

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy**  
**přednesených na 15. zasedání ZHMP dne 31.3. 2016**

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 15. ZHMP dne 31.3. 2016  
**30. 4. 2016**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 15/1 – Petr Prchal**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- soudního sporu při stavbě obchvatu Komořan
- stížnosti občana pana Trnky, která se týká trhů v Ládvi

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci**

**Prim. Krnáčová:** Přistoupíme nyní k interpelacím zastupitelů hlavního města. První se přihlásil pan Jakub Michálek. Ten zde také není.

Budeme pokračovat panem Petrem Prchalem. Pane zastupiteli, máte slovo.

**P. Prchal:** Dobrý den. Nevím, pan náměstek Dolínek tu není. (Je.) Výborně.

My jsme, pane náměstku, kdysi v rámci interpelací řešili obchvat Komořan, kde v rámci všech těch otázek, co tam padly, jsem se tázal i na to, že tato záležitost je napadená někde u soudu. Tehdy to nějak zapadlo. Chtěl jsem se zeptat s tím, že samozřejmě není nutné, abyste mi odpovídal rovnou, protože nemusíte všechno nosit v hlavě, zda došlo k nějakému posunu v této záležitosti. Kdo je tedy stranami sporu a co je jeho obsahem. To je jedna věc.

Druhá věc je stížnost občana pana Trnky, která se mi dostala do ruky a která se týkala trhů v Ládvi. Měl byste ji mít. Já jsem dostal kopii někdy v lednu a poměrně podle mého názoru podivných záležitostí, které kolem toho jsou, s tím, že bych docela rád znal váš názor a případně další postup, protože samozřejmě si dovedu představit a vymyslet vlastně úřední postup, kterým se to všechno vysvětlí, a bude to v podstatě sprovedeno formálně ze světa. Ale myslím si, že tam byla nanasena některá poměrně závažná podezření, takže myslím, že by si to zasloužilo i nějaké další kroky, aby to přinejmenším ohlíдалy, že všechno probíhá a bude probíhat nadále transparentně a v pořádku.

To je všechno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Dolínek bude odpovídat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Na první část otázky bezesporu odpovím písemně.

Druhá část otázky je poměrně jednoduchá. Za prvé. Těch zjištění kolem TSK v této divizi nebo v této oblasti to nebylo jediné, bylo jich více a jsou v tyto dny nyní podnikány i

personální kroky k nápravě, aby nedocházelo k tomu, že někdo tam řadu let sedí a dělá si takové triky. Takže to je personální dohoda uvnitř TSK.

A co se týká samotného prostoru, pan starosta Petrus z Prahy 8 zde sedí, jsem s ním poslední dva měsíce intenzivně v kontaktu proto, aby si Praha 8, protože ta smlouva nebyla rok podepsaná, to znamená, že tam teď nemůžeme vstoupit, ale aby si Praha 8 na tomto prostoru určila, jaké parametry tržiště nebo trhu by tam chtěla mít. Na základě toho by TSK udělalo otevřené transparentní výběrové řízení na provozovatele trhů na základě parametrů, které si Praha 8 určí. To znamená, jak to bude – jednotná podoba stánků nebo další věci, nebo rozmanitost toho, co tam má být, ale náplavka, Vítězné náměstí, Jiřího z Poděbrad, to už je jedno. A Praha 8 nyní pracuje na tom, aby si tedy stanovila parametry. Bude to závčas vypsáno, aby kontinuálně v době od té smlouvy mohl ihned potom nový nájemce převzít si na starosti ty trhy.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Pan kolega k tomu má ještě něco? (Děkuji.) Děkuji také.

### **INT.- č. 15/2 – Mikuláš Ferjenčík**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- pronájmu reklamního prostoru na sloupech veřejného osvětlení při návštěvě čínského prezidenta v Praze

na interpelaci reagovala **primátorka hl.m. Prahy**

### **stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci**

Ted' pan kolega Mikuláš Ferjenčík interpeluje mne.

*P. Ferjenčík:* Děkuji za slovo. Zachytil jsem v médiích – interpeluji ve věci čínských vlajek, co byly na Evropské a jinde v Praze – zachytil jsem v médiích, že je vyměňovala Smíšená česko-čínská komora vzájemné spolupráce pod vedením pana Tvrdíka, který přivedl na buben České aerolinie. Nicméně i proto mě překvapilo vyjádření společnosti Starcom Mediavest Group Praha, která napsala, že pro svého klienta pronajala 68 těchto ploch a že tyto plochy, že tam jejich materiály byly staženy a byly z důvodu vlastních potřeb města, tedy Prahy, nahrazeny čínskými vlajkami i bez jejich souhlasu, to znamená, že Praha využila tu klauzuli ve smlouvě, že ty panely osvětlení může používat, jak chce, pokud je to pro její vlastní potřebu.

Takže mě zajímá, jakým způsobem se tedy na vyvěšení těchto vlajek podílela Praha, kolik to Prahu stálo, případně jakou slevu jsme komu poskytli a kdo o této iniciativě rozhodl.

*Prim. Krnáčová:* Pokud mi je známo, tak v současné době spravuje sloupy veřejného osvětlení firma Eltodo. Tam byla učiněna nabídka Česko-čínské smíšené komory, oni to uhradili. V podstatě Eltodo to zabezpečovalo, Magistrát z toho neměl žádný výnos. V podstatě to byla jejich reklamní činnost.

Co se týče smluv, na základě kterých nebyla realizovaná předchozí objednávka, k tomu se neumím vyjádřit. Ale bylo to obdobně jako v případě návštěvy jihokorejského prezidenta, kdy se obdobným způsobem postupovalo, a vyvěšení těchto vlajek bylo placeno firmou Samsung.

**P. Ferjenčík:** Děkuji moc za odpověď. Ještě tedy doplňující dotaz. My jsme v tomto případě jako Praha využili tu klauzuli, že chceme vyhradit ty plochy? Nebo jakým způsobem došlo k tomu, že oni se dostali k plochám, které už měl pronajaté někdo jiný?

**Prim. Krnáčová:** Neumím vám teď konkrétně na to odpovědět, ale odpovím vám písemně, když vám to bude stačit. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPP0290TGF

V Praze dne 20. dubna 2016  
Č.j. MHMP 588524/2016  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 15/2 na jednání Zastupitelstva dne 31. 3. 2016 ve věci pronájmu reklamního prostoru na sloupech veřejného osvětlení při návštěvě čínského prezidenta v Praze, k dotazu „*zda jsme v tomto případě jako Praha využili tu klauzuli, že chceme vyhradit ty plochy? Nebo jakým způsobem došlo k tomu, že oni se dostali k plochám, které už měl pronajaté někdo jiný?*“ sdělují, že hl. m. Praha neneviduje žádný nájemní vztah se společností Starcom Mediavest Group Praha, na jehož základě by společnost byla oprávněna umisťovat a dále pronajímat reklamní plochy na sloupech veřejného osvětlení ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Reklamní plochy dlouhodobě využívají smluvní partneři města, za nimiž následují řetězce smluvních vztahů, jejichž účastníkem už hl. m. Praha není. Případně vzniklá, společností Starcom Mediavest Group Praha medializovaná újma, je pak věcí smluvních vztahů firem, s nimiž hl. m. Praha nemá žádný přímý kontakt.

S pozdravem

Vážený pan  
Mikuláš Ferjenčík  
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

## **INT.- č. 15/3 – Ivan Hrůza**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- zdražení vodného a stočného v Praze

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další je pan kolega Hrůza. Interpeluje paní radní Plamínkovou.

**P. Hrůza:** Vážená paní radní, letos již podruhé došlo v Praze ke zdražení vodného a stočného. Naposledy stoupla cena vody v lednu 2016 na současných 79 Kč a od 1. dubna bude cena navýšena na 85,18 za jeden metr krychlový. Na vodném tak Pražané zaplatí 46,75 Kč a na stočném 38,43 za jeden metr krychlový. Rozhodnutí přijala dne 15. března Rada HMP, když oficiálním důvodem má být nedostatek prostředků na obnovu vodohospodářského majetku.

V porovnání s rokem 2015 se takto má získat o 440 mil. Kč více mimo jiné na výstavbu nové čistíčky odpadních vod na Císařském ostrově. Ano, navzdory stále rostoucím cenám vody vodohospodářská struktura stárne. Není divu. Přes šest miliard korun si z privatizace po roce 1989 ponechal stát. Stovky milionů zisku z hospodaření s vodou, která je naším společným přírodním bohatstvím, směřují každý rok k soukromému provozovateli a končí v zahraničí.

Opakovaně jsem jménem komunistů navrhoval projednání problematiky nakládání s vodou Zastupitelstvu HMP, zejména přezkoumání smluv s francouzskou firmou Veolia, která s vodou v městské infrastruktuře podniká, ale podnět nenašel většinovou podporu. Pokračující působení soukromého subjektu v této sféře znemožnilo spolufinancování výstavby čistíčky prostředky Evropské unie a snižuje naše zdroje k rekonstrukci vodovodní infrastruktury. O tom, kdo před časem zorganizoval a prosadil ve vedení města pro Pražany nevýhodný obchod s vodou, se dnes nepíše, viník se nehledá, odpovědnost není vyvozována, újma není vymáhána.

Za této situace je zřejmé, že výhodný handl s vodou zaplatí v Praze všichni, kteří vodu používají. V případě tohoto dalšího zdražení jde především o asociální krok současného vedení města Prahy vůči nemajetným, ale i zásah do podnikatelské sféry, který zvýší provozní náklady a může se následně promítnout do cen služeb či zboží.

Komunisté odmítají zdražení vody a zlehčování tohoto rozhodnutí. Tvrzení, že jsme se tak v Praze dostali na celorepublikový průměr ceny, která činí 83/m<sup>3</sup> vody, považujeme za účelovou snahu vyhnout se oprávněné kritice. Ještě v roce 1990 byla cena vodného 60 haléřů a stočného 20 haléřů, úhrnem 80 haléřů za jeden metr krychlový vody. Znovu připomínám, že to bylo za socialismu v roce 1972, kdy byla dána do provozu mohutná hráz a úpravna vody na Želivce. Ta dodnes 62 km dlouhým přivaděčem z rozhodující míry zásobuje Prahu i okolí pitnou vodou a je zdrojem oněch pohádkových zisků a toku peněz do zahraničí.

Paní radní Plamínková, dovoluji si vám položit několik otázek. Jste opravdu přesvědčená, že jste učinila vše, co bylo ve vašich silách, abyste zabránila zvýšení ceny vody? (Upozornění na časový limit 3 minuty.) Ano. Jde v daném případě o zdražení, které bude na další roky poslední? Nebo počítáte s dalším navyšováním ceny?

Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji za interpelaci. Ano, vodovody a kanalizace jsou zanedbané. Jsou zanedbané od dob komunismu, od doby, kdy stála cena vodného a stočného pár haléřů. Protože tato cena bohužel nestačila ani na prostou reprodukci tohoto majetku, tudíž my stále ještě doháníme ten dluh, který jste zde udělali, pane Hrůzo, vy. Ale tento dluh bohužel se stále prohlubuje, protože ani dnes ta cena vody neumožňuje řádnou reprodukci vodohospodářského majetku. My bohužel musíme investovat do nové vodní linky čistírny odpadních vod.

My jsme si to nevybrali. Praha by to asi nestavěla, protože investovat miliardy korun, abychom snížili množství dusíku v odpadní vodě ze 17 miligramů na litr na 10 miligramů na litr, by nám asi jako Praze nepřišlo až tak úplně zásadní. Nicméně jsme k tomu byli donuceni, neboť v přístupových dohodách k Evropské unii se Česká republika – podotýkám Česká republika, nikoliv Praha – zavázala, že celá Česká republika bude tzv. citlivou oblastí, neboť se mělo za to, že jsme oblast, která je střechou Evropy, odkud vlastně vody tečou potom do několika moří.

Byla to pěkná myšlenka, nicméně Praha na ní velmi tratí. Tratila na ní už v roce 1992 – přesně si nepamatuji, kdy to bylo – kdy bylo původně rozhodnuto v 90. letech, že budou vodovody a kanalizace privatizovány. Byly rozděleny. Tehdejší společnost byla rozdělena na dvě. Z části vznikla dnešní PVS, z části vznikla společnost určená k prodeji. 66 % akcií této společnosti bylo prodáno Veolii, francouzské firmě, za částku 6,2 mld. korun. Z těchto peněz Praha neviděla ani korunu. Všechno to spolkl privatizační fond, resp. šlo to prostě na posílení státního rozpočtu. Praha potom prodala zbylých 34 % za 880 milionů korun též Veolii, protože tím prodejem 66 % ztratila majoritu. Původně to mělo být totiž privatizováno v poměru 33 : 33 : 34, takže Praha ten kontrolní balík měla mít. Tyto peníze byly použity na sanaci povodňových škod v roce 2002.

To, že smlouvy s Veolii, resp. s PVK nejsou výhodné, o tom se tady mluví již dlouho. Snažím se smlouvy s Veolii docela poctivě změnit. Myslím si, že jsem po mnoha letech první, kdo se je snaží změnit a učinit výhodnějšími pro hl. město Prahu. Ovšem nabídka, kterou jsme dostali, nebyla dostatečně určitá, a částka, kterou bychom mohli získat jako navýšení nájemného, nebyla dostatečně vysoká. Navíc tam byly podmínky, které celou tu nabídku značně zpochybňovaly, například že to bude podmíněno souhlasem mateřské firmy, tj. Veolie.

V této situaci vzhledem k tomu, že jsme měli velmi rozsáhlou havárii vody, o které víte, na Praze 6, je to v oblasti, kde vy jste zastupitelem, tak nechceme, aby se tato situace opakovala. Chceme, aby vodovody byly v řádném stavu, aby kanalizace byly v řádném stavu, aby se nemohlo stát, že teče vodovod, teče kanalizace a kanalizace je navíc umístěna nad vodovodem. To je prostě zvěrstvo jistě z doby předlistopadové, kdy k tomu neexistují žádné pořádné dokumentace. Zjistilo se, že takovýchto úseků může být velké množství po Praze, a je potřeba to napravit. A bude to stát velké množství peněz. Ale zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou je pro nás naprostou prioritou a my ty peníze do toho dát prostě musíme. My nechceme, abychom to vybydleli, musíme vodohospodářskou soustavu udržovat v dobrém stavu. A bohužel musíme z něčeho i zaplatit novou vodní linku, rekonstrukci staré vodní linky, kalové hospodářství, rekonstrukce několika pobočných čistíren apod.

To znamená, že ty peníze opravdu budou potřeba a opravdu budou využity na zlepšení stavu vodohospodářské infrastruktury. Pokud se nám podaří nakonec vyjednat dobrou smlouvu s Veolii a oni nám budou dávat více na nájemném, pak lze samozřejmě hovořit i o tom, že by se částka za vodné a stočné mohla opět snížit. Ale zatím tomu tedy nic moc nenasvědčuje.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Hrůza ještě.

**P. Hrůza:** Byl bych potěšen, kdyby místo ideologických hrátek, které tady někdy ve vystoupeních radních zaznívají, a v tomto případě to bylo naprosto zjevné, jsme se bavili věcně.

Základní chyba byla privatizace. Další chyba byla, že miliardy byly odčerpané státu a byly zašantročeny. Říkám to otevřeně. Praha z nich neměla, vy jste to potvrdila. Další chybou je, že Veolie nadále v této situaci užívá infrastrukturu, stovky milionů korun posílá s vaším vědomím do zahraničí, a výsledek je ten, že samozřejmě Praha má nedostatek zdrojů. Ale vy jste měla řešit otázku Veolie zásadně. Vy jste řešila akorát otázku opce této smlouvy. Všichni jsme informováni ze sdělovacích prostředků. Ale odmítli jste, aby tato otázka byla předmětem projednání Zastupitelstva. Proč tak činíte? Proč se bojíte, aby se to projednalo na Zastupitelstvu, nakolik je tato smlouva v pořádku se zákonem, nakolik je v politickém zájmu obyvatel Prahy, abychom měli hospodáře na vlastním majetku?

Znovu jsem řekl, že kdyby měla Praha dneska investovat takové prostředky do přivedení vody bezmála 70 kilometrů od Prahy, tak je nemá. Zkuste vybudovat druhou šachtu. Kdyby tahle, která funguje z té Želivky, se poškodila, kudy povedete vodu do Prahy? Zkuste si vybudovat. Vyčleňte si na to prostředky.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně.

**P. Plamínková:** Ano, souhlasím v těch částech, kde mluvíte o tom, že základní chybou byla privatizace vodohospodářské soustavy a uzavření smluv s Veolii. Naprosto souhlasím. Snažím se to řešit, nicméně pro nás je prioritou samozřejmě i bezpečnost dodávek té vody. Nemůžeme to řešit tak, že prostě řekneme „Odteďka už vodu nedodávejte.“. To by Pražanům také voda téct nemusela. Je to velmi citlivá komodita a musíme postupovat velmi citlivě. Věřte tomu, prosím, že se snažíme postupovat tak rychle, jak to jde.

## **INT.- č. 15/4 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala na předsedu Výboru pro správu majetku a majetkové podíly  
**Hodka**

ve věci

- spolupráce s bývalým asistentem p. A. Budarynem

## **stenozáznam předán předsedovi Výboru pro správu majetku a majetkové podíly Hodkovi k písemné reakci**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další bude interpelující Ondřej Profant. Interpelovaným je pan náměstek – pan Zábranský, omlouvám se. Interpeluje Daniela Hodka, který se omluvil, protože má nějakou zdravotní prohlídku. Omluvil se, takže odpoví písemně.

**P. Zábranský:** To je mi líto, že se pan předseda výboru omluvil. Já ho interpeluji jakožto předsedu výboru pro majetek. Chtěl jsem se zeptat na osobu jeho bývalého asistenta pana Alexe Budaryna, který byl donedávna jeho asistentem jakožto předsedy výboru, a někdy v únoru nebo v březnu s ním ukončil spolupráci, pokud vím, protože zmizel z webu praha.eu.

Chtěl jsem se zeptat na důvod ukončení té spolupráce, a to i v souvislosti s tím, že se tady tak trochu šušká v zákulisí, že pan Budaryn byl zatčen policií, a to dokonce hospodářskou kriminálkou. Nechci tady tvrdit, že to je pravda, protože to nevím. Jenom jsem se chtěl zeptat, jestli tedy byl opravdu zatčen policií, případně za co.

A jestli je to pravda, že byl zatčen, pak potom mám další dvě doplňující otázky, jestli ta spolupráce s ním byla ukončena před tím nebo po tom. A jestli to, za co byl případně zatčen, tak jestli má něco do činění s výkonem jeho zaměstnání tady na Magistrátu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Já to nemůžu komentovat. Pan Hodek na to může odpovědět. Řekl, že odpoví písemně.

## **INT.- č. 15/5 – Ondřej Profant**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- „šlendriánu“ v oblasti pronajímání parkovišť organizací TSK Praha

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Pan kolega Profant bude interpelovat pana kolegu Dolínka, kterého nevidím.

**P. Profant:** Bohužel tu není pan kolega a vůbec je účast taková menší. Já už to asi ani nebudu komentovat. Ale pan Dolínek je stejně trošku hlasově indisponován, takže mi jistě rád odpoví písemně.

V novinách jsem si přečetl jeden výrok pana Dolínka, který si dovoluji odcitovat celý.

Zjistil jsem šlendrián v oblasti pronajímání parkovišť. Nechal jsem proto vypracovat materiál, který projedná v úterý Rada. Očekávám, že po vysoutěžení nových nájemců bude řada parkovišť výnosnější, neboť nájemné 12 tisíc korun ročně za parkovací místo na Alšově nábřeží mi připadá jako loupež za bílého dne.

Ano, vítám pana náměstka. Tak tohle byl výrok pana náměstka. Mám ho i dnes.

Chtěl bych se zeptat, když se tady jedná o loupež za bílého dne, jestli z toho budou vyvozena nějaká opatření nebo postihy, protože s problémy okolo TSK, neplnění uložených úkolů, popřípadě povinností, se setkáváme každé Zastupitelstvo. Já už tady interpeluji asi potřetí v řadě, takže se ptám, když máme takhle hezký výrok, jestli pan Dolínek s tím něco udělá. Doufám, že mi odpoví.

**Prim. Krnáčová:** Je zde, takže pan kolega má slovo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Odpovím shodně jako panu zastupiteli Prchalovi. V tuto chvíli se opravdu personálně řeší obchodní úsek TSK. To znamená, má to dohry. Až budou všechny úkony učiněny, dostane Rada města zprávu. Očekávám, že posléze tato zpráva bude postoupena dál zájemcům o tyto věci. To je první věc.

Druhá věc. Tam se těžko dají odhadovat nějak ty věci nebo něco podobného, protože to jsou smlouvy, které platily. Byly legálně podepsány, nejsou na nich právní vady, takže v tuto chvíli nájemci využili vlastně toho, kdy za tu cenu mohli tam své podnikání konat. My tím pádem teď nemůžeme prokazovat něco jako ušlý zisk městu. Ale konáme právní kroky, protože se toto dělo.

Nejvíce křiklavý případ pro mne je případ Tobručka na Červeném vrchu na Praze 6, kde toto parkoviště bylo někomu pronajato za nula nula nic, on to provozoval částečně na místě, kde nikdy nesmělo být vybudováno parkoviště. Potom přišel před několika lety, že mu



tam nikdo nechce parkovat a TSK zkonstatovalo, ta šéfka obchodního: No tak tam parkovat nemusí nikdo a my vám teďka necháme běžet smlouvy a vy nám nic nemusíte platit, protože vám tam nikdo neparkuje. Tak to už je vrchol toho ledovce, který nám zůstal. A my jsme rozklíčovali potom všechny smlouvy a dovedli jsme to k tomu, že právně to projednáme v rámci obchodního úseku.

Následně Rada města bude příští týden seznámena s tím, že u každého parkoviště navrhne, zda a jak bude ošetřeno těch 90 až 100 parkovišť. Například Praha 11 projevila zájem přes svoji akciovou společnost Jihoměstská, a. s., o to, že by chtěla provozovat za úplatu, to znamená, my jim to pronajmeme a oni si to budou provozovat v režimu a rozhodnou se, zda rezident, návštěvník apod., ta parkoviště. Praha 7 – tam jsme řešili, že chtějí některá k proplacení kolem Výstaviště nebo kolem Zemědělského muzea, zapojit do rezidenčního parkování. To znamená v rámci té zóny, kdo má možnost parkovat v zóně, nechť tam parkuje zdarma. Když bude volné místo, bude automat a bude muset zaplatit apod.

Takže na tomto tam pracujeme a budeme individuálně posuzovat všechna ta místa. Například v případě tady nábřeží po dohodě s paní primátorkou a s paní Plamínkovou budeme rušit polovinu parkovacích míst tak, aby pietní místo, které tam v zásadě je před Palachem, vzniklo, aby bylo doplněno trávou a nějakým důstojným místem. Zůstane parkování pouze po levé straně budovy Umprum apod. Takto bude postupováno u každého místa. Radě bude dána potom výsledná zpráva včetně vypovězení smluv.

Vzhledem k tomu, že nechceme nechat místa jako hluchá, očekávám, že smlouvy jsou některé na první pohled pro město nevýhodné, tak si myslím, že horizont finální výpovědi bude - kromě Malostranského náměstí, tam jistota je 1. 7., tam už je hotovo, schváleno – bude od 1. 1. 2017 tak, aby všude jinde bylo připraveno osazení závor a další věci, které ten režim ustaví. Městské části budou mít dostatečný čas na to, aby se vyjádřily na svých radách a dopravních komisích k tomu, jaký režim tam chtějí zvolit. Ale zhruba 35 milionů není výnosnost, když opomenou parkovací dům vedle Opery a další parkovací domy, a to je nepodkročitelné. Minimálně tuto částku musíme také získávat, ale dát větší benefit těm lokálním lidem, kteří tam žijí, aby rezidenti těch parkovišť něco měli, nejenom že mají před okny oplocené monstrum, které nemohou využívat. Například u Zemědělského muzea je velký problém s prostupností území. Takže někde budeme řešit, aby mohl někdo projít i tím, že je to sice oplocené.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Chcete se k tomu ještě vyjádřit? Ne.

### **INT.- č. 15/6 – Petr Prchal**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- nepřidělení grantu pro klub Rock Café

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další bude pan kolega Prchal. Interpeluje pana radního Wolfa.

**P. Prchal:** Dobrý den ještě jednou. Mám dotaz, který se týká nepřidělení grantu Rock Café, což je záležitost, kterou jsme probírali, probíráme na kontrolním výboru. Ale obdrželi jsme i dopis, předpokládám všichni, od společnosti Nový horizont. Na základě znalosti situace se domnívám, že skutečně v tomto případě to nebylo vyhodnoceno úplně nejlépe, protože se spíš přikláním k tomu, že ten grant měli obdržet. To je samozřejmě můj osobní názor. Ale zajímalo mě, zda dojde k nějakému novému posouzení či zda se bude něco v této záležitosti dělat, tak jako se to stalo i v jiných případech, kdy nedošlo k udělení grantů, a bylo to třeba přehodnoceno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Pro kolegu Petra Prchala, co se týká grantu pro klub Rock Café, můžu říct jednu věc. Aktuálně Rock Café požívá výhody grantu pro rok 2016 ve výši 6,5 milionu korun. Dostali ho v roce 2014 jako dvouletý, a to pro rok 2015 a 2016. V loňském roce při grantovém řízení nezávislou grantovou komisí jim nebyl udělen víceletý grant, o který žádali. Co to znamená? Jednoduchou věc, že v letošním roce tak jak jsou nastavena pravidla, teď je z hlavy nevím, odevzdají žádost o grant pro rok 2017. Jestli bude nebo nebude udělen, samozřejmě nemohu předjímat. To je věc odborné grantové komise nezávislé na politickém spektru. Můžou si zároveň požádat o víceletý grant pro roky 2018 až 2021.

Já tady samozřejmě nemůžu předjímat, jestli budu radním, ale předpokládám, že i kdybych nebyl radním a byl tady kdokoliv jiný, tak nebude postupovat jinak. A rozhodne grantová komise, tak jak je, obvykle tak jak je i vašim předsedou klubu Václavem Novotným, ač tady je členem výboru pro kulturu, a kolegou Kubištou vždy deklarováno, že grantová komise je nezpochybnitelný orgán, který rozhoduje. I když s ním nemusíme souhlasit, tak ho respektujeme.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Prosím.

**P. Prchal:** Takže pokud tomu rozumím, tak na rozdíl od jiných obdobných případů toto se bere jako uzavřená věc tedy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego.

**P. Wolf:** Nevím o nějakých jiných případech. Jestliže někdo požádal třeba o jinou záležitost, tak jsme o ní diskutovali. Ale nikdy nebylo město iniciátorem jakýchkoliv jiných řešení. Proto je zde systém grantového řízení, který je obecně známý. Tedy nerozumím dotazu, že v jiných případech – žádné jiné případy nikdy nebyly, že by z pozice radního nebo Zastupitelstva došlo ke změně grantu. To se nikdy nestalo.

## **INT.- č. 15/7 – Jakub Michálek**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- aktuální informace o přípravě vlastnické politiky struktury firem holdingů vlastněných hl. m. Prahou a politikou obsazování dozorčích rad

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

#### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Pan Jakub Michálek interpeluje pana radního Hadravu a mne. Prosím pěkně, pane radní.

*P. Michálek:* Děkuji za slovo, paní primátorko.

Chtěl jsem vás požádat, abyste nám sdělili spolu s panem radním aktuální informace o přípravě vlastnické politiky struktury firem holdingu vlastněném hlavním městem Prahou, a také v souvislosti s tím politikou obsazování dozorčích rad těchto firem. Myslím si, že v aktuální politické situaci je tato otázka nanejvýš případná.

*Prim. Krnáčová:* Pan radní Hadrava.

*P. Hadrava:* Odpovím. Každopádně probíhá diskuse na úrovni rady a až proběhne, což by mělo být začátkem dubna, tak to bude předloženo na výbor pro legislativu, veřejnou správu IT. Materiál je připraven.

*Prim. Krnáčová:* Dobře. Máte k tomu ještě něco, pane kolego?

*P. Michálek:* Děkuji za vyjádření a budu se těšit na váš materiál. A ještě více než materiál by mě potěšilo, kdyby se tento materiál promítl do praxe.

*Prim. Krnáčová:* Ještě nevíte, jaký bude.

#### **INT.- č. 15/8 – Mikuláš Ferjenčík**

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**
- interpelace směřovala **na předsedkyni Výboru pro dopravu a evropské fondy Bendovou**

ve věci

- setkání pracovní skupiny „Praha – Kladno“ při Výboru dopravy ZHMP

na interpelaci reagovala **předsedkyně Výboru pro dopravu a evropské fondy Bendová**  
na interpelaci reagoval **zastupitel Mirovský**

#### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Pan Mikuláš Ferjenčík interpeluje pana radního Dolínka, pana náměstkyni a ještě paní Jarmilu Bendovou ve věci rychlodráha na letiště.

*P. Ferjenčík:* Děkuji za slovo. Pan Dolínek se mi omlouval, že z důvodu zdravotní indispozice radši bude odpočívat. Chápu absolutně. Děkuji paní Bendové, že přišla.

Já bych to sem asi netahal, ale bohužel neproběhl minulý výbor pro dopravu, takže jsem neměl možnost se na to zeptat na této půdě. Nicméně na únorovém výboru pro dopravu padla informace, že 17. 3. se má sejít pracovní skupina Praha – Kladno. Mne zajímá, jestli se

ta skupina sešla, jaké jsou závěry této schůzky a jaký je časový výhled dalších kroků v realizaci této trati.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Dám slovo paní zastupitelce Bendové.

**P. Bendová:** Dobrý den. Ano, pracovní skupina se sešla, ale závěry z této pracovní skupiny ještě nejsou dané do podkladu takové formy, abychom k tomu mohli na výboru zaujmout nějaké stanovisko, k této problematice. Další komise bude v dubnu. Kolega Mirovský případně ještě doplní.

**Prim. Krnáčová:** Chce doplnit pan kolega? Dostačující odpověď? Pan kolega Ferjenčík nebo pan kolega Mirovský chce doplnit? Prosím.

**P. Mirovský:** Protože jsem na té schůze byl, tak jenom doplním, že šlo primárně o řešení vypořádání připomínek jednotlivých městských částí. Byli tam zástupci MČ Praha 6 a Praha 7 a zástupci hl. města Prahy, tedy pan náměstek Dolínek, paní předsedkyně a já. A já jsem byl za Prahu 7. Bavili jsme se o tom, do jaké míry byly vypořádány připomínky, které zaslala Praha 7 historicky do toho materiálu, který se aktuálně zpracovává, a připomínky Prahy 6, které se vztahovaly k tomu, jestli to bude pod úrovní. Připomínky Prahy 7 se týkají maximální snahy o ochranu Stromovky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane Ferjenčíku?

**P. Ferjenčík:** Děkuji. Já bych tedy jenom poprosil v mé písemné odpovědi, až budou ty materiály nějak zpracovány, jestli bych mohl dostat vypořádání těch připomínek a nějaký časový harmonogram té akce.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě. Děkuji.

### **INT.- č. 15/9 – Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kislingerovou**

ve věci

- participativního rozpočtování městských částí

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kislingerová**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Další bude pan Adam Zábranský – interpeluje paní náměstkyni Kislingerovou.

**P. Zábranský:** Díky za slovo. Chtěl jsem za prvé poděkovat vlastně konečně za nějakou podporu participativnímu rozpočtování. Teď mám samozřejmě na mysli usnesení Rady. Nicméně chtěl jsem se zeptat na jednu věc, a to že Rada schválila, že se z 50 % pokryjí vlastně náklady na to participativní rozpočtování městských částí. Chtěl jsem se zeptat, jestli se tím myslí pouze 50 % z té částky, o které budou ti občané rozhodovat, anebo se tím myslí náklady na celý ten proces, protože to také něco stojí, jako je třeba zaměstnání nějakého koordinátora nebo zatížení úřadu navíc. Tak co se myslí těmi 50 procenty.

Potom ještě mám takovou poznámku, že mi z toho přijde, že není jasně stanoveno, co se vlastně myslí tím participativním rozpočtováním. Nechtěl bych, aby toho zneužily třeba některé městské části tak, že si řeknou „Tak uděláme něco, co bude vypadat jako participativní rozpočtování, ve skutečnosti to nebude odpovídat těm standardům, ale dostaneme 50 % od hlavního města, takže se nám to nakonec vyplatí.“

Chtěl jsem poprosit o to, aby ještě tady k tomu usnesení byla schválena minimálně nějaká základní fáze, třeba tady té příručky „Metodika tvorby participativního rozpočtu pro města v ČR“, kterou – myslím – jste i křtila teď na konferenci. Tak aby bylo pro městské části jasně stanoveno, co vlastně je participativní rozpočtování, a jak vlastně postupovat.

A zároveň ještě poslední poznámka, že samozřejmě tady ta finanční podpora je chvályhodná, ale podle mne by některé městské části třeba spíš potřebovaly tu podporu z hlediska hledání vhodného koordinátora, nebo s celým tím procesem než s tím, že budeme částečně krýt náklady, které na to ony vynaloží.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Otázka participace dnes je součástí informací, které na dnešním Zastupitelstvu proběhnou. Jak už jste tady řekl, ta základní pravidla byla schválena na Radě. Možná bych tady připomněla nebo shrnula to, co vy jste říkal, že je navrženo, že hl. město Praha bude participovat 50 procenty, a tady bych doplnila tu část, která se týká vaší otázky, a sice týká se to skutečně vynaložených nákladů na jednotlivé projekty, které budou – a to je respektive odpověď číslo dvě – které budou v rámci finančního vypořádání městskou částí vykázány. Čili to je velice důležité pravidlo – skutečně vynaložené náklady a z nich 50 %.

Potom tedy pokud jde o náklady na vlastní proces zavedení – s těmi náklady jsme neuvažovali. To by mělo být v režii jednotlivých městských částí. Ještě nevím, jestli jsem na něco zapomněla. Metodická spolupráce. Myslím si, že tady už proběhlo v loňském roce ve spolupráci s IPRem ozvučná deska a celá řada dalších akcí, které se věnovaly participaci. V dnešní době Praha 3, Praha 7, MČ Praha – Zbraslav také vstoupila do zavádění participativního rozpočtování, a ještě Praha 7. Čili jsou zde určité zkušenosti a myslím si, že je tady prostor pro výměnu zkušeností v rámci jednotlivých městských částí. My samozřejmě tomu můžeme být nápomocní tím, že bychom mohli zorganizovat třeba nějaký metodický seminář, který by pomohl těm městským částem, které by potřebovaly v tomhle směru spolupráci.

Jinak z toho semináře, který byl minulý týden, který se realizoval v rámci „Dobré radnice“, který proběhl v rezidenci paní primátorky - tak tam se tohle téma řešilo vlastně na celostátní úrovni. Z toho vyplynulo, že vlastně žádná závazná metodika v tomhle tom směru neexistuje. Pokud v tomhle směru by byly pozitivní zkušenosti, tak jak na městských částech vznikají, tak se určitě budeme snažit o nějakou syntézu a o postoupení potom městským částem, abychom tady měli tu dobrou praxi.

Je to zatím v tuhle chvíli první důležitý krok k tomu, aby participace byla v hlavním městě Praze realizována.

**Prim. Krnáčová:** Stačí takhle, pane kolego?

**P. Zábranský:** Ještě jednu doplňující poznámku, že bych byl rád, kdyby vlastně to nebylo tak, že městská část přijde s tím, že udělali jsme tu participativní rozpočet a automaticky jim dáme ty peníze, ale abychom si byli jisti, že to opravdu byl participativní rozpočet. To je všechno.

**Prim. Krnáčová:** To je ta metodika. Dobře, děkuji pěkně.

## **INT.- č. 15/10 – Jakub Michálek**

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- umožnění přístupu do informačního systému GINIS

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Technická, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Nebyl jsem zrovna přítomen v sále, protože jsem potřeboval na záchod a nechtěl jsem snižovat důstojnost tohoto slavného sboru, že by došlo k nějakému incidentu, a tudíž jsem podle jednacího řádu ztratil pořadí. Po konzultaci s legislativou bych tedy poprosil, abych mohl vystoupit se svojí interpelací, když jsem nebyl přítomen v sále, což byla první interpelace zastupitelů.

**Prim. Krnáčová:** Nemusíme se ptát legislativy, můžu povolit sama, protože řídím schůzi. Tak pokračujte, pane kolego.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Moje interpelace je na paní ředitelku a týká se přístupu do informačního systému GINIS od společnosti GORDIC, konkrétně modulu knihy došlých faktur. Na základě mé žádosti mi byl udělen po nástupu do funkce člena kontrolního výboru Zastupitelstva přístup k informačnímu systému, kde jsou umístěna meta data o došlých fakturách, abych mohl jako člen kontrolního výboru procházet tyto faktury, případně analyzovat, přicházet s podněty. A skutečně se mi to v řadě případů hodilo, takže jsem to mohl využít i pro podněty, které šly na kontrolní výbor apod.

Bohužel asi před měsícem jsem dostal vyjádření od Magistrátu, že mi byl v rámci uplatnění opatření podle zákona o kybernetické bezpečnosti odepřen přístup jako nestandardní a že už nadále nebudu mít přístup do informačního systému.

Myslím si, že když tady Zastupitelstvo schvalovalo koupi produktu GINIS od společnosti GORDIC, na což město vynaložilo víc jak jednu miliardu korun, tak jako jeden z klíčových důvodů bylo uváděno, že zastupitelé budou mít přístup k aktuálním a věrohodným informacím o hospodaření města. Takže mi to nezapadá do tohoto konceptu, když mně jako členovi kontrolního výboru byl nyní tento přístup odepřen, aniž by byla vypracována metodika nebo schválena pravidla, za jakých mají mít zastupitelé přístup k informacím o hospodaření Magistrátu.

Podotýkám, že jsem nikdy neporušil žádnou zásadu, která by se týkala zveřejnění nějakých chráněných informací tohoto systému. Nerozumím tomu, z jakého důvodu mi byl jako členovi kontrolního výboru odepřen přístup k tomuto informačnímu systému. Žádám, aby Magistrát učinil veškeré možné kroky k tomu, aby byl mně a také jiným členům kontrolního výboru, kteří o to požádají, tento přístup umožněn.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní ředitelko, prosím.

**P. Děvěrová:** My jsme vám k tomu poskytli velký rozbor. Přístup vám byl nově odepřen z toho důvodu, že nabyt účinnosti zákon o kybernetické bezpečnosti, který specifikuje kritickou infrastrukturu, kritické informační systémy a tzv. významné informační systémy. Na základě toho potom Rada konstatovala a schválila, že mimo jiné systém GINIS patří mezi tyto významné informační systémy.

Po konzultaci s bezpečnostním úřadem bylo konstatováno, že tedy není možné poskytnout tento přístup. Navíc jako člen Zastupitelstva máte právo získat od úřadu informace, nikoliv přístup do systému, který obsahuje ostrá data.

Pokud vím, tak jste proti našemu rozhodnutí o odepření přístupu podal stížnost k Ministerstvu vnitra, takže bych v tuto chvíli vyčkala rozhodnutí Ministerstva vnitra.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Chcete na to odpovědět, pane kolego?

**P. Michálek:** Myslím si, že otázka, jestli je nějaký systém kritický pro fungování Magistrátu a s tím, že Rada to schválila, toto vymezení vůbec nesouvisí s tím, proč by neměli mít členové kontrolního výboru přístup ke čtení, k fakturám Magistrátu. A bohužel ani teď jste mi neodpověděla před Zastupitelstvem, proč členové kontrolního výboru nemají přístup ke čtení, k těmto datům, která jsou v informačním systému. Takže já nemůžu než to pokládat za nějakou bezdůvodnou šikanu zastupitelů, kteří k těmto informacím mají mít přístup, protože my přece nebudeme každý týden žádat o to, abyste nám poskytli nově uzavřené faktury, když tady máme informační systém za víc jak miliardu korun, který nám to umožňuje v režimu ke čtení kontrolovat v reálném čase.

Apeluji na to, abychom používali zdravý rozum, využívali investice do software, který jsme tady pořídili, a abychom nastavili taková pravidla jasná, podle kterých budou mít kompetentní členové zejména kontrolního a finančního výboru přístup k těmto informacím v reálném čase. Jinak dojde pouze k tomu, že Magistrát bude zbytečně zahlcován žádostmi o informace. A už to tady několikrát zaznělo, kdy si Magistrát stěžoval na to, že má problémy s vyřizováním žádostí o tyto informace. Jsou to naprosto zbytečné problémy, které by šly vyřešit prostě tím, že by se přístup ke čtení poskytl v zastupitelském režimu, samozřejmě se zohledněním toho, že každý zastupitel je vázán zákonem o ochraně osobních údajů. A pokud jsou tam chráněné osobní údaje, tak není oprávněn je zveřejňovat. Ani se tomu tak neděje.

**Prim. Krnáčová:** Technickou měl pan kolega Profant.

**P. Profant:** Já bych citoval přímo, že z oblasti významných informačních systémů jsou přímo vyhláškou vyloučeny informační systémy obcí a systémy hl. města Prahy, pokud jsou používány ve výkonu jeho vlastní působnosti.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Nemluvíme o vyhlášce, mluvíme o zákonu.