

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 9. zasedání ZHMP dne 10.9. 2015

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy
přednesených na 9. ZHMP dne 10.9. 2015
10.10.2015

Ú S T N Í

INT. č. 9/1 Pavlína Kalandrová

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- problematiky rekonstrukce a stavebních úprav Libeňského mostu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, milí kolegové, dovoluji, abych o minutu dříve započal interpelace. Myslím si, že to je na místě. Je zbytečné rozjednávat jakýkoli z bodů. Nejprve máme interpelace ze stran občanů a první je zde interpelace paní Kalandrové na náměstka Dolínka ve věci Libeňského mostu. Připraví se Martin Skalský, interpelace na paní primátorku ve věci ředitele UZR. Poprosil bych paní Kalandrovou, zda je přítomna.

P. Kalandrová: Dobrý den, jsem Pavlína Kalandrová a mám dotaz na zastupitele pana náměstka Petra Dolínka a na zastupitele Ing. Karla Březinu.

Nám. Dolínek: Pardon, omlouvám se. Bylo zde několik omluv, a jedna z nich byla, že z pracovních důvodů od 12.30 do 14.00 je omluven pan zastupitel Březina, a také platí omluvy dalších zastupitelů, které zazněly ráno. Bude tady prořídnější sál. Omlouvám se za to, že jsem vám skočil do řeči. Pardon.

P. Kalandrová: Jsem členkou spolku 8jinak, který je aktivní na Praze 8. A ve shodě s Českou komorou architektů, s Klubem za starou Prahu, s představiteli MČ Prahy 7 a řadou dalších osob jsme přesvědčeni, že Libeňský most je památka, významné dílo významného architekta Pavla Janáka. Myslíme si, že by měl být rekonstruován ve své stávající podobě. Myslíme si, že rozšiřování mostu není nutné.

Naše otázky jsou tyto: Proč se má Libeňský most bourat? Proč se bourání říká rekonstrukce? Proč se nezveřejňují žádné informace a vizualizace? Dále, existuje-li studie náročnosti a ceny rekonstrukce ve stávající podobě, co říká tato studie, a pokud neexistuje, tak proč. To je všechno, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká Libeňského mostu, je to věc, kterou nám zde zanechala TOP 09 jakožto návrh, který předložila Zastupitelstvu. Je to projekt TOP 09, který před tím byl projektem Pavla Béma, na který oni plynule navázali. Já jsem jej zdědil. Pokračuji v tom, jak to bylo připraveno, nicméně vám mohu sdělit, že v minulých týdnech proběhla řada jednání s odborníky a v těchto dnech se snažím sehnat jednoho z nich, který by pro mne a pro TSK zpracoval expertní posudek, zda je šance, protože výběrové řízení nebylo ukončeno, zda je šance postupovat jinak v této věci. A kde šance určitě není, je, že by se stavěl ten most, tak jak je ta oprava připravena, ale zúžený, protože tam už došlo k vydání územních povolení a dalších věcí, takže tam by byl problém. Analýza, která je směřována, je směřována na to, zda za těch pět let, co byla připravována dokumentace, se nenašel takový stavební postup, který by pomohl zachovat most a opravit pouze stávající most. Nicméně říkám, počkám si příštích pár týdnů na závěry znalce nebo odborníka v dané oblasti.

Co se týká dalších dotazů, určitě odpovím písemně. Co se týká finální podoby mostu vnější, tam na 100 % plášť, resp. vnější podoba nebyla dokončena, tzn., předmětem zakázky, která je soutěžena, není úplně finální podoba. Tam ještě může dojít k nějakým drobným úpravám. Kdyby došlo k tomu, že ten most se řekne ano, nelze jej opravit, musí se skutečně pokračovat v té soutěži, musí být dosoutěženo a je to na základě těchto parametrů, tak ještě stále se můžeme o té vnější podobě částečně bavit. Ne ve všem, ale částečně ano.

U Libeňského mostu bych rád zdůraznil, ono to vypadá jako monstrózní finanční akce, ale ono je to v zásadě několik mostů za sebou a v nějaké oblasti je potřeba také udělat protipovodňová opatření. Tuším, že to je druhý mostní celek ze strany Prahy 8. Takže to není jenom samoučelné opravení mostu, ale jsou to i další věci.

Vedle toho PVS a městský investor musí udělat proplachovací kanál, musí udělat retenční nádrže. Není to jenom pouhé opravování nebo bourání a stavění toho samého mostu. Ale říkám, zadal jsem si tuto věc, doufám, že v řádu týdnů to bude možné. Někdo se díval i na ty sondy, které byly v minulosti udělány, takže teď čekám na výstupy plus samozřejmě vám odpovím písemně na zbylé dotazy.

(Potlesk několika zastupitelů.) Děkuji. Můžete mít doplňující dotaz, ale asi spíše následně na odpovědích.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 12.10.2015

Č. j.: SE 2 – 746/2015

S-MHMP 1645147/2015

Vážená paní Kalandrová,

na základě vaší interpelace vznesené dne 10. 9. 2015 (9/1) k problematice rekonstrukce a stavebních úprav Libeňského mostu si vám dovoluji sdělit následující:

1) Potřeba rozšíření mostu:

Rozšíření mostu na 26 metrů je odůvodněno několika faktory. V první řadě jde o vytvoření dostatečné dopravní kapacity ve výhledu několika dekád pro všechny druhy dopravy. Podmiňujícími faktory jsou samostatné cyklopruhy a oddělený pohyb pěší dopravy, dále bezpečnostní požadavek Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. na výškově oddělený a pro ostatní dopravu nepojízdný tramvajový pás. I při omezení, respektive nenavyšování funkce mostu jako radiálního tahu individuální automobilové dopravy z centra města, lze v budoucnu očekávat nárůst místní dopravy vlivem rozvoje bytových a nebytových projektů a zástavbou volných ploch zejména Libně, Holešovic a Rohanského ostrova.

Příčný profil soumostí předpokládá uspořádání 2 + 2 jízdní pruhy pro automobilovou dopravu pouze v části hlavního mostu přes Vltavu a nově vytvořeném inundačním mostu. Primárním důvodem uspořádání 2 + 2 jízdní pruhy také není samotné navýšení dopravních intenzit z 12 000 na výhledových 15 000, které by bylo schopno pojmout uspořádání 1 + 1 jízdní pruh, ale zejména eliminace kongescí v oblasti křižovatek vytvořením samostatného pruhu pro levé odbočení. Pro přesnější informaci mi dovoluji rekapitulaci parametrů uspořádání příčných řezů soumostí v platné projektové dokumentaci. Základní profil soumostí je navržen ve staničení 0,4 – 1,0 km, úsek Jankovcova – inundační most SO 1101 v šířkovém uspořádání 2 + 2 jízdní pruhy 3,0 a 3,25 m v každém směru, dále v úseku 1,0 – 1,2 km, podél tramvajové zastávky v šířkovém uspořádání 1 + 1 jízdní pruh šířky 3,5 m a v úseku 1,2 – 1,55 km v uspořádání 1 + 1 jízdní pruh šířky 3,25 m a parkovacím pruhem šířky 2,0 m. Ostatní komunikace mají v příčném uspořádání převážně proměnnou šířku, nicméně převažuje následující profil: 1x tramvajový pás 7 m a 2x společná komunikace pro pěší a cyklisty 2,25 – 2,75 m. Dle požadavků URM, předchůdce IPR, je v dokumentaci pro stavební povolení (dále jen DSP) komunikace pro pěší a cyklisty v některých úsecích rozšířena na 2,75 a 4 m. Dle průvodní zprávy DSP se prokazuje průchodnost cyklistické trasy v návaznosti na Studii pěší a cyklistické trasy, která byla zpracována v roce 2005, a konstatuje se potřeba dořešení návaznosti pěší a cyklistické dopravy v přípravě dalších stupňů projektové dokumentace. Platné stavební povolení „Rekonstrukce souboru mostních objektů a komunikací ulic Libeňský most včetně ramp, Voctářova a křižovatky Jankovcova - Dělnická v Praze 7 a 8“ v bodě 13. uvádí, že realizační dokumentace bude obsahovat integrační opatření cyklistické infrastruktury a bude konzultována s pověřenými zástupci Komise RHMP pro cyklistickou dopravu. Tento závěr a požadavek přímo vyplývá z Protokolu o ústním jednání ve věci výše uvedeného stavebního řízení. Technické a dopravní řešení Libeňského mostu v rámci platných stavebních povolení (dále jen SP) je v souladu s platným územním plánem, to znamená, že nepočítá se zprůjezdněním mostu směrem do křižovatky Zenklova – Na Žertvách a rampy do ulice Voctářova navazující na tunel pod Palmovkou. Chtěl bych Vás tímto ujistit, že jsem si vědom významu této akce a že v průběhu přípravy byla zohledněna všechna rozhodnutí dotčených orgánů státní správy a ostatních účastníků řízení jak v územním, tak i ve stavebním řízení.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

2) Demolice mostu se nezakládá na nezávislém technickém průzkumu.

Neumím definovat pojem tzv. nezávislý technický průzkum, patrně by ho musel provádět určený subjekt působící mimo území České republiky, nicméně od roku 1992 byla na mostě provedena řada průzkumů a prohlídek realizovaná odborníky z řad TSK i renomovanými specialisty. Pro hlavní most přes Vltavu jsou nejdůležitější Diagnostický průzkum z let 2001 a 2002 včetně stanovení zatížitelnosti dle tehdy platných norem a Diagnostický průzkum a monitoring obloukových pásů z roku 2010, pro soumostí Libeňského mostu pak byla provedena v roce 2013 prohlídka a výpočet zatížitelnosti kritických průřezů 2013 dle tzv. eurokódů EC. Další průzkumy pak obsahuje Dokumentace pro územní řízení z let 2003 a 2004 a Dokumentace pro stavební řízení z let 2006 a 2007. Jednoznačným zjištěním uvedených průzkumů a diagnostik je, že stávající most má nedostatečnou únosnost. Životnost a spolehlivost nosných oblouků z prostého betonu je prakticky vyčerpána. Může dojít k havárii náhle v důsledku křehkého lomu a kolaps mostu nemusí být predikován žádnými indiciemi, což je při současném provozu na mostě i přes dopravní omezení tramvají vysokým rizikem pro správce mostu, který ponese odpovědnost v případě havárie. Most je v havarijním stavu již řadu let a rekonstrukci nelze odkládat. V roce 2010 byla prověřována možnost opravy a zesílení stávajícího mostu ve stávající šířce, ale dokumentace nebyla v čistopisu vydána a projednána, protože diagnostika prokázala nereálnost tohoto návrhu. Bez zajištění a zvednutí stávajících betonových oblouků není jejich rektifikace a pravděpodobně i nutná náhrada kontaktních olověných desek možná. Tato operace je technicky, časově i finančně náročná a zatím nebylo ověřeno, zda je vůbec reálná. V rámci seriózního přístupu z Vaší strany a vyvážené diskuse bych očekával, že blíže specifikujete, o jaká fakta se opírají Vaše zjištění s deklarovaným velmi dobrým výsledkem.

3) Nebylo zpracováno nezávislé posouzení finančních nákladů na obnovu mostu

Na úvod opět poznámka k nezávislosti, jako v bodě 2. Posouzení finančních nákladů je bez výjimky vždy závislé, a to minimálně na definovaném cenovém standardu, který je pro ocenění použit. V roce 2010 byla možnost opravy stávajícího mostu přes Vltavu zvažována na základě výsledků průzkumů, viz předchozí bod. Při zvažování opravy stávajícího mostu, je nutno upozornit na řešení několika základních problémů:

1. Prostý beton oblouků hlavního mostu přes Vltavu je na hranici životnosti a zlepšení jeho vlastností není reálné. Z tohoto hlediska nelze oblouky opravit.
2. Oblouky z prostého betonu nemají dostatečnou únosnost, neboť pevnosti betonu jsou nízké a zkoušky injektovatelnosti prokázaly nemožnost zvýšení pevnosti betonu metodou zesílení oblouků. Jedinou možností proto zůstává zesílení přibetonováním silně vyztužené vrstvy betonu na spodní a horní líc betonu. Rizikem zůstává vyztužení krajního pásu v místě parapetních zdí a zajištění přenosu sil do kloubů. Navíc tím bude zásadně ovlivněn celkový vzhled mostu,
3. Klouby v obloucích hlavního mostu jsou tvořeny dvojicí tvarovaných olověných desek, které do sebe zapadají a byly osazeny při betonáži obloukových pásů. Z průzkumů je zřejmé, že u některých kloubů došlo k deformacím a není vyloučeno, že některé desky zcela vypadly. V důsledku deformací pravděpodobně řada kloubů neplní svojí funkci, ale vzniká zde částečné vetknutí, na což není konstrukce dimenzována. Bez zajištění a zvednutí stávajících betonových oblouků není jejich rektifikace a nutná náhrada nebo oprava kontaktních desek možná. Tato operace by byla technicky, časově i finančně náročná a zatím nebylo ověřeno, zda je vůbec reálná.
4. Detail v místě vrcholového kloubu v mostovce je zdrojem závad a snižuje životnost mostu. U Libeňského mostu se jedná o obloukovou konstrukci, kde dochází ve vrcholu k dilatačním pohybům. Funkční a spolehlivé řešení tohoto detailu je velmi obtížné i s ohledem na tramvajovou trať na mostě.
5. Degradovaná je izolace proti vodě, kterou není možné opravit jiným způsobem, nežli odstraněním vrstev nad nosnými oblouky a položením nové izolace. Opět jde z hlediska technologie realizace o nezaručený postup se značným rizikem a finančními náklady. Z uvedených důvodů nebyl zpracován porovnávací rozpočet nákladů mezi částečnou opravou a celkovou rekonstrukcí. Existuje pouze porovnání rekonstrukce s rozšířením na 26 m ze současných 21 m, které je dle

našich odhadů přibližně o 120 mil. Kč dražší. Jedná se o navýšení asi 8% nákladů stavebních objektů a přibližně 6 % celkových nákladů stavby. Tato kalkulace nicméně vychází z odhadované celkové ceny díla 2,0 miliardy Kč. Konečná smluvní cena bude známa až po ukončení výběrového řízení a může se odchylovat.

4) Autentická architektonická podoba mostu.

Navržené architektonické řešení nově navržených konstrukcí vychází z architektonicko – urbanistické studie z roku 2005, která respektuje tvarosloví původních konstrukcí. Z pohledu komplexnosti požadavků na dopravní stavbu tohoto typu je nutné konstatovat, že původní konstrukce jsou místy na hraně životnosti a nevyhovují zejména z hlediska zatížení a ochrany proti povodním. V rámci jejich projednávání existuje rozhodnutí Ministerstva kultury, které neprohlašuje soubor mostních objektů Libeňského mostu za kulturní památku a souhlasné vyjádření s navrhovaným technickým řešením spočívajícím v přestavbě mostních objektů Národního památkového ústavu. Je třeba vnímat, že mostní stavby jsou extrémně namáhané řadou stálých a nahodilých zatížení a užití betonu pro daný typ stavby má omezenou životnost. Parciální opravy těchto konstrukcí vedou k nežádoucím kompromisům ve všech směrech, zejména k větší technologické a finanční náročnosti díla, prodloužení doby výstavby a ke zkracování životnosti celé konstrukce vlivem nestandardních konstrukčních řešení a komplikovaných detailů. Vzhledem k tomu, že součástí prací zhotovitele rekonstrukce bude revize dokumentace pro stavební povolení a realizace dokumentace pro provedení stavby, máme reálnou možnost výslednou architektonickou podobou soumostí v rámci platných povolení ovlivnit a dopracovat.

5) Projednání záměru s občany Prahy.

Kompletní projekt rekonstrukce soumostí Libeňského mostu byl řádně projednáván v letech 2004 až 2009 s respektováním práv všech účastníků výstavby, dotčených orgánů státní správy i samosprávy. Nikdo nebyl na svých právech krácen a všechny připomínky do všech řízení byly vypořádány. V daném případě je třeba občany Prahy kvalitně, zodpovědně a systematicky o průběhu akce informovat a minimalizovat vliv stavby na místní obyvatele a životní prostředí, ale projednávání záměru s retroaktivním ovlivněním koncepce rekonstrukce není opodstatněné. Ani vítězný zhotovitel nebude moci provádět změny oproti platnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení, resp. případné úpravy v režimu změny stavby před dokončením ponese na svoje riziko a náklady. Rekonstrukci Libeňského mostu věnujeme i nadále maximální pozornost a péči.

Věřím, že Vás vysvětlení uspokojilo a povede obě strany ke vzájemnému pochopení pro úspěch společného náročného díla. Také bych Vás chtěl informovat, že Magistrát hlavního města zvažuje optimální řešení přestavby soumostí a zadává expertní posouzení stávajícího stavu ve vazbě na navržené technické řešení Kloknerovu ústavu ČVUT. Tento institut je jistě nezpochybnitelným garantem odbornosti a nezávislosti.

S pozdravem



Vážená paní
Pavlína Klandrová

Na vědomí: Oddělení volených orgánů MHMP

INT. č. 9/2 Martin Skalský

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- jmenování pana Jana Kábrta na pozici ředitele odboru územního rozvoje MHMP

na interpelaci reagovala **primátorka hl.m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

INT.- č. 9/3 Zuzana Štětinová

– interpelace směřovala **na radního Haška**

ve věci

- hlasování o jmenování pana Jana Kábrta ředitelem odboru územního rozvoje MHMP
- hlasování o odebrání Institutu plánování a rozvoje z gesce radního pro územní rozvoj Matěje Stropnického

na interpelaci reagoval **radní Hašek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

INT.- č. 9/4 Lucie Zachariášová

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- přečteno prohlášení „Praha nám není ukradená“

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **radní Hašek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

INT.- č. 9/5 Tereza Kněžourková

– interpelace směřovala **na zastupitele Karla Březinu**

ve věci

- výzvy sdružení „Pražské fórum“ k odstoupení z funkce zastupiteli Karlu Březinovi

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán k písemné reakci zastupiteli Březinovi

Nyní tedy další je paní Tereza Kněžourková. Připraví se Jiří Pilip.

P. Kněžourková: Dobrý den, dámy a pánové. Budu interpelovat nepřítomného zastupitele Březinu.

Vážený pravomocně odsouzený zastupiteli, občanská veřejnost je znepokojena množícími se zprávami o podvodech a korupci okolo vašeho působení v pozici veřejného činitele. Za sdružení „Pražské fórum“ uvedu kontext těchto obav.

Jste zastupitelem od roku 2006. Za tuto dobu jste prokázal mimořádnou schopnost přežít všechny proběhlé politické konstelace. Na Magistrát jste přišel z Prahy 10, městské části nechvalně proslulé korupčními skandály, kontakty s lobbisty a celebritami, jako je dřívější členka ČSSD Radmila Kleslová. Byl jste předkladatelem tisku 651, kterým se v roce 2011 zvýšil počet licencí Opencard pro veškeré bezplatné jízdné. Nákupem nových licencí jste zbytečně zatížil rozpočet hl. města Prahy a zvýhodnil monopol firmy Haguess. Přesto to byla ČSSD, která později vyvíjela nátlak na TOP 09 kvůli obvinění ve věci Opencard.

Pět let jste byl členem komise Rady HMP pro Opencard. Jste spoluodpovědný za zakázku, která stála město už 1,7 miliardy korun. Hospodaření projektu nebylo možné řádně prověřit, protože Dopravní podnik odmítl dát auditorům i zastupitelům potřebné materiály. Jako člen Dozorčí rady Dopravního podniku jste mohl dokumentaci poskytnout. Neudělal jste to. Měl jste důvod skrývat požadované smlouvy? Umění, se kterým jste jako pravomocně odsouzený občan se dokázal udržet na pozici zastupitele, předsedy klubu ČSSD, předsedy významné grantové komise a dokonce si vybojoval místo na jednáních Rady, je jedinečné.

Zajímavější ovšem byly okolnosti předchozího zproštění viny soudcem Havlínem, které podle svědků provázela korupce. Soudcem, který má blízké vztahy s kritizovanou státní zástupkyní v kauze Opencard Dagmar Máchovou. Zřejmě vám tato popularita je nepříjemná a snažíte se na ni zapomenout tak vehementně, že jste příjmy z Dozorčí rady Dopravního podniku neuvedl ve svém majetkovém prohlášení. Nebo je možné, že by předseda klubu ČSSD porušil Etický kodex zastupitele? Že by dlouholetý politický matador nevěděl, že se přiznávají veškeré příjmy?

Pražané si bez pochyby zaslouží, aby jejich zájmy zastupovaly osoby s čistým morálním kreditem a trestním rejstříkem. Pane Březino, již několikrát jste byl vyzván k vyvození osobní zodpovědnosti za své činy. Vaše setrvání ve funkci poškozuje klub ČSSD a podlamuje důvěru veřejnosti v Magistrát. Proto vás vyzýváme k okamžitému odstoupení z funkce zastupitele. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení časového limitu. Pan Březina pochopitelně není přítomen, takže odpoví písemně. Nicméně bych pouze chtěl sdělit, že pan Březina nebyl u zrodu Opencard. Pan Březina kritizoval projekt Opencard proti tehdejší Radě Pavla Béma. Pan Březina za své jedenáctiměsíční období nepředložil Radě města žádný smluvní závazek ve věci Opencard. Až jeho následovníci začali předkládat, aby zachránili aspoň torzo pro Pražany. A myslím si, že řada z nich zde sedí a mohli by říkat, s jakými pohnutkami se snažili Pražany nehnat na přepážky a dopadli tak, že sami sedí na lavici, kam podle mne nepatří. Nicméně pan Březina určitě odpoví.

V Praze dne 7. 10. 2015

Vážená paní Kněžourková,

dlouho jsem přemýšlel, jak slušně odpovědět na lži, polopravdy a účelové spekulace ve Vaší interpelaci.

Nakonec jsem se rozhodl, že věcně zareaguji pouze na fakt, že jsem byl předkladatelem tisku 651 v roce 2011, což potvrzuji. Jednalo se o plnění koaliční smlouvy a programového prohlášení. A byla to pozitivní finanční operace pro hlavní město Prahu vzhledem k tomu, že každý držitel Opencard pro bezplatnou přepravu musel zaplatit 120 Kč za její vydání. Na ostatní Vaše lži, polopravdy a spekulace reagovat nebudu, neboť se z Vaší strany jedná pouze o osobní útoky na mou osobu.

Zároveň bych chtěl dodat, že ani v tomto, ani v minulém období jsem neporušil žádné ustanovení etického kodexu. Věřím, že vezmete mé stanovisko na vědomí.

Jsem s pozdravem



Ing. Karel Brezina
Zastupitel HMP

INT.- č. 9/6 Michal Křivohlávek

– interpelace směřovala na zastupitele Jana Slezáka a členy Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP

ve věci

- činnosti Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP

na interpelaci reagoval **zastupitel Slezák**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ferjenčík**

stenozáznam předán k písemné reakci zastupiteli Slezákovi

A nyní pan Pilip na radního Haška ve věci dům u Sixtů a připraví se Michal Křivohlávek na pana předsedu Slezáka ve věci VÚRMu.

Pan Pilip? Pakliže není, pojďme tedy poprosit pana Michala Křivohlávka. Prosím.

P. Křivohlávek: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vystupuji zde s příspěvkem sdružení Arnika, které se týká činnosti výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP. Výbor pro územní rozvoj a územní plán je jedním z klíčových poradních orgánů Zastupitelstva. Výbor by se měl vyjadřovat k tomu nejvýznamnějšímu, co se v územním rozvoji Prahy děje a bude dít.

V současnosti, kdy je nový metropolitní plán zatím v nedohlednu, má významnou úlohu dávat stanoviska ke změnám stávajícího územního plánu. Změny územního plánu zahlcují Prahu každoročně po desítkách i stovkách a jejich dopady jsou v řadě případů nedozírné.

Další nekoncepční zástavba volných prostranství a likvidace veřejného prostoru je zcela nežádoucí a silně narušuje kvalitu života v našem městě.

Vážení zastupitelé, jako nejvyšší orgán hl. m. Prahy rozhodujete nejen o územním plánu, ale i o celé řadě dalších problémů. Proto potřebujete oporu v jasném stanovisku výboru, který se naopak může soustředit jen na rozvoj území Prahy. Přesto se výbor sešel od začátku roku jen třikrát, z toho se na jednom zasedání věnoval jen jedné změně územního plánu. Dvě zasedání výboru byla zrušena. Takový přístup je nepřipustný.

Vyjmenuji vám některé problémy stávajícího způsobu projednávání změn.

Číslo 1. Nad změnami neprobíhá srozumitelná a věcná diskuse. Důvody pro rozhodnutí jsou málo čitelné.

2. Chybí posouzení každé změny v širším kontextu.

3. Chybí vyhodnocení celkového dopadu změn na město včetně vyhodnocení zátěže.

4. Do procesu posuzování změn je nedostatečně zapojena veřejnost.

A nakonec 5. Proces je příliš komplikovaný, čehož důsledkem jsou opakovaná protizákonná rozhodnutí.

Z těchto důvodů jsme se rozhodli interpelovat členy výboru v čele s předsedou zastupitelem Janem Slezákem ve věci činnosti výboru. Žádáme o sdělení, jak bude situace napravena a jak bude zajištěno, aby se výbor scházel, jak má, a řádně projednával materiály, vztahující se k územnímu plánování. Bez tohoto bude v očích Pražanů projednávání změn vždy podezřelé. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo panu předsedovi Slezákovi, chtěl bych zdůraznit, že výbor územního rozvoje je jediný, kam je přístup veřejnosti. Komise Rady je

neveřejná, jednání Rady je neveřejné a až závěrečné hlasování zde je veřejné. Jenom bych zde popřel některé teze o tom, že si někdo něco dělá ve své kuchyňce. Tento jediný výbor je veřejný. Komise Rady, která si něco zdůvodňuje pár řádky, je neveřejná.

Prosím pana předsedu.

P. Slezák: Děkuji. Vzhledem k tomu, že otázek tam byla spousta, já odpovím písemně. Chci jenom říct, že tento výbor jsme přesunuli sem do tohoto sálu z důvodu, že na tento výbor chodí od 70 lidí výše. Tak jak výbor jedná, jedná už řadu let, neustále stejně. A co se týká projednávaných materiálů, dvakrát byl výbor zrušen, protože nebyl žádný materiál mimo jednoho jediného informativního a nepovažoval jsem za důležité zvát veřejnost na to, aby se dozvěděla během pěti minut nějakou informaci, která nebyla podstatná.

Teď komise pro územní rozvoj, jestli se nepletu, projednala spoustu materiálů, které připravujeme do výborů, a myslím si, že budou ve výboru v měsíci říjnu, a teď v tomto výboru budeme řešit to, co jsme měli řešit v těch posledních třech. Změny, které se přerušily. Ale odpovím písemně na všechny otázky, které tam byly.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přesto pan Křivohlávek – stačí písemná odpověď. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
PŘEDSEDA VÝBORU PRO ÚZEMNÍ ROZVOJ ZHMP
Jan Slezák

V Praze dne 29. září 2015

Vážený pane Křivohlávku,

dne 10. září 2015 jste na 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy vznesl interpelaci, která se týkala jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hlavního města Prahy.

K odpovědi na Vaši interpelaci:

Výbor pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále jen „VÚRM“) se standardně schází každý měsíc s výjimkou letních měsíců. Jednání výboru ve dnech 16. dubna a 11. června 2015 byla zrušena. Důvodem pro zrušení dotčených jednání byla situace, kdy jediným materiálem k projednání byl tisk k informaci. Zvát členy VÚRM a veřejnost na jednání, na kterém se dozví pouze jednu informaci, jsem považoval za bezpředmětné.

Na jednání VÚRM probíhá věcná diskuse ke všem projednávaným bodům. Dostatečný prostor k dialogu pravidelně dostávají zástupci městských částí, zastupitelé hlavního města Prahy, odborná veřejnost i veřejnost laická. Vzhledem k tomu, že tisky, které na VÚRM projednáváme, mají k dispozici v předstihu všechny pražské městské části, je zajištěn prostor pro seznámení se s problematikou včetně možnosti posoudit každý projednávaný bod v širším kontextu. Pozici předsedy VÚRM vykonávám ve druhém funkčním období, doposud jsem během jednání výboru nezaznamenal žádnou výtku, jež by směřovala k posuzování změn v nedostatečně širokém kontextu.

Složitost procesu pořizování změn územního plánu a schvalování těchto změn vychází z platného Zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a souvisejících právních předpisů. I z tohoto důvodu je jednání VÚRM otevřeno široké veřejnosti, která tak může uplatňovat své názory, připomínky a stanoviska. Příští jednání VÚRM se z kapacitních důvodů uskuteční ve Velké zasedací síni Nové radnice, nikoliv v zasedací místnosti 349 jako doposud.

Dále jste uvedl následující tvrzení, které je ve stenozáznamu z jednání 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy zaznamenáno takto: „Proces je příliš komplikovaný, čehož důsledkem jsou opakovaná protizákonná rozhodnutí.“ VÚRM je ze své povahy a na základě zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze poradním orgánem Zastupitelstva hlavního města Prahy. Z tohoto titulu nejsou rozhodnutí VÚRM pro Radu hlavního města Prahy a Zastupitelstvo hlavního města Prahy závazná. Rada ani zastupitelstvo se názorem VÚRM nemusí řídit.

Děkuji za Váš zájem o práci výboru a věřím, že Vás tato odpověď uspokojí.

V úctě

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 195, mob: +420 731 535 776
e-mail: jan.slezak@praha.eu, www.praha.eu

Jan Slezák
předseda Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP