

## **STENOZÁPIS z 1. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. dubna 2015**

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení pání starostové, vážení hosté, zahajuji dnešní 1. mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona č. 130/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „zákon“, a to na základě požadavku 23 členů Zastupitelstva HMP. Byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP. Dovolte mi, abych připomněla, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových adresách [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se omluvili pan zastupitel Milan Růžička a paní náměstkyně Kislingerová.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Janderovou a pana zastupitele Wolfa. S oběma bylo hovořeno a souhlasí.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru ze zástupců všech politických klubů. Budu jmenovat:

předseda: Ing. Karel Grabein Procházka

členové: PhDr. Lukáš Kaucký

Mgr. Petra Kolínská

Ing. Ondřej Martan

Ing. Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence, právníka legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, vážení občané, vzhledem k tomu, že jsou na dnešní den svolána dvě jednání Zastupitelstva HMP, doporučuji, abychom nyní pro obě svolaná jednání, tedy pro dnešní jednací den, přijali ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva spočívající v tom, že návrhy, připomínky a podněty občanů HMP proběhnou dnes v rámci 6. zasedání Zastupitelstva HMP svolaného do tohoto sálu na dnešek od 13.00 hodin, a to v pevném čase od 15 hodin do 15.45 hodin s tím, že na tyto tzv. interpelace občanů naváží dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP v čase od 15.45 do 16.30 hodin.

Přihlášky občanů i zastupitelů k interpelacím mohou být odevzdány v průběhu celého jednacího dne, a to do 14.00 hodin. Ve 14.15 hodin by se pak losovalo pořadí k přednesení interpelací. Další související ustanovení Jednacího řádu ZHMP se použijí analogicky, tzn. budou-li přihlášky občanů vyčerpány dříve než v čase stanoveném touto ad hoc změnou Jednacího řádu, naváží na ně ihned interpelace zastupitelů. A pokud by i tyto byly vyčerpány dříve, bude pokračovat jednání 6. zasedání Zastupitelstva bez přerušení dále. Stejně tak platí ustanovení o délce interpelace, odpovědi na ní či o doplňujících dotazech.

Dámy a pánové, berte to, prosím jako procedurální návrh.

Prosím o hlasování o tomto návrhu. Pro: 41 Proti: 2 Zdr. 16. Děkuji. Návrh byl přijat.

Vážené členky a vážená členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, na svolávacím dokumentu dnešního prvního mimořádného zasedání byl mnou v části program citován návrh z žádosti o svolání mimořádného Zastupitelstva, kterou podepsali předsedové klubů TOP 09 a ODS pan zastupitel Novotný a paní zastupitelka Udženija, avšak nejedná se o návrh programu stanovený Radou HMP.

K problematice stanovení programu jednání Zastupitelstva stručné vysvětlení.

Skutečnost, že žádost jedné třetiny všech členů Zastupitelstva na svolání Zastupitelstva musí podle zákona o hl. městě Praze obsahovat předmět jednání, je právně chápána jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu HMP, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí vzít v potaz. Také ustanovení zákona týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy stanovení programu zasedání Zastupitelstva nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání Zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti jedné třetiny všech jeho členů. Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu hl. města Prahy ke schválení předkládá Rada HMP. Není přitom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti o svolání Zastupitelstva.

Výše uvedené se samozřejmě nedotýká práva členů Zastupitelstva podávat vlastní návrhy na zařazení bodů do programu jednání Zastupitelstva, a to v průběhu jednání. Zákon výslovně v ustanovení § 64 odst. 2 zákona stanoví, že o návrhu bodů programu, které jsou předneseny v průběhu Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo, a to jako vždy většinovým hlasováním.

Sdělují tímto, že Rada HMP pro toto první mimořádné jednání Zastupitelstva nestanovila žádný program.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, chce někdo využít možnosti, kterou mu dává ustanovení § 64 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze?

Otevírám rozpravu. Před tím než někomu dám slovo, dovoluji mi ještě několik slov na toto téma.

### **Návrh na odvolání primátorky hl. m. Prahy Adriany Krnáčové**

**Prim. Krnáčová:** Drazí kolegové, téma nebo důvod, proč se tady scházíme na 1. mimořádné Zastupitelstvo, které je vyvoláno 23 opozičními poslanci, je podivný. Ten, který mě zná, ví velice dobře, že bych nikdy v životě opravdu nejednala protizákonně nebo nijak tak, abych poškodila zájmy Prahy nebo jakéhokoliv organismu, v kterém pracuji. Ti, kteří mě neznají, pravděpodobně jednají tak, jak by jednali sami, a proto toto mimořádné Zastupitelstvo.

Nicméně chápu, že opozice musí za každou cenu vždy a v každém okamžiku zpochybňovat koaliční jednání. Očekávala bych ovšem od opozice, která ještě před volbami a velice těsně po volbách tvrdila, že chce pracovat v zájmu Prahy, že v průběhu posledních čtyř měsíců aspoň nějakým způsobem přijde a předloží nějaký projekt, který bychom mohli eventuálně společně realizovat.

Jedinou opoziční stranou, s kterou nadále spolupracuji, jsou Piráti, protože oni a jedině oni mají zájem o to, abychom společnými silami Prahu posunuli někam dál. A proto i na minulém Zastupitelstvu pravděpodobně jsme tři hodiny potřebovali pro to, abyste si v rámci opozice vyjasňovali jejich pozici. Za to děkujeme všem, nicméně očekávám, že i toto jednání bude korektní bez jakýchkoliv šovinistických invektiv, které se tady na tomto Zastupitelstvu velice často slýcháme. Takže bych prosila o korektní jednání.

A nyní otevírám rozpravu, dámy a pánové. První je pan Michálek.

**P. Michálek:** Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, je nám předložen návrh programu jednání s řádnými body. Dovoluji si přednést pozměňovací návrh k tomuto programu jednání, a to aby do něj byly zařazeny následující čtyři body.

Za první. Vysvětlení kauzy pronájmu Škodova paláce v roce 2006 a stanovisko Rady k zajištění administrativních prostor úřadu do budoucna.

Za druhé. Uložení úkolu kontrolnímu výboru prošetřit uzavírání smluv o pronájmu Škodova paláce a zabývat se postupem orgánů činných v trestním řízení v této kauze.

Za třetí. Vyhrazení působnosti Zastupitelstva rozhodovat o všech závazcích hlavního města Prahy nad 50 milionů korun.

Za čtvrté. Žádost Zastupitelstva, aby primátorka zveřejňovala kontakty s lobbisty dle svého prohlášení v předvolební debatě u Václava Moravce.

Nyní si dovolím stručně odůvodnit tyto čtyři body. Kauza Škodova paláce začala v roce 2006 a bylo tomuto Zastupitelstvu slibováno, že ušetří městu přes jednu miliardu korun, že si budeme moci postavit například další stanici metra. Ve skutečnosti se záhy ukázalo, že tento slib ODS, která tehdy ovládala většinu Zastupitelstva, byl nereálný a že Praha na přesunu úředníků do Škodova paláce trátí velice mnoho peněz. Jsou to desítky milionů každý rok.

Ta smlouva byla velice zvláštní. Ostatně paní primátorka tehdy podávala jakožto ředitelka Transparency International podnět k jejímu přezkoumání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ta smlouva byla uzavřena v roce 2006 a následně byl uzavřen dodatek číslo jedna a mezitím byl Škodův palác zastaven. Takže my jsme měli podle první smlouvy předkupní právo a teprve v dodatku číslo jedna jsme v uvozovkách zjišťovali, že celý ten palác je zastaven na jistinu kolem tří miliard korun. To znamená, to naše předkupní právo, když si koupíte něco, co je zastaveno, není úplně tak výhodné.

Je potřeba v tomto ohledu si položit otázku, co je prioritou hlavního města Prahy, jestli chceme získat Škodův palác do našeho vlastnictví a přesunout tam administrativní úřad, nebo resp. ponechat tam administrativní pracovníky, anebo jestli chceme postavit novou budovu, anebo jestli chceme úředníky přesunout do stávajících budov ve vlastnictví hl. města Prahy.

Proč s tímto začínám? Protože pokud je naším cílem udržet úředníky v té budově, tu budovu získat do našeho vlastnictví, tak je to podstatná informace pro posouzení toho, zda jednání, k němuž bylo svoláno toto zasedání, je korupční nebo je podezřelé, nebo je nějakým jiným způsobem problematické. Podle mého názoru si musíme nejprve ujasnit to, jaká je pozice Prahy ve sporu o Škodův palác. Následně se můžeme bavit o tom, jestli přistoupit na nějakou nabídku ze strany Copa Retail s.r.o., tzn. obětovat předkupní právo ve prospěch toho, že se sníží nájemné. To je samozřejmě podstatná politická úvaha.

Za druhé navrhuji uložit kontrolnímu výboru prošetřit uzavírání smluv o pronájmu Škodova paláce a zabývat se postupem orgánů činných v trestním řízení v této kauze. Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny v kauze Opencard dospěla k závěru, že orgány činné v trestním řízení pochybily při vyšetřování kauzy Opencard. Se stejným zdůvodněním bylo zameteno pod koberec vyšetřování kauzy pronájmu Škodova paláce, na které Praha trátí desítky milionů. Kontrolní výbor místo toho, aby se sešel, tak jeho zasedání bylo zrušeno, takže ve skutečnosti nikdo nepřipravil pořádné podklady pro toto jednání. Myslím si, že stejně jako v případě vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k Opencard by měl být někdo pověřen tím, aby prošetřil celou tu kauzu pronájmu Škodova paláce. Nemyslím si, že by to měla být ODS, která tuto smlouvu uzavírala. A měl by být prošetřen postup orgánů činných v trestním řízení v této kauze, protože to vyšetřování, kdy byla celá kauza zametena pod koberec jako celá řada dalších kauz, rozhodně nebylo standardní.

Za třetí navrhuji, aby si Zastupitelstvo HMP vyhradilo působnost rozhodovat o veškerých závazcích nad 50 milionů korun. Jak známo podle zákona o veřejných zakázkách rozhoduje Zastupitelstvo o významných veřejných zakázkách nad 50 milionů korun, nicméně s výjimkami, které jsou uvedeny v zákoně o veřejných zakázkách. Příkladem takové výjimky je například i pronájem existující nemovitosti, čili pronájem Škodova paláce. Zákon o veřejných zakázkách se tedy nevztahuje na pronájem existujících nemovitostí, čehož bylo využito v roce 2006. Je to díra v zákoně, že Zastupitelstvo tohoto města neschvalovalo smlouvu na čtyři miliardy korun. Místo toho se tady zabýváme služebnostmi za jeden tisíc, za pět tisíc korun atd., a tak zásadní věci, jako je pronájem sídla úřadu na 20 let, nebyly předloženy tomuto Zastupitelstvu v roce 2006. To je naprosto skandální a myslím si, že bychom teď a tady měli využít našeho práva na samosprávu a tuto chybu nahradit a svěřit nebo vyhradit si jakožto Zastupitelstvo právo rozhodovat o všech smlouvách, které nás zavážou k plnění nad 50 milionů korun, aby se tato chyba tím, že Rada využije díry v zákoně a uzavřen nějaký kontrakt, který Prahu zaváže na 20 let bez souhlasu Zastupitelstva k plnění v miliardové výši, neopakovala.

Čtvrtým bodem, který bych rád odůvodnil, je žádost Zastupitelstva nebo výzva paní primátorce, aby zveřejňovala kontakty s lobbisty dle svého prohlášení v předvolební debatě u Václava Moravce. Chtěl bych ocenit, že paní primátorka s tímto začala, byť za poněkud zvláštních okolností, a že dala do kopie svého e-mailu i opoziční zastupitele. Nicméně dovoluji si na tomto místě protestovat proti tomu, proč TOP 09 dostává věci, které Piráti nedostávají. Proč Piráti jakožto členové kontrolního výboru rovněž nejsou v kopii? Proč je tam jenom člen kontrolního výboru TOP 09? Myslím si, že Piráti by v tomto měli mít rovné postavení a že by také měli dostávat na vědomí podobné informace.

Paní primátorka v předvolební debatě u Václava Moravce slíbila, že bude zveřejňovat kontakty s lobbisty nebo s různými zájmovými skupinami. Pokud by se tak skutečně dělo, tak tady neseďme a nemusíme řešit nějaké podezření z toho, že byla svolána jakási zákulisní schůzka. Myslím si, že je naprosto normální, že se politici schází s protistranou a snaží se dosáhnout smírného řešení, akorát trvám na tom, aby takovéto styky byly pod kontrolou veřejnosti, abychom o nich věděli a aby tak neunikaly informace, že se tak stalo bez vědomí Rady apod. Myslím si, že v tomto ohledu by bylo korektní, kdyby paní primátorka dostala svému slibu a zveřejňovala podobné schůzky. A my Piráti jsme ochotni jí v tom i technicky pomoci, aby se toto mohlo realizovat. Pokud se toto paní primátorce povede, tak by to byl velice dobrý příklad pro všechny členy Rady.

Dovolte mi, abych vás požádal o podporu těch čtyř bodů programu jednání, jejichž zařazení navrhujeme. Myslíme si, že program, který by proběhl s těmito čtyřmi body, je konstruktivní a že je věcný a že pomůže tomu, aby se neopakovaly takové problémy, jako se stalo v případě Škodova paláce. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Michálku. Jenom chci doplnit, že setkání s paní Schaeffer bylo zveřejněné v tisku bezprostředně poté, co jsem se s ní potkala, protože se mě na to novináři ptali již v prosinci, a pak následně ještě v lednu. Takže ono to bylo pod kontrolou veřejnosti. Myslím, že tam žádný problém není.

Nicméně teď má slovo pan Novotný.

**P. Novotný:** Hezký dobrý den vespolek, hezké dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážení kolegové. Já bych nerad, aby po prvním úvodním vystoupením pana kolegy Michálka zanikl sám důvod, proč vůbec bylo toto mimořádné Zastupitelstvo iniciováno. Takže jakkoliv jsem porozuměl, že vzdor tomu, že jsme při té iniciaci celkem jasně popsali, co si myslíme, že má být předmětem jednání tohoto Zastupitelstva, tak nám Rada dává toto jednání jako prázdnou množinu, a nám nezbývá než si vytvořit program systémem „udělej si sám“. Tak tedy pracujme na programu.

Rád bych navrhl, a to jako bod číslo jedna dnešního jednání, do programu materiál, který by se nazýval „K návrhu personálních změn v Radě HMP“. Jeho obsahem by byl návrh usnesení, které by znělo: Zastupitelstvo HMP odvolává ke dni 14. 4. 2015 Adrianu Krnáčovou z funkce primátorky hlavního města Prahy.

Proč? Já se asi tím nechci zabývat úplně do široka. Mám pocit, že všichni, kteří tu sedí, tu záležitost znají ne-li jinak, tak z otevřených zdrojů počínaje iniciačním článkem v serveru „Neovlivní“ konče dnešním článkem nebo rozhovorem s panem doktorem Zoufalým v dnešním Dnes. Takže si myslím, že by to bylo jenom redundantní celou tu záležitost znovu opakovat.

Paní primátorka komunikovala a jednala s pronajimatelem Copa Reatil ohledně právního zastoupení města ve sporu o výši nájemného ve Škodově paláci. Měla s ním uzavřenou dohodu a nechala si doporučit advokátní kancelář navrženou protistranou a postup placení nákladů za její zastupování. Zdůrazňuji – jednala ohledně právního zastoupení města s protistranou. Samozřejmě, pane Michálku. Samozřejmě že je normální, když někdo jedná s protistranou na téma možného řešení, ale není normální, když si od protistrany nechává doporučit právní zastoupení města, jedná s ním o tom, jak to bude eventuálně protistranou hrazeno. A toto všechno zamlčí svým kolegům v Radě, když přijde na hlasování o výběru právní kanceláře.

My máme podezření, že paní primátorka se tím dopustila následujícího. Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákona. Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 trestního zákona. Sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákona a zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákona. A kromě toho vůbec nepochybujeme o tom, že paní primátorka jednala v rozporu se zájmy města.

Rád bych využil této příležitosti a vyzval všechny kolegy zastupitele, aby podpořili zařazení tohoto bodu do programu jednání, neboť jsem toho názoru, že prostě věc projednána být musí. Zejména vyzývám kolegy radní. Skutečnost, že jste nebyli plně informováni při jednání v Radě, skutečnost, že jste v podstatě byli uvedeni v omyl a následně jste poměrně trapně přijaté usnesení museli zase rušit, má svůj zdroj jenom v tom, že se paní primátorka uklikla a poslala omylem mail kolegovi Prchalovi. A já se vás ptám, kolegové, kteří jste v Radě, kolikrát se paní primátorka neuklikla. Kolik takových případů bylo, o kterých nevíte? Nevím, jestli jste zaznamenali, že paní primátorka nezaznamenala jakoukoliv sebereflexi. Vůbec nemá pocit, že by něco bylo špatně. A pokud, tak snad to, že poslala Petrovi Prchalovi omylem mail. Čili kolik takových případů ještě bude? Cítíte se, milí kolegové, v té věci komfortně? Víte, že za své hlasování nesete trestně právní odpovědnost a je vám milé hlasovat za situace, kdy nejste plně informováni?

Čili i vás vyzývám k podpoře toho, aby tento materiál byl zařazen na jednání dnešního mimořádného Zastupitelstva. Konec konců k tomu vyzývám i paní primátorku. Myslím si, že je to zejména ve vašem zájmu, paní primátorko, aby zmíněný materiál byl projednání.

Toť vše jako úvodní slovo. Materiál v podobě papírové předávám předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Další pan Humplík.

**P. Humplík:** Dobrý den, dobré ráno, vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážená kolegyně. Přidávám se k návrhu pana Novotného jménem ODS.

My jsme dlouze přemýšleli o tom, jakým způsobem tady k tomu se postavit a já jsem nakonec včera sepsal sedm bodů, proč budeme pro tento bod programu hlasovat a v případě zařazení tohoto bodu budeme hlasovat pro odvolání paní primátorky.

První věc je, že v kauze právního zastoupení hl. města při sporu o Škodův palác došlo k výběru právní firmy na základě doporučení protistrany. O tom tady hovořil pan Novotný. Myslím si, že to je dostatečně závažná záležitost.

Druhý bod je, že zakázky jsou zadávány bez výběrových řízení. Praha pod vedením Adriany Krnáčové přes svou hlasitě deklarovanou transparentnost často zadává zakázky bez výběrových řízení. Město uzavřelo 49 smluv na právní služby. 44 z těchto 49 má maximální možnou hranici finančního plnění nastavenou na 1,9 milionu korun, to znamená, že více než 90 %. Přitom byli jste to právě vy, kteří říkali, že transparentnost především, že nebudete potřebovat externí služby, a přitom jdete cestou podlimitních zakázek.

Řešení OpenCard. Paní primátorka si to společně s Piráty vzala do gesce. K dispozici je pouze limitovaný počet licencí na elektronické kupony a zavádějí se zpět papírové kupony. A řešení se chce předat firmě Erika, a.s., která je spojená s těmi tendry a zakázkami, které všichni známe pod vedením Martina Dvořáka a Dopravního podniku, které pan primátor Svoboda nechával šetřit.

Čtvrtý důvod je rozpočet na rok 2015. O dvě miliardy vzrostou výdaje běžné, projídací. Pokud se tohoto trendu budeme držet i v dalších letech, tak Praha ztratí svoje postavení, které v Evropě má jako jedno z měst, kde se velmi dobře žije.

Pátý důvod je zkolabování portálu [www.praha.eu](http://www.praha.eu). Nebylo možné vyjednat podporu s dodavatelem. Zkolaboval také magistrátní intranet sloužící pro interní komunikaci úřadu. Co dalšího nás ještě čeká v běžném provozu města, co bude kolabovat ze dne na den a nebude možné to opravit?

Šestý důvod je neschopnost rozhodnout se, jestli je tady a jedná jménem Pražanů nebo jménem Andreje Babiše. Místo, aby v Kongresovém centru hájila zájmy Prahy, postupuje naprosto v souladu s ministrem financí, který má zájem Kongresové centrum ovládnout.

Mám pocit, paní primátorko, že jste si vědoma svých nedostatků, proto vaše reakce, které často jsou, tak jsou – řeknu to – nedůstojné funkce primátorky. Nemáte představu o tom, kam chcete Prahu směřovat nebo jste nám to aspoň neřekla. A myslím si, že všichni Pražáci si oddychnou, pokud koalice ze svých řad vybere někoho kompetentnějšího. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Paní primátorko, kolegyně, kolegové, neměl jsem původně v úmyslu vystupovat, protože je situace, která tady je, je situace, kterou znám. Také jsem byl primátor a byl jsem odvolán. Jsem ale přesvědčen o tom, že v takové situaci se primátor musí postavit čelem, musí jít první, který říká „Ano, jednejte o tom, já budu své myšlenky a vize obhajovat.“

Paní primátorka vstoupila do úvodu jednání, a to je to, co mě přimělo k tomu, abych promluvil, protože jednak zneužila svého práva předsedajícího, a jednak nám řekla, že přece o ní je známo, že žádné chyby nedělá. Já se jí ptám a připomínám vám všem, jak končila Transparency pod jejím vedením. Jestli tam nebyl problém, který říkal, že hospodaření Transparency bylo neprůhledné, nejasné. Jestli tam byl problém, který skončil udělenou pokutou. Říkám to jenom proto, že jsme slyšeli slova „Všichni mě znáte a víte, že jedním vždycky správně.“ Tak to jenom pro připomenutí vám všem a snad se k tomu paní primátorka vyjádří.

Úplně technickou poznámku. Chtěl bych jí jenom říct, že slovo šovinismus má v českém jazyce svůj naprosto definovaný význam a že jedna z mála věcí, která tady nikdy, nikdy nezazněla, byly šovinistické řeči. Naučte se, co to slovo znamená. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Dlouhý, prosím.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Musím se přiznat, že pokud budu hlasovat a budu hlasovat pro zařazení bodu „změny v Radě HMP“, tak nebudu tak činit kvůli kauze jednání s Copa Retail, ale spíš z důvodu jakýchsi problémů, se kterými se tady setkáváme na každém Zastupitelstvu. Je to vytváření chaosu, malé porozumění procesům a nízká kompetence některých členů Rady.



Přečtu vám dopis od paní primátorky, kterým svolává dnešní Zastupitelstvo: „Svolávám 1. mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP, které se koná 14. dubna 2015 od 9.00 hodin ve Velké zasedací síni Nové radnice Praha 1, Mariánské 2. Program: Návrh na odvolání primátorky hl. města Prahy Adriany Krnáčové.“

Nyní přijdu a dozvídám se, že program není. Je pravda, že Rada může svolat zasedání bez programu. Ovšem já tady mám úřední dopis podepsaný paní primátorkou, kde je napsáno, že programem je návrh na odvolání primátorky. A jako zastupitel jsem tedy dokonale zmaten, jestli program je nebo není. Uvolnil jsem se z práce, běžím sem, neboť je důležitý program – návrh na odvolání primátora důležitý je – a teď se dozvídám, že takový program není. Rád bych tedy věděl, kdo mi odpoví na otázku, jestli toto svolání prvního mimořádného Zastupitelstva je platné nebo není. Rád bych se zeptal návrhového výboru, který – doufám – zasedne, aby mi sdělil, jestli o tomto bodu budeme hlasovat nebo nebudeme, a jaký je program dnešního Zastupitelstva, a není-li tedy program zmatečný.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Paní Janderová.

**P. Janderová:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Držím v ruce listinu, o které hovořil můj předřečník. Předponám tedy, že tato listina je platná, tudíž bych předpokládala, že program je návrh na odvolání primátorky hlavního města Prahy Adriany Krnáčové. Nicméně o tom jistě ještě bude následně diskuse. Byly tady zde dva návrhy na změnu programu.

Mluvím zde jako člen opozičního klubu ODS a v druhé řadě jako předseda kontrolního výboru. Jako člena opozičního klubu ODS mě velmi mrzí, že paní primátorka sděluje, že jediná řeč s opozičními politiky jsou Piráti. Domnívám se, že tomu není tak. Domnívám se, že v řadě výborů, a to tedy prosím ve většině výborů, pracují jak opoziční politici, tak koaliční politici, a já jsem tedy až na výjimky, což je kontrolní výbor, nezaznamenala, že by nebyla vůle věci řešit ve prospěch Prahy, ve prospěch občanů, za které my jsme zde byli zvoleni.

Domnívám se zároveň, že kdyby asi bylo více hovořeno jak s klubem ODS, zřejmě i s klubem TOP 09, například o záležitosti Škodova paláce, možná bychom zde nestáli. Ale ono těch pochybení je samozřejmě více.

Co se týče svolání kontrolního výboru, jak řekl člen pan Pirát Michálek – kontrolní výbor dodržel veškeré řádné termíny svého jednání. A pokud by se pan Mgr. Michálek zajímal, tak by se podíval i na můj stůl a přečetl by si zítřejší program kontrolního výboru, kde jako druhý bod je kauza Škodova paláce. A já se domnívám, že tak jako soudce, advokát, kdokoliv, kdo řeší tak složitou kauzu, jako je Škodův palác, musí si nejdříve zajistit veškeré podklady, vyanalyzovat je, předložit je členům v tomto případě kontrolního výboru, postoupit tedy a domluvit se na dalším řešení. Já sama jsem předpokládala, že kauza Škodův palác bude pravděpodobně předložena na květnovém zasedání Zastupitelstva.

Za mne tedy tak, že já se samozřejmě rozhodnu, ke kterému návrhu se přikloním. Ale v každém případě se nedomnívám, že by tento program mimořádného jednání nebyl irelevantní. Je naprosto správný. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, příjemné – i když mohlo by být příjemnější – dopoledne. Požádal bych o zařazení na program jednání informaci Rady HMP o zrušení usnesení Rady č. 454, kterým byla vypsána zakázka malého rozsahu na výběr advokátní kanceláře. Na základě této zakázky nás zastupovala až do odvolání advokátní kancelář – nebo byla vybrána advokátní kancelář Kocián, Šolc, Balaščík. Slyšeli jsme nejenom dnes tady, ale i v médiích od paní primátorky, že ve svém postupu, kdy hájila zájmy hl. města Prahy nepochybně a kancelář byla vybrána naprosto transparentně bez postranních dohod, bez postranních úmyslů. Přesto bylo usnesení Rady zrušeno.

Takže já se ptám: Bylo zrušeno proto, že existovalo důvodné podezření, že paní primátorka nepostupovala v zájmu hl. města Prahy? Nebo bylo zrušeno čistě z toho důvodu, že Rada chtěla rovněž znevýhodnit naše postavení v tom, že budeme další dlouhé měsíce bez právního zastoupení, bez kterého jsme již od ledna? Není přece možné, pokud neexistovalo důvodné podezření, že výběr nebyl v pořádku, aby Rada jen tak zrušila usnesení a vystavila hlavní město do situace, kdy nemá právního zástupce – již od ledna. Takže bych byl velmi rád, kdyby toto shromáždění bylo informováno, co vedlo Radu skutečně ke zrušení tohoto výběru, neboť si myslím, že je to informace, která je důležitá v kontextu toho, co tvrdí primátorka v médiích a co tvrdila ostatně i na tomto zastoupení.

Chtěl bych navázat ještě na svého předřečníka pana docenta Svobodu. Myslím si, paní primátorko, že obvinít toto ctěné shromáždění, které nezastupuje jenom vaše voliče, ale ještě velkou podstatnou část voličů z celého hlavního města, ze šovinismu, to znamená z vyhroceného nacionalismu, je poněkud silná káva. Myslím si, že byste měla přijmout minimálně tu sebereflexi, že vy nám od začátku svého působení předvádíte, že vám je cizí prostá lidská slušnost. Vy jste sem nastoupila a toto shromáždění vám nestálo ani za to, abyste se normálně lidsky představila. Následně jste předvedla, že v pozici primátora jsou vaši partneři pro vás idioti. A nyní nás budete obviňovat z toho, že vedeme vůči vám šovinistické řeči? Paní primátorko, sáhněte si nejprve do svého vlastního svědomí. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Paní Udženija.

**P. Udženija:** Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Klub ODS se připojil k výzvě ke svolání mimořádného Zastupitelstva svými podpisy a dále se klub ODS také připojuje k navrhovaným bodům, tak jak je navrhl pan kolega Novotný, a teď nový bod, který byl navržen ohledně informací, který sledujeme za velice důležitý. Bohužel to, co my máme k dispozici jako zastupitelé hl. města Prahy, je pouze čerpáno z médií. Do dneška jsme jako zastupitelé hl. města Prahy nedostali žádné oficiální vyjádření, dopis či cokoliv jiného jakožto informace o tom, proč a jak postupovala paní primátorka v kauze, která se dnes tady diskutuje.

Strašně ráda bych byla, kolegové a kolegyně, kdybyste opravdu mohli schválit návrh programu. Kuloárně se říká, a proto tady asi pravděpodobně všichni vystupujeme, že nebude schválen program. Nechám se překvapit mile, pokud tomu tak bude.

A v té kauze bych chtěla vědět, jak je možné, že hl. město Praha vypoví s panem Zoufalým, s právníkem, smlouvu a pan Zoufalý říká, že s paní primátorkou v životě nehovořil. Jak je možné, že hlavní město vypoví smlouvu, aniž by s tímto právníkem, který má platnou smlouvu, hovořil, a dosadí si tam právníky, které navrhuje protistrana. A to jsou opět informace pouze z médií.

Řekněte nám, paní primátorko, opravdu jak to bylo, protože to, co jste vy předvedla, to je definice klientelismu. Vy máte hájit zájmy Prahy a ne se domlouvat na pletichách s protistranou. A zatím to takto vypadá. Pokud k tomu máte nějaké dobré vysvětlení, prosím vás pěkně, dejte nám ho, ať tady na hlavním městě nezůstane tento stín. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Richter.

**P. Richter:** Dobré dopoledne, paní primátorko. Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Také bych se rád připojil k tomu, co zde už bylo řečeno, a požádal bych vás, abyste při hlasování o programu odhlasovali zařazení bodů, které tu byly přede mnou definovány.

Důvod, proč si myslím, že skutečně je nutné začít něco konat, je ten, že nám tady každý měsíc unikají cca čtyři miliony korun, protože ta nabídka na řešení situace kolem Škodova paláce je tady od října a je zhruba v této výši. A také z toho důvodu jsem se už v listopadu snažil kontaktovat některé z členů vznikající koalice, abych je upozornil na tuto věc a nabídl – nabídl, a toto chci podtrhnout, protože není pravda, že bychom nechtěli přiložit ruku k dílu v řešení těch problémů – nabídl jsem svoje znalosti a pomoc v této kauze, protože jsem ji tady doprovázel poslední dva roky a chtěl jsem řešit tento problém.

Takže si myslím, že je nutné začít okamžitě konat, protože skutečně každý měsíc nám unikají velké peníze. Před tím ale je potřeba udělat toto zásadní rozhodnutí, jestli tedy pokračovat v tomto navrženém jednání od protistrany Copa Retail a zabývat se tím, zda akceptovat nabídku, zda případně jednat o zrušení opčního práva nebo podmínek stanovení tohoto opčního práva na koupi, anebo vůbec o této nabídce nejednat a pokračovat v soudním sporu. Víím, že nyní v těchto dnech by měl uplynout nějak termín, ke kterému mělo být podáno odvolání proti rozhodnutí prvoinstančního soudu. Věřím tomu, že odvolání podáno bylo a že tato cesta k případnému pokračování soudního sporu, jestliže rozhodnutí ať už Rady nebo celého Zastupitelstva bude takové, že by se v tomto sporu mělo pokračovat.

Znovu říkám, myslím si, že skutečně je nutné už začít ta rozhodnutí dělat, a to bezodkladně a ihned. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. V prvé řadě bych chtěla za klub KSČM říci, že postup paní primátorky v otázce výběru právníků v kauze Škodova paláce jednoznačně odsuzujeme a považujeme tento postup za nepřijatelný, nestandardní a krajně nevhodný. Odporuje proklamacím hnutí ANO i stávající radní koalice o transparentnosti a průhlednosti, o úsilí změnit pohled na metropoli jako na město korupce a klientelismu, tedy podobu, kterou v předcházejících letech získalo. Tolik náš jednoznačně odmítavý kritický postoj k tomu, jak paní primátorka v tomto případě postupovala. Je to prostě neomluvitelné.

Na druhou stranu mě překvapuje, jak suverénně bez jakéhokoliv studu a sebereflexe spustili pokřik ti, kteří za problémy, s nimiž se současná koalice teď potýká, stojí; kteří způsobili či významně přispěli k tomu, že se vyhodily miliardové částky z veřejných prostředků na předražené zakázky, jako je tunel Blanka, Opencard, nákup tramvají, zpackané smlouvy, ICT a další a další; kteří svým chováním a řízením města přivedli Prahu do situace, v které nyní je a která se musí řešit. Určitě to nebylo pro nic za nic, když na konci předminulého roku padl návrh na odvolání nejen jedné tehdejší radní, ale také i návrh na odvolání celé Rady TOP 09 pod vedením tehdejšího primátora Tomáše Hudečka. Právě toho, který je spolu s dalšími zastupiteli TOP 09 a ODS, tedy stran, které nyní volají „Chyťte zloděje!“, obviněn v souvislosti s aktivitami na pražském Magistrátu. Ukazuje se, že ono v Čechách zná mé přísloví „S drzým čelem nejdál dojdeš.“ Zas jednou došlo svého naplnění.

Jak jsem uvedla v začátku, v žádném případě nemíním omlouvat jednání primátorky Krnáčové. Ostatně ona sama chybu uznala a napravila. Nakonec Rada zrušila výběrové řízení na právní zastoupení. Dlužno říci, že nápravy jsme se na rozdíl od ní i u jejích předchůdců nedočkali. Chtěla bych věřit, že se ze svého chování poučí, a vyzvat ji k tomu, aby se situace již neopakovala a aby spolu s ostatními členy Rady transparentně podle jasně daných pravidel usilovala o nápravu všech pochybení, k nimž v minulých letech díky podivným praktikám předchozích vedení, ať už to bylo ODS, TOP 09, ale i ČSSD, města došlo.

To se týká mimo jiné i právě předraženého nájmu Škodova paláce, což je v zárodku toho, proč se dnes scházíme. Jako klub KSČM jsme vždy požadovali informace a řádné projednání zásadních problémů na jednání Zastupitelstva. Toho jsme se většinou v minulosti nedočkali. Jako klub KSČM jsme pro to, aby se celá záležitost prošetřila. Proto podporujeme návrh, který tady zazněl ze strany Pirátů, aby bylo vysvětleno co, jak a proč proběhlo v kauze Škodova paláce, aby byly prošetřeny veškeré smlouvy uzavřené v minulosti a aby byla předložena koalicí jasná vize, jak bude celou záležitost – ale nejenom tuto – řešit do budoucna. A konečně aby byla přijata taková opatření, která do budoucna maximálně zamezí neprůhlednému uzavírání smluv a veřejných zakázek.

Odvolání současné primátorky však v tuto chvíli nic neřeší. To hlavní je, jak už jsem řekla, řešit nahromaděné problémy. Proto se k falešným výzvám dnes v uvozovkách jediných spravedlivých politických stran ODS a TOP 09, které mají samy máslo na hlavě a které se dnes vehementně snaží odvrátit pozornost od vlastní zodpovědnosti, nepřipojíme. To znamená, že klub KSČM návrh na odvolání pražské primátorky nepodpoří. Chci však říci, že pokud neprojdou návrhy, které podporujeme, tedy návrhy strany Pirátů, je nutno se k nim vrátit, a to jak v jednotlivých výborech a v kontrolním výboru, tak na jednání Zastupitelstva HMP.

V závěru chci říci, že stejně jako paní zastupitelka Udženija také nechci, aby na hlavním městě Praze zůstal nějaký stín. Ono jich je tady z minulosti víc než dost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Růžička. Vy jste se omluvil, že jste těžce nemocný. (Nesrozumitelná reakce mimo mikrofon.) Promiňte - ... že vám je dobře.

**P. Růžička:** Dobrý den, dámy a pánové. Dnes jsem zde vůbec neměl být, a to z důvodu mých zdravotních potíží se zrakem. Nicméně jsem rád, že dnes mohu před vás předstoupit. Po včerejšku si intenzivněji uvědomuji, jak velkým božím darem je zrak, který používáme zcela samozřejmě. A stačí jenom pár hodin, kdy tento dar nemůžete používat, a rychle se vám mění priority tohoto světa.

Používáme zrak a oči každodenně a prakticky se nepozastavujeme, že ho máme. Prakticky ho považujeme za něco automatického, něco nárokového, co prostě máme. Ubezpečuji vás, že takový žádný nárok není, a tak úvodem přeji všem hodně zdraví a správný zrak ve všech věcech politických, abyste nenaplňovali písmo svaté, že slepí vedou slepé.

Dnešní schůze o tak závažném tématu, jako je odvolání primátorky, má však z mého pohledu daleko závažnější a komplexnější příčinu, kterou bych nazval rakovinou demokracie. A dovoluji mi, abych vám vysvětlil, co tím myslím. Jsem přesvědčen, že demokracie je tvořena duchovně svobodnými jedinci, kteří vyjadřují svůj názor, a většinový názor potom vede společnost směrem, který si zaslouží. Jsem přesvědčen, že svobodná vůle jednotlivých zastupitelů v klubech je ovlivňována a manipulována. Je dneska jaksi samozřejmostí, že klub musí mít jednotné stanovisko, jinak nebude seriózní, jednotný atd. atd. Opravdu si myslíte, že je toto pravda? Baví někoho z vás koukat na zápas, o kterém dopředu znáte výsledek? Nebo vás na zápase baví jeho zvraty a s bušícím srdcem sledujete každou vteřinu a fandíte do konce? Líbí se někomu z vás podplacení rozhodčí nebo hráči? Takovými pohrdnete a odvrátíte se od nich. Proto se voliči odvracejí od politických stran, protože výsledek je po určitém čase pokaždé stejný.

Znáte výsledek dnešního hlasování Zastupitelstva o programu? Myslím, že ho znáte a tudíž hrajete hru, kterou po vás chtějí druzí. Ti druzí, kteří vědí, co máte dělat, jak máte hlasovat a kteří mají své ekonomické plány, a vy jste pouze součástí jejich hry a musíte po dobrém nebo po zlém s nimi souhlasit, nebo na vás udeří svou silou a řečmi o jednotnosti a o zradě. Ale kdo skutečně zrazuje? Ti, kdo vás k tomu nabádají, nebo vy, co jim dáte váš hlas a důvěru a tím umožníte menšinovým a sobeckým zájmům, aby zvítězily nad duchem demokracie? Dovolíte-li, aby skupinka mocných zrealizovala skrze vaše hlasování jejich záměry, pak se mnohdy stáváte jejich součástí i s plody jejich práce.

Proto se táži každého vás osobně: Je primátorka zvolena vámi osobně podle vaší vůle, anebo se jen jedná o dohodu někoho nahoře a vy jenom plníte stranickou disciplínu? Vždyť se nám ani nepředstavila, tak nemůže být výsledkem svobodné volby podle ducha demokracie, jak vnímám já, a přál bych si, abyste mi rozuměli.

Dali jsme kouzlo demokracie a svobodného výběru úzkým skupinám lidí, kteří těží z naší hlouposti, lenosti a vzdání se svého názoru k potřebné menšině. Vzpomeňte si, prosím, na zastupitelský slib, kterým jste se zavázali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí hájit zájmy hlavního města Prahy. Osobně si dobře vzpomínám na pár událostí a dovoluji mi je zde připomenout.

Po drtivém vítězství v roce 2010 TOP 09 v čele se Zdeňkem Tůmou byla velká naděje na uskutečnění změn v politickém systému. Dohoda mezi ČSSD a ODS spolu s panem Svobodou byla pro mne velkým zklamáním a ukázkou intrik v politice. Tenkrát přišlo na ustavující zasedání mnoho demonstřujících lidí a přišli nás podpořit, a na oční(?) kontakt s bývalým prezidentem Václavem Havlem do smrti nezapomenu. Byla to podpora demokracie a svobody a Václav Havel, byť těžce nemocný, nás přišel podpořit.

Druhý zážitek je trochu odlišný. Pamatuji si, jak pan Jiří Dienstbier hlasoval v rozporu s usnesením ČSSD a pan Hulínský nechal hlasování opakovat. Řval na něj, že snad má důvěru ČSSD a zastrašoval ho, aby hlasoval jednotně. Jelikož jsem seděl přes uličku, viděl jsem, jak s třesoucí se rukou bojuje, a nakonec v něm vyhrála jeho osobní vůle a já mu za jeho postoj chci nyní poděkovat. Naopak mě mrzí, že jsem mlčel a nenašel jsem odvalu se ho zastat, byť se jednalo o člena jiné strany. Jiří Dienstbier z mého pohledu ctí ducha demokracie stejně jako Václav Havel.

Můj osobní zážitek byl o rok později při prosazování Metropolitního plánu naší stranou. Ačkoliv jsem nesouhlasil a upozorňoval jsem na rizika s implementací Metropolitního plánu na stávající zkomatovaný systém, byl jsem zavázaný hlasováním klubu nucen hlasovat v rozporu se svým názorem. Dodnes si to pamatuji a myslím si, že to nebylo správné.

Posledním příkladem je hlasování o odpadech a o svobodném hlasování náměstka Stropnického, který nyní čelí obrovskému tlaku a dokonce dohadovacímu řízení. Svobodné hlasování je stíháno a pronásledováno a dokonce i médií prezentováno, a nikdo se nepozastaví, že je to v rozporu s demokratickými principy? Je jednotné hlasování vyjádřením demokracie nebo diktátu? Jsme svobodní zastupitelé, nebo jenom ovce ve stádu něčích zájmů? Ale čích zájmů? Pane Stropnický, gratuluji vám k vaší síle a schopnosti se řídit vlastním vědomím a svědomím. Od Boha máme věčný život a svobodnou vůli. Svobodná vůle se stává třískou v oku božím nepřítelem a snaží se je každému za každou cenu ovládat.

Já vám všem přeji, abyste naplnili ducha demokracie, našli k tomu dostatek odvahy a pracovali v zájmu hlavního města Prahy. A abych začal od sebe, tak slibuji, že budu takto jednat. Přeji vám i Praze, aby se zde našla většina těch, kterým pojmy svoboda a demokracie nejsou vzdáleny. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko. Hezké dopoledne, kolegyně a kolegové. Než začnu mluvit, tak musím zareagovat na paní Semelovou a její příspěvek a slovní obrat, že s drzým čelem v Čechách dojdeme nejdál. Musím říct, že pro mne je rétorika paní Semelové právě to drzé čelo, protože její hanění obětí komunismu ji dostalo až do Parlamentu. Takže to jenom na úvod. (Potlesk.)

Zatím tady zazněly jenom politické příspěvky, já bych se ale rád vrátil k meritu věci a dovolím si znovu přečíst tiskové prohlášení klubu TOP 09, kde je – ačkoliv jsem právník – poprosím o trpělivost: porušením povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku; porušením předpisu o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 trestního zákoníku; sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku a zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku.

Většina z nás, co tady sedíme, nejsme právníci. Myslím, že bychom měli z politické rétoriky se zkusit dostat k věcnosti. Protože mezi námi sedí i právníci, tak bych chtěl požádat paní doktorku Krobovou Hášovou, která konec konců v minulém období byla v klubu TOP 09, to znamená, že jednoznačně zastávala názor soudit v případě Škodova paláce, tak bych byl hrozně rád, kdyby i ona se k tomu jako zastupitelka vyjádřila, protože samozřejmě všichni se na sebe spoléháme, že v rámci svých gescí a své odbornosti jsme schopni Zastupitelstvu posloužit svými vědomostmi. Konec konců v této chvíli nezávislá, nezařazená, neúplatná a nezaujatá, takže děkuji za její názor.

**Prim. Krnáčová:** Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Chtěl bych jenom sdělit pozici zastupitelského klubu Pirátů k návrhu na zařazení bodu programu od TOP 09. My to podpoříme, protože máme za to, že když už opozice sebere třetinu hlasů Zastupitelstva na to, aby svolala mimořádné zasedání, tak je minimálně základní slušnost jim vyhovět a ten bod, který chtějí projednat, aspoň věcně projednat.

**Prim. Krnáčová:** Pan Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné dopoledne, vážená paní primátorko, milí kolegové. Původně jsem nechtěl vůbec vystupovat, takže ani nepůjdu spektakulárně tamhle dopředu, ale zkusím to tady od stolu. Pouze bych reagoval na některé paradoxy nebo některé věci, které si podle mne navzájem vylučují moji předřečníci.

Kolega Jílek připomněl a vyčetl paní primátorce, že se nepředstavila. Kolega Svoboda naopak za to, že zneužila svého slova předsedajícího. Takže by mě docela zajímalo, jaký by byl ideální stav, jak by se paní primátorka měla chovat, aby opozice byla spokojená. To znamená, když neříká nic, je to špatně, když má úvodní slovo k tomuto tématu, tak je to také špatně.

Kolega Jílek zkritizoval, že Rada zrušila tu smlouvu s advokátní kanceláří, naopak mám pocit, že to byl kolega Humplík, který říkal, že současná Rada nevnímá zpětnou vazbu. Dovedu si představit, že kdyby Rada smlouvu s dotyčnou advokátní kanceláří nezrušila, tak by tady byly od začátku příspěvky o tom, že současná Rada v čele s primátorkou vůbec nevnímá zpětnou vazbu, že vůbec nereaguje a že je zapíkolíkována a zasypaná ve své pozici. Rada tu zpětnou vazbu vnímá a já ten důvod vnímám tak, aby ten výběr té advokátní kanceláře nezastínil ten samotný fakt, o který nám jde všem – doufám – a to je získání maximální slevy na nájemném ve Škodově paláci. Těch poznámek mám víc, nechci zdržovat.

Poslední ke kolegovi Filipovi Humplíkovi. Já rád zvednu tu rukavici, pokud jde o internet, to byl jeden z těch bodů, jeden z důvodů, proč on zdůvodňoval, proč bychom se tady o tom dneska měli bavit. Takže já jsem si tady vytáhl některé smlouvy pro vaši informaci. Nebudu zdržovat. Někdy do budoucna to klidně rád sám přihlásím jako bod jednání Zastupitelstva. Takže vážení přátelé, mezi roky 2010 a 2014 zde firma na činnost pro zajištění běžného provozu portálu hl. města Prahy vyinkasovala 156 milionů korun. Já se zrovna o tomto tématu jako člověk, který má v tomto zkušenosti, velmi rád budu bavit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Bellu.

**P. Bellu:** Zdravím všechny. Já bych krátce replikoval na představu opozice k tomu, jak se paní primátorka má vyjadřovat. Přece jenom když člověk někam kandiduje, tak mi přijde elementární, že se představí, řekne svoji vizi a požádá o podporu. A to, co myslel pan docent Svoboda dnešní ráno, tak myslel na jednací řád, který neumožňuje to, aby předsedající předstupoval se slovem bez přihlášení, pokud není zařazen bod programu.



To, co jsem vám však chtěl říci – já jsem se včera večer sázel s mým dobrým kamarádem neformálně, jestli dneska paní primátorka promluví nebo ne. A hodně mě překvapila tím, že promluvila, ale pořád tomu něco chybí, těm slovům, a to je obsah. V jednom paní primátorka má pravdu – to je to, že někteří vás znají a někteří ne. A já jsem asi jeden z těch, co vás nezná, a proto bych od vás čekal nějakou vizi, cíl, možná i myšlenku. Takže je mi prostě zvláštní, že vy hovoříte tady o invektivách, šovinismu, když právě 50 % vašich veřejných vyjádření jsou na úrovni dlaždiče, a to je ještě hodně urážím.

Naposledy bych chtěl říct, že spolupráce s protistranou je vám evidence blížká, protože ono je to taky jednodušší nějakým způsobem si naklonit nějakou formou k sobě protistranu – myšleno krom Škodova paláce. Mám na mysli také Piráty, protože ta spolupráce je tady více než evidentní. Proto bych vás vyzýval – jak koalici, tak Piráty – aby vstoupili veřejně do koalice a za všechny kroky čelili veřejnosti v čele s paní primátkou se vši odpovědností.

**Prim. Krnáčová:** Pan Martan.

**P. Martan:** Dobré dopoledne, vážení kolegyně a kolegyňe. I já si dovoluji přispět svým opozičním příspěvkem na dnešní hromádku. Současný projednávaný problém mailové komunikace a ukliknutí paní Adriany Krnáčové asi nemusí být zřejmě už více komentováno. Bylo zřejmě řečeno vše podstatné.

To, co vadí mě osobně jako zastupiteli hl. města Prahy a starostovi městské části hl. města Prahy, se pojí s celkovým dosavadním působením naší československé primátorky.

Tak tedy za prvé. Vulgární vyjádření na účet kohokoliv z úst primátorky jsou prostě nepřijatelná. Řeči o šovinismu se v kontextu mnohokrát zmiňovaných debilů jeví opravdu směšně. O slibech hnutí ANO a transparentnosti, která zůstala patrně jen na předvolebních plakátech, není asi třeba dále hovořit. V životě je jen jedna pravda – totiž že ukázaná platí. Primátorka Zastupitelstva téměř nevede a město, územní plán, stavební předpisy a mnoho dalšího, o čem jsme mnohokrát chtěli na Zastupitelstvu HMP hovořit, nefungují.

Slovy klasika: Po moravském Jelimanovi tu máme prostě Krndu. Protože kdokoliv jiný se v tomto světle jeví lepší než Adriana Krnáčová, hlasujme, prosím, pro zařazení bodu „Odvolání primátorky hl. města Prahy“ do programu dnešního jednání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já nemohu než skutečně už jednou nepromluvit k tomu, co slyším celou tu dobu, co jsem politik, a sice neustálé obviňování, že patřím k těm, kteří něco rozkradli, kteří pracovali neprůhledně. Já už jsem si na zvykl. Víím, že nic takového neexistuje. Já jsem v té politice tak málo dlouho, že se mě to vůbec netýká.

Ale skutečně mě vytáčí, když tato slova proti mně používá komunista. Já jenom upozorňuji, že přestože nejsem dlouho politik, tak jsem politik, který se vzdělává. Já jsem si skutečně, když jsem nastoupil do funkce primátora, přečetl historii radnice dozadu, abych věděl, co se tady odehrálo, co mohu dělat a co mám dělat. A já proto naprosto bezpečně vím, že si tady někdo hlasoval pro všechny lumpárny, co tu byly, tak vždycky k tomu použil, když bylo zle, hlasů komunistů a oni mu je vždycky dali. Je to i dneska, kdy komunisté říkají „Je to špatně, primátorka je špatná, udělala zásadní a výraznou chybu, která má v sobě i korupční potenciál, ale my ji přesto podpoříme.“ A tato strana mi bude říkat, že já jsem ten, který tady něco rozkradl? Ať mi to ukáže. Ať mi to už konečně ukáže! A přestaňte mi říkat minulost, protože kdyby někdo se měl omlouvat za minulost, jste to vy!, ne já.

Na rozdíl od toho musím poděkovat Pirátům, kteří – pravda - jsou v takové polokoalici, ale přesto řeknou „Když to podepsala předepsaná většina zastupitelů, tak se o tom musí jednat. Klobouk dolů, tomu já říkám férové jednání.“

Ještě jedna věc, o které bych chtěl hovořit, a to je to, co nám tady sdělil kolega Růžička. Já jsem samozřejmě byl na tom úvodním Zastupitelstvu, kde se pískalo, protože vznikala koalice, kterou si část pražské kavárny představovala jinak. Já jsem jim velmi rozuměl, ta situace byla velmi těžká, a přesto jsme v té těžké situaci dokázali tu koalici změnit. Já to kolegovi Růžičkovi jenom připomínám, že jsem to byl já a členové ODS při mně, kteří dokázali v klubu ODS většinově prohlasovat to, že se koalice změnila, že jsme uzavřeli koalici s TOP 09, tedy pravicovou koalici. A jen tak na okraj mu připomenou, jak ta koalice dopadla, jak se nám TOP 09 odměnila za to, že na tom začátku, když jsme to měnili, říkala to téměř historické „na věčné časy“. Chtěl bych mu jenom připomenout, když tady tak ošklivě mluvil o sociální demokracii, že tu novou koalici uzavřeli se sociální demokracií, tak ať aspoň po ní neplivou. Sloužila jim celý zbytek volebního období.

A teď k meritu věci, o které tady dneska hovoříme. Já jsem skutečně přesvědčen, že jsou některé věci, přes které vlak nejede. Jsem skutečně přesvědčen, že jsme v situaci, kdy by v jakékoliv jiné demokratické zemi primátor odstoupil po takovémto podezření. Těch příkladů můžete najít celou řadu, jak odstoupí ministr obrany, jak odstoupí premiér, prezident. To všechno už jsme zažili. A znovu připomínám, nejsme u čistého stolu. Těch problémů tady už byla celá řada. Do dnešního dne my nevíme žádnou vizi, kterou má paní primátorka, nevíme, kam to město bude směřovat. Dokonce ani nevíme, co se Škodovým palácem. Chce zlevnit nájemné? Chce ho vypovědět? Chce se soudit? A jaký je cíl, kterého chceme dosáhnout? Hovořila o tom někdy Rada? Předložila někdy ty návrhy Radě? A teď jediné, co víme, je, že se pokoutně domlouvá s protistranou. Myslím si, že ty argumenty jsou tak silné, že čestný a férový člověk by měl říct „Ano, pochybil jsem, jdu si sednout do řady.“ (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Hudeček.

**P. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové. Trochu mi připadne, že dneska tady už nikdo ani nehlídá, jestli se mluví k programu. Já ze své vlastní zkušenosti dobře znám, co to znamená, když většina koalice z toho jednání odejde a nechá tady sedět vás, paní Krnáčová, samotnou. Takže ono to asi o něčem svědčí a chápu to jako trest vašich kolegů za to, že si to tady máte zkrátka vysedět sama, protože za to můžete. Je to jakási úlitba tomu, že vás vlastně podpoří při hlasování. Já tomu rozumím, byť s tím mám docela velký problém. Ona totiž zkrátka přetekla míra toho, co je normální a co není. Myslím si, že to, že se nepředstavíte a že všechny nazvete nějakým sprostým vulgárním jménem a sedm z deseti fungujících projektů na hlavním městě Praze za čtyři měsíce vaší Rady přestane fungovat, si myslím, že je zkrátka něco, co je obtížné nějak vůbec pojmut. Na druhou stranu, když se tady v podstatě krade, tak mám pocit, že už ta míra přetéká.

Já mám naopak právě pocit, a nevím, čím jste to dokázala přesvědčit své kolegy z koalice o tom, že jste strašně nevinná a vůbec za nic nemůžete, protože já zkusím jenom pár hintů v podstatě jako poznámku k tomuto – nechci to nazvat uniknutému e-mailu, chtěl bych to nazvat kauze.

První týden po ustavujícím Zastupitelstvu. Jsme, prosím vás, v datu od 27. listopadu do 4. nebo 5. prosince 2014. Prosím, aby si všichni členové koalice jak v Zastupitelstvu, tak v Radě vzpomněli, co se ten první týden dělalo. Nakupoval se nový nábytek do kanceláří. Nakupoval se nový nábytek, vím o tom, že se nakupoval nový nábytek. Měnili si radní nábytek ve své kanceláři. Dokonce i ředitelka paní primátorky si měnila nábytek. Nakupovalo se třeba i nádobí do kuchyňky, jestli vás to zajímá. Do novin se dávala prohlášení, a na ta prohlášení si určitě vzpomínáte v novinách: nikdo mi nepředal kancelář; ráda čaj; když někdo půjde okolo, já si ráda dám čaj. To byly, prosím vás, starosti, které se první týden po ustavujícím Zastupitelstvu objevovaly v novinách.

A ten stejný týden, dohleďte si to na internetu, se objevila informace z rozhovoru, který říkal: Já si představuji řešení problému se Škodovým palácem jinak. Ve stejný týden, kdy se v novinách objevovaly věci o tom, že nemám kancelář, nemám koberec, se tam objevila zpráva o tom, že já si představuji řešení Škodova paláce jinak. To je náhoda, předpokládám. Mimochodem byl to stejný týden, kdy tady celé druhé patro zaregistrovalo vaše výkřiky, paní Krnáčová, o tom, že na seznamu primátorů nechcete být dole, že musíte být první na nějakém novém papíru. Takže tohle byly vaše problémy ten první týden, které jste řešila. A do toho jste napsala do rozhovoru, že si představujete řešení Škodova paláce jinak.

Následně jste se během 14 dnů bleskově rychle sešla se zástupcem druhé strany sporu, na kterém jste si dojednali, koho vyberete jako právní kancelář, aby to jak to chcete jinak, bylo takhle. Mám zkušenosti z politiky přece jenom malé, protože jsem v Zastupitelstvu čtyři roky a vstoupil jsem do politiky půl roku předtím. Ale toto mi nepřipadá jako náhoda. Toto mi připadá velmi podezřelé. Jaký musel být tlak na to, abyste to vyřešila jinak? Že jste do toho takhle šla? Mně to připadne úplně neuvěřitelné.

Ale abych pokračoval. Můžu se zeptat, kde jste vzala jistotu, že vaším nástupem se ten problém vyřeší? Vždyť ta nabídka, kterou jste dostala, z logiky věci vychází přece z toho rok a půl trvajícího soudního sporu. Vy se přece jako město s někým soudíte, a teď je úplně jedno, jestli extra úspěšně, úspěšně, trochu nebo špatně, ale soudíte, a po roce a půl sporu přijde nabídka na slevu na nájemném. No pouze přece úplný trotl by řekl, že to spolu nesouvisí. A vy šest dní po nástupu jako primátorka, kdy řešíte, že nebudete tam na papíru napsaná jako poslední primátor, ale potřebujete být první na novém papíru, tak že to tady slyší celé druhé patro, jaký tam máte hysterický záchvat, tak přesně v ten samý týden vy vlastně naplno oznámíte, že někde – možná ne ve vaší hlavě, možná vám to řekl někdo z vašeho hnutí, já vůbec nevím – prostě po vás chce, abyste urovnali spor jednoho ne zrovna skvělého developera, se kterým se město soudí nejen v oblasti Škodova paláce, ale i v jiných oblastech. A teď úmyslně přehlížím věci typu „Copa Retail už není moje“ atd., to pomineme. Mám svůj názor na to, že si jakýkoliv podnikatel prodává svoje zlaté vejce do cizí firmy.

Co mi rozum už vůbec nebere, a tady bych chtěl apelovat na úředníky a tedy i vás, paní ředitelko Děverová. Paní primátorka totiž je schopná napsat, že o tom třeba vy víte. Ten e-mail zní „O všem informuji a kopii e-mailu přeposílám paní ředitelce.“. Vážení úředníci, jste v obrovském nebezpečí, protože trestný čin, který byl spáchán, dokonce byl spáchán tak, že je do toho ještě vždycky přimotaný nějaký úředník. Mějte se, prosím vás na pozoru. Ona to není úplně sranda. Ty čtyři trestné činy, které tady byly vyjmenovány, jsou opravdu trestným činem, to absolutně nezpochybnitelným. A jak jste tady řekli |“Ano, nebude to vyšetřovat kontrolní výbor, vyšetří to policie a soud, to je pochopitelné.“. A musím říct, že nechtěl bych být teď v kůži některých úředníků, kteří obzvláště jsou zmíněni v těch e-mailech, že o tom všem věděli.

Musím říct, že mě docela mrzí články v novinách, že se opozice snaží svrhnout. Já si myslím, že tady v tomto případě to žádné svrhnutí není. Tady už dávno neměl být primátor. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Paní Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych navázat prvně na pana Hudečka, který měl několik otázek, a je velice zajímavá informace, která se objevila jenom sice chvíli na jednom serveru, a bylo to 1. dubna, takže nevím, zda to taky nebyla jedna z legráček, tak jako s tiskovým mluvčím pana prezidenta jsem měla. Chci se zeptat, zda opravdu pražské ANO a středočeské ANO sídlilo v Panské 7, což je také dům Magistrátu HMP a také dlouhodobě pronajat společnosti Copa Retail. Informace jsou, že před volbami sedělo a středočeské ANO dokonce donedávna mělo hlášeno adresu na této budově. Ale říkám, byla to informace na jednom serveru 1. 4. t. r., tak prosím, alespoň třeba něco řekněte, že byl žertík.

Poděkovala bych panu kolegovi Nacherovi jako jedinému, který vystoupil z řad koaličníků. Jenom bych mu chtěla podotknout, že proč není zajištěna správa internetu, je, protože to ve výběrovém řízení vyhrála společnost Erika a nikdo z Rady nemá odvalu tento tisk přinést do Rady. To jenom když se bavíme o IT. Ostatně to tu zaznělo na výboru, tu legislativu a transparentnost, kam docházíme všichni, akorát tam nedochází paní primátorka, která by tam měla chodit, protože to všechno má v gesci. A tam bychom my, opoziční zastupitelé, a navazuji na to, jak si paní primátorka stěžuje, že s námi není žádná spolupráce, tam bychom viděli tu spolupráci, tak abychom mohli diskutovat. Jenže holt když tam nechodíte, tak s vámi diskutovat nemůžeme. Ostatně pokud byste se chtěla poučit, jak se pracuje s opozicí, přijďte k nám na prahu 2, rozpočet městské části byl schválen z 32 hlasů třiceti hlasy, tzn. včetně opozice. Tak takhle se dělá spolupráce s opozicí. My vám milerád pomůžeme.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, jak se zdá, přeskočili jsme do rozpravy nikoli o programu, ale do rozpravy samé. Vzhledem k této situaci mi nezbyvá nic jiného než se přizpůsobit ostatním a doufám, že mi bude k tomuto poskytnut dostatečný prostor.

Není přijatelné, aby kdokoliv z úředníků či politiků samosprávy jednal v osobním separátním rozhovoru o určení právního zastoupení města s protistranou, s níž je Praha v právním sporu. Je odsouzeníhodné, pokud takovéto jednání učinila osoba v postavení čelního politika našeho města. Jde o postup, který je přinejmenším neetický a nelze ho proto v žádném případě přehlížet. Byl-li navíc výsledek jakési předběžné dohody v dané věci utajován dokonce před koaličními partnery a na veřejnost se dostal pouhou shodou náhod, pak se nelze divit, že tento krok vyvolává celou řadu úvah o jeho pozadí a motivaci. Vzbuzuje-li toto jednání pochybnosti v našich myslích, pak lze usuzovat, že se jim nevyhne ani veřejnost.

Proto je potřebné a správné, aby se celou kauzou, a to od počátku – a ten počátek není v roce 2015, ale chci zdůraznit od počátku, tedy od doby, kdy bylo výběrové řízení vyhlášeno politiky, kteří zde vládli na této radnici, aby se touto kauzou komplexně věcně nejprve zabýval kontrolní výbor. Není v dané chvíli v tomto Zastupitelstvu možné posuzovat otázky v plném rozsahu tedy související. Za dané situace nemůžeme ani přehlížet, kdy byl a kde byl onen pověstný počátek problému. Kdo tehdy vedl samosprávu v Praze, co následovalo, kdo se snažil nevýhodný stav napravit a jaký byl faktický výsledek.

V této souvislosti říkám hlasitě a důrazně, že zejména politici spojení pupeční šňůrou s ODS byli na počátku tohoto příběhu, který byl dle mého soudu pro Prahu nevýhodnou transakcí zatěžující rozpočet vysokými náklady za úhradu nájmu. Když chybí věcné argumenty, obvykle nastupuje klasický antikomunismus. Komunisté se mají kát, omlouvat.

Ale já se vrátím k tomu, co je předmětem dnešního jednání, k podstatě věci. Pan exprimátor Svoboda dal veřejně ve známost při vší účtě, že se ODS zapomněla podívat ráno do zrcadla. Zdá se, že kolega Bříza má stejné pohledy. Vidí věci stejně a radši se bude bavit o ideologii, o tom, že se v této zemi staly kdejaké nepravosti, ovšem za socialismu. Za jejich vlády bylo všechno v pořádku. Taková je představa, kterou se snaží vnutit veřejnosti. Tak tomu není. Budu mluvit věcně.

Otázku pronájmu Škodova paláce pro potřeby Magistrátu HMP nikdy Zastupitelstvo HMP neprojednávalo, neprojednával ho ani žádný výbor, ačkoliv šlo o miliardy, a v čase po desítky let daleko překračující rámec volebního období. Tato otázka na jednání Zastupitelstva byla vnesena pouze prostřednictvím interpelací. Projednání v Zastupitelstvu odmítala tehdejší vládnoucí koalice. Zdůrazňuji a připomenu, že v té koalici byla ODS, ČSSD a byli tam radní za stranu Zelených Štěpánek a Evropští demokraté zastoupení v osobě paní Riedové. Poprvé se o této kauze začalo mluvit na 33. jednání ZHMP dne 15. 12. 2005, tedy před deseti lety bezmála. Pokud jde o komunisty, tak dávali alternativy a zpochybňovali daný postup vedení radnice.

Chtěl bych jenom připomenout, jaká byla představa ve výběrovém řízení, a ocituji v daném případě z vystoupení jednoho z našich tehdejších zastupitelů, a to konkrétně na 37. zasedání ZHMP 27. 4. 2006, když Petr Zajíček tehdy konstatoval „Zarazila mě podmínka výběru úřední budovy na okruhu deset minut chůze od Staroměstské radnice. Tuto podmínku mohl splnit pouze jediný volný objekt.“. Chci dodat, že existovaly další různé alternativy včetně výstavby nové budovy. Proč neakceptovalo vedení města koupi stávajícího objektu v Jungmannově ulici, který je využíván městem, když tato možnost existovala zcela bez pochyb, je věcí, aby nám ji vysvětlili kolegové, kteří tehdy byli ve vedení radnice.

Není lhostejno, co bylo pohnutkou a motivací k jednání paní primátorky. Z okolností a známých informací je zjevné, že důvodem k vlastnímu jednání ve věci nájemného za užívání Škodova paláce byla evidentně snaha co nejrychleji překonat onen pro Prahu nevýhodný stav vzniklý v minulosti, který se zatím soudní cestou nepodařilo napravit a dosáhnout radikálního snížení nákladů Prahy. Cesta smírného řešení sporu však obvykle bývá spojena se vzájemným kompromisem, tj. změnou dosavadního smluvního vztahu. Rád bych zde slyšel, zda při úvaze o snížení nájemného byly vzneseny požadavky vůči hlavnímu městu Praze a jaké.

Neprokázalo se, a to ani v náznacích, že by onen nesprávně zvolený postup byl spojen s jakýmkoliv osobním prospěchem či dokonce korupcí. Ponechme stranou spekulace bez důkazů, které zde zazněly. Nic takového nebylo, nic takového se zjevně nestalo. Z ničeho nelze usuzovat, že by tímto konáním Praze vznikla škoda. Nejsme a nebyli jsme hlasy, na kterých stojí tato vládnoucí koalice. Nemáme důvodu tento svůj zásadní postoj měnit. O chaos rovněž neusilujeme. V tuto chvíli máme na vybranou – být přísní a požadovat odchod primátorky, tj. podpořit navržený program ze strany ODS a TOP 09, nebo věc posoudit komplexně a dát prostor pro zjednání nápravy. Mám důvod být přesvědčen, že překročení etického prahu bylo pro paní primátorku dostatečným poučením do budoucna. Přeji si, aby obdobné situace již v budoucnu nenastaly a byly varováním pro všechny další činitele samosprávy Prahy. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Krobová Hášová. Pardon – technická, hlásí se pan Nacher.

**P. Nacher:** Já nevím, jestli je technická nebo faktická, nejsem znalec úplně jednacího řádu. Mohl bych jenom poprosit kolegy, kteří vysloveně ty projevy čtou, takže jsme skutečně už v rozpravě, abychom se aspoň náznakem drželi toho bodu, že jednáme o programu. Je to prosba. Je to jenom prosba, protože i vidím, že čtete dokumenty připravené, takže ty asi mají zaznít v rozpravě, nikoliv v tomto bodu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní Krobová Hášová nyní.

**P. Krobová Hášová:** Hezké poledne. Ano, pro pana kolegu Nachera – nebudu nic číst a budu hovořit vyloženě k tomuto mimořádnému Zastupitelstvu, a sice hovořím na základě toho, že v podstatě se o mé osobě zmínil pan Bříza. Musím říct, že tato – abych tak řekla – mediální exhibice opozice se mi opravdu nelíbí. A řeknu vám hned, proč se mi nelíbí jako trestnímu právníkovi. Nelíbí se mi proto, že když někdo dostane zprávu, která mu nepatřila – a musím říct, že tento fakt tu ještě nezazněl – kdy pan Prchal dostal zprávu v prosinci, paní primátorka mu jasně dala najevo, že zpráva mu nepatřila, omluvila se mu, a on několik měsíců čeká na to, aby posléze tuto zprávu využil v podstatě ke svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva, aby tuto zprávu využil tedy ve svůj prospěch a ve prospěch opozice, tak musím říct, že se mi to opravdu nejenom nelíbí – já jsem sama za sebe zvažovala podání trestního oznámení. Řeknu vám rovnou, že se jedná o § 182, je to porušování tajemství dopravních zpráv. A pan Prchal jaksi spáchal tento trestný čin ve čtvrtém odstavci, protože byl úřední osoba. On je zde jako úřední osoba.

Takže musím říct, že jsem nechtěla vystupovat. Nechtěla jsem prostě proti TOP 09 vůbec něco takového používat, ale vzhledem i k tomu, že zde vystoupil pan bývalý primátor Hudeček a jmenoval tady, kolik trestných činů měla spáchat paní primátorka, myslím si, že sám zapomněl na to, jak on byl vláčen médií, jak on byl vláčen orgány činnými v trestním řízení. A myslím si, že toto Zastupitelstvo by se mělo zabývat – teď se vrátím zpátky ke strategii Škodova paláce, k pronájmu, k tomu, co s tímto Škodovým palácem bude dál. Jestli skutečně ho chceme koupit, k tomu bych chtěla říct, že ho asi nekoupíme, protože od pana Michálka zde zaznělo „nejedná se prosím o opci, ale jedná se o předkupní právo“. To znamená, jestliže my máme nějaké imaginární předkupní právo, které je v té nájemní smlouvě, kterou jsem tedy nikdy neměla možnost vidět, tak samozřejmě jestliže je tam tři, čtyři miliardy zástava, tak pro nás si myslím, že toto vůbec nemá žádnou vizi do budoucna, že by Praha se mohla ucházet o koupi tohoto domu.

Takže mám za to, pokud se jedná o Škodův palác jako takový, že by nejprve měl celou kauzu projednat kontrolní výbor na svém zasedání. K tomu bych chtěla říct, že jsem včera byla za paní předsedkyni kontrolního výboru, za paní Janderovou. Ona sama dostala ty materiály včera odpoledne, vůbec materiály k celé té kauze, tzn. rozsudek, žalobu a prostě všechno, abychom jako právníci si mohli udělat nějaký úsudek, a slíbila mi, že to bude bod projednávaný na kontrolním výboru.

Pak dámy a pánové, bych navrhovala, aby tento bod byl zařazen na květnové jednání Zastupitelstva jako řádný bod, ale tak abychom samozřejmě všichni mohli dostat k tomu informace, které budou mezitím zpracovány. Takže to asi k tomu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Jílek.

**P. Jílek:** Myslel jsem, že mám jednu, ale možná mám dvě faktické poznámky. Chtěl bych poprosit právního zástupce koalice, který teď promluvil, aby se držel tedy toho, že projednáváme program.

A pak jsem se chtěl omluvit vám, paní primátorko. Já jsem se v tom proudu vašich vulgárních slov ztratil, takže jsem vás osočil za to, že jste protistranu nazývala idioty, a zjistil jsem v médiích, že to byli debilové. Takže se vám za to omlouvám. (Smích v sále.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko. Já jsem v zásadě taky zvažoval, jestli vůbec budu mluvit, protože s řadou věcí, které tady byly řečeny, nezbyvá nic než souhlasit. Nicméně k tomu vystoupení musím říct, že mě vyprovokovala i paní kolegyně Krobová Hášová. Nebudu reagovat na to poslední, protože jsem byl přihlášen samozřejmě předtím.

To, co my dlouhodobě vytýkáme vám, je, že těch informací je velmi málo. Jsem připraven debatovat o jakékoliv strategii ke Škodovu paláci kdykoliv, aniž by toto proběhlo. A to si myslím, že je možná meritum věci, proč se touto věcí zabýváme. Bylo postupováno, aniž bychom měli nějakou představu. Já nevím, jestli Praha má představu. Z těch vyjádření a z vašich slov, která padla od začátku vašeho funkčního období, jsem nenabyl dojmu, že by v tom bylo jasno. Jasno je v tom, že se chcete dohodnout s protistranou. Dobře, nicméně je tam řada ale, která v tuto chvíli prostě mne i osobně vedou k tomu, a pokud bych dostal ty odpovědi, tak třeba bych zvažoval svoje hlasování. A nejsou to jenom moje otázky. Teďka tady otevírám e-mailovou korespondenci, kde mi píše občané a ptají se, jak jste dokázala tu složitou kauzu – a to napadlo samozřejmě i mne – nastudovat za těch pět, šest nebo osm pracovních dní od svého zvolení k tomu rozhodnutí dvanáctého do setkání s protistranou.

To všechno jsou věci, které – jestli vám něco říká slovo důvěra – jaksí zpochybňují tu důvěru, kterou bychom měli mít v jednání všech, ať už jsou to koaliční poslanci nebo zastupitelé, nebo opoziční. A to mi chybí. Jakým způsobem v té kauze byl zapojen váš právní poradce, pokud to tak je - já to nevím, myslím, že už se vás na to někdo ptal - pan doktor Prchal, protože ten také byl zmiňován v těch mailových korespondencích. To je druhá otázka.

Třetí otázka. Chci se zeptat, jestli se mýlím nebo jestli to je informace pravdivá – pokud jsem se dočetl ve veřejně dostupných médiích, údajně i vás ta kauza v roce 2007, tedy před osmi lety trápila, a vy jste jako ředitelka Transparency International v podstatě tu volbu o pronájmu a podmínky napadala. V podstatě jste jaksí kritizovala tehdejší vedení Prahy pod Pavlem Bémem, že to udělal. Tak se jenom ptám, jestli to je pravda nebo ne, protože pak by stálo za to, abyste vysvětlila nám zastupitelům, jak došlo k tomu přehodnocení té situace, kdy vlastně z toho kritizovaného projektu se stává projekt, kterým se budeme takto zabývat.



A skutečně si myslím, že to, co tady padlo i od Pirátů, ta budoucí strategie je velmi důležitá, protože aniž bychom tu strategii měli, tak přece nemůžeme tady rozhodovat o tom, zda smír – nesmír, zda opce – neopce na koupi, protože bez této znalosti to nemůžeme udělat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Prchal.

**P. Prchal:** Dobrý den, vážená paní primátorko, dámy a pánové. Musím zareagovat nejdříve na paní kolegyni Krobovou Hášovou. Jsem rád, že i z úst koaličních se mi dostalo potvrzení faktického stavu věci, to znamená, že jsem ty máily nevynášel celou dobu, tak jak poté, co jsem upozornil paní primátorku, že přišly na nesprávnou adresu, až do doby, kdy bylo dokonáno a kdy jsem to tedy vyhodnotil, že by tam mohlo být nějaké podezření na trestný čin, a kdy jsem ze zákona povinný jednat.

Ale chtěl jsem hovořit o něčem jiném. Jak sleduji i rozpravu, tak v podstatě přes všechny ty odbočky ideologické a tematické jsem přesvědčen, že vlastně všechno je to o tématu kompetentnosti paní primátorky. A to je téma, které je v prioritním zájmu především koalice, která nese odpovědnost. Ale je to v zájmu všech Pražanů. V tuto chvíli jsem původně myslel, že budu argumentovat, ale nebudu, protože by to bylo nošení dříví do lesa, protože všichni víme, o čem hovoříme, a i koalice je si toho nesporně vědoma.

Chtěl bych jenom podpořit zařazení tohoto bodu do programu, protože je to velice důležitá záležitost, a to dokonce i z toho pohledu, že samozřejmě silná koalice je schopna udržet na svém čele kohokoliv – člověka kompetentního i nekompetentního. Ale máme zkušenost, v podstatě stačí si otevřít dějepis a zjistíme, že i všichni vedoucí představitelé, kteří nebyli kompetentní a byli tam drženi díky silnému zázemí, díky administrativnímu aparátu, který funguje sám o sobě, což se o Magistrátu po posledních změnách říct nedá, tak ve všech případech to skončilo velice rychle v okamžiku, kdy přišla nějaká krize. Namátkou vzpomenu posledního českého krále Ferdinanda. Prostě v okamžiku, kdy přijde krize, tak se ukáže, není sil, které by udržely na čele nekompetentního představitele.

A protože se obávám, že tato ctihodná instituce se zmítá v krizích neustále, tak to pokládám za velice nebezpečné – velice nebezpečné zejména pro koalici, velice nebezpečné pro celé toto město, a myslím si, že to je důvod, proč by se to mělo projednat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní Janderová.

**P. Janderová:** Můj příspěvek je k tématu programu, tzn. ke Škodově paláci.

Dovolila bych si reagovat na klub KSČM, především na pana doktora Hrůzu. Pan doktor Hrůza, pokud by se chtěl tedy vážně zabývat, jak vlastně vznikla smlouva o Škodově paláci, tak bych si mu dovolila přednést, že to bylo usnesení vlády České republiky ze dne 9. listopadu roku 2005 číslo 1444. Byla ustavena hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů v otevřeném řízení na veřejnou zakázku „Alokace pracovišť Magistrátu HMP“. Předmětem byl Škodův palác. A pěkně prosím, součástí této hodnotící komise byl kromě zástupců ODS a ČSSD pan doktor František Hofman, člen KSČM. Takže kdyby se pan doktor Hrůza obrátil na svého spolustraníka, nepochybně mu vysvětlí, možná si vzpomene na některé priority či ne-priority v dané věci. To je vlastně prapodstata, kdy začal Škodův palác.

Já sama jako předsedkyně kontrolního výboru jsem se Škodovým palácem začala zabývat ještě coby místopředsedkyně a teprve včera se mi dostaly do ruky poslední materiály, abych byla schopna na zítřejším řádném kontrolním výboru přednést analýzu, ale tak, jak jsem schopna během týdne dát dohromady relevantní záležitosti.

A pokud se týče napadnutí našeho kolegy exprimátora docenta Svobody, tak bych si tedy dovolila sdělit, že Rada HMP pod vedením primátora Bohuslava Svobody se od roku 2011 pokoušela neúspěšně oslovit pronajimatele, tzn. společnost Copa Retail, a vyjednávat o snížení nájemného. K tomu byla pověřena advokátní kancelář Šiška – Císař – Smutný. Takže pan ex-primátor Svoboda byl první ten, který se snažil s touto záležitostí něco dělat. Pak v této činnosti pokračoval pan ex-primátor Hudeček.

A já bych si ještě dovolila sdělit jenom to, co mě česky řečeno vrtá hlavou a nerozumím tomu. Pokud žalovaný, tzn. protistrana, komunikuje s žalobcem a řekne, že právníci toho, který žaluje, dělají obstrukce, aby Praha uzavřela nějakou smlouvu a že doporučují tuto advokátní kancelář, tzn. advokátní kancelář doktora Zoufalého, vypovědět, tak mi to přijde velmi zvláštní, proč o této informaci nebylo sděleno Radě, proč to nebylo s Radou projednáno, ale proč zástupce advokátní kanceláře pan doktor Zoufalý nepřišel na Radu, nebyl pozván, aby vysvětlil, zdali dělá obstrukce, nedělá obstrukce či jakým způsobem se chová jako právní zástupce hl. města Prahy. A na tuto otázku dosud odpověď nemám. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já bych navázal na paní Janderou. Myslím, že to věcně taky souvisí, bude to ke Škodovu paláci.

ODS v poslední době začala operovat tím, že ten Škodův palác je vlastně usnesení vlády. Nicméně tomu usnesení vlády předcházelo usnesení Rady HMP, které žádá vládu ČR o ustavení hodnotící komise veřejné zakázky alokace pracovišť. A současně ta pražská Rada i navrhla drtivou většinu členů té komise. Byl tam Pavel Bém, Petr Hulínský, Rudolf Blažek, ano byl tam František Hofman, tehdejší předseda kontrolního výboru za KSČM, který velmi dobře zkontroloval, že ta uzavřená smlouva je platná, což i dosvědčil svým podpisem. Paní Krobová Hášová, tu smlouvu máme. Stačí si ji vyžádat na základě zákona o přístupu k informacím, takže není problém ji získat. Skutečně všichni zastupitelé mají možnost se k ní dostat.

A ještě mám takovou poznámku k tomu otevřenému řízení, co nám tehdy ODS ve spolupráci s vládou Jiřího Paroubka, který tady ještě půl roku předtím seděl v Zastupitelstvu, připravila. V tom otevřeném řízení se přihlásil jeden uchazeč, takže ta hodnotící komise měla velký výběr.

Ještě bych fakticky opravil pana Hrůzu. Tehdy nebyla koalice Zelených a ODS, nicméně byla koalice ČSSD a ODS a tuším, že jediní pamětníci ze Zastupitelstva jsou pan Slezák a pan Ludvík. Rozhodně by mě zajímalo, jak dneska vnímají tuhle smlouvu, jestli jsou spokojeni s tím, že jejich Rada tohle schválila. To je za mne asi vše.

**Prim. Krnáčová:** Ano prosím, pane Humplíku.

**P. Humplík:** Technickou. Bohužel v projevu pana Ferjenčíka neslyšel nebo slyšel svoje jméno a že jsem pamětník čehosi, tak jenom jsem se chtěl přesvědčit – (Hlasy zamítavé.) Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Je to jasné teďka? Ano, pane Hrůzo, technická.

**P. Hrůza:** Já se k tomu vrátím v samostatném vystoupení. Ano, je pravda, že jsem uvedl nepravdivý údaj, že v té době vládla ODS a ČSSD. Vrátím se k tomu v samostatném vystoupení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Svoboda.

**P. Svoboda:** Paní primátorko, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se nejprve obrátil ke členům klubu ANO, ke komunistům, k Pirátům, ke všem těm, kteří nás tady neustále obviňují z něčeho, co jsme udělali v roce 2006, 2008, 2009. Já tady stojím jako bývalý primátor a jednu dobu předseda pražské organizace. Ta ODS je jiná strana, než o které vy hovoříte. Račte si to konečně uvědomit. Je to strana, která pod mým vedením začala bojovat s problémy na této radnici. Je to strana, kde já jsem jako její předseda jezdil s ochrankou a bránil jsem se zásilkám s výbušninami atd., a vy neustále se vracíte k něčemu. Řešte ty věci, co byly, ale zároveň říkejte „teď tady máme jiného partnera, který je schopen komunikace, který je schopen skutečně hájit principy té demokracie“.

A když se podíváte na to, co se dělo tady, když jsem měl tu čest stát v čele tohoto města, tak principy demokracie tam v žádném případě, v žádném případě nebyly ohroženy. A já si znovu ještě jednou vyprošuji, abychom byli srovnáváni s tím, co tady bylo před lety. My jsme se proti tomu sami vymezili. My jsme řadu těch lidí vyloučili. My jsme tu stranu předělali a je to strana úplně jiná. To, že jako jedinou argumentaci ANO dovede říkat „tady se všechno rozkradlo a my to napravíme“ a nic nenapravují, to je strašně jednoduchá politická argumentace. Ale ona dojde. Za rok nebo za dva se začnou lidé ptát, co se změnilo. A teď jsme v situaci, kdy ta strana, která deklaruje všechny ty demokratické principy, boj proti korupci, průhlednost zakázek, je v situaci, kdy její čelný představitel čelí vlastně podezření, že prováděl něco, co se všemi těmito praktikami má něco společného.

Paní primátorko, dovoluji mi, abych vám jako rodilý Pražák, který v tomto městě žije od dětství a zná ho skutečně do posledního detailu, abych vám jako bývalý primátor tohoto města, abych vám jako člověk, který podle posledního průzkumu má významnou podporu všech obyvatel Prahy řekl: Paní primátorko, poslechněte starého pána, rezignujte. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan Doležal.

**P. Doležal:** Dobré snad už skoro poledne. Já jsem chtěl jenom v krátkosti vystoupit, protože tady už bylo semleto – řekněme – páté přes deváté, ale rád bych, aby nezapadlo to, co bylo na začátku, to, co tady řekli kolegové předřečníci. To znamená odpovědnost hlavně radních, vás. Bohužel jsem chtěl mluvit k Radě, Rada tady není, zůstala tady pouze paní primátorka. (Ozývají se dva radní sedící úplně nahoře.) Omlouvám se, pardon, já vás nevidím tady přes ten monitor.

Myslím si nebo jsem přesvědčen o tom, že toto Zastupitelstvo neměla svolat opozice. Toto Zastupitelstvo měla svolat koalice na základě doporučení Rady. Proč? Odpovím si. Cituji teďka z otevřeného zdroje jednoho z radních. Paní primátorka v tomto případě neměla mandát vyjednávat a Radu neinformovala. Neinformovala Radu o tom, že vyjednávala, neinformovala Radu a nechala tento tisk projít. A opět je to odpovědnost Rady, a proto si myslím, že postupujeme opačně, a rád bych, aby tento bod byl zařazen a aby i některý z kolegů z koalice v tuto chvíli pro toto jednali a zvedli ruku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Bellu, prosím.

**P. Bellu:** Takže je to asi zbytečné, ale stejně bych se chtěl zeptat kolegů z ČSSD a Trojkoalice, jestli jim je tahle celá situace komfortní a jestli je prostě normální, že nikdo z vás se k tomu nevyjadřuje. A vůbec nikdo – vlastně jo, někdo se k tomu vyjadřuje. Vyjadřují se Piráti a vyjadřuje se KSČM, což se mi zdá, že oni vlastně vás nějakým způsobem obhajují. Tak jsem se chtěl zeptat paní primátorky, jestli to nechce navrhnout Andrejovi Babišovi, že by do budoucna udělali vládní koalici s KSČM a s Piráty, když se někdy dostanou do Parlamentu. Protože celkově si myslím, že ta spolupráce funguje a krásně vás tady brání.

Na druhou stranu jestli my to tady neděláme celé špatně, protože jsem se dozvěděl, že paní primátorka má nového poradce pana Pavla Vopršala, který kontroluje všechny důležité dokumenty, připravuje ji na jednání a hlídá její bezpečí a bezpečnost. Její kolegové o tom ani nevědí. Tak možná jestli by se sem k nám nemohl někam k pultíku taky posadit a že bychom s ním konzultovali ty dotazy přímo, abychom se dozvěděli i odpovědi.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hrůza.

**P. Hrůza:** Já se vrátím k tomu, co jsem chtěl učiniti ještě předtím, než v podstatě reagoval kolega od Pirátů Ferjenčík. Člověk se dopouští chyb a jsem toho příkladem. Veřejně se tímto omlouvám kolegovi Štěpánkovi ze Strany zelených a bývalé zastupitelce Riedové. Smlouva ve věci Škodova paláce byla podepsána před tehdejšími komunálními volbami. V té době vládla v Praze koalice ODS a ČSSD a Strana zelených a Evropských demokratů do Rady, vlastně jejich zástupci, zasedli až po volbách, kdy smlouva již byla uzavřena.

Druhou poznámku mi dovolte ke kolegyni Janderové, která samozřejmě chce rozmělnit odpovědnost předešlých činitelů za ODS a poukazuje na to, že hodnotící komisi byl Hofman coby zastupitel KSČM. Ano, tu skutečnost my nerozporujeme. Tak tomu skutečně bylo, nicméně ta hodnotící komise o ničem nerozhodovala. Rozhodovala Rada. Rozhodnutí přijala Rada HMP, v níž komunisté zastoupeni nebyli, a od roku 1989 nikdy nezasedli. Tak jenom aby bylo jasno.

**Prim. Krnáčová:** Pan Humplík.

**P. Humplík:** Budu tady reagovat velmi rychle na pana Hrůzu a omlouvám se za to, že to není úplně k programu. Ale vůbec nechápu tu drzost, kdy komunista, který má za sebou 40 let největší bídy českého státu, která tady kdy byla, gulagy, mrtvé, zastřelené, pronásledované, si tady dovolí hovořit o demokracii. Já sám nejlépe vím, jakým způsobem naši někteří bývalí členové se provinili proti demokracii. Na druhou stranu nejsou za námi žádné mrtvolky. A tohle to opravdu poslouchat je pro mne neuvěřitelné. A současně s tím říkám: Paní primátorko, dohodněte se, řekněte veřejně, že ta koalice je ANO, sociální demokracie, Trojkoalice a komunisti, případně i Piráti. Bude to fajn. Nicméně pojdme už prosím neexhibovat, pojdme už k tomu hlasování. Myslím si, že byl návrh programu jasně dán, pojdme o něm hlasovat, nebo tady budeme zase sedět do večera. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní Janderová.

**P. Janderová:** Já už skutečně naposledy, ale nedá mi to nereagovat. Kolega Humplík řekl to, co je mi bytostně vlastní. A není mi vlastní to, že zřejmě neposlouchal pana exprimátora Svobodu. My se přece nezříkáme toho, že někdy někteří nějací členové ODS udělali něco, s čím nesouhlasíme. Ale jsme tady teď my. Já jsem například na radnici nebyla, a je řada věcí, se kterými prostě nesouhlasím. Tak ať mě laskavě nepodsouvá něco, co jsem neřekla. Já nic nerozmělnuji. A jako předsedkyně kontrolního výboru budu ta, která bude hledat, kde je chyba, procesní chyba, formální chyba. Ale laskavě o nějakém rozmělnování – to si nechte, prosím, na stranickou schůzi KSČM.

**Prim. Krnáčová:** Pan Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo. Asi nejsem sám, kdo má pocit, že se diskuse rozměnila a všude jinde než k záležitostem programu. Jsem toho názoru, odeznělo to tady, že možná zastupitelé nejsou úplně vybaveni informacemi. Mnohokrát tady byl skloňován kontrolní výbor. Mnohokrát tady byl skloňován kontrolní výbor a z toho vyplývá můj procedurální návrh, který bych rád přednesl, a požádal bych, aby o něm bylo hlasováno.

Navrhuji totiž - jak jsem vyrozuměl, jednání kontrolního výboru v této věci bude zítra. Kontrolní výbor sestává z respektovaných členů jednotlivých klubů vesměs právnického vzdělání a já si myslím, že by bylo správné toto Zastupitelstvo teď přerušit a pokračovat v něm poté, co proběhne jednání kontrolního výboru prostě v nějakém termínu, který paní primátorka stanoví. Takže prosím, abyste dala hlasovat o mém procedurálním návrhu.

**Prim. Krnáčová:** Odezněl tady procedurální návrh, aby se přerušilo toto Zastupitelstvo. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 3 Zdr. 15. Návrh nebyl schválen, takže pokračujeme v diskusi.

Kdo byl další přihlášený? Paní Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Já jsem jenom chtěla reagovat na pana Humplíka. Vážený pane kolego, nejste to vy, kdo tady rozhoduje, kdo může nebo nemůže diskutovat, kdo má právo nebo nemá právo vystupovat na jednání Zastupitelstva. Jsou to voliči, kteří rozdali karty tak, jak je rozdali, ať se vám to líbí nebo ne. A ti nám dali právo k tomu, abychom se vyjadřovali k zásadním problémům při řešení města.

**Prim. Krnáčová:** Pan Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Mám velmi stručnou věc a vlastně jednu jedinou otázku a věřím, že nebude problém na to odpovědět. Můžu se vás, paní Krnáčová, zeptat, co byste udělala s úředníkem, který by udělal tu věc, kterou jste udělala vy? A za jak dlouho byste to s ním udělala? Já věřím, že odpověď na tuhle otázku vám nezabere příliš času. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom kolegu Humplíka ubezpečit v tom, že minimálně část trojkoaličního klubu za zelené a předpokládám celý trojkoaliční klub si není vědom toho, že bychom byli v jakékoliv koalici s KSČM. A doufám, že to tak vnímají všichni navenek.

Současně mě zarazí, že vlastně z úst ODS jsou vleklé velmi časté ideové výlevy vůči KSČM, vůči straně, se kterou jste v různých quasi koalicích na mnohých městských částech v předchozích volebních obdobích velmi často vládli. Tak prosím, podívejte se do své historie. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, vrátím se k důvodu, proč bylo toto mimořádné Zastupitelstvo svoláno a k tomu bodu zásadnímu, to je zařazení bodu na odvolání primátorky z funkce. Myslím si, že by bylo dobré tento bod zařadit do programu a dovoluji si požádat všechny partnery, své kolegy i z řad opozice, aby se pochlapili – omlouvám se dámám – a pro zařazení tohoto bodu hlasovali a v rozpravě prokázali buď důvěru paní primátorky, nebo nedůvěru paní primátorky. Ale rozhodně by bylo dobré tento bod zařadit a projednat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Jelikož se nikdo nepřihlásil další, uzavírám rozpravu.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Grabein Procházka:** Vážené dámy, vážení pánové.

(Z pléna se ozývá hlas.)

**Prim. Krnáčová:** Je uzavřená rozprava. Technická, prosím.

**P. Novotný:** Omlouvám se, ale řeknu to ještě jednou. Já navrhuji přerušení – vzhledem k tomu, že tady nebyli zdaleka všichni kolegové předtím, když jsme hlasovali, tak vím, že to asi nevypadá úplně dobře, ale přesto znovu navrhuji přerušení tohoto Zastupitelstva po jednání kontrolního výboru, který podle mého hlubokého přesvědčení svojí právní erudicí jednotlivých svých členů je schopen Zastupitelstvu dát určitý přehled o celé záležitosti. Navrhuji to ještě jednou a prosím ještě jednou o hlasování.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, to jsme už jednou hlasovali. My jsme už hlasovali o tomhle, takže je to redundantní, abychom hlasovali ještě jednou.

Prosím, pane Hudečku.

**P. Hudeček:** Vážená paní Krnáčová, vy rozhodujete jako předsedající schůze ve sporných otázkách jednacího řádu. Návrh procedurální není žádnou spornou otázkou, protože ho navrhl regulérně zvolený zastupitel hl. města Prahy, takže byste, prosím, měla dát normálně hlasovat, i když věřím tomu, že vy s tím třeba nemusíte souhlasit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Já si diskutuji s panem Novotným, ale děkuji za upozornění. Tak. Dobře.

Dávám hlasovat o procedurálním návrhu o přerušení tohoto Zastupitelstva. Kdo je, prosím, pro: proti: zdržel se? Pro: 31 Proti: 11 Zdr. 13. Návrh nebyl přijat.

Takže opět prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tentokrát hlasováním.

**P. Grabein Procházka:** Vážené dámy, vážení pánové, přeji ještě dopoledne krásné. Pokusím se vás provést dohromady šesti body, které byly navrženy do dnešního programu.

Jako první návrh bych přednesl návrh pana zastupitele Jílka, který navrhuje zařadit do programu následující bod: Informace Rady ke zrušení výsledku zakázky malého rozsahu dle usnesení 454 Rady HMP s odůvodněním medializovaných pochybností nad výběrem právní kanceláře zastupující hl. město Praha ve sporu s Copa Retail.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 5 Zdr. 17. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem k projednání je návrh usnesení pana zastupitele Novotného. Návrh zní: Zastupitelstvo HMP odvolává ke dni 14. 4. 2015 Adrianu Krnáčovou -

**Prim. Krnáčová:** Pardon, technická pan Březina.

**P. Březina:** Já si myslím, že jednáme o programu, nikoliv o usneseních. To znamená, že bod může znít „Zařadit na program Zastupitelstva bod personální změny v Radě nebo odvolání primátorky hl. města Prahy“, nikoliv návrh usnesení. Návrh usnesení musí padnout až v rozpravě k příslušnému bodu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za upozornění. Chtěla jsem to udělat, nicméně pakliže takto byl podán ten návrh do programu, tak takhle je neplatný. Pokračujeme dál.

**P. Grabein Procházka:** Dobře. Jenom na úvod bych uvedl, že zde mám šest bodů, které jsou navrhovány do programu dnešního mimořádného Zastupitelstva. Toto je bod druhý a takto zněl návrh usnesení. Ale děkuji za připomínku pana zastupitele Březiny.

**Prim. Krnáčová:** Takže prosím pěkně, budeme hlasovat o tomto bodu. (Pro: 2 Proti: 0 Zdr. 2 – nedokončené hlasování) (Hlasy z pléna: Jak zní ten bod?).

**Prim. Krnáčová:** Ještě jednou prosím, přečtěte bod.

**P. Grabein Procházka:** Ještě zopakují. Je zde návrh pana zastupitele Novotného na zařazení bodu do dnešního programu mimořádného Zastupitelstva a ten bod zní: Zastupitelstvo HMP odvolává ke dni 14. 4. 2015 Adrianu Krnáčovou z funkce primátorky HMP. (Nesouhlasné projevy z pléna.)

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, omlouvám se. Vydržíme chvíli, až pan Novotný reformuluje svůj návrh programu. (Novotný mimo mikrofon: Ne, jen ukazuji, kde to je.) Tak ještě jednou, pane předsedající, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Pokusím se ještě jednou přednést. Jedná se o bod k návrhu personálních změn v Radě HMP. Obsah materiálu je návrh usnesení. (Opět hlasy: Ne!)

**Prim. Krnáčová:** Ne, to stačí. Tečka. Hlasujeme o návrhu personální změny -)

**P. Grabein Procházka:** K návrhu personálních změn v Radě hl. města Prahy.



**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď. Pro: 27 Proti: 14 Zdr. 14. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Máme zde ještě jeden návrh. Je to návrh pana zastupitele Michálka. Tento návrh obsahuje čtyři body a nechal bych nebo poprosil bych o hlasování o každém bodu zvlášť. Nyní bych přečetl první bod, který je zde návrh na zařazení do dnešního programu. Tento bod zní: Vysvětlení kauzy pronájmu Škodova paláce v roce 2006, stanovisko Rady k zajištění administrativních prostor úřadu do budoucna.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Další navržený bod zní: Uložení úkolu kontrolnímu výboru prošetřit uzavírání smluv o pronájmu Škodova paláce a zabývat se postupem orgánů činných v trestním řízení v této kauze.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 2 Zdr. 18. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším bodem navrhovaným do dnešního programu je bod ve znění: Vyhrazení épůsobnosti Zastupitelstva rozhodovat o závazcích nad 50 milionů Kč.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 23 Proti: 0 Zdr. 25. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Posledním z navrhovaných bodů je bod, jehož znění je následující: Žádost Zastupitelstva, aby primátorka zveřejňovala kontakty s lobbisty dle svého prohlášení v předvolební debatě u Václava Moravce.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Není žádný další bod.

**Prim. Krnáčová:** Konstatuji, že program dnešního zasedání nebyl schválen, proto 1. mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP ukončuji.

Potkáme se tady ve 13.00 hodin na řádném zasedání Zastupitelstva, jak bylo svoláno. Děkuji.

Ještě máte technickou?

**P. Dlouhý:** Paní primátorko, já jsem tady dal dotaz na začátku, že mám pozvánku s programem. Je tam napsáno: Program: Návrh na odvolání primátorky. A já jsem žádal, aby mi návrhový výbor nebo jeho předseda řekl, jak to je, protože vy jste řekla, že program není. Ale já jsem dostal pozvánku, kde je napsaný program. A my jsme teď hlasovali o doplňujících návrzích a nedostal jsem odpověď, jestli ten program na té pozvánce platí nebo ne, jestli o něm máme hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Pan Březina.

**P. Březina:** Pane kolego, zákon o hl. městě Praze hovoří jasně. Chcete-li svolat Zastupitelstvo podpisů zastupitelů, musíte získat jednu třetinu zastupitelů a uvést důvod. Ten důvod byl, ten jste uvedli. Na druhé straně návrh programu Zastupitelstva podle zákona o hl. městě Praze navrhuje Rada HMP. Rada HMP, což bylo řečeno v úvodním slově paní primátorky, nenavrhl na toto Zastupitelstvo žádný program. To znamená, hlasovali jsme o těch bodech, které tady byly. V tuto chvíli nemá smysl hlasovat o jakémkoliv dalším bodě, protože rozprava byla uzavřena, žádné další návrhy nebyly přijaty. To znamená dnes, v tuto chvíli máme prázdný program Zastupitelstva, tudíž je vhodné ho ukončit a sejít se tady ve 13 hodin na řádném zasedání.

**Prim. Krnáčová:** Zastupitelstvo je ukončeno. Omlouvám se a potkáme se tady ve 13 hodin. Děkuji.

(Jednání skončilo v 11.25 hodin.)