

STENOZÁPIS z 2. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 18. prosince 2014

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 2. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, další právními předpisy a Jednacím řádem ZHMP a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání neomluvil nikdo, protože jsou všichni přítomni. A na část jednání se také neomlouvá nikdo, takže to máme za sebou.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Jaroslavu Janderovou a pana zastupitele Antonína Lébla. Souhlasí, prosím, jmenovaní? (Ano.) Fajn, děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji.

Dále vám předkládám návrh na **složení návrhového výboru** se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru – budu číst bez titulů:

Předseda: Jiří Haramul

Členové: Lukáš Kaucký

Petra Kolínská

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji Františka Kotalíka, magistra práva, pověřeného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím o hlasování nyní. Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

**Složení slibu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy
Mgr. Petra Prchala a Mgr. Marty Semelové**

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, nyní přistoupíme ke slavnostnímu bodu dnešního jednání, a to složení slibu dvou členů Zastupitelstva HMP, kteří se nemohli účastnit ustavujícího zasedání ZHMP.

Po přečtení slibu a oznámení svých jmen ke mně jednotlivé pan zastupitel i paní zastupitelka přistoupí a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí. Text slibu následně podepíší u historického stolku a zapíší do Pamětní knihy hl. města Prahy.

Prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát. (Přítomní v sále povstávají.)

Slib člena Zastupitelstva hl. města Prahy: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

JUDr. Mařík – ředitel OVP MHMP: (Primátorka a oba zastupitelé přistupují před plénem, aby složili slib.) Člen Zastupitelstva HMP v abecedním pořadí Petr Prchal. (Slibuji.)
Členka Zastupitelstva HMP Marta Semelová. (Slibuji.)

Prim. Krnáčová: Můžeme pokračovat. (Přítomní usedají do lavic.)

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 9. prosince stanovila „Návrh programu jednání 2. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý tento týden na svém řádném jednání Rada původní návrh programu upravila, některé tisky stáhla a několik materiál doplnila. Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem a následně byly vám i občanům zpřístupněny nově dozařazené tisky v elektronické podobě.

Radu k úpravám návrhu programu vedla skutečnost, že je třeba se s některými materiály připravenými minulou Radou HMP blíže seznámit, ale i to, že s ohledem na konec roku je potřebné některé záležitosti dořešit.

Oddělením volených orgánů OVP MHMP byl též distribuován materiál, který připravil zastupitelský klub Pirátů, který však není součástí návrhu programu 2. zasedání Zastupitelstva HMP tak, jak jej stanovila Rada HMP.

Dnes vám byl rozeslán na stůl tisk Z-3121 ke změně názvu výborů Zastupitelstva, k volbě předsedy kontrolního výboru a tajemníků výborů Zastupitelstva. Tento materiál tedy předpokládá, že se i dnes dostaneme k volbě předsedy kontrolního výboru. Prosím proto, jak předsedy politických klubů, tak případně členky a členy Zastupitelstva, aby své návrhy na předsedu kontrolního výboru předali během jednání panu zastupiteli Haramulovi či jinému členu návrhového výboru.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 2. zasedání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP? Nejdřív tady máme přihlášku do diskuse k programu od občanů, tj. Občané za svá práva, pan Aleš Moravec, pak pan Ing. Štyler – odůvodnění, proč stáhnout z programu jednání bod číslo 15/3.

Prosím, pane Moravče, máte slovo.

Ing. Aleš Moravec – místopředseda OS Občané za svá práva: Vážená paní primátorko, děkuji za jeho udělení. Boj s korupcí. Vážení občané a zastupitelé, byli jsme svědky mnohaletého boje s korupcí jak na vládní a parlamentní půdě, tak v obcích s primátory. Nejvíce bojoval s korupcí pan primátor Kasl. Ten ji s evropskými demokraty vymetal na magistrátním chodníku košťaty. Ta se toho opravdu strašně polekala. Jeho největší pomocnice, manželka zakladatele české Transparency International paní Markéta Reedová byla dokonce protikorupční radní. Za celých osm let nic neodhalila, a že toho bylo – ani v Opencard, ani triky pana Janouška, Hrdličky, Rittiga, ani budovy ČEZu, kde za jeden metr čtvereční Pražané platí třináct tisíc korun ročně jako v Pařížské ulici. Ani desetimiliardové podvody v Dopravním podniku. Nikdy nic neodhalila a ani netušila. Lumpárny podle médií dělala ODS v koalici se socialisty. Od roku 1998 rukou společnou vše schvalovali, ale sociálové jsou nevinní a transparentně čistí. Chachacha. Za vše může ODS.

V důsledku těchto protikorupčních taškařic a konferencí s nádhernými projevy jsme vypracovali ekonomicky právní studii o boji s korupcí. Boj s korupcí za a) jako divadlo pro občany a za b) jako skutečný boj s korupcí. Jedním z bodů b) je zveřejnění velikosti kont v republice, ve světě a vlastníků nemovitostí taktéž. Před nástupem do funkce a po skončení výkonu funkce. Žádáme tedy paní primátorku a všech deset radních, aby zařadili na pořad jednání Zastupitelstva zveřejnění stavu svého majetku, a to jak kont v ČR, i v cizině, i stav svého nemovitého majetku. Možno zařadit na jednání dnes nebo 22. ledna 2015. Aby si nemysleli, že je diskriminujeme, žádali jsme totéž od Béma a spol. Odpověděli dva, například radní Ing. Richter zveřejnil stav kont 5,5 milionů Kč. A tento bod - transparentní čistota jednání, jak už nám to vždy hlásal soudruh Gross, by ukázal, jak to kdo s funkcí myslí.

Žádáme proto, aby si někdo ze zastupitelů tento návrh osvojil a navrhl jeho zařazení na program jednání. Uvidíme demokraty, jak s tím souhlasí. Občané za svá práva, Aleš Moravec, místopředseda. Děkuji za poslech.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče. Nyní pan Ing. Jiří Štyler.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Dobrý den. Vážená paní primátorko, dámy a pánové, jako starosta Prahy 11 si dovoluji navrhnout a doufám, že někdo z řad zastupitelů nebo pan radní si bod osvojí – navrhuji stáhnout bod 15/3, tisk Z - 2368. Je to historická záležitost, kterou je třeba detailně probádat. Mohu vám říct, že za firmou, která by měla obdržet pozemky, tzv. firmou Czech Akce Holding (?) jsou kyperské fondy a je za nimi soudruh poručík JUDr. Vladimír Zavadil, ve své době 1. Správa SNB. Detaily jsem ochoten dál sdělit komukoliv. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní vážené členky a členové Zastupitelstva, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP? Přihlásil se první pan Novotný. Prosím.

P. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Dnes jsou tomu tři roky, co zemřel pan prezident Václav Havel. Dnes vzpomeneme třetího výročí jeho úmrtí. Pro nás, kteří jsme sem byli zvoleni za TOP 09 v předchozím volebním období, je to velmi niterná záležitost, protože pan prezident v té době nás přišel osobně podpořit na ustavující Zastupitelstvo. Věřím, že i pro ostatní členy Zastupitelstva se nejedná o záležitost pominutelnou. Mám za to, že dnešní Zastupitelstvo by mělo být zahájeno minutou ticha jako vzpomínkou na pana prezidenta Václava Havla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Další pan Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych navrhl zařazení bodu programu „Pražské stavební předpisy“ a dovolte mi, abych k tomu teď provedl úvodní, ovšem ne úplně krátké slovo.

Dnes zde zazněl, já jsem si neuvědomil, že to tak bude, ale zazněl zde vlastně slib, který dva zastupitelé složili a který zní – a já ho ještě jednou ocituji, protože my zastupitelé, kteří sedíme v řadách, máme tendenci neposlouchat toho, kdo čte, a tedy dovolte mi, abych jej zopakoval: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky.

Dovolte mi, abych vás velmi stručně provedl tím, jak vznikaly pražské stavební předpisy, abych mohl následně odůvodnit svůj návrh bodu programu jednání. Měl jsem za to, že je potřeba to přednést na klubech, resp. klubu, protože jsem pochopil, že klub Trojkoalice je ten klub, který má na starosti územní rozvoj a ostatně životní prostředí v Radě HMP, která dnes působí, a proto jsem se dvakrát dobýval na jednání tohoto klubu, a nebylo mi to umožněno. Proto mi dovolte, a omlouvám se za to, že tím pádem to přednáším zde všem zastupitelům a radním HMP.

Pražské stavební předpisy je tady dnes už vlastně neplatná tady tato knížka, která má 215 stran, a většina lidí v Praze vůbec neví, že ty stavební předpisy existují. V roce 2012, když jsme udělali zde koalici s ODS s panem primátorem doc. Svobodou, tak na konci roku 2011 – pardon, v dubnu roku 2012 bylo Institutu plánování a rozvoje zadáno „vypracujte nové stavební předpisy“. V dubnu v roce 2012 to bylo zadáno. Na Institutu plánování a rozvoje na to byly nabrány odborné síly, které z hlediska urbanismu a architektury, si troufám říct a věřím tomu, že tímto rozhodně neurazím, jsou minimálně odborně na úrovni paní profesorky Kislíngerové v jejím oboru na Vysoké škole ekonomické. Tři měsíce po dubnu roku 2012 se dělaly analýzy. Jenom analýzy se dělaly tři měsíce. Jeden celý rok, dvanáct kalendářních měsíců se chystal ten samotný předpis. A vzhledem k tomu, že jsme si uvědomovali, že veřejnost, ale také radnice příliš neví, o co jde, protože sami si řekněte, kdo z vás zná stavební předpisy, tak se jeden celý rok, dvanáct měsíců se projednával.

Přišlo celkově 2 100 připomínek, v prvním kole 300, v druhém kole 1 740. Vypořádání připomínek je v relativně nedávném usnesení Rady z června. Připomínky městských částí na 142 stranách. Vypořádání připomínek Ministerstva pro místní rozvoj na 22 stranách. Vypořádání veřejnosti na 179 stranách. A vypořádání připomínek státně správních orgánů na 45 stranách.

Pražské stavební předpisy je dokument, ze kterého bych rád vypíchl 5 – 6 věcí, které jsou podstatné pro hl. m. Prahu. Pražské stavební předpisy umožňují říct např. na sídlištích, kde je nezastavitelná plocha. Takže pokud by se samospráva podle těchto předpisů rozhodla uprostřed sídliště ten park, který je uprostřed každého sídliště, prohlásit za nezastavitelnou plochu, pak tam nic nevznikne. Do každé ulice nad 12 m tyto pražské stavební předpisy vkládaly za povinnost při její rekonstrukci vložit alej stromů. Tyto stavební předpisy v nezastavitelném území zakazují reklamní stavby nad 6 m².

Tyto stavební předpisy říkají, co to je uliční čára a stavební čára. Věc, která je pojmově pro vás úplně nová. Ale vezte, že na uliční a stavební čáře v případě, že je takto v předpisu ustavena, tak jsou postaveny např. Vinohrady. Co tak není postaveno, jsou přesně satelity, sídelní kaše okolo kompaktního města, a všechny ty velmi podivné domy a stavby, které vás v území Prahy tak často iritují, protože jsou otočené jinak, posunuté jinak, přesahují do chodníků, nebo jsou naopak odsazené atd.

Tyto stavební předpisy říkají, že mnohem důležitější ve městě, než budování podchodů a nadchodů, je budování úrovnových křížení, aby se město stalo městem pro pěší dopravu. A v neposlední řadě tyto stavební předpisy zkrátka říkají, že se má stavět a zalidňovat kompaktní město, nikoli se lidé mají stěhovat do Říčan, do Mirovic, do Čelákovic atd.

Tolik zhruba k tomu, co říkají tyto stavební předpisy. Při projednávání, a o tom asi je teď největší řeč, ministerstvo pro místní rozvoj, jako, a teď řeknu tu podstatnou věc, jako nadřízený orgán v oblasti státního práva v Česku, nikoli v oblasti samosprávy, poslalo 87 připomínek, z nichž 83 bylo na šesti jednáních, s ministerstvem se šestkrát vypořádávaly připomínky, 83 bylo vypořádáno, buďto dohodnut kompromis, posunutý limit, změněn koeficient, anebo na základě právních posudků ujednocen názor.

U čtyř nikoli. Ty čtyři, jenom pro vaši informaci, byly velmi zvláštní. Problém mělo ministerstvo např. s tím, že se uvádí pojem stromořadí. Problém mělo s uspořádáním textu. A mj. tam napsalo výtku, že je třeba dle ministerstva provést notifikaci v Evropské unii. Na to téma byly vyhotoveny 2 – 3 posudky, právní posudky, zda notifikace je nutná nebo nikoli, a došlo to k tomu, že jsou k tomu rozporuplné právní názory. Myslím si, že převažují ty, že notifikace není třeba, nicméně údajně, já jsem ho neviděl, existuje nějaký právní posudek, že je třeba.

Možná vnesu trošku zdravého rozumu do tzv. notifikace. Notifikace je na základě evropské směrnice o ochraně volného pohybu. Znáte třeba ta pravidla o zahnutých okurkách, zkrátka aby jedna země nedodávala jiné a neblokovala volný trh, tak se udělalo takovéto pravidlo, které mělo otevřít trh.

Všem dojde zdravým rozumem, že stavba není zboží. A za druhé, notifikace požaduje, resp. směrnice požaduje notifikaci o usnesení, která jsou na území celého státu nebo jeho větší části. Praha z logiky věci není větší část území státu, tedy právní posudky, které jsem měl možnost vidět a které jsme společně s Institutem plánování a rozvoje zadávali, nutno říct, že odpovídají zdravému rozumu, a jsem přesvědčen, že u každého soudu, který by se tím zabýval, tak musí zdravý rozum zvítězit a notifikace Evropské komise a Evropské unie opravdu v tomto ohledu není třeba, ale jak říkám, jsou na to různé právní názory.

Téměř hotový elaborát pražských stavebních předpisů doputoval po 2,5 letech tvorby po 30 měsících tvorby, projednávání, vypořádání připomínek, doputoval do Rady hl. m. Prahy v červnu v roce 2014. Rada hlavního města Prahy téměř jednomyslně tento dokument přijala, vědoma si toho, že tak obrovský kus práce, který se udělal za 2,5 roku, podpořený zejména odbornou veřejností, ale projednán se všemi subjekty jak státní správy, tak i s veřejností, zkrátka je nutné schválit, protože jinými slovy, a teď možná to nejdůležitější, tento dokument je strašně obtížné vůbec projednat, protože se dotýká úplně všech, proto to trvalo 2,5 roku, tento dokument schválila.

Dva dny před volbami po už asi dvanáctidenní mediální kampani o tom, že mizí v Praze billboardy, přišel z ministerstva pro místní rozvoj dopis, ve kterém byla mimo dokonce i výhrůžek radním, orgán státní správy poslal dopis, kde byla i jistá výhrůžka radním, absolutně nemyslitelný právní akt, dva dny před volbami přišel dopis od tehdejšího náměstka ministryně, protože, a to stojí za to, ministryně v tu dobu nebyla. Paní ministryně Jourová, podle mého názoru skvělá paní ministryně, byla už v Evropské komisi, resp. minimálně na cestě tam, a nová paní ministryně nebyla zvolena. Přišel dopis od tehdejšího náměstka pana Smrčka, náměstka politického za ČSSD, přišel dopis, kdy Praze dávají lhůtu 60 dnů na notifikaci u Evropské komise.

Notifikace takového dokumentu trvá minimálně 90 dnů, a to ve chvíli, kdy ten dokument ještě není schválen. Tzn., to, co ministerstvo požadovalo, nešlo. Navíc to bylo uděláno tak, že to bylo dva dny před volbami, a pak, jak víte, měsíc se tvořila nová koalice, a sami řekněte, kdyby ta Rada, která už neměla mandát, něco schválila, jak byste se asi zachovali? Úplně stejně, jako u všech Opencard apod., prostě už jsme neměli nic schvalovat.

Takže to dopadlo na novou Radu ANO a dopadlo na novu Radu to, že se zkrátka má být za to, aby stavební předpisy platily, protože v případě, že stavební předpisy platit nebudou, bude platit, a tak se stalo včera, stavební předpisy, určené pro celou Českou republiku, protože, a to je důležitá věc u tohoto dokumentu, a je to velmi ojedinělá věc u tohoto dokumentu, protože stavební předpisy v republice jsou dvoje. Už historicky, sto let zpátky jsou dvoje. Jedny, které platí pro Prahu, a druhé, které platí pro zbytek ČR. To, co se včera stalo na ministerstvu pro místní rozvoj, podle mých informací po jednání paní primátorky s paní ministryní, způsobuje, že stavební předpisy, které jsou dnes schválené, neplatí, resp. jejich platnost byla pozastavena, a platí na území Prahy vyhláška pro celou Českou republiku.

To, co jsem zmiňoval na začátku, co je v těchto předpisech, tak není v těch, co platí pro celou Českou republiku. Dnes je možné vydat stavební povolení na billboard na 20 let. Protože to je to, co já jsem zaslechl tenkrát na jednom spíše z tajnějších jednání. Dneska dokonce, protože památkáři si nejsou jisti silou svých opatření, je možné dát reklamu i do památkové rezervace, protože ty stavební předpisy byly pomocnou silou pro památkáře. Pomineme, že rekonstrukce nebudou mít dnes stromy v ulicích, pomineme, že všechny zeleně v oblasti sídlišť dnes nemají ochranu, kterou umožňovaly tyto stavební předpisy.

Dámy a pánové, já jsem přesvědčen o tom a stalo se mi to mnohokrát, že ministerstvo pro místní rozvoj mělo jiný názor než Praha, protože Praha je ojedinělá v tom, že je to město s největší koncentrací obyvatel a má jiné požadavky, než mají další města v Česku. A tedy že Praha si musí prosazovat to, co je pro Prahu výhodné, vhodné, správné. A ano, častokrát i v rozporu s nějakým stanoviskem ministerstva, resp. nikoli v rozporu přímém, ale dejme tomu v nějakém kolizním. A já jsem přesvědčen, že hl. m. Praha má v tuto chvíli přijít a říkat, my ale na tom trváme, protože pro nás je přece strašně důležité, že tady nechceme reklamu, že chceme stromy v ulicích, že chceme zachovat parky na sídlištích. Že chceme uliční čáru, že už nechceme domy, které jsou otočené jednou stranou do ulice a druhou stranou ne, aby, a teď se držte, držte se, co třeba platí a co je v požadavku a vysvětlení od ministerstva ze včerejška.

Ministerstvo v jednom z odůvodnění, které při včerejším rozhodnutí jsem zaslechl a které během týdne přijde, požaduje, aby byla spravena na původní hodnoty míra oslunění u domů v Praze. Já vám přečtu, co bylo původně u oslunění u domů. Oslunění: K 1. 3. musí svítit slunce na 1,5 hodiny na 1/3 plochy bytu. Dámy a pánové, toto je v odůvodnění ministerstva mj.

A teď, když dovolíte, strávím ještě 3 minuty trošku popisem backgroundu, a teď to všechno vyjde najevo. Pražské stavební předpisy jsou věc, která zhola nikoho nezajímala, když se projednávala. S městskými částmi bylo jednáno opakovaně, a to tak, že Prahy 1 – 10 byly zvány zvlášť, Prahy 11 – 22 byly zvány po dvou, malé Prahy byly zvány po pěti. Někde přišel pan starosta, čest jim. Častokrát byl poslán subalterní úředník. Pan starosta nemá čas, víme to, známe některé starosty. Takhle to bylo projednáno. Pak to bylo v červnu schváleno. Protestoval pan Slezák v červnu, když to bylo schváleno. Následně začala megakampaň, která původně byla vedena ve smyslu, že se nadržuje jedné firmě. Prosim vás, firma JCDecaux tady má smlouvu 20 let, a tento dům má své právní posudky na to, aby ta smlouva šla vypovědět, ale já to nestihl. Takže jsem posudky předal panu náměstkovi, nebo je předám. To je jenom lobbistický zájem, pod který se to schovává.

Najednou se vyrojilo dalších 100 připomínek ke stavebním předpisům. No jistě. Na prvním místě, že to nebylo projednáno. Dva a půl roku se to projednávalo. Následně se objevila spousta dalších připomínek ve smyslu, že vadí oslunění. Teď jsem ho přečetl. Že vadí denní světlo. Že vadí dokonce povrchová teplota konstrukcí, co včera ministerstvo nesprávně označilo jako povrchovou teplotu vozovky. Objevily se zástupné argumenty pro to jediné. Billboardové společnosti teď potřebují schválit pro své reklamní stavby dočasné stavební povolení na dvacet let.

Není vše ztraceno. Mám pocit, že včera na jednání paní primátorky s paní ministryní zkrátka nezazněla jedna podstatná věc. Měla znít takhle: Vážená paní ministryně, já jsem složila tento slib, který jsem vám četl, já jsem s vámi v jedné politické straně, a já vám říkám na rovinu: Tyto stavební předpisy jsou strašně důležité z tohoto, z tohoto, z tohoto a z tohoto důvodu.

Město má rozpor s ministerstvem, podložený vzájemnými právními posudky, o tom, že notifikace Evropské komise je či není nutná. My za Prahu potřebujeme, aby ty předpisy platily, a jestli vy, ministerstvo, tak trváte na tom, na čem jste trvali před tím, tak se pojd'me rozumně, zdravorozumově domluvit. A zdravý rozum zní následujícím způsobem.

Nechte nám v platnosti tyto a pojd'me domluvit novelizaci. To je přece zdravý rozum. Koupíte si nové auto, ale než si ho koupíte, máte staré auto. A včera na jednání paní primátorky s paní ministryní se domluví, že se to teď pozastaví. Na půl roku se to pozastaví. Na půl roku se to pozastaví a během půl roku se vytvoří nová vyhláška. Za půl roku tato koalice s většinou jednoho hlasu, tvořená pěti stranami, si myslíte, že vytvoří novou vyhlášku? Když ta před tím se u dvojkoalice a následně jednokoalice dělala dva a půl roku? Nevytvoříte nic. Nevytvoříte vůbec nic. Jenom jste teď shodili tyto stavební předpisy.

Můžu vás všechny uklidnit. Nevznikla žádná škoda. Nevznikla Praze žádná škoda. Jenom vlak jede úplně špatně. Investoři teď budou přepracovávat projekty. Co je nám po nich, ať je přepracují. O náhradu škody budou žádat ministerstvo.

Každá rekonstrukce komunikací nebude mít stromy. Když se někdo rozhodne, nějaký velký investor, postavit mrakodrap uprostřed sídliště, tak to má snadnější. Reklamní společnosti dostanou povolení na dvacet let. Velmi chytrá reklamní společnost si najde vhodné místo v památkové rezervaci, kam umístí reklamu. Nevznikla škoda, jenom vlak jede úplně špatně. Za deset let město přišlo řádově o kvalitní rozvoj západním směrem. Paradoxně možná získá víc peněz, protože reklamní společnosti donesou víc peněz do rozpočtu hl. m. Prahy.

Ale pokud se má naplnit to, co paní profesorka Kislingerová tady říkala při svém představení, že chce na jedné straně zvýšit rozpočet hl. m. Prahy a na druhé straně chce osekát výdaje, tak na straně toho zvýšení to půjde jenom dvěma směry, a to buď peněz z Evropské unie, anebo že sem natáhneme kvalitní lidi, nebo naši nejkvalitnější lidé nebudou odcházet, protože město bude hezké a příjemné. A to rozhodně nebude s platnými předpisy, které platí pro celou Českou republiku, pro pitomou vesnici. A ne pro hl. m. Prahu.

Je mi teď jasné, že nastoupí spousta různých zástupných argumentů, že v předpisech bylo toto a že pochybila předchozí Rada a že něco nedojednala atd. Dámy a pánové, byl jsem rok a půl náměstkem pro územní rozvoj a následně jsem byl rok a půl, možná o něco méně, primátorem. To není zas tak dlouhá doba, ale rozhodně to není krátká doba na to, že jsem něco zanedbal. Dva a půl roku se ten dokument tvořil. Ten dokument dneska neplatí. Nevznikla škoda, Praha však nejde západním směrem.

A jako poslední věc, nemyslím si, že to, co se teď Praze způsobilo tímto nevyjednáváním, a paní primátorko, bylo to snadné. My jsme také s panem bývalým ministrem financí, který byl z naší strany, uměli alespoň vyřešit problém zadluženého Kongresového centra. Víme, jak je to snadné, když jsou to vaši straníci. Tyto pražské předpisy jsou nejzelenější opatření pro kvalitu života, nejvhodnější opatření za posledních 15 – 20 let, co tady bylo ve městě. Vy tím, že jste neposunuli toto do nějaké zdravorozumové fáze, aby to platilo, a následně jste vytvořili aktualizaci, tak upřímně vám říkám, i kdyby vaše koalice vydržela čtyři roky, tak za prvé neschválíte žádnou komplexní novelu, to vám garantuji. A za druhé už nikdy za ty čtyři roky, i když sečtete všechna svá úsporná opatření na radnici, která je podle vás špatně řízena, klidně, změňte to. Já jsem měl na starosti rozvoj. Změňte to, bude to určitě fungovat lépe. Tak nedoženete to, co se stalo včerejším dnem. A to, co se stalo tím, že jste tam, paní primátorko, nepřišla a neřekla: Vážená paní ministryně, já to fakt potřebuju. Pojdme se zdravým rozumem domluvit. Nech to, aby to platilo. Dej nám další lhůtu, protože takhle to funguje. Nenalhávejme si. A my se pokusíme připravit novelizaci.

Místo toho jste k předloženému materiálu v úterý na Radě, který to mohl vyřešit, protože on velmi krásně a elegantně to, co požadovalo ministerstvo, řešil. Tak jste to smetli ze stolu. Vzpomeňte si, prosím vás, vy radní, kdo tam jste. Kdo nejvíc na té Radě mluvil? Která politická strana? Nesedá vám to ještě s mou érou před třemi měsíci? Kdo tam nejvíc horoval za to, že to má spadnout pod stůl? Která politická strana? Tak vy jste shodili tento materiál pod stůl z úterní Rady a tím pádem jste nechali ještě víc prostoru pro ministerstvo, aby vlastně řeklo „Praha nekoná.“, a ještě jste pak nechali prostor na to, abyste, paní primátorko, řekla „Za to může předchozí Rada.“. Upřímně já dělám maximum.

Prim. Krnáčová: Pane Zábanský, prosím.

P. Zábanský: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, zkusme najet na trochu veselejší vlnu. Leží před vámi tisk Z-3110 z pera zastupitelského klubu Pirátů. Možná se někteří z vás ptají, co to ti Piráti po nás zase chtějí. No já doufám, že vzhledem k tomu, že jsme vám návrh spolu s důvodovou zprávou zaslali již minulý čtvrtek, tak si snad většina z vás našla čas a alespoň jednou si ho přečetla. Těm ostatním ho ale rád představím.

Ve zkratce řečeno chceme, aby Praha a pražské městské organizace zveřejňovaly smlouvy, a to tak, jak mají. Vzhledem k tomu, že návrh spadá věcně do působnosti paní primátorky Krnáčové, navrhuje ho zařadit na dnešní program hned za bod číslo jedna. Jako wikipedista vím, jak je důležité, aby lidé měli snadný přístup k co největšímu množství informací. A nalijme si čistého vína. Způsob, jakým dnes Praha zveřejňuje smlouvy, je naprosto tragický. Smlouvy se zveřejňují formou obrázků, které nelze strojově zpracovávat, nelze řadit smlouvy podle data podpisu, což znamená, že nevíme, jaké smlouvy Praha v nedávné době uzavřela. V evidenci se navíc u smluv nezveřejňuje výše plnění, což je často vůbec ten nejdůležitější údaj, který chce člověk o smlouvě vědět. Můžeme si to uvést na příkladu smlouvy s firmou Marbes – asi to nevidíte – ale v evidenci smluv je napsaná výše plnění nula korun. Když se ale podíváme do samotné smlouvy, zjistíme, že ve skutečnosti za ni Praha firmě Marbes ročně platí asi 20 milionů korun. Tento příklad bohužel není výjimkou, ale spíše pravidlem v evidenci smluv.

Dalším problémem je, že smlouvy zveřejňují jen některé městské organizace, a to na svých webových stránkách. Takovým spíše tragikomickým příkladem je Obecní dům. Chtěl jsem se podívat, jaké že to smlouvy vlastně Obecní dům uzavírá. Říkal jsem si, že vzhledem k tomu, že Rada HMP mu před několika měsíci nařídila, aby smlouvy zveřejňoval, že to nebude žádný problém. Na webu Obecního domu jsem opravdu našel odkaz na jakousi evidenci smluv. Tam mě ale čekalo první překvapení. Zjistil jsem, že pro přístup do evidence se musím registrovat, což je samo o sobě naprosto absurdní. A už tehdy jsem si řekl, že tady něco neklape. Nenechal jsem se ale odradit a zaregistroval jsem se. Když jsem pak zadal svoje přihlašovací údaje, zjistil jsem, že jsem se nejen na žádnou evidenci smluv nedostal, ale že navíc odkaz na evidenci smluv ze stránek úplně zmizel. Takže jsem se sice snažil, ale k žádným smlouvám jsem se nakonec nedostal.

Dopravní podnik, který se proslavil nevýhodnými smlouvami například s dodavateli velkoplošných obrazovek ve stanicích metra, se také nemá úplně čím chlubit. Sice smlouvy zveřejňuje, ale pouze zpětně po jednotlivých měsících. Nejde v nich vyhledávat a také se neukazuje u nich výše plnění.

Myslím si, že náš návrh je dobrý a zajistí, že smlouvy budou zveřejňovány prostě správně. Chceme zveřejňovat smlouvy ve všech formátech, ve kterých byly vytvořeny, což znamená nejenom formou obrázků. Chceme zveřejňovat všechny důležité informace o smlouvách, což znamená, že u smluv v hodnotě desítek milionů korun se nebude ukazovat výše plnění nula korun. Požadujeme zveřejňování smluv po všech městských společnostech, a to na jednom portálu. V neposlední řadě chceme zavést zásadu, že nezveřejněná smlouva je neplatná.

Myslím si, že bychom dnes návrh měli projednat a případně odkázat výboru pro legislativu k dopracování. Dámy a pánové, snad nemusím vysvětlovat, proč je zveřejňování smluv dobré. Zveřejňování smluv chceme všichni, máme to ve svých programech, tak hurá do toho. Díky za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Vážený zastupitelé, vážená zastupitelko, milá veřejnosti, děkuji Adamu Záborskému za to, že představil ten návrh. Já bych se nejprve rád zeptal Zastupitelstva, kdo všechno měl zveřejňování smluv ve svém volebním programu. Prosím, přihlaste se. (Hlásí se Piráti.) To je zvláštní, já tady mám program ODS, ČSSD – (Nesouhlasná reakce zastupitelů z místa.)

P. Novotný V.: (Reagoval bez udělení slova z místa bez mikrofonu.) My hovoříme k programu ... přečtete si jednací řád.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný, prosím, nechte domluvit.

P. Ferjenčík: Ano, já hovořím k programu, a právě proto přednáším tento příspěvek, protože v něm zdůvodňuji, proč bychom měli ten bod zařadit na pořad jednání. Takže si dovolím vyvrátit některé mýty, které se okolo tohoto návrhu vyrojily. První byl, že je málo času na to se připravit, a proto bychom ho tedy neměli projednávat. Ten návrh byl zveřejněn ve čtvrtek. Všichni zastupitelé ho dostali e-mailem a řadu tisků jsme přitom dostali až teď v úterý. Tento návrh nebyl projednán výborem. Ano, nebyl projednán výborem proto, že výbor pro IT, kam to také spadá, nebyl vůbec zřízen, a výbor pro legislativu ještě nebyl svolán. Nicméně pokud Zastupitelstvo rozhodne tento návrh projednat a přikázat ho výborům, my to rádi podpoříme.

Výhrada byla, že jsme nepřipravili, jaký je dopad na rozpočet tohoto návrhu. To proto, že nevíme, kolik peněz ušetříme, jestli to budou miliony nebo miliardy, těžko se to odhaduje. A ještě jedna výhrada byla, že je to příliš složité. Ten návrh má tři strany a konkrétní implementaci musí ještě stanovit Rada ve spolupráci s výbory a odborníky. Rozhodně to není tak, že bychom od zítřka zveřejňovali smlouvy podle toho našeho návrhu.

Poslední taková zábavná výhrada je, že koaliční zastupitelé pro něj podle koaliční smlouvy nemohou hlasovat. Tak to není, koaliční zastupitelé pouze nesmí navrhopvat usnesení, na kterých se koalice neshodla, nicméně hlasovat pro ně můžou. Smlouvu jsem četl.

Takže abych nezdržoval, navrhujeme tři možnosti, jak se s tím návrhem vypořádat. První je, že Zastupitelstvo náš návrh zařadí na program a rovnou ho schválí, nebo ho zařadí na program a přikáže výboru. Tyto dvě varianty považujeme za vhodné. Třetí varianta je, že Zastupitelstvo zařadí alternativní návrh, ve kterém řekne, že situaci se zveřejňováním smluv v Praze považuje za nadměru výtečnou a není potřeba to řešit. Ale aspoň se k tomu tedy postaví čelem. Ale nezařadit to na program jednání považujeme za zbabělost. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, kolegové, kolegyně, chtěla bych navrhnout přesunutí tisku Z - 3043 týkající se návrhu aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. města Prahy na roky 2013 až 2015, pro rok 2015. Je pravda, že tento materiál je, ale je zařazen pouze do informací. Já si myslím, že přesto, že byl schválen už v únoru 2013, tzn. v minulém volebním období, že bychom se jím měli zabývat. Myslím si, že není možné, abychom ho brali jen tak na vědomí, aniž bychom projednali všechny souvislosti. Jednou z těch nejzávažnějších je zásadní změna financování sociálních služeb, které od 1. ledna 2015 přejde z úrovně státu na úroveň krajů, v našem na úroveň hl. města Prahy.

Obsahem materiálu je také kromě obecného legislativního rámce řada opatření souvisejících s krajskou sítí sociálních služeb včetně plánovaných kapacit pro jednotlivé druhy služeb, systému hodnocení, výše cenových hladin, ale také rizik při tvorbě financování krajské sítě sociálních služeb v příštím roce. Aktualizace plánování sociálních služeb se navíc týká řady skupin obyvatel, konkrétně například rodin s dětmi, seniorů, zdravotně postižených, dětí a mládeže v nepříznivé sociální situaci, obětí trestných činů, cizinců a menšin, lidí bez přístřeší atd. Z těchto důvodů si myslím, že bychom jako zastupitelé měli tomuto materiálu věnovat patřičnou pozornost, a proto navrhuji zařazení tohoto bodu na program jednání s tím, že pokud neprojde toto zařazení, tak doporučuji v každém případě, abychom se k němu vrátili v příslušném výboru.

Pokud jde o ty návrhy, které tady padly, tak pokud jde o pražské stavební předpisy, ono je trochu zvláštní, že když jsme upozorňovali na to, že tam jsou vážné problémy, že jsou tam nedostatky, že budou problémy s Ministerstvem pro místní rozvoj i Evropskou unií, a nejde pouze o billboardy, to si myslím, že je trochu zástupný problém, tak tehdejší primátor Hudeček odmítal to zařadit na program jednání, i když to pak bylo prohlasováno. Ona není pravda, že nikdo neměl o projednávání zájem. Myslím, že ti, kteří tady v minulém volebním období byli, tak mohou má slova potvrdit.

Pokud jde o návrh Pirátů, mne překvapuje, že se tady zamezuje nějakému projevu, nějakému vystoupení k programu, když už na začátku tady byl projev právě k jednání o pražských stavebních předpisech dostatečně dlouhý. Takže si myslím, že zveřejňování smluv je velice vážný problém a je potřeba o tom reagentně jednat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den. Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, nemám ani návrh do programu, nicméně chtěla jsem se zeptat pana radního Haška na velice zásadní úpravy v programu, kdy v původním programu byly body, co se týkají prodeje a úplatných převodů majetku, a posléze když jsme dostali upravený návrh, tak skoro všechny body byly vypuštěny. Když jsme se dívali jako klub ODS do těchto materiálů, tak jsou to všechno úplatné převody, které prošly všemi komisemi, výbory, tak jak to má být, Radou. Tak jsem se chtěla zeptat proč. Myslím si, že jsou tam některé věci, kde asi občané čekají na naše rozhodnutí. To je jedna věc.

A dále bych poprosila – slyšela jsem, že pan radní k tomu asi pravděpodobně přistoupí ohledně právě bodu 15/3 – Z - 2368, zda by nebyl tento bod stažen. Tam probíhají soudní spory delší dobu. Já se na tuto kauzu velice dobře pamatuji ještě za mého působení a myslím si, že tak jak to tady zaznělo s tou firmou, se všemi, je to velice na pováženou, zda o tom dnes rozhodovat, a to tím, že bychom to schválili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, vážené paní zastupitelky, zastupitelé a veřejnosti, chtěl bych jenom reagovat stručně na klub TOP 09. Opravdu po tom, co jste tady měli dvacetiminutový projev, který se vůbec netýkal pořadu jednání, považují jakékoliv připomínky k našim bodům za nerelevantní. Proším vás, uvědomte si, že řešíme pořad jednání. Navíc vy se tady dotýkáte věci, která vůbec nespadá do působnosti Zastupitelstva. A tím nechci nijak předjímat jaksi můj postoj k novým stavebním předpisům.

Ale nyní k pořadu jednání. Já bych si chtěl osvojit návrh pana starosty za Prahu 11 Štilera, aby byl vyřazen bod číslo 15/3 a mám k tomu několik důvodů. Ten tisk jsem si pozorně přečetl a vlastně si nejsem úplně jistý, jestli by bylo lepší si ten tisk podrobně tady projít a probrat si některé ty zvláštní věci, které jsou v něm obsaženy, anebo jestli bychom ho měli rovnou vyřadit. Zjednodušeně řečeno tam jde o to, že nějaké parkoviště se má přestavět na bytové domy s parkovacím domem. Funguje to tak, že my tam máme z nějakých historických důvodů asfaltové parkoviště, jak jsem si to přečetl, a platíme asi 120 Kč za metr čtvereční, respektive je po nás vymáháno bezdůvodné obohacení – 120 korun po Praze. Zatímco Praha celý ten areál pronajímá společnosti Kreace, s.r.o., za 25 Kč/m². Takže na jednom metru čtverečním tam tratíme asi 100 korun ročně. To je skvělá investice. Já bych vlastně taky chtěl takhle vydělávat sto korun za metr čtvereční, ale zjevně zastupitelé mají jiné podmínky.

Čili já jsem se tam chtěl zeptat potom, pokud se ten bod bude probírat vůbec, pokud ho nevyřadíme, tak proč tedy nelegálně užíváme cizí majetek a proč je tam tak obrovský nepoměr v cenách, které platíme my a které platí třetí osoby nám. Takže tento pozměňovací návrh pořadu jednání dodám písemně návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Březina.

P. Březina: Vážená paní primátorko, členové Rady, kolegyně a kolegové, projednáváme program, tzn., nejsme ani v prvním bodu dnešního jednání, a musím říci, že hysterická reakce pana předsedy Novotného, který reagoval na kolegu z Pirátů, mě překvapila, protože si myslím, že přišla asi tak půl hodiny poté, kdy měla přijít. Ta reakce měla přijít v okamžiku, kdy pan Hudeček tady půl hodiny nám vypráví o pražských stavebních předpisech. Já mám možná tu výhodu, anebo nevýhodu, že jsem tady seděl v tom minulém Zastupitelstvu, kdy tyto pražské stavební předpisy vešly v platnost. Mýlí se pan Hudeček, když říká, že se to přijalo v červnu. Rada HMP tuto normu přijala v červenci minulého roku, jinými slovy o prázdninách s účinností od 1. října.

Sociální demokracie, když se toto dozvěděla, tak využila první příležitost, a to bylo Zastupitelstvo v září, když jsme navrhli tento bod do projednání Zastupitelstva. Jsem rád, že minulé Zastupitelstvo tento bod dalo na svůj program, projednalo tento bod a také k němu přijalo usnesení. Myslím, že si pamatují velmi dobře, ale když se hlasovalo o zařazení tohoto bodu do programu, tak u pana Hudečka svítila červená barva. Jinými slovy nechtěl projednávat v září pražské stavební předpisy, a dneska je chce projednávat. Velká změna názoru, pane kolego. Velká změna. Možná je to tím, že jste sestoupil o těch pár schodů dolů.

Sociální demokracie navrhla na tom Zastupitelstvu, aby stavební předpisy byly odloženy, resp. jejich účinnost byla odložena k 1. 1. 2016, aby proběhly všechny procesy, které proběhnout měly, včetně notifikace. A já jenom připomínám důvodovou zprávu k tomu tisku, kterou předložila sociální demokracie, kde se říká, že důvody pro posun termínu jsou následovné: Za třetí. Přijaté pražské stavební předpisy nebyly řádně notifikovány v Evropské komisi. Dneska tady o tom hovoříme, dneska pan Hudeček nám tady vypráví o tom, jak se tato Rada měla chovat k těmto pražským stavebním předpisům, ale on prohrál tu svoji šanci v okamžiku, kdy nerespektoval usnesení Zastupitelstva ze září, kdy jeho Rada se tímto usnesením neřídila. Neřídila se vůlí zastupitelů hl. města Prahy a neodložila platnost těchto stavebních předpisů. A neseděli bychom tady v této situaci, nemusela by chodit paní primátorka jednat s Ministerstvem pro místní rozvoj, prostě by to normálně proběhlo a mohli jsme to přijmout k 1. 1. 2016.

Druhá věc, která mě tady velmi překvapila a kterou jsem velmi pozorně poslouchal, byla úpěnlivá snaha pana Hudečka o rozpočtové podmínky hl. města Prahy. Tak zase si připomeňme situaci. Je to TOP 09, která v minulém volebním období Poslanecké sněmovny prosadila rozpočtové určení daní, ve kterém přišla Praha minimálně o půl miliardy korun. Je to potřeba opakovat ty věci. Možná to tady někdo zapomíná.

Poslední poznámka. Také jsem poslouchal velmi pozorně pasáž, která se týkala toho, jak důkladně byly pražské stavební předpisy projednány. Možná v kanceláři IPR, možná v kanceláři pana Hudečka. Ale myslím si, že jinak tomu nebylo. Dámy a pánové, sociální demokracie nepodpoří zařazení tohoto bodu na dnešní program jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, navrhuji zařadit do programu jednání návrh občana pana Ing. Moravce, tj. přisvojují si jeho návrh, aby do dnešního programu byl zařazen bod Boj s korupcí, a to jako druhý bod jednání.

Dále jménem klubu zastupitelů KSČM podporuji návrh Pirátů, přednesený zastupitelem Adamem Zábranským, a dále zastupitelem Ferjenčíkem ve věci zařazení do programu zveřejňování materiálu, který se týká zveřejňování smluv.

Za třetí, současně se připojuji k návrhu na vyřazení bodu 15/3, neboť máme celou řadu závažných výhrad, které jménem klubu sdělím v rozpravě, pokud bod 15/3 nebude z programu dnešního jednání vyřazen. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěl bych se krátce vyjádřit k návrhu jednání ze strany Pirátské strany. Víte, já jsem opravdu přesvědčen, že ZHMP či jednotliví zastupitelé by neměli nahrazovat funkci výkonného orgánu hl. m. Prahy, což je v současné době nová Rada. Jsem o tom opravdu přesvědčen. Myslím si, že není v silách Zastupitelstva, nahrazovat funkci Rady, jejímž úkolem je řešit problematiku, kterou tady nastínila Pirátská strana.

Materiál jsem si pročetl a došel jsem k závěru, že materiál není kvalitně zpracován a v mnoha pasážích je lživý. Faktem je, že hl. m. Praha v současné době zveřejňuje veškerou smluvní dokumentaci, veškeré smluvní závazky, uzavřené hl. m. Prahou, jsou zveřejňovány na webu hl. m. Prahy.

Rada hl. m. Prahy uplynulá, jejíž mandát skončil, udělala vše proto, aby docházelo ke zveřejňování smluvních vztahů a smluv i ze strany příspěvkových organizací, i ze strany společností, které jsou v majetku, ať už stoprocentním či podílovém, hl. m. Prahy. Apelovali jsme na společnosti jakožto samostatné subjekty s vlastní právní subjektivitou, aby zveřejňovaly své smluvní závazky, To se děje. Dám příklad. Dopravní podnik již dva roky v plné míře zveřejňuje uzavřené smlouvy.

Přes to přese všechno se domnívám, že je vhodné, aby toto téma bylo projednáno na půdě ZHMP, nicméně se domnívám, že Zastupitelstvo nemá nahrazovat funkci Rady, má apelovat, aby činila veškeré kroky k tomu, aby ke zveřejňování docházelo. Upozorňuji na to, že v letošním roce Rada hl. m. Prahy schválila nové teze protikorupční strategie, kde se také dotýkáme rozvíjení problematiky zveřejňování smluv.

To, co uznávám, se nepovedlo a nestihli jsme docílit, tedy zveřejňování smluvních vztahů příspěvkových organizací. Ano, to uznávám, ale vyjádřili jsme se k tomu v rámci tezí, a já apeluji, aby Zastupitelstvo určilo úkol Radě hl. m. Prahy, aby započatou práci, kterou jsme my zahájili, dokončilo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, k návrhu pirátského klubu jako předsedkyně výboru, kterému ta tematika věcně přísluší, chci říci, že děkuji Pirátům, že ten materiál zpracovali. Já jsem je už před několika dny ujistila, že výbor hned na svém prvním lednovém jednání tento materiál projedná, a také jsem je požádala, aby respektovali pravidla zastupitelské demokracie, která říkají, že takhle zásadní materiály se nejdřív předjednájí v příslušných výborech, v klubech, teprve pak se schvalují na Zastupitelstvu. Není možné si myslet, že když rozešlete materiál 65 zastupitelům do mailu, že se ho mají přečíst, a tím je to projednáno. Neoslovili jste kluby, konkrétně klub Trojkoalice nebyl osloven s projednáním, a obcházíte gesci toho výboru. Prosím, nedělejte to, já za sebe vám garantuji, že ten materiál nespadne pod stůl. Myslím si, že to je dobrý výkop. Nemyslím si, že zveřejňování smluv v Praze je v dobré kondici, i třeba proto, že to začalo třeba před rokem nebo před dvěma.

Jen pro pana Manharta prostřednictvím předsedajícího, vyzkoušejte si tu databázi, zadejte si smlouvy, které město má kvůli Opencard. Databáze tvrdí, že jsou tři. To je prostě nesmysl. V té databázi nejsou všechny smlouvy. Netvrdím, že to je chyba např. TOP 09. Říkám, že to výbor projedná, nepotřebujeme na to příkazující usnesení a považují za nevhodné schvalovat tisk tak, jak ho Piráti teď předložili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, dámy a pánové, já bych požádal o zařazení bodu Pražské stavební předpisy na program. Nebudu mluvit tak dlouho, jako můj předřečník pan kolega Hudeček a nechci se ani dotýkat toho, jaké výhrady kdo k Pražským stavebním předpisům má. Já chci jenom říct, že ministerstvo pro místní rozvoj ve své poslední výzvě ze 14. 10. konstatovalo, že má dlouhodobé výhrady. Pokud nebude do 60 dnů zjednána náprava, přistoupí k pozastavení činnosti a následně až odebrání práva, taková nařízení Prahou vydávat.

Úterní návrh na změnu byl ukázkou ryzího amatérismu. Nahrazení problému odkazem znění příslušné vyhlášky mj. znamenalo, že ten dokument by byl jakýsi metadokument, který by se měl pokaždé, kdyby kdokoli změnil tu vyhlášku, aniž by měla Rada hl. města jakoukoli šanci to ovlivnit. A děkuji vám za to, pokud za to byl zodpovědný Tomáš Ctibor, že jste ho odvolali.

Na druhou stranu musím konstatovat to, že jsem si přečetl, paní primátorko, především, že jste prohlásila, že pražské stavební předpisy zůstávají v platnosti. Pamatuji si našeho pana primátora Němce, z kterého si děláme legraci i v ODS, který prohlašoval, že Praze žádné nebezpečí nehrozí, zhruba 12 hodin před tím, než byla zaplavena. Pan Zápotocký v roce 1953 garantoval, že měnová reforma nebude, ještě den před tím, než se to změnilo.

Byl bych velmi nerad, aby se dělo to, že když primátorka garantuje, že předpisy zůstávají v platnosti, tak zůstanou v platnosti jenom 24 hodin. Prosim proto o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat pana Hudečka, co konkrétně navrhuje za usnesení Zastupitelstva k bodu stavební předpisy. Pak bych krátce reagoval na pana Manharta. Když nás obviňuje ze lži, myslím, že by bylo korektní, aby uvedl, kde podle něj v materiálu lžeme. Zatím žádná taková výhrada konkrétně nezazněla a jeho postoj mi přijde jako postoj člověka, který si zveřejňování smluv dává na volební billboardy, ještě k tomu placené z veřejných peněz, ale ne člověka, který ten systém používá a chce, aby efektivně fungoval.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pan Hašek.

P. Hašek: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, jenom informativně ke stažení tisku Z - 2368. Toliko informativně. Tento bod po diskusi v tomto týdnu byl navržen ke stažení již před začátkem tohoto jednání Zastupitelstva. Musím ještě poznamenat, že v mé kompetenci je hodně tzv. technikálií, a ne všechny byly asi dostatečně a dobře projednány. Proto jsem je musel navrhnout na stažení z původního jednání programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Manharte.

P. Manhart: Děkuji. Vidím, že tady dochází k poměrně flagrantnímu porušování jednacího řádu ZHMP. Budu se snažit opravdu držet jednacího řádu a vyslovovat se, jaký mám postoj k navrženému bodu jednání ze strany Pirátské strany.

V momentě, kdy člověk opravdu vážně čte ten text, který Pirátská strana vytvořila, tak dochází k závěru, že všechno na hlavním městě je špatně. Že nedochází ke zveřejňování smluv, že nedochází ke zveřejňování smluv ze strany společností v majetku hl. m. Prahy, a já s tím kategoricky nesouhlasím. Bývalá Rada udělala veškerá opatření k tomu, aby ke zveřejňování smluv docházelo. V současné době dochází ke zveřejňování veškerých smluvních závazků, uzavřených hl. m. Prahou. Představa taková, že vznikne na území města nějaká centrála, která bude zveřejňovat smluvní závazky společností, ať už je to Dopravní podnik, Pražská plynárenská, můžu pokračovat dále, toto nebude fungovat. Prosim vás, apeluji na zdravý rozum. Nenahrazujme exekutivní roli Rady hl. m. Prahy, jejímž úkolem je rozvíjet a vylepšovat systém zveřejňování smluv. Není to v silách Zastupitelstva.

Pirátská stran konstatuje, že nic nefunguje. Já jsem opačného názoru ke smlouvám. Smlouvy jsou zveřejňovány a samozřejmě přiznávám, ten systém není dokonalý. Může se stát, že ta zveřejněná smlouva není k přečtení, protože je naskenovaná, atd. Ano. Systém není dokonalý a Zastupitelstvo by se mělo pobavit o tom, jak ten systém vylepšovat, a dát úkol Radě hl. m. Prahy, aby zpracovala materiál, dejme tomu novou metodiku, to je jedno, která povede ke zlepšení toho systému. Nicméně materiál konstatuje, že všechno je špatně, předcházející Rada neudělala vůbec nic, a město a jeho příspěvkové organizace či společnosti něco zatajují.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, bohužel, jenom další dodatek, než se bude hlasovat o programu. Chápu to tak, že pan radní Hašek navrhl vypustit bod 2368, ale on tady asi nějakým omylem v tom programu zůstal, tzn., že se ztotožňuje s návrhem, že budeme hlasovat o vypuštění. Je to tak? Kýve, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Byl jsem vyzván k tomu, abych řekl, co potom budu v případě zařazení do programu navrhopvat, ale to je právě věc, která podle mého názoru nepatří ve chvíli, kdy se jedná o programu. Nicméně byl jsem k tomu vyzván, tedy ano. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí podle mého názoru o tom, zda ta údajná notifikace je či není nutná, musí udělat soud, protože právní posudky podle mého názoru jsou pouze posudky, které říkají, že nemusí. Ale jak říkám, slyšel jsem, byť jsem ten posudek nikdy neviděl, že existuje údajně nějaký, který musí. Já bych se tomu velmi divil. Tak jsem přesvědčen a nechal jsem si na to vypracovat stanovisko od právního odborníka na tuto problematiku, že o tom by měl rozhodnout soud, a to soud Ústavní ve chvíli, kdy se takto dojde ke sporu dvou institucí, a tedy budu navrhopvat výzvu Radě hl. m. Prahy k odmítnutí provedení dalších úprav Pražských stavebních předpisů, což z logiky věci vede k tomu, že se ten míček vrátí na stranu ministerstva, které musí podat návrh na řešení u Ústavního soudu, a to je nejrychlejší cesta, jak se to dá vyřešit.

Budu navrhopvat tuto výzvu. Jako Zastupitelstvo nemáme žádnou pravomoc, uložit Radě v tomto ohledu žádný úkol, ale ta výzva, myslím si, že je zřejmá a nutná, neboť postavení se za stanovisko Prahy vyžaduje velkou konzistenci, kterou ve dvojkoalici, dokud jsme byli, jsem neměl. V samostatné Radě, byť menšinové, jsem tu sílu měl, a obávám se, že tato Rada, složená z pěti stran, resp. tří atd., tak tu konzistenci má zdaleka největší z dosavadních zkušeností, která já mám v Zastupitelstvu, takže jsem přesvědčen o tom, že je potřeba dát ten impuls, aby se posílilo rozhodování rady, protože každý radní, který je na vážkách, zkrátka může říct, ale mě k tomu vyzvalo Zastupitelstvo, já mám důvod hlasovat pro to, že se Praha má postavit za stavební předpisy a že tu spornou věc, nechť rozhodne soud. A v tu chvíli se i odpovědnost, kterou by případně ten radní měl mít, přesouvá na Ústavní soud, který, a to věřím tomu, je nezpochybnitelná instituce.

Jsem přesvědčen, že pokud takto pomůžeme jako Zastupitelstvo výzvou Radě hl. m. Prahy, aby odmítla provedení dalších úprav Pražských stavebních předpisů, následně ministerstvo pro místní rozvoj podá řešení k Ústavnímu soudu. Pokud by to neudělalo, může to podat Praha, ale ono to v podstatě musí udělat. A následně tu problematickou pasáž bude řešit soud, a tedy bude i sejmuta odpovědnost z radních. Myslím si, že je to nejlepší přístup, který je, a je to také poslední přístup, který to ještě může zachránit, a dodám pro ty, kteří jsou napojeni na ty lobbyisty, i tak tady nebude nějaký měsíc platit ta vyhláška, i tak můžou někteří ředitelé stavebních úřadů dát povolení na billboardy. Ale alespoň to bude trvat řádově 1 – 2 měsíce. Nebude to trvat navždy. Děkuji. Tohle navrhnou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jenom pro pana Manharta. Prosím vás, neberte to tak osobně. My si skutečně nemyslíme mnoho zlého, alespoň ve věci zveřejňování, o minulé Radě. Posun byl docela značný. Nemyslím si, že se v materiálu píše, že se nic nezveřejňuje. Pouze píšeme, že se nezveřejňuje způsobem, který by byl použitelný např. pro strojové zpracování věcí, které považujeme za naprosto klíčové.

Současně bych chtěl říct, že navrheme doplnění, a ať se návrh přikáže výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit kolegy z Pirátské strany, jestli by opravdu nezvázili materiál vrátit do standardního procesu, aby to šlo nejdříve přes výbory. Já sám osobně bych rád s vámi nad tím podebatoval. Mám tam některé konkrétní detaily, které si myslím, že nevyřeší dnešní jednání Zastupitelstva, a proto, aby ten materiál byl skutečně kvalitně schválen nejpozději na lednovém Zastupitelstvu, tak si myslím, že by bylo skutečně dobré to vrátit do legislativního kolečka, tak jak je zvykem, a sejít se se zástupci politických klubů, které o to mají zájem. Sám za sebe říkám, že mám velký zájem a mám několik konkrétních bodů, které jsme si v mezidobí nevysvětlili.

Mám dotaz na TOP 09. Já jsem možná trochu konzervativnější, ale já bych rád viděl materiál v nějaké uchopitelné, minimálně písemné podobě, který máme případně zařazovat do programu, který se týká Pražských stavebních předpisů. Myslím si, že to je minimum. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Máme za to, že Zastupitelstvo by mělo na svém prvním jednání, které se zabývá věcnými otázkami, jasně deklarovat, že se tím zveřejňováním chce zabývat. Proto to navrheme na pořad jednání a proto to navrheme, aby to výboru přikázalo Zastupitelstvo.

Prim. Krnáčová: Děkuji Paní Kolínská.

P. Kolínská: Prosím, poslouvejme se, a prosím aspoň elementární důvěru. Já vám prostě říkám, že to ten výbor projedná v lednu, tak navíc na stole, je mi líto, na stole neleží návrh usnesení, Zastupitelstvo ukládá výboru projednat s termínem do. Takový návrh prostě na stole neleží. Leží tu návrh třístránkových zásad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Chtěl bych jenom reagovat na paní zastupitelku. Ten návrh tam leží. Doporučuji zajít do návrhového výboru a návrh si přečíst. Ten návrh je velice jednoduchý. Projednat do příštího zasedání Zastupitelstva. Už je tam teď v písemné podobě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem jenom reagovat na tu přestřelku. Myslím si, že to nemusí být v rozporu, co tady teď zaznělo v návrhu Pirátů. Dnes otevřeme debatu o zveřejňování smluv, o systému, protože všichni asi cítíme, že ne vše je v pořádku. Přikážme potom výboru. Ale ta diskuse klidně dnes může být zahájena.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

Ještě pan Štěpánek – pozdě.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne. Já bych požádal o pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Prosím.

P. Březina: Paní primátorko, podle jednacího řádu musí být minimálně dva předsedové klubů, takže jako předseda klubu sociální demokracie také žádám o přestávku na jednání klubu.

Prim. Krnáčová: Kdo ještě žádá? Piráti, paní Semelová – tak jsou čtyři. Tím pádem pět minut přestávka. Děkuji vám.

(Přestávka)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím do bloků. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím, přihlaste se všichni, protože technika je taková zrádná. Pane kolego, čekáme na vás, máte slovo. Předseda návrhového výboru.

P. Haramul: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosil bych, abyste zaujali místa, abychom mohli začít projednávat návrhy změn programu.

První návrh, který předložil pan kolega Novotný, zařadit do programu, je uctít minutou ticha památku pana prezidenta Václava Havla.

Dávám hlasovat tedy, kdo je pro, aby tento bod byl zařazen do bodů jednání. Hlasujeme teď. Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 1. Děkuji. Bod byl přijat.

Prim. Krnáčová: Pane Hudečku.

P. Hudeček: Já mám technickou poznámku. Prosím vás, my jsme teď hlasovali zařazení bodu minuta ticha? (Samozřejmě.) To přece není vůbec možný proboha. Paní primátorko, minuta ticha se vyhlásí tím, že vyhlásíte minutu ticha, jejdmane. Děkuji. Vyhlaste, prosím, minutu ticha, pokud s tím souhlasíte. Pokud ne, tak -

Prim. Krnáčová: Pane kolego, vyhlašuji minutu ticha. Prosím. (Přítomní v sále povstávají.) Děkuji. (Přítomní usedají.)

P. Haramul: Další návrh změny programu je návrh změny, kterou předložil pan kolega Hudeček. Jedná se o zařazení do programu projednání pražských stavebních předpisů.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 33 Proti: 9 Zdr. 22.

Prim. Krnáčová: Pane Březino.

P. Březina: Asi by bylo dobré konstatovat, že návrh byl přijat. A já prosím o jednání na 20 minut pro klub sociální demokracie po tomto hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji, tak 20 minut. Takže návrh byl přijat, přerušujeme na 20 minut.

(Přestávka.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, zaujměte svá místa. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu a nechal i hlasovat. Děkuji.

P. Haramul: Ještě jednou dobrý den po přestávce. Vážená paní primátorko, paní kolegyně, páni kolegové, bod, který jsme prohlasovali, zařazení do programu jako pražské stavební předpisy, navrhuji zařadit jako poslední bod našeho dnešního jednání, tzn. pod pořadovým číslem 38.

Dávám hlasovat, kdo je pro, aby tento bod byl zařazen na 38. místo.

Prim. Krnáčová: Prosím, technická.

P. Hudeček: Dámy a pánové, děkuji. Já jsem ten návrh panu předsedovi Haramulovi dával a ten návrh zní: zařazujeme pražské stavební předpisy jako první bod programu. A to bylo odhlasováno teď, ano? Takže připomínám, že tady tento návrh nevím, kde se vzal, a tohle bylo odhlasováno. A nemám pocit, že od té doby panu předsedovi návrhového výboru přišel nějaký další návrh. Navíc byla ukončena rozprava k programu. Tenhle návrh tam neměl, takže já poprosím o řádné jednání. Bylo to odhlasované jako první bod, bylo to hlasováno před 25 minutami, než byla pauza. To je odhlasováno! Takže teď nerozumím, kde se od pana předsedy návrhového výboru vzala vymyšlená poznámka o jiném hlasování. Nic takového nebylo. My jsme už odhlasovali první bod programu! Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Březino, technická?

P. Březina: Ne, to je faktická poznámka. Článek 7 odstavec 5 našeho jednacího řádu: Zastupitelstvo může na návrh člena Zastupitelstva v průběhu zasedání hlasováním bez rozpravy body programu přesunout nebo sloučit rozpravu ke dvěma nebo i více bodům programu. Jinými slovy navrhuji procedurální návrh, abychom přesunuli tento bod jako poslední bod dnešního jednání a prosím hlasovat bez rozpravy.

P. Hudeček: To je nepochybně pravda. Čtu to tady také – článek 7 odst. 5 – v průběhu zasedání hlasováním bez rozpravy body programu přesunout. Připomínám, že teď nemáme program, tedy není co přesouvat. Takže poprosím o tento procedurální návrh, necht' je hlasován, jak bude schválen program. Ale teď žádný program není, není co přesouvat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme pokračovat.

P. Haramul: Děkuji, budeme pokračovat dalším bodem. Je to bod, který navrhla paní kolegyně Semelová – doplnit bod jednání přesunutím z bodů informace do bodů jednání tisk 304, návrh aktualizace střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. města Prahy.

Dávám hlasovat, kdo je pro, aby se tento návrh přesunul z informace do bodu jednání? Kdo je proti? Zdržel se? Pro: 12 Proti: 5 Zdr. 48. Tisk nebyl přesunut.

Další změna návrhu programu, bodu čtyři, je návrh, který si osvojil pan kolega Hrůza. Je to bod, který navrhl pan inženýr Moravec, návrh boje s korupcí.

Dávám hlasovat, kdo je pro, aby tento nový bod byl zařazen do programu jednání. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 12 (Proti: 2 Zdr. 50). Tento bod nebyl zařazen do programu jednání.

Další návrh, který jsme obdrželi, je od kolegů Pirátů, pana kolegy Zábranského a Ferjenčíka, zařadit jejich tisk 3010 do programu jednání.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 32 Proti 0 Zdr. 33. Tento bod nebyl zařazen na program jednání.

Posledním pozměňovacím návrhem je bod kolegy Michálka, který navrhuje vyřadit bod 1503, kde si osvojuje návrh pana Štilera. Tento bod vyřadit z programu jednání.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 2. Tento bod byl vyřazen z dnešního pořadu jednání.

To jsou všechny doplňující návrhy, které přišly k připravenému návrhu programu jednání.

Předávám slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Pro: 62 Proti: 3 Zdr. 0. Program byl schválen.

Pane Březino.

P. Březina: Takže teď asi je ten správný čas na ten můj procedurální návrh na přesun bodu jedna – pražské stavební předpisy jako poslední bod dnešního zasedání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o návrhu pana Březiny. Kdo je pro? Pro: 38 Proti: 24 Zdr. 3. Děkuji. Konstatuji, že návrh byl přijat. Bod programu pražské stavební předpisy bude zařazen jako poslední bod programu dnešního. Děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

Prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

1

Tisk Z - 3112**k pověření člena Zastupitelstva hl. m. Prahy Bc. Libora Hadravy
řízením Městské policie hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, na základě rozdělení kompetencí při zasedání Rady HMP dne 27. listopadu 2014, číslo usnesení je 3046, svěřila Rada HMP členovi Rady Liborovi Hadravovi kompetenci v oblasti bezpečnosti. V této souvislosti je nutné, aby v souladu s § 3 odst. 1 zákona č. 553/1991, o obecní policii, ve znění zákona č. 243/2008, pověřilo Zastupitelstvo HMP řízením Městské policie HMP namísto primátorky HMP Adriany Krnáčové radního pro bezpečnost Libora Hadravu.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo k tomuto tisku. A nyní bych požádal pana – omlouvám se za komolení jména – Miroslava Milse, tak nějak, z řad veřejnosti, který má vystoupení k tomuto bodu – obsah stručně: korupční jednání v systému kontroly práce Městské policie Praha. Zdali je přítomen, prosím, necht' předstoupí. Nevidím jej.

Táži se, zda je někdo do diskuse přihlášen. Není tomu tak.

V tom případě bych poprosil předsedu návrhového výboru, zda by nám sdělil, zda dostal návrh na znění usnesení.

P. Haramul: Žádné návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z - 3112 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 16. Děkuji, konstatuji, že tisk byl přijat.

Nyní bych vrátil řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pokračujeme v programu. Pan Dolínek s úvodním slovem.

2

Tisk Z - 2615**k návrhu usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke schválení
originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku
hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba
č.9276 Chaby, stavba 50 - komunikace, etapa 0003 - Protihluková
opatření Jeremiášova**

Nám. Dolínek: Ještě jednou dobré dopoledne. Dovolte, abych vám předložil tisk Z - 2615 ve věci Chaby, stavba 50 - komunikace, etapa 0003 – Protihluková opatření Jeremiášova. Předmětem plnění této veřejné zakázky je stavba o délce 205 m ve výšce 6 m, ploše 1192 m², umístěné podél ulice Jeremiášova vpravo ve směru k Rozvadovské spojce.

Realizace této veřejné zakázky se předpokládá v roce 2015. Děkuji. Jedná se tedy o originární zbytí vlastnického práva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ptám se návrhové komise, zda máme protinávrhy.

P. Haramul: Žádné protinávrrhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě. Ano, pan Michálek.

P. Michálek: Chtěl bych se jenom zeptat, proč je to těsně, je tady uvedena cena 5 950 tis Kč, proč je to tedy těsně pod šestimilionovou hranicí zakázky malého rozsahu, jestli je to koincidence, nebo jestli to zrovna tak vychází.

Prim. Krnáčová: Prosím, pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Domnívám se, že dosud to bylo vždycky tak a jednací řád se nezměnil, že nejdřív proběhne rozprava, a potom se obracíme na návrhovou komisi, jestli proběhly nějaké návrhy nebo protinávrrhy.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, pane kolego. Tak se nyní obracím na návrhovou komisi. (P. Dolínek žádá závěrečné slovo.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych upozornit, že v okamžiku, kdy se paní primátorka obrátila na návrhovou komisi, nebyl nikdo přihlášený do diskuse. Možná chyběl akt ukončení diskuse, nicméně nebyl tam nikdo uveden, takže pro pořádek, můžeme to takto dále udržet formální, abychom naplňovali jednací řád. V tom asi není problém.

Co se týká té věci, skutečně v tom není úmysl, nicméně je to částka, která byla vypočítána. Není to záměrně, abychom šli pod 6 milionů. Nyní zde probíráme originární nabytí, aby skutečně mohla začít samotná práce. Myslím si, že to velmi pomůže spořilovským k dokončení protihlukových opatření do budoucna.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat. Kdo je pro?
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji. Tisk byl přijat.
Budeme pokračovat tiskem

3

Tisk Z - 3045

k návrhu na financování stavební akce na pozemní komunikaci Městskou částí Praha 10 na majetku hl. m. Prahy, který je ve správě TSK hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Jedná se o tisk Z - 3045 k návrhu na financování stavební akce na pozemní komunikaci Městskou částí Praha 10 na majetku hl. m. Prahy, který je ve správě TSK hl. m. Prahy. TSK uzavřela s MČ Praha 10 a společností PVS dodatek číslo 1 ke smlouvě o zajišťování realizace a financování akcí na pozemních komunikacích. Tímto se městská část Praha 10 zavazuje poskytnout TSK prostřednictvím rozpočtu hl. m. Prahy prostředky v celkové výši 164 081 tis. Kč. Tato částka obsahuje 35 mil. Kč, které byly TSK poskytnuty již v loňském roce. Investiční transfer hl. m. Prahy tedy bude v letošním roce činit částku 129 081 Kč. Tyto finanční prostředky budou využity na zajištění realizace rekonstrukce komunikace Moskevská. Stavba zahrnuje výměnu dlažby na vozovce a živičný kryt, úpravu odvodnění tramvajových zastávek a rekonstrukci chodníků.

Předmětem tohoto tisku tedy je v souladu s dříve uvedeným schválení zvýšení rozpočtu příjmů hl. m. Prahy o částku 129 081 tis. Kč, a zároveň zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů TSK o tu samou částku. Je to poměrně důležitý tisk pro to, aby tato akce mohla být dofinancována, a jsme rádi, že to stíháme ještě v tomto roce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Udženija se hlásí.

P. Udženija: Rozumím tomuto tisku. Samozřejmě je to rozhodnutí zastupitelstva MČ Praha 10. Ale já bych se chtěla principiálně zeptat na pár věcí. Zda tento tisk nebude precedens ve smyslu toho, že až kterákoliv jiná městská část bude chtít takto velkou investici, tak hlavní město řekne, v tuto chvíli na to není, ale podívejte se, můžete si to zainvestovat sami, za prvé.

Za druhé jsem se chtěla zeptat, zda svěří hlavní město všechny tyto komunikace a všechno to, co investuje Praha 10, MČ Praha 10, protože nevím, jak obhájila Praha 10, že investuje skoro 200 mil. do cizího majetku. U nás je to vždycky problém. Já vím, že toto je přelévání peněz. My to děláme s chodníky, ale ty částky jsou mnohonásobně nižší, protože chceme také, aby byly opraveny chodníky, byť je to záležitost hl. m. Prahy.

Takže tento tisk bych nerada, aby otevřel jakousi Pandořinu skříňku, a chtěla bych tady ujištění od pana náměstka, že tyto moje obavy jsou liché a že toto je čistě rozhodnutí bohaté městské části Prahy 10 v čele s paní starostkou Kleslovou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pardon. Pakliže není nikdo další do diskuse přihlášen. Děkuji. Nicméně myslím, že to není aktivita paní starostky Kleslové, vzhledem k tomu, že tato aktivita probíhá od září 2013. Není to určitě precedens. Musíme k těmto postupům přistupovat individuálně, takže neočekávám, že by v budoucnu přišla nějaká žádost, my to zprocesujeme a šli jsme dál v takovémto rozsahu. To rozhodně neočekávám.

Co se týká toho, zda budou tyto věci svěřeny městské části k užívání, resp., ke správě, tak to není předmětem tohoto tisku a není to věc, která by byla nyní na pořadu dne. Nyní je důležité, abychom akci, která již běží rok a půl, aby byla řádně dofinancována, aby hl. m. Praha nabylo od městské části peníze a převedlo na TSK, tak aby mohlo TSK uhradit všechny závazky, s tímto spojené.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Jsou nějaké protinávhrhy?

P. Haramul: Nejsou žádné protinávhrhy.

Prim. Krnáčová: Není tomu tak. Prosím závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Závěrečné slovo, myslím si, bylo to, co jsem řekl v rámci diskuse. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní nechávám hlasovat. Hlasujeme nyní.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 23. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme k dalšímu bodu. Pane Dolínku, pokračujte.

4/1

Tisk Z - 2946

k uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě

Nám. Dolínek: Požádal bych, aby u bodů 4/1 – 4/5 došlo ke sloučení rozpravy a abych měl jenom jedno úvodní slovo, zda by mi to bylo umožněno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy. Kdo je pro?
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat. Prosím, slučujeme rozpravu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jedná se o pět tisků, které řeší návrh smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě v rámci výstavby tunelového komplexu Blanka, jedná se např. o pražskou potrubní poštu a o další a další věci, které jsou zde uvedeny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Hlásí se někdo? Nikdo se nehlásí do rozpravy. Rozpravu uzavírám. Jsou protinávry?

P. Haramul: Žádné pozměňující návrhy.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat. Prosím, nyní hlasujeme.
Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh byl přijat. Děkuji.
Pane kolego, pokračujte.

Nyní hlasujeme o dalším tisku, a to Z – 2945. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Pakliže mohu požádat, vzhledem k tomu, že se ozývá ze sálu, že nebylo řečeno číslo tisku, zda bychom mohli, prosím, hlasovat o bodu 4/1, tzn., o tisku Z – 2946, a před hlasováním tedy vždy zdůraznit hlasitě číslo tisku tak, aby každý v sále nebyl na pochybách, o čem se hlasuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Opakujeme hlasování pro tisk Z – 2945.

Nám. Dolínek: Pardon, ještě má technickou v sále pan Svoboda.

P. Svoboda: Hlasování proběhlo v rozporu s jednacím řádem, musí být teď prohlášeno za zmatečné. Tím se anuluje, a teprve pak můžeme pokračovat tak, že budeme hlasovat o jednotlivých tiscích za sebou po řadě. Ale musíme to hlasování zrušit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné a budeme opět hlasovat o tisku Z – 2946. Omlouvám se. Hlasujeme nyní.
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 7. Děkuji. Tisk Z – 2946 byl přijat.
Nyní budeme hlasovat o tisku

4/2

Tisk Z - 2945

k uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme nyní.
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk Z – 2945 byl přijat.
Nyní hlasujeme o tisku

4/3

Tisk Z - 2992**k návrhu smlouvy o zřízení a nabytí služebnosti inženýrské sítě s
Povodí Vltavy, státní podnik****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk Z – 2992 byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

4/4

Tisk Z - 3008**k návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti
inženýrské sítě****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk Z – 3008 byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

Prim. Krnáčová: Hlasujeme teď.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk Z – 2985 byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní vám předkládám

5/1

Tisk Z - 3023**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Tímto tiskem je Zastupitelstvu předložen ke schválení návrh na uzavření zmiňovaného břemene, s tím že se jedná o zřízení věcných břemen na dobu neurčitou s výjimkou věcného břemene na umístění dřevěné lávky, uvedeného jako položka 6 v příloze číslo 1 usnesení, kde bude smlouva uzavřena na dobu určitou, a to je do 14. 2. 2016. Cena věcných břemen byla stanovena podle zásad cenové politiky při pronajímání nebo výpůjčce komunikací a jejich součástí a částí pozemků a ploch ve vlastnictví a částí ploch ve vlastnictví hl. m. Prahy. Seznam smluv o zřízení věcného břemene tvoří přílohu číslo 1 usnesení rady. Jedná se celkem o 26 smluv v celkové ceně věcných břemen 1 127 627 Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, takže ji ukončuji. Máme protinávhrhy?

P. Haramul: Žádné protinávhrhy nebyly podány.**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo využije pan Dolínek?**Nám. Dolínek:** Ne, děkuji.**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní nechám hlasovat pro tisk Z – 3023. Hlasujeme teď.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk Z – 3023 byl přijat.

Pokračujeme.

5/2

Tisk Z - 3048**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Děkuji. Ve věci tisku Z – 3048 se jedná o zřízení 18 smluv o zřízení bezúplatného věcného břemene a jsou všechny uvedeny jako příloha číslo 1 usnesení Rady. Děkuji za schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě. Uzavírám rozpravu. Máme protinávry?

P. Haramul: Ne, žádné protinávry.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o tisku Z – 3048. Hlasujeme teď.
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk Z – 3048 byl přijat.
Prosím, pokračujte, pane Dolínku.

6

Tisk Z - 3103**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s implementací
Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2014**

Nám. Dolínek: Děkuji. Poslední můj tisk je tisk Z – 3103, týkající se úpravy rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s implementací Operačního programu Praha - Adaptabilita v roce 2014. Jedná se o akce OPPA, schválené ZHMP k financování 20. června 2013. Předmětem tisku je tedy úprava příjmu běžných výdajů rozpočtu hl. m. Prahy, odboru Evropských fondů. Dále je požadováno zvýšení běžných výdajů rozpočtu hl. m. Prahy a také je požadováno navýšení neinvestičního příspěvku příspěvkovým organizacím, zřizovaným hl. m. Prahou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, máme protinávry.

P. Haramul: Žádné protinávry.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o tisku Z – 3103. Hlasujeme teď.
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk Z – 3103 byl přijat.
Prosím paní profesorku Kislingerovou, aby se ujala slova. Máme bod programu

7

Tisk Z - 3087

k návrhu rozpočtového provizoria vlastního hl. m. Prahy na rok 2015, k finančním vztahům hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2015 a ke vztahům hl. m. Prahy k příspěvkovým organizacím

P. Kislingerová: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vás seznámila s návrhem rozpočtového provizoria vlastního hl. m. Prahy k finančním vztahům hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy pro rok 2015 a ke vztahům hl. m. Prahy k příspěvkovým organizacím. Dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit tisk Z – 3087 k návrhu rozpočtového provizoria vlastního hl. m. Prahy k finančním vztahům hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy pro rok 2015 a ke vztahům hl. m. Prahy k příspěvkovým organizacím. Návrh rozpočtového provizoria vlastního hl. m. Prahy na rok 2015 je zpracován ve vazbě na platné zákony. Dovolte, abych je tady citovala. Je to zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a v neposlední řadě se jedná o vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů.

Nyní bych řekla pár slov k tomu, jak vlastní návrh vypadá. K základním datům návrhu rozpočtového provizoria vlastního hl. m. Prahy na rok 2015 patří běžné výdaje. Jenom pro vaši informaci bych tady ráda uvedla, že se jedná o třídu 5. Dále potom kapitálové výdaje, rozumějme tím investice, najdeme pod označením třída 6. Výdaje na dluhovou službu naleznete pod označením třída 8.

Běžné výdaje jsou detailně řešeny v příloze 1 předkládaného usnesení. Podstatou tohoto navrhovaného řešení je 1/12 celoročního objemu schváleného rozpočtu daného odboru či organizace v dané kapitole, a to jen s několika výjimkami typu nájemného za Škodův palác, víceletých grantů v oblasti kultury či převzetí Domova pro seniory Slunečnice, organizací Domov pro seniory Ďáblice. Systémové výjimky v běžných výdajích uvádí také pro vaši informaci příloha číslo 2, a to hrazené úroky a finanční deriváty. Provizorium připouští také další výjimky, schválené Radou hl. m. Prahy.

Nyní mi dovoluji, abych přešla k složce Kapitálové výdaje, které jsou řešeny v bodě II.1.2 tohoto usnesení s tou podmínkou, že financování jednotlivých rozestavených akcí podléhá schválení RHMP/ZHMP a nevyčerpané finanční prostředky investičních a neinvestičních akcí jsou dle bodu II.8 navrženy k financování dle přílohy č. 7 tohoto usnesení. A detailně jsou popsány v komentářích, které jsou nedílnou součástí – řekla bych – obsáhlé důvodové zprávy.

Nyní bych se ještě vrátila k příloze číslo dvě. Ta obsahuje výdaje na dluhovou službu, návrh limitu počtu zaměstnanců a limitu prostředků na platy příspěvkových organizací, Městské policie HMP a Magistrátu HMP. Obsahuje příloha číslo tři tohoto usnesení.

Příloha čtyři usnesení obsahuje pak návrh závazných ukazatelů rozpočtu a počtu zaměstnanců škol a školských zařízení zřizovaných hl. městem Prahou. Návrh závazných ukazatelů rozpočtu a počtu zaměstnanců škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi HMP obsahuje pak příloha číslo pět usnesení.

Bod II.5 se zabývá nastavením hospodářské činnosti vlastního hl. města Prahy a příloha číslo šest návrhem rozdělení příspěvku na výkon státní správy, finančního vztahu státního rozpočtu k rozpočtu hl. města Prahy na rok 2015 k městským částem HMP.

Co se týče finančních vztahů k městským částem hl. města Prahy na rok 2015, to je bod II.7 předloženého usnesení, je v rámci rozpočtového provizoria nastaven na 1/12 schválených dotačních vztahů na rok 2014.

Nyní mi ještě dovoluji, abych doplnila ten můj podklad, respektive tisk Z-3087, o informaci číslo Z-3123, a sice jedná se o postup ve věci schválení návrhu rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2015. Já bych jenom krátce tuto informaci uvedla.

Paní primátorko, dámy a pánové, Rada HMP na svém zasedání dne 9. 12. 2014 usnesením 3151 schválila materiál týkající se dalšího postupu ve věci sestavení návrhu rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2015. Rada HMP v rámci shora uvedeného usnesení schválila harmonogram dalšího postupu ve věci sestavení návrhu rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2015, který mimo jiné počítá s výjezdním zasedáním k sestavení návrhu rozpočtu HMP na rok 2015, které se uskuteční v termínu 11. a 12. ledna 2015. Časový rozvrh tohoto zasedání jakož i program jednání a složení jeho účastníků, stejně jako přizvaných Rada HMP schválila taktéž. Organizace zasedání byla svěřena zástupkyni ředitele Magistrátu HMP pro sekci finanční a správy majetku.

Předmětný harmonogram, který jste obdrželi před chvílí, předpokládá odsouhlasení návrhu rozpočtu Radou HMP dne 3. 2. 2015, jeho projednání ve finančním výboru Zastupitelstva HMP dne 16. 2. 2015 a konečně schválení Zastupitelstvem HMP dne 19. 2. 2015. Zastupitelstvu HMP je v návaznosti na aktuální stav návrhu rozpočtu hl. města Prahy na rok 2015 shora uvedené usnesení předkládáno pro informaci.

Tolik z mé strany, dámy a pánové. Poprosila bych, respektive předem děkuji za podporu těchto materiálů, které jsou nezbytným předpokladem pro zdárný průběh příštího roku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Otevírám rozpravu. První se hlásí pan Ludvík.

P. Ludvík: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jako předseda finančního výboru Zastupitelstva bych vás měl seznámit s diskusí, která proběhla na finančním výboru Zastupitelstvu k tomuto bodu programu. V podstatě jsme tam řešili problematiku dotačních vztahů k městským částem, což je asi jedna z nejcitlivějších věcí, která byla konec konců předmětem volební kampaně. Shodli jsme se tam asi tak zhruba na dvou základních bodech.

Tím prvním je, že Rada by už v rámci rozpočtového provizoria, ale hlavně při přípravě rozpočtu na rok 2015 měla zohlednit už jednou přijaté usnesení Zastupitelstva – tuším – ze září letošního roku, které říkalo, že dotační vztahy na jednoho obyvatele Prahy pro městské části se zvýší z 2 400 Kč na 2 500 Kč ročně. Faktem je, že předchozí Rada TOP 09 toto doporučení Zastupitelstva zcela ignorovala a finanční výbor Zastupitelstva dospěl k názoru, že toto je jedna ze základních věcí, která by měla být v rámci tohoto rozpočtu zohledněna, a tím způsobem také hlasoval a vyjádřil se a bylo to později zapracováno. Je to jedna ze základních věcí, která by zde měla panovat minimálně po čtyři roky jako minimální částka na jednoho obyvatele Prahy 2 500 korun ročně.

Celková suma, která tímto způsobem do Prahy půjde, dělá něco kolem 2,6 miliardy korun – teď možná neříkám přesné číslo. Nicméně v té příslušné rozpočtové kapitole díky tomu zbývá zhruba jedna miliarda korun a na finančním výboru Zastupitelstva se rozhořela poměrně dlouhá debata na téma, jakým způsobem tyto částky dělit. Nakonec převážilo většinové stanovisko, že se Radě doporučí, aby hledala kritéria pro to, jakým způsobem tuto částku rozdělit dále, přičemž teď budu mluvit za sebe jako za zastupitele a předsedu finančního výboru – já bych docela rád, kdyby i do budoucna přestala už ta praxe, o které se tady běžně mluví, tzn., že částka, která se rozdělí, těch 3,6 se vždycky vydělí počtem obyvatel městské části a pak jednotlivá městská část žárlí na tu druhou, že jedna má tolik a tolik tisíc na hlavu a druhá má tolik a tolik tisíc na hlavu.

Myslím si, že do budoucna bychom se mohli zkusit zamyslet nad metodikou, která říká: na jednu hlavu Pražana je 2,5 tisíce korun ročně. To je prostě minimum, takhle je to dané. To jsou peníze, které patří Pražanovi, protože je Pražan, a budou poslány na městskou část – pronásobeno podle počtu obyvatel příslušné městské části. Ty zbylé peníze dělme podle kritérií. Převažuje stanovisko, že by to měla být kritéria majetku, do kterého je nutno pouze investovat, který nevynáší žádný příjem, což jsou typicky komunikace, zeleň a počty žáků ve školách a školkách.

Takže ve finále bylo přijato usnesení, že finanční výbor Zastupitelstva doporučuje do konce prvního pololetí roku 2015 projednat se všemi městskými částmi HMP nový propočtový model finančních vztahů, který by lépe reagoval na potřeby městských částí HMP a byl by uplatněn v rámci sestavování návrhu rozpočtu HMP pro rok 2016. My jsme tedy navrhli, že Radě je třeba dát určitý prostor. Mělo by to být projednáno, konec konců je to i vyžadováno příslušnými předpisy, s jednotlivými městskými částmi.

Pravdou je a je třeba to tady také zmínit, že disentanční stanovisko v tomto směru vyjádřila paní zastupitelka Plamínková, která už vycházela z určitého předpokladu, že malé městské části byly v minulých obdobích diskriminovány, a chtěla tuto jistou diskriminaci napravovat už v rámci letošního rozpočtu. Nicméně většinový názor finančního výboru zněl, že bude lépe dát Radě HMP více prostoru k tomu, aby to projednala, a hlavně projednání městskými částmi.

Takže na závěr mého sdělení bych jenom chtěl říci, že ve finále bylo přijato usnesení, že finanční výbor Zastupitelstva doporučuje Zastupitelstvu schválit tisk Z-3087 v předloženém znění. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Wolf.

P. Wolf: Dobré poledne, zastupitelé, zastupitelky. Já přicházím a předkládám technický pozměňovací návrh k tomuto tisku. Jedná se o doplnění bodu pět předloženého znění v příloze číslo jedna návrhu usnesení. Dovolil bych si ho zde ocitovat, je to krátká věta. Jedná se pouze o krátký dovětek a ta věta by měla znít takto, nebo bod číslo pět:

Víceleté granty hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění schválené Zastupitelstvem HMP budou subjektům poskytovány na základě platných smluv, včetně poskytnutí první splátky.

Tot' celé. Co se týká odůvodnění, je to celkem logické, protože se jedná o rozpočtové provizorium. Rozpočtové provizorium obsahuje ve své příloze číslo jedna ustanovení, podle kterého budou víceleté granty hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění schválené Zastupitelstvem a poskytovány na základě platných smluv.

K navrhovanému opatření pak vede text víceletých grantových smluv, v nichž je stanoveno, že bude-li rozpočet schválen, poukáže poskytovatel grant ve splátkách. Navržena změna textu v bodu pět tak řeší problém poskytování první splátky, které jsou vázány na schválený rozpočet hl. města Prahy. Tot' všechno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Ropková.

P. Ropková: Poprosila bych – přednáším technický pozměňovací návrh – poprosila bych o zařazení nového bodu mezi body osm a devět do přílohy jedna k návrhu usnesení ve znění: Příspěvkové organizaci Centrum sociálních služeb Praha bude měsíčně zaslán neinvestiční příspěvek z rozpočtu hl. města Prahy ve výši 1/12 celoročního objemu schváleného rozpočtu na rok 2014 této organizace a jednorázově částka ve výši 9,5 milionu korun účelově určená na zajištění problematiky bezdomovectví v zimním období 2014/2015.

K tomu odůvodnění: Organizaci Centrum sociálních služeb byly usnesením Rady v březnu 2014 poskytnuty účelové prostředky ve výši cca 16 milionů korun na krytí nákladů spojených s řešením problematiky bezdomovectví. Tato organizace vyčerpala do konce roku 2014 částku, že zbývá 9,5 milionu, které bude potřeba použít v lednu 2015 na zajištění služeb pro osoby bez přístřeší v zimním období.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Za náš klub bych chtěla říct následující. My chápeme situaci, kdy je relativně krátce po volbách, nějakou dobu trvala jednání politických subjektů a sestavování vedení radnice a jejich priorit. Za této situace je asi dost nereálné předložit okamžitě rozpočet, na jehož prioritách by se shodly všechny koaliční strany tak, aby byl předložen v dostatečném předstihu, tak aby opozice měla šanci zodpovědně rozpočet projednat. Spoléhat se na podklady bývalé Rady TOP 09, během jejíhož vládnutí pokračovala neprůhlednost a netransparentnost financování a vyhlašování veřejných zakázek, což vedlo k tomu, že hlavní město získalo pověst prostředí podvodů a korupce spjatého s politikou a s politiky, bych považovala i já za krajně nezodpovědné.

Takže je předložen návrh rozpočtového provizoria, kdy se bude moci vydávat 1/12 financí čerpaných v roce 2014, a to na nejnnutnější výdaje. To způsobí – a je to zmíněno i v materiálu i v úvodním slově – určité potíže, a to jak hlavnímu městu, tak i jednotlivým městským částem. To je jedna věc.

Co bych chtěla zmínit jako problém, kvůli kterému nemůže klub KSČM zvednout pro předložený návrh ruku, je fakt, že o výjimkách týkajících se některých výdajů na investice bude rozhodovat pouze Rada HMP. To znamená, že Zastupitelstvo bude mimo rozhodování, přičemž se může jednat o významné předlohy. Bude tedy záviset na úzké skupince lidí, co a komu bude či nebude vyhověno, co bude schváleno. Uvědomujeme si, že pokud nebude provizorium schváleno za situace, kdy není připraven rozpočet hlavního města, může nastat a s největší pravděpodobností nebo spíš určitostí by nastal chaos. Jsme tedy jako zastupitelé pod nátlakem, jak už jsem uvedla, z toho důvodu, abychom se vyhnuli kolapsu.

Kromě toho, co jsem tady nyní uvedla, musím zdůraznit, že klub KSČM nesouhlasí a odmítá postup, a není tomu tak jen v případě předloženého návrhu, že s někým ze zvolených politických stran se jedná a s někým ne. Přitom jde o závažné body a rozhodování, nad nimiž by měla být vedena diskuse se všemi zvolenými subjekty. Současná koalice se však zřejmě rozhodla pokračovat v praktikách vedení radnice v minulém volebním období, kdy s některými stranami vůbec nejednala, ignorovala požadavky na informování zastupitelů o závažných problémech města a jejich řešení, odmítala zařazovat navrhované body na jednání Zastupitelstva a zastupitelé tak byli odkázáni na informace z tisku a dalších sdělovacích prostředků.

Z důvodů, které jsem zde uvedla, klub KSČM návrh provizoria nepodpoří. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Lacko.

P. Lacko: Dobrý den. Mám také technický pozměňovací návrh k rozpočtovému provizoriu, tisk Z - 3087, a to konkrétně na zařazení nového bodu za bod II. 8 předloženého znění, k návrhu usnesení plus nová příloha za přílohu číslo sedm návrhu usnesení, a to konkrétně ve znění: Zajištění financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou, poskytnutí účelové neinvestiční dotace jednotlivým nemocnicím v roce 2015 v kapitole 0544 § 3513 dle přílohy číslo osm tohoto usnesení, a financování v období rozpočtového provizoria dle podmínek uzavření dodatku ke smlouvám o poskytnutí dotace.

K tomu odůvodnění. Hlavní město Praha jako vyšší územně samosprávný celek zodpovídá v obvodu své působnosti za zajištění zdravotní péče včetně lékařské pohotovostní služby, což vyplývá zejména z ustanovení § 110 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytnutí, ve znění pozdějších předpisů.

Protože se systém lékařské pohotovostní služby v posledních letech osvědčil, je i na rok 2015 struktura jejího poskytování plánovaná obdobně. Hlavní město Praha uzavře s jednotlivými nemocnicemi dodatek ke smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na provoz lékařské pohotovostní služby a finančně tak tuto službu podpoří ze svého rozpočtu. Vzhledem k tomu, že lékařská pohotovostní služba je dotovaná čtvrtletně, jedná se o vyšší částku, než představuje v rozpočtovém provizoriu univerzálně měsíčně uvažovaná 1/12 schváleného rozpočtu pro rok 2014. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Hadrava.

P. Hadrava: Dobrý den, dámy a pánové. Měl bych také technický pozměňovací návrh k tomuto tisku – zařadit mezi body devět a deset předloženého znění do přílohy číslo jedna k návrhu usnesení:

Odbor bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu HMP může měsíčně čerpat běžné výdaje maximálně do výše 1/12 celoročního objemu schváleného rozpočtu běžných výdajů na rok 2014 v rámci schváleného rozpočtu pro tento odbor, po odpočtu převodu nevyčerpaných prostředků za rok 2013 do roku 2014, v rámci schváleného rozpočtu. S výjimkou smluv na zabezpečení městského kamerového systému hl. města Prahy, komunikačních a informačních technologií záchranného bezpečnostního systému hl. města Prahy, systému varování obyvatelstva hl. města Prahy a modernizace radiového systému Tetra hlavního města Prahy. Každé čtvrtletí bude hrazeno v prvním měsíci tohoto čtvrtletí ve výši 17 milionů 650 tisíc korun na základě platných smluv.

K tomu je odůvodnění. V rámci podmínek rozpočtového provizoria běžných výdajů na rok 2015 se odboru BKR Magistrátu HMP nedostávalo vzhledem k uzavřeným smlouvám již v lednu 2015 zdrojů v celkové částce převyšující 17 milionů 500 tisíc korun. Navrhovaná opatření pak tuto situaci řeší konkrétní výjimkou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je paní Udženija.

P. Udženija: Já bych se chtěla zeptat, není to úplně přímo k tomuto tisku, nicméně navazuje to na ten tisk, který jsme v průběhu projednávání dostali, a sice informace o dalším postupu ve věci sestavování návrhu rozpočtu, takže to spolu souvisí, a já zde v tom harmonogramu nevidím nikde projednávání s městskými částmi. Vidím vše možné, dokonce výjezdní zasedání, které tady bylo již zmíněno, ale kdy se návrh rozpočtu hl. m. Prahy bude projednávat s městskými částmi?

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobrý den. Měl jsem jenom dotaz, protože jsme svědky, že vlastně radní upravují nyní znění rozpočtu, jestli když to bylo projednáváno zřejmě na Radě, proč jsme to nemohli dostat dříve. Teď jsem to dostal asi před dvaceti vteřinami na stůl. Zdá se mi to postup trošku podivný, tak bych se rád zeptal, proč jsou ty úpravy dělány až nyní. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, já bych ve shodě se zněním Etického kodexu ZHMP měl nahlásit konflikt zájmů, protože jsem ředitelem instituce, která bude příjemcem dotace, konkrétně na provoz LSPP jako ředitel Fakultní nemocnice v Motole. Tímto tak činím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem měl stejný dotaz jako pan Dlouhý. Proč radní předkládají návrhy, proč se to neprojednalo na Radě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

Novotný V.: V podstatě totéž. Když si přečteme jednací řád Zastupitelstva, tak tam vidíme: Rada předkládá, Rada jako celek předkládá. Úvod provádí paní náměstkyně Kislingerová. Měl bych tedy za to, že se jedná o návrh, který Rada projednala a je s tím jako celek srozuměna a skutečnost, že jednotliví radní k materiálu, který byl Radou projednán, předkládají různé další návrhy, považují za naprosto chaotický obraz práce této Rady.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ludvík ještě jednou.

P. Ludvík: Dámy a pánové, mně to nedá, protože já celkem chápu, že jsme v předvánočním čase, ale tady padají takové docela farizejské řeči. Jestli si dobře pamatují, v minulém funkčním období, pane kolego Novotný, bylo naprosto standardní a běžné, že vaše Rada dávala těsně před jednáním Zastupitelstva na stůl spoustu zásadních tisků, ba i projednaných v Radě. My jsme se proti tomu ozývali a vy jste tvrdili, že je to naprosto a zcela v pořádku. Tak by mě teď hrozně zajímalo, kde ten problém najednou tedy je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hašek.

P. Hašek: Já bych jenom panu kolegovi Novotnému. Já sám jsem zdědil po předchozí Radě a předchozím Zastupitelstvu opravdu metr vysoký štos materiálů. Jsou to materiálu z posledního cca půl – tři čtvrtě roku. Teď mluvit o něčem chaotickém, o tom snad ani nemůže být řeč.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný ještě jednou.

P. Novotný: Děkuji. Panu kolegovi Ludvíkovi bych chtěl odpovědět. Ano, samozřejmě. V předchozím období Rada dávala někdy na poslední chvíli materiály tzv. červené. Konec konců i dnes máme na stole materiály tzv. červené, čili ty na poslední chvíli. Není to nic krásného, stane se to.

To, o čem já ale mluvím, to byly materiály, projednané Radou jako celkem. Ano. Rada jako celek se k nim hlásila. Zde Rada předkládá materiál, úvod k němu provádí paní náměstkyně a samotní členové Rady k tomuto materiálu dávají různá doplnění, pozměňovací návrhy. O tom hovořím, pane kolego.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Na tohle jsem nechtěl reagovat, ale to, co řekl pan Hašek, to potřebuji dovysvětlit. My když jsme přišli před třemi lety jako tehdy část koalice a následně po roce a půl se koalice vyměnila, tak my jsme schvalovali tisky třeba z roku 2007. Tzn., vaše metrová hromada, samozřejmě, soucítím s vámi, rozumím vám, ale můžu vám naprosto upřímně říct, že my jsme tu hromadu měli mnohem větší.

Bohužel poté, co, a dneska se to snažíte změnit na ministerstvu vnitra, ale platí zákon o hl. m. Praze, který říká, že všechno nad korunu, ještě jednou, všechno nad korunu musí jít do Rady, my když jsme přišli, tak to bylo nad 2 miliony nebo nad nějaká – bylo to takhle na základě jednacích řádů, my jsme to změnili na nad 100 tisíc, ale kdyby to mělo být striktně podle zákona, tak všechno nad korunu dáváte do Rady. Tzn., i ty směšné věci, jako jsou toaletáky pro nějaké oddělení, tužky pro vaši asistentku, tak by to mělo jít do Rady. Bohužel je to zákonem takhle dáno, a vy tam teď máte metrovou hromadu. My jsme ji měli mnohem větší, a já se bohužel, pane Hašku, obávám, že za půl roku tam budete mít pořád tu metrovou hromadu, ne proto, že byste to nezvládal, ale protože prostě to tak je.

Rozumím tomu, rozhodně z naší strany to není výtku, ale vy už jste tady potřetí řekl takovou drobnou výtku, jako že za to může předchodzí Rada, ale já vás upozorňuji, že my jsme to měli ještě horší před tím rokem a půl nebo před těmi třemi lety. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Poprosil bych, aby se neřešilo, kdo to má horší a kdo to má lepší. Mě by zajímala odpověď, proč to je předkládané teď a jak se k tomu staví Rada.

Prim. Krnáčová: Paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Ještě k panu radnímu Haškovi bych chtěla říct, pane radní, opravdu si zvykněte, že majetkových tisků je skutečně velký stoh, a to pokaždé na každé Zastupitelstvo jich jde minimálně 100. V září jsem měla dokonce 120 nebo 130 tisků. Na Radu z majetkových věcí jde úplně všechno včetně jednodenních pronájmů a skutečně pak to následně valnou většinou jde do Zastupitelstva. Ty tisky skutečně mnou byly připraveny, dovolím si říct, že velmi pečlivě, a samozřejmě je na vás, jak s nimi nadále naložíte. Ale opravdu vám budou jenom a jenom přibývat další a další. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija.

P. Udženija: Já bych opakovala to, co říkala kolegyně Vorlíčková, toto opravdu není výtku. Buďme objektivní, nebuďme populisté. Vždycky radní, který má na starost majetek, ať už je to na hlavním městě nebo na městských částech, má nejvíc tisků, vždy předkládá nejvíc tisků, vždy má nejdelší předklad atd. Na to si zvykneme. Vy se s tím musíte holt smířit, protože takový resort máte.

Na druhou stranu se chci ohradit velice od slov pana kolegy Hudečka, který říkal, že před rokem a půl toho měli ještě víc. Upozorňuji, že jsem před tím byla radní přes majetek já, a důvodem, proč jsem tisky měla blokovány, byl předseda majetkového výboru pan Vašíček, který blokoval vše včetně veřejného osvětlení. Takže prosím vás pěkně, dejte si pozor, a to je i pro vás, pane kolego, návod na to, aby i předseda výboru, který je proti vám, byl akční, a aby tyto věci dělal včas, protože já jsem měla tento problém.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hašek.

P. Hašek: Chtěl bych poděkovat zkušenějším kolegyním a kolegům za poučení, nicméně nechtěl jsem, aby to vyznělo jako výtku vůči něčemu nebo někomu. Chtěl jsem se pouze ohradit k tvrzení, že Rada postupuje chaoticky. Nepostupuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kislingerová by ráda reagovala na vaše dotazy? Pardon, ještě pan Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji všem diskutujícím za toto cvičení, které trvalo 17 minut, ale velmi bych doporučoval, abychom v těchto diskusích mluvili věcně, abychom si nestěžovali, co komu kde zbylo a co kde zdědil. To není k ničemu, to věc nikam neposune. Tady jsou zásadní otázky, proč to tady je věcně v tuto chvíli. A je mně úplně jedno, jestli v roce 2007 toho měl radní 10 cm nebo 10 m. Mě zajímá situace teď a času nemám skutečně tolik, abych poslouchal zbytečné věci, které mají zaznít těsně před volbami jako součást předvolební agitace, ale ne na prvním jednání Rady.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Švarc.

P. Švarc: Hezký den. Ještě bych se chtěl vrátit k tomu, co říkala paní Udženija. Myslím si, že opravdu v harmonogramu dalšího postupu chybí projednání dotačních vztahů s městskými částmi, které je stanoveno ve statutu. Rád bych, aby toto bylo ještě doplněno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní profesorko Kislingerové, chcete k tomu zaujmout stanovisko?

P. Kislingerová: Ano. Děkuji. Možná bych to vzala od konce, protože tady nejvíce připomínek zaznělo k tomu, proč vlastně dnes předkládáme pozměňující návrhy. Chtěla bych dnešní auditorium ujistit v té záležitosti, že samozřejmě to rozpočtové provizorium bylo řádně projednáno v Radě, tak jak je nám to uloženo.

Nicméně v průběhu času od okamžiku, kdy ten materiál byl projednán, tak ještě některé odbory zjistily některé problémy, které je nezbytně nutné řešit. Já jsem si pro dnešní jednání dovolila pro vás předložit návrh, abychom s těmi předloženými návrhy, které řeší otázku kultury, paní Ropkové v otázce sociálních záležitostí, dále pana Lacka v otázce záchranné služby, pana Hadravy v oblasti bezpečnosti, abychom tyto návrhy přijali, abychom je podpořili, protože umožní bezproblémový chod v těch oblastech, které tady byly řečeny. To je důvod, proč dnes kolegové přednesli návrhy, které jste si tady vyslechli.

Pokud jde o paní Semelovou, ráda bych především řekla jednu poznámku. Byla tady konstatována výtky vůči projednávání investic. Chtěla bych tady říct, že v Radě budou projednávány investice, které jsou do výše 50 mil. Kč. V tomto směru bych si dovolila tuto informaci upřesnit.

Pokud jde o harmonogram práce, ten jsme vám předložili na dnešním jednání pro informaci, máme ho samozřejmě promyšlený a připravený. Máte tam také podrobný program i na výjezdní zasedání, kam budou přizvány jednotlivé subjekty tak, abychom mohli kvalifikovaně přistoupit k projednání jednotlivých částí a skutečně v daném termínu potom předložit veřejnosti i na internetových stránkách.

Nevím, jestli jsem ještě na něco zapoměla. Ale snad je to všechno. Jestli je ještě nějaký problém, ráda se k tomu vrátím. Ještě vidím paní ředitelku Javornickou. Ta mě doplní ve věcech, které jsem možná vynechala.

P. Javornická – zástupkyně ředitele MHMP: Chtěla bych jenom doplnit odpověď pro paní zastupitelku Udženija a pana zastupitele Švarce, která se týká projednání návrhu dotačních vztahů s městskými částmi. V současné době existují bývalou Radou schválené platné dotační vztahy, a ty projednány byly písemnou formou se všemi městskými částmi. Pokud do schválení nebo do přípravy návrhu rozpočtu na rok 2015 Rada schválí nový model propočtu dotačních vztahů a vzniknou nové dotační vztahy, nebo v současné době už se nazývají finanční vztahy podle nové metodiky, tak budou samozřejmě v souladu se statutem s městskými částmi projednány. Statut to jasně říká, a my v současné chvíli nejsme schopni tam dát konkrétní termín, protože nevíme, jestli nové dotační vztahy budou přijaty nebo nebudou přijaty. Staré projednány byly. Ale pokud budou, tak samozřejmě musíme naplnit statut. Budou projednány.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane Haramule, máme nějaké protinávry? Případně si osvojila paní kolegyně některé návrhy?

P. Haramul: Já se zeptám paní náměstkyně: Ztotožňujete se s předloženými návrhy radních?

P. Kislíngerová: Ano, ztotožňuji se s těmito návrhy.

P. Haramul: Další návrhy nejsou, proto můžete nechat hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám hlasovat o tisku Z – 3087. Hlasujeme nyní.
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 24. Děkuji. Tisk Z – 3087 byl schválen.
Pokračujeme tiskem Z – 3105. Technická.

P. Hudeček: Mám spíš pro záchranu konzistence koalice. Já si myslím, že by paní profesorka měla nahlásit, že se něco stalo s jejím hlasovacím zařízením, protože se tam ukázalo, že nehlasovala. Doporučuji, aby řekla, že pro to hlasovala, jinak se vám to rozpadne hned.

Prim. Krnáčová: Děkuji za připomínku, pane Hudečku. Pokračujeme dál tiskem Z – 3105.

P. Kislíngerová: Omlouvám se, ještě neznám všechny ty postupy, takže jsem mačkala tlačítko na nesprávném zařízení. Opravdu to bylo technické nedopatření. Omlouvám se a děkuji.

8

Tisk Z - 3105

k návrhu na dofinancování dotace poskytované městským částem hl. m. Prahy z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., do stanoveného ročního limitu

Máme v tuto chvíli před sebou tisk Z – 3105. Dovolte, abych jej uvedla. Týká se rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loterií a jiných podobných her v souladu se zákonem o loteriích a souvisejících rozpočtových opatření. V období od 21. 8. 2014 do 30. 11. 2014 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 245 291 409,48 Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve výši 35 530 692 Kč.

Navrhuje se dofinancování dotace poskytované městským částem hl. m. Prahy z obdržených odvodů z výherních hracích automatů a jiných technických herních zařízení do ročního limitu 300 000 tis. Kč, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 21/3 ze dne 29. 11. 2012. Městským částem hl. m. Prahy byly k dnešnímu dni již poskytnuty prostředky ve výši 232 216 tis. Kč. Čili je to 232 milionů? Teď jsem sama v rozpacích. 232 216 tis. Kč. Proto k dofinancování zbývá maximálně 67 784 tis. Kč.

50 % z této částky, tj. 33 892 tis. Kč se navrhuje poskytnout formou účelové investiční dotace, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Kislingerová: Jestli mohu pokračovat, 25 % ve výši 16 946 tis. Kč formou účelové investiční dotace, určené pouze na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, a zbývajících 25 % ve výši 16 946 tis. Kč formou účelové neinvestiční dotace pro oblast sportu obecně. Navržené rozdělení odpovídá systému rozdělení finančních prostředků, obdržených za předcházející období.

Nyní mi dovolu, abych ještě doplnila to mé úvodní slovo v tom směru, jak vlastně byly stanoveny podíly jednotlivých městských částí. Takže podíly jednotlivých městských částí na těchto částkách byly vypočteny podle poměru počtu dnů, ve kterých byly výherní hrací přístroje a jiná technická herní zařízení ve sledovaném období povoleny na území dané městské části k celkovému počtu dnů, ve kterých byly tyto přístroje a zařízení povoleny na celém území hlavního města Prahy. Konkrétní částky jsou uvedeny v příloze návrhu tohoto usnesení.

S návrhem na schválení uvedeného postupu je předkládán i návrh na příslušná rozpočtová opatření. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Manhart.

P. Manhart: Děkuji. Dobré poledne, dámy a pánové. Možná na začátek jenom technická poznámka. Paní profesorko, paní náměstkyně, my nerozdělujeme tisíce, ale miliony.

Nám. Kislingerová: Ano, tam je ale v tisku uvedeno – tak si tam doplníme tři nuly.

P. Manhart: V pořádku. Díky bohu rozdělujeme miliony, ale to je jen čistě technická na okraj.

My už jsme na to narazili na prvním ustavujícím jednání Zastupitelstva. Já jsem se vás ptal na otázku, jakým způsobem tedy nová reprezentace bude řešit případný propad příjmů z odvodů na loteriích. Vycházím z toho, že někteří představitelé současné koalice se nechali slyšet, že Rada a koalice vyhlásí poměrně razantní boj proti hazardu vedoucí k nulové toleranci. Já na tomto místě opět nechci rozvádět široce diskusi o tom, zdali toto řešení je vhodné či není. Jsem přesvědčen o tom, že nulová tolerance hazardu na území hl. města Prahy je hloupost. Je to čirý politický populismus, který negativní patologický dopad na naši společnost neřeší.

Na co já se chci zeptat, a opět jsem na minulém Zastupitelstvu nedostal odpověď, jakým způsobem, pokud Zastupitelstvo schválí novelu té současné regulace hazardu v rozsahu nulové tolerance, jakým způsobem město nahradí ten významný propad příjmů rozpočtu. Mluvíme zde o částkách v horizontu 750 milionů až 800 milionů příjmů ročně, které rozdělujeme čtvrtletně na základě usnesení Zastupitelstva HMP. Ten dnešní tisk, to je rutina. Můžeme se bavit do budoucna, pokud bude Praha příjemcem těchto odvodů, má rozdělovat na základě současného systému, to znamená ta městská část, která má přístroje, tak podle toho počtu dostane tedy ten příslušný objem finančních prostředků. Já si myslím, že z tohoto pohledu ten systém není dlouhodobě udržitelný, protože máme na území města městské části, které mají již v současné době nulovou toleranci, a na základě toho současného systému ony by nedosáhly na finanční prostředky z těchto odvodů.

Zopakuji znovu svoji otázku. Jakým způsobem hodlá, jakým způsobem Rada je připravena na ten případný propad odvodů v případě, že bude schválena nulová tolerance. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Janderová.

P. Janderová: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Navázala bych na pana Manharta. Nebudu opakovat totéž, co jsem chtěla ve svém úvodu, ale nicméně navážu teď na tisk, který nám byl předložen.

My máme vzít na vědomí, že Praha obdržela 245 291 409,48 korun. Dále obdržela 35 530 692 Kč. Bylo rozděleno 232 216 tisíc, to znamená, že může rozděleno jednotlivým městským částem maximálně 67 784 tisíc. Zmiňovaným usnesením 21/3 ze dne 29. 11. 2012, tzn. usnesení Zastupitelstva HMP, kdy nebylo zcela jasné, jaké vlastně budou výnosy z loterií, bylo schváleno, že může Praha formou dotací rozdělit maximálně 50 % z výnosu, ale maximální částku 300 milionů korun. Z předloženého materiálu vyplývá, že hlavní město Praha může rozdělit za druhé čtvrtletí maximální částku 67 784 tisíc, protože již byl vyčerpán limit maxima 300 milionů korun.

A já se ptám, zda uvažuje Rada, pokud nebude nulová tolerance, prostřednictvím samozřejmě Zastupitelstva, zda bude měněno toto usnesení, protože je dnes zcela jasné, že výnosy loterií jsou v minimální částce 700 až 800 milionů korun. A ještě si dovolím upozornit, že jednotlivé městské části počítají ve svých rozpočtech i s těmito výnosy. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ludvík.

P. Ludvík: Dobrý den. Chtěl bych konstatovat, že finanční výbor Zastupitelstva doporučuje Zastupitelstvu schválit tisk Z - 3105 v předloženém znění. A přece jenom bych si troufnul reagovat na kolegu Manharta slovy, že je to stejné, jako kdybychom řekli, že pokud právě zrušíme nějaké legální drogy a omezíme tím příjem, tak je to špatně. Budeme omezovat cigarety samozřejmě, takže bude klesat příjem státního rozpočtu z tabáku apod. Stejným způsobem je to i s výnosy z hazardu a já se domnívám, že je to cesta opravdu správná. Prostě herny jsou zlo a tohle je věc, kterou já budu držet všude, kde budu vystupovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych říci, že samozřejmě souhlasím s tím, aby šly peníze do sportu, kultury, do sociální oblasti, školství, zdravotnictví. Ale na druhou stranu, a vystupovala jsem s tím tady opakovaně po celé minulé období, nemůžu souhlasit s metodikou rozdělování peněz z hazardu, kdy je to rozdělováno tak, že ta městská část, která má víc heren, víc kusů automatů, větší dobu provozu atd., vlastně dostává víc peněz než ty městské části, v nichž se starostové chtějí s tímto nešvarem vypořádat. To znamená tam, kde zavedli nulovou toleranci, tam prostě nedostanou z těchhle peněz ani korunu.

Já si myslím na rozdíl od pana Manharta, který považuje nulovou toleranci za nesmysl, já si myslím, že to nesmysl není. Naopak by se tím vyřešila řada dalších problémů a nakonec i ty dopady, které jsou z hazardu a z gamblerství, do oblasti zdravotnictví, sociální, do bezpečnosti atd., v samém závěru stojí mnohem víc peněz, než kdybychom se skutečně zabývali buď nulovou tolerancí, nebo maximálním snížením hazardu v hl. městě Praze.

Z tohoto důvodu jsem uvítala slova předsedy finančního výboru, kde nás seznámil i prostřednictvím tisku s tím, že by Rada chtěla změnit metodiku rozdělování tak, aby byly zohledněny i městské části, které přistoupily k omezení hazardu. Nicméně dala jsem i do návrhového výboru návrh, aby bylo doplněno usnesení v bodě čtyři – ukládá Radě – bod dvě, aby Rada zpracovala metodiku rozdělování tak, aby byli starostové městských částí motivováni k omezení hazardu jako takového. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Břízo.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Já jenom budu reagovat na paní kolegyni Janderovou. Zkusím dovysvětlit. To usnesení o odvodu 50 %, nejvýše však 300 milionů bylo vlastně i v návaznosti na další prostředky, které zůstávají v grantovém systému hlavního města Prahy v oblasti sportu, který samozřejmě podporuje kluby, které jsou na území všech městských částí. To znamená, že do těch městských částí ty peníze v podstatě doputují tak jako tak. Navíc tím, že ty peníze zůstávají v rozpočtu hl. města Prahy, tak došlo k výraznému navýšení částky 152 milionů korun v roce 2011 na současných 350 milionů, které oblast sportu čerpala. To je jedna poznámka.

Tu druhou mám – nechci dávat teď pozměňovací návrh, protože jsme na začátku funkčního období a je to určitě k debatě s příslušnými městskými částmi, ale to se týká toho bodu tři – schvaluje a procentuálního rozdělení jednotlivých částek, přičemž souhlasím a všichni souhlasí s těmi 25 prvními procenty, které jsou na grantový systém jednotlivých městských částí. Nicméně v těch minulých měsících jsme registrovali požadavky jednotlivých městských částí na změnu druhých 25 % z neinvestičních na investiční, tak aby popřípadě mohly zainvestovat školní infrastrukturu, sportovní hřiště v jednotlivých školních areálech. Ale to dávám jenom jako podnět k případné další diskusi, protože to samozřejmě záleží na městských částech a na jejich aktivitě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, děkuji. Teď přerušuji rozpravu. Je od 12.30 hodin prostor pro interpelace. Ještě tu mám další informaci, že od 14 do 15 hodin bude hodinová přestávka. Současně žádám pana náměstka Dolínka, aby vedl schůzi dál. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Dle našeho jednacího řádu nejprve máme před sebou interpelace od občanů. Proto bych požádal prvního občana Prahy, kterým je Zdeněk Zacpal, aby nás seznámil s interpelací na radního Wolfa ve věci argumentů proti uvažované instalaci pomníku Radeckého. Děkuji, máte slovo.

Zdeněk Zacpal: Dnes se na jedné straně nesmí popravovat ani teroristé, někde je trestné dokonce uhodit vlastní dítě. Ve Španělsku a Itálii už odstranili skoro všechny sochy svých diktátorů Franka a Mussoliniho a u nás se má nyní na Malostranském náměstí znovu instalovat pomník okupantovi severní Itálie. Tento Joseph Wenzel Radetzky von Radetz tam nechal kolem roku 1848 postřílet asi čtyři tisíce Italů, ale oni se za cenu další krve stejně osvobodili ani ne o generaci později a vytvořili si svobodnější systém než v Rakousku. Politicky svobodnější městské státy měli Italové i před Habsburky i po Habsburcích. I takzvaný Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl již dle nadpisu a děkovných poutí Habsburků politickým pomníkem krvavé protireformace. Evangelíci byli vyvražďováni Rakouskem 130 let zhruba jako –

Nám. Dolínek: Pardon. Přerušil bych pana kolegu Zacpala. Požádám kolegy zastupitele, pokud vás interpelace nezajímají, opusťte, prosím, místnost. Pokud máte úctu k tomu, kdo interpeluje, tak se posaďte na svá místa, ať může být důstojný prostor pro interpelaci. Děkuji. Můžete pokračovat.

Zdeněk Zacpal: Děkuji.

- jako Isil nyní vyvražďuje Šíity, Jezídy a křesťany. Tohle je kopie jedné z občanských petic proti maršálu Radetzky, má 260 podpisů. Odpůrci rakouských pomníků tvoří velkou část těch obcí, kam se tahle petice dostala. Můžete se podívat třeba na Březiny u Poličky, Skuteč, Proseč, podpisy z valašských obcí. A těch petic je víc, tohle jsou další. Přesnější počet si můžete zjistit hned v této budově. Radetzky je absolutně nepřijatelný pro mnoho mírumilovných lidí, kteří mají raději svou zahrádku, starají se o blízké nebo třeba o nějaké zvířátko, ale válečného katana v cizích službách rozhodně odmítají.

Není lépe ve vzácném čase, který máme, řešit to potřebné, na čem se shodneme všichni? Třeba čistotu města od odpadků, výkalů a graffiti. Podívejte se na Chodkovu silnici, na Karlův most, jaká je to kvůli graffiti ostuda! Nedělejme to, co je pro velkou část lidí naprosto nepřijatelné, co zbytečně vytvoří nebo vyhrotí konflikty a co je provokací blízko italského velvyslanectví. Rakousko či spíš mocenské zájmy jedné dynastie připravily o život ve válkách či dragonádách mnoho set tisíc – více Čechů než všechny následné systémy 20. Století dohromady. Oslavami vlastní poroby si jen uřízneme ostudu před cizinci.

My, odpůrci obnovování rakouských triumfálních památek, zahrnujeme různé názorové proudy napříč politickým spektrem, tj. husity, evangelíky, vlastence, bojovníky za svobodu, pacifisty, odpůrce násilí a znásilňování svědomí a další. Uvažte svou politickou odpovědnost a nechte nám aspoň trošku důstojnosti. Aspoň tolik, kolik se nyní dopřává Romům a Židům. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal pana radního o odpověď.

P. Wolf: Dobré odpoledne. Děkuji za váš příspěvek, pane Zaccpale. Vynechal jste jedno náboženství, to je křesťanství. Já jsem křesťan, jsem lidovec, tedy nás se to zřejmě úplně netýká.

Co se týká ale toho záměru pomníku Radetzkeho na Malostranském náměstí, tak jistě víte, že toto místo je součástí vypsání záměru IPRem, který udělal studii, která tento pomník tam aktuálně zařadila. Samozřejmě je na dalším vývoji, jestli po různých diskusích odborných společností ten památník tam nakonec bude, jestli vůbec to náměstí, které dnes aktuálně je v desolátním stavu - jestli chcete, aby tam byla auta, tak to rozhodně já odmítám. Předpokládám, že to odmítá i většina zastupitelů zvolených v tomto volebním období.

Co se týká toho záměru, záměr bohulibý, samozřejmě je potom na diskusi, kdy to bude. Nepředpokládám, že je aktuální volební období, že v tomto volebním období by záměr realizace pomníku byl realizován. Kdybyste chtěl více, určitě vám zprostředkuji kontakt s ředitelem pro památkovou péči panem inženýrem Jiřím Skalickým, který vám k tomu jistě rád poví více.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte šanci na doplňující minutový dotaz.

Zdeněk Zaccpal: Děkuji. Ono se dá – ta auta z Malostranského náměstí, to parkoviště ohavné se dá odstranit, aniž by se tam pomník Radetzkeho stavěl. A jsou politicky lepší důvody tam neumístit nic nebo Ernsta Denise. Podívejte se třeba u katedrály Sv. Pavla v Londýně, tam je trávníček, tam si burzovní makléři můžou sednout ve svých fracích nebo smokincích na trávu a nemají tam žádný strach z nějakých psích výkalů. A toto můžeme udělat v Praze taky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud nechce pan radní – nemusíš reagovat. Děkuji za interpelaci.

S další interpelací je přihlášen pan Martin Štolc. Interpelovaným je radní Lacko ve věci situace na záchrance hl. města Prahy. Děkuji.

Martin Štolc: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Martin Štolc. Pracuji deset let jako řadový zdravotnický záchranář na Zdravotnické záchranné službě HMP. Mluvím zde za kolegy z řad lékařů, zdravotnických záchranářů, operátorek, řidičů, kteří nás přišli podpořit ve žlutých tričkách, kteří se nebáli vystoupit a nahlas pojmenovat problémy, které na Zdravotnické záchranné službě jsou.

Rádi bychom poděkovali panu radnímu Lackovi za vstřícné kroky a ochotu situaci řešit. Pana radního Lacka jsme informovali o problémech na záchranné službě, které trvají již tři čtvrtě roku. Minulé vedení radnice se těmito problémy nezabývalo. Věříme, že se tato situace vyřeší zejména ve prospěch pacientů. Je to pro nás všechny složitá situace a velmi obtížné tady takto vystupovat. Práce na záchranné službě si velice vážíme. Osobně můžu říct za sebe, že mám rodinu a malého syna a obávám se, že za svoje vystoupení zde bych mohl být ze strany vedení organizace perzekuován.

Přeji vám všem příjemné prožití vánočních svátků a všechno nejlepší v novém roce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych dal slovo panu radnímu Lackovi.

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, já k tomu opravdu jenom velmi krátce. My samozřejmě vedeme jednání. Včera jsem měl vyjádření do ČTK a do regionálních zpráv, kde my jako zřizovatel se ujmeme role mediátora a povedeme ta jednání tak, aby došlo ke zklidnění situace. S tím jsou obě strany obeznámeny a myslím, že najdeme cestu k řešení tak, aby došlo ke zklidnění situace a hlavně aby záchranka fungovala tak, jak doposud bez problémů, aby dále byly zachraňovány životy

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě, že není doplňující interpelace, má nyní slovo pan Ing. Aleš Moravec z občanského sdružení Za svá práva ve věci čistírny odpadních vod. Interpelovanou je paní radní Plamínková.

Ing. Aleš Moravec – OS Občané za svá práva: Děkuji za slovo. Vážení občané a zastupitelé, výstavba a financování Ústřední čistírny odpadních vod. Vážená paní radní, na ustavujícím zasedání Zastupitelstva dne 26. listopadu seznámil místopředseda sdružení Občané za svá práva s megapodvodem při privatizaci pražské vody, kdy firma Veolia obdržela provozování pražské vodovodní struktury zadarmo na období 2013 – 28. Privatizační státní projekt na privatizaci pražské vodovodní soustavy byl tentýž, včetně termínu, jako Úpravny vod Želivka, tzn., na 15 let, 1998 – 2013. Zatímco úpravnu vody Želivka si již hlavní město převzalo do vlastního majetku včetně jejího provozování, tak minulé Zastupitelstvo hlasy ODS a TOP 09 to odmítlo, což byl samozřejmě zločin na obyvatelích hl. m. Prahy. Přitom pražská vodohospodářská společnost, vlastněná 100% hl. m. Prahou, může sama pražskou vodohospodářskou infrastrukturu provozovat.

Dlouhodobě od roku 2008 jak primátor Bém, tak primátor pan Hudeček tvrdili, že mají právní studii, že je smlouva nevypověditelná. Po mnohých protestech primátor Hudeček poslal dopis 18. září 2013. Praha nemá žádný právní rozbor, že by smlouva s Veolii byla nevypověditelná.

Evropská komise hl. m. Praze již v roce 2004 nabízí dotaci na výstavbu čistírny ve výši 10 mld. za podmínky, že Praha zruší podvodnou smlouvu s Veolii na období 2013 – 28. Váš předchůdce, odpovědný za infrastrukturu města, pan Ing. Nouza z TOP 09 odmítl tuto smlouvu zrušit a naopak v souladu s opatřením exprimátora Béma zdražil v roce 2013 vodu v Praze o neuvěřitelných 13 % s tím, že tímto zdražením se pokryjí náklady na výstavbu nové čistírny.

Vážená paní radní, místo toho, abyste zadala zrušení Veolie na období 2013 – 2028, pokračujete v žádosti o dotaci z Evropské unie přesně podle pana Nouzy. Přitom EU již jednou tuto konstrukci, podle které by čistírna byla samostatnou ekonomickou jednotkou, takto Evropská komise zásadně odmítla. Žádáme vás proto o písemnou odpověď, jak chcete financovat ÚČOV a) a b) proč odmítáte zrušit smlouvu s Veolii na období 2013 – 2028 přesto, že si to Evropská komise výslovně klade jako podmínku pro poskytnutí 10mld. dotace hl. m. Praze. Občané za svá práva, Rooseveltova 5, Praha 6, Aleš Moravec přednesl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych dal slovo paní radní Plamínkové.

P. Plamínková: Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – OS Občané za svá práva: Adresu jsme dodali. Stačí nám to písemně, protože je to složitý problém, tak se to musí nějak dořešit. Snad se na tom do měsíce shodnete s vaší koalicí.

Nám. Dolínek: Pane Moravče, možná budete překvapen, ale paní Plamínková vám tady věcně odpoví. Prosím.

P. Plamínková: Dobrý den. Opravdu vám dám odpověď písemně, nicméně skutečně právní rozborů doporučuji smlouvu nevypovídat, protože by to město vyšlo velice draho.

Ing. Aleš Moravec – OS Občané za svá práva: Když to nevypovíme, vyjde to daleko draž. 120 mld. na 15 let kasíruje Veolie. Nevím, jestli to takhle bude drahé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan doktor Karel Kučera ve věci situace v ZZS hl. m. Prahy. Opět interpelovaný pan radní Lacko. Další se potom může připravit Dominik Horn.

MUDr. Karel Kučera: Dobrý den, jmenuji se Karel Kučera. V současné době jsem lékařem Středočeské záchranné služby a bývalým lékařem Pražské záchranné služby. Důvody, které mě vedly před rokem k odchodu od Pražské záchranné služby, jsou v podstatě naprosto shodné s těmi, které vedou dnes zaměstnance Pražské záchranné služby k jejich nespokojenosti a k interpelacím zde.

Odešel jsem z nevíry v možnost změny. O této nevěře mě přesvědčil sám pan ředitel po našem vzájemném rozhovoru. Odešel jsem ke Středočeské záchranné službě a mám možnost srovnání. Tam, kde Pražská záchranná služba lékaře ztrácí, tam je Středočeská záchranná služba získává. Tam, kde Pražská záchranná služba ztrácí záchranáře a operátorky, Středočeská záchranná služba si z nich může vybírat.

Rozdíl není v penězích, ty my máme nižší. Rozdíl je v přístupu managementu. Pražská záchranná služba má řadu prvenství, která jsou ale dána prací jejich zaměstnanců. Mj. i prací mojí. Byl bych velmi nerad, aby si k těmto prvenstvím připsala i prvenství to, že zavede paramedický systém bez lékaře v terénu. Přitom jste v Praze, kde je největší koncentrace lékařů v republice. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Děkuji. Myslím, že jsem to v úvodní interpelaci řekl, že takto by to mohlo stačit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelující je Dominik Horn a připraví se Miroslav Müller. Opět interpelace ve věci ZZS HMP.

Dominik Horn: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady hl. města, vážení zastupitelé, jmenuji se Dominik Horn, jsem zdravotnickým záchranářem Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy 14 let. Mluvím zde nejenom za kolegy v žlutých tričkách, kteří sedí vzadu a kteří se nebáli veřejně vystoupit a vzepřít se tak totalitním praktikám současného vedení pražské záchranky, ale i za všechny, kteří zde být nemohou, protože jsou ve službě, protože vyjíždí k případům život ohrožujících stavů, a dispečerkám, které zvedají tísňové linky.

Doplnil bych informace, které tady zazněly od kolegů. To, co lze vyčítat současnému vedení, je zakonzervovanost. Je to situace, která eskaluje už zhruba 9 měsíců. Jsou to nekoncepční a unáhlené kroky v provozu bez vize a bez analýzy důsledků a dopadů na provoz. Jsou to organizační změny, které mají jednoznačný vliv na poskytování přednemocniční péče v hl. m. Praze. Je to zakonzervovanost a izolace Zdravotnické záchranné služby ve vztahu k pražským nemocnicím, ostatním záchrankám i dalším členům IZS.

Neschopnost současného vedení pražské záchranky motivovat zaměstnance má za následek odchody odborníků a neschopnost získat nové lékaře i zdravotníky zpátky. Dále vyčítáme současnému vedení systematické porušování zákoníku práce při odměňování zaměstnanců a hrozící soudní spory. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Reagovat bude pan radní Lacko.

P. Lacko: Opět stejná dopověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní následuje interpelace pana Miroslava Müllera, připraví se Štěpán Kuchta. Interpelace je směřována na paní primátorku a radního Hadravu a je to oblast pana radního Hadravy. Prosím, aby si připravil případnou odpověď.

Miroslav Müller: Vážená nepřítomná paní primátorko, vážení přítomní. (Primátorka odpověděla ze sálu.) Pardon, omlouvám se, špatně vidím.

Nám. Dolínek: Já se omlouvám, teď nevím, jestli přistoupil k mikrofonu pan Müller, či pan Kuchta. Müller.

Miroslav Müller: Chtěl bych interpelovat paní primátorku v následující věci. Když jsem zjistil, že nefunguje dozor nad konáním Městské policie, v podstatě to celé se jeví jako určitý korupční řetězec. Je to velice nepříjemné. Mám konkrétní případ, kdy jsem se dostal do problému, to trvá roky.

Když na Budějovickém náměstí byla poliklinika a fungovala tam lékařská správa, tzn., lékaři se o to starali, tak se parkovalo jakžtakž normálně, a pokud byly problémy, řešilo se to. A pokud to dneska spravuje městská část, funguje to tak, že nejenom se stojí všude na chodníku nebo v zákazech vjezdu, anebo se tam dokonce parkuje v trávě. Předřečník mluvil o úctě v Londýně, že si nikdo nedovolí ničit trávník, že tam chodí makléři. U nás to funguje u radnice tak, že to nikoho nezajímá, a v případě, že si stěžujete, zaútočí na vás Městská policie buď úředně v nějaké vymyšlené kauze, případně fyzicky, jako se to stalo v minulosti.

Dotaz je: Když jsem se obrátil na systém kontroly, tak neexistuje v podstatě dovolat se pomoci, tzn., zdokumentovat, ale přesto, protože mám už určité zkušenosti, tak jsem se obrátil sem na pana radního Hadravu jako na šéfa radního za oblast veřejného pořádku a Městské policie, a když jsem přišel s tím, že mám vše zdokumentováno, tak mi řekne, mě to v podstatě nezajímá, nemám čas, napište si to.

Napsal jsem to, takže interpeluji přesně: Jak je zajištěn dozor nad nekonáním Městské policie a jak se vyřizují stížnosti, když se nevyřizují? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za interpelaci. Pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Děkuji. Dámy a pánové, na to bych reagoval s tím, že ano, včerejšího dne za mnou pan Müller přišel ke mně do kanceláře, s tím že požadoval, že mi bude diktovat a já budu psát jeho stížnost. Řekl jsem mu, že pochopitelně stížnosti přijímáme, ať si stížnost sepíše, pošle ji přes podatelnu nebo e-mailem, a stížnost bude vyřízena.

Včerejšího dne jsem dostal v 17.12 od pana Müllera e-mail, kde se vyjadřuje k tomuto, a dále bych k tomu dodal, že stížnost bude postoupena na Městskou policii, na kontrolní orgán, a pokud nebude tato věc vyřešena, bude se postupovat dále. Protože Městská policie má kontrolní orgán při řediteli Městské policie, což je jeho pravá ruka, a pak dále, pokud zde nedojde k nápravě a opravdu věci vypadají jinak, jak vy jste tady říkal, tak existuje ještě inspekce Městské policie, která toto řeší, a pokud vy tady říkáte, že by se mohlo jednat o korupční jednání, tak postupuje dále a spolupracuje s Policií ČR.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto odpověď. Máte prostor pro doplňující dotaz.

Miroslav Müller: Rád bych doplnil pana radního, že ten případ trvá tak, jak je tam dlouho bývalá poliklinika, nyní radnice, tzn., jestliže je řeč o korupčním jednání, tak jde o to, že korupce může spočívat v tom, že necháme známým a kamarádům pod dohledem Městské policie zaparkovat a ušetříme desetikorunu, nebo dvacetikorunový poplatek. Tak to je. Tzn., že jestliže se pan radní přesvědčil, že říkám něco jiného, tak mám svědka bývalého pana primátora, který řešil dokonce fyzické napadení v té oblasti, když sem si stěžoval před několika lety, protože to pokračuje a nic se neřeší.

A jak se to řeší? Že se označí, že si někdo stěžuje a že je všechno jinak. Jak to je, se dá doložit jediné fotograficky, a když se požádají pracovníci úřadu, aby to zdokumentovali, řeknete, obraťte se na Městskou policii, a Městská policie vám řekne, nemáme čas, přijedeme za dva dny. Děkuji, na shledanou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce pan radní Hadrava ještě vystoupit?

P. Hadrava: K tomu bych dodal pouze, že budeme postupovat podle zákonných norem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní má interpelaci pan Štěpán Kuchta, interpeluje paní primátorku a všechny zastupitele hl. m. Prahy. Připraví se paní Radmila Zemanová.

Štěpán Kuchta: Dobrý den, děkuji všem za možnost tady vystoupit. Čas začíná. Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím celý život na Praze 1 v Dlouhé ulici, mimochodem ve volbách jsem volil trojkoalici a jeden z křížků jsem dal i paní Adrianě Krnáčové. Zdá se, že Magistrátem hýbou velká témata, kde se mluví o miliardách, metro D, Opencard, Blanka atd., územní plán. Věřím, že jsou to velké věci, závažné věci, ale domnívám se, že dlouhodobě dochází možná kvůli zaneprázdněnosti těmito tématy, dochází v určitých oblastech Prahy k naprosté ignoraci takových běžných lidských témat. A to myslím ve smyslu, a teď se zaměřím na Prahu 1, z které pocházím. Na Praze 1 neustále klesá počet obyvatel, teď je jich kolem 30 000. Také tam určitá část lidí dochází za prací. Zcela se ztratila otázka typu: Člověče, jak se ti tady bydlí? Jak se cítíš? Jak se cítíš třeba ve svém vlastním bytě? Jak se cítíš v ulici, kde bydlíš?

Já tedy chci požádat, a je to jednak na paní primátorku, a vlastně na kohokoliv, kdo by se tím tématem dlouhodobě, systematicky a koncepčně chtěl zabývat, chci tedy požádat, aby z toho koláče vaší energie a pozornosti a času se ještě část vyčlenila na toto téma. Nevím, jestli o to žádat nějak ponížene, anebo to spíš označit za povinnost Magistrátu.

Další věc je ta, že občan, kterému se něco nezdá na Praze 1, má několik možností. Městská policie, Hygienická stanice hl. m. Prahy, MČ Praha 1. Zdá se, že tyto instituce nefungují v určitých směrech vůbec dobře. Je to z mého pohledu katastrofální stav a hlavně dochází k tomu, že tyto instituce neustále říkají, my nemůžeme dělat, nemůžeme činit, protože jsme závislí na Magistrátu. Slovo Magistrát celá léta neustále zní jako kouzelné slovíčko.

Ovšem když jsem se pokoušel třeba kontaktovat Magistrát, získat pozornost pro určitá témata, je velice těžké se sem k lidem a k zastupitelům dostat. Mimochodem, zdá se, že nebude vůbec dořečeno to, co jsem chtěl říct, ale to nevadí. Já můžu sepsat konec té interpelace, seznam určitých témat ještě, připomínek, a je to k dispozici. Teď už opravdu v deseti vteřinách nestihnu, nevypočetl jsem to dobře. Přibližně to je asi to téma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Než dám slovo paní primátorce, dovolil bych si jménem Zastupitelstva slíbit, že v našich řadách je řada zastupitelů z Prahy 1, takže interpelace v písemné podobě bude přepsána ze stenozáznamu, bude předána, a v případě, že na sebe zanecháte kontakt, kontakt na vás případně na odpověď, kdyby vám chtěli individuálně odpovědět, předám kontakt na vás, kdybyste ho zanechal u mě jako u předsedajícího.

Nyní paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane, je mi opravdu líto, že se necítíte dobře na Praze 1, ale z vašeho vystoupení jsem identifikovala jenom pouze dvě výtky, a to, že klesá počet obyvatel. S tím asi my nic neuděláme, leda že zvýšíme porodnost, nebo možná zlepšíme prostředí. Nicméně tyto záležitosti jsou opravdu v rukou primárně městské části Praha 1. Ale můžu slíbit, že s nimi budeme projednávat vaše námitky, které nám určitě sepíšete, a my se s nimi budeme zabývat. Můžu slíbit. Nezůstanou nevyřízené. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte samozřejmě minutu na doplňující interpelaci. Prostor je váš.

Štěpán Kuchta: Chápu, nechci znevažovat myšlenkový pochod paní primátorky, ale jde o to, že tady opravdu chybí ještě spousta informací. To, že např. klesá počet obyvatel na Praze 1, není jenom otázka porodnosti. Je to o tom, co se na Praze 1 děje z hlediska bezpečnosti, z hlediska dění v ulicích. Praha 1 je např. centrum alkoholu, což je možná zajímavé pro turisty, ale nikoli pro lidi, co tam pořád ještě bydlí. Praha 1 je o drogách, které se dají snadno od černochů třeba dostat v ulicích. Praha 1 je o taxikařině. Velice mě zaujalo, že třeba v koaliční smlouvě není vůbec téma taxikařiny. Tam je spousta jevů zcela neregulovaných, zdivočelých, dekadentních. Je běžné, že občanům je vyhrožováno, pakliže začnou být občansky angažováni, atd.

Přece jenom se pokusím ještě v té písemné formě interpelace, která bude delší, to doplnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za váš čas a vaši interpelaci. Poprosil bych paní Zemanovou ve věci interpelace paní primátorky k usnesení RHMP. Připraví se Jan Zeman.

Radmila Zemanová: Dobrý den, dámy a pánové. Jak už bylo řečeno, jsem Radmila Zemanová a kromě toho, že předsedám Institutu slovanských strategických studií, jsem touto interpelací pověřena i Světovou radou Rusínů Podkarpatské Ukrajiny.

Interpelace směřuje na paní primátorku Adrianu Krnáčovou ve věci usnesení Rady č. 2255 – pozastavení partnerství hl. města Prahy s městy Ruské federace San Petěrburg a Moskva. Minulá Rada rozhodla o pozastavení partnerství mezi Prahou a ruskými městy Moskva a San Petěrburg. Nesmyslně to přitom bývalý primátor Hudeček zdůvodňoval agresivní imperiální politikou Kremlu na východě Ukrajiny. Vliv Ruska tam totiž dosud nebyl prokázán, a to žádnými důvěryhodnými zdroji. Ani Krym ovšem nebyl násilně anektován, jak tvrdil pan Hudeček, ale bylo to rozhodnutí drtivé většiny obyvatel Krymu. Porušení mezinárodního práva? Ano. Násilná anexe? Nikoli. Proto mírní svou rétoriku i Evropa, zatímco vedení Prahy bylo opět papežštější než papež ke škodě Prahy i celé země. Navíc je v každém konfliktu mimořádně důležité udržovat dialog. A chceme-li skutečně kladně ovlivnit situaci na Ukrajině, musíme i dialog s Ruskem podporovat, ne ho odmítat.

Ráda bych také připomněla, že partnerství s Moskvou bylo uzavřeno už v 30. letech, není to nová záležitost. Postoj bývalé Rady navíc zjevně neinspiroval ani ostatní evropská města. Naopak. Když se Paříži nedostávalo prostředků na vánoční strom, navzdory tahanicím o mistrály přijala dar partnerské Moskvy a umístila strom na náměstí před chrámem Notre Dame. A nezaznamenala jsem žádné protesty ostatních evropských měst. Praha má navíc jako metropole odpovědnost vůči celé naší zemi. Exprimátor tvrdil, že prý komerčních aktivit se toto rozhodnutí radních nijak nedotkne. Arogantní výrok ignorující zaručenou reakci ruské strany. Jen turistický ruch poškodila minulá radnice o 30 % a to číslo bude stoupat. Navíc Praha odmítla dialog, který kupodivu Evropa s přehledem realizuje.

Vážená paní primátorko a vaším prostřednictvím Zastupitelstvo hl. města Prahy, ve světle těchto faktů proto apeluji vaším prostřednictvím na stávající Radu, aby revokovala co možná nejdříve rozhodnutí číslo 2255 Rady minulé a obnovila historicky tradiční partnerské vztahy s oběma městy. Ráda bych, aby se naše Praha vrátila do skupiny civilizovaných evropských měst, které problémy umí řešit dialogem. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Vážené dámy, vážení pánové, k pozastavení partnerství hlavního města Prahy s městy Ruské federace San Petěrburg a Moskva mohu slíbit, že Rada přehodnotí toto usnesení a v nejbližší době předloží nějaké nové usnesení, které možná bude mít odlišný charakter, ale nechci presumovat. Určitě otevřeme diskusi na toto téma, pak budeme informovat zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte prostor na doplňující věty.

Radmila Zemanová: Já bych jenom chtěla dodat k tomu, že do státní kasy plyne z turistického ruchu mezi 90 – 100 miliardami korun. Těch 30 %, to je minimálně 30 miliard korun. Bylo tady hovořeno o penězích, které se ztratí, když bude nulová tolerance hazardu. Toto jsou třeba peníze, které doslova leží, jen je sebrat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším interpelujícím je Jan Zeman. Interpeluje paní radní Plamínkovou ve věci boje s invazními druhy v chráněných územích hl. města Prahy.

Jan Zeman: Dobrý den. V důsledku spíše ve vzdálené minulosti neodborné výstavby máme i v řadě přírodních rezervací Prahy četné invazní druhy, které tam ničily původní ekosystém, byl to systém ochrany. Některé jsou úporné, špatně se s nimi bojuje. To je třeba akát nebo křídlatka. Jsou ovšem takové, které se dají likvidovat poměrně snadno – borovice černá, borovice vejmutovka. Ovšem děje se to zatím velice málo. Pokud se neprovádí komplexní konverze určité plochy, tak se tam nechávají, pokud neuschnou nebo je nesežere nějaký brouk.

Ptám se, zda by nešlo přinejmenším ty borovice černé a vejmutovky v přírodních rezervacích, v přírodních památkách a národních přírodních památkách hl. města Prahy urychleně zlikvidovat všude tam, kde nehrozí eroze nebo by šlo o velkoplošný zásah na svahu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní radní chce odpovědět nebo dá odpověď písemně?

P. Plamínková: Já děkuji. Beru to jako podnět a samozřejmě zkusím najít nějaké řešení ve spolupráci s odborem zeleně a odpadů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní je na řadě pan Jan Zeno Dus ve věci mariánského sloupu a připraví se ještě pan Kuchta ve věci kultura versus kultura. Prosím, máte slovo.

Jan Zeno Dus: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelstvo, předchozí Rada na podzim roku 2012 chybně rozhodla, aby byl obnoven staroměstský mariánský pomník vztyčený v roce 1650 a stržený v roce 1918. Radu tenkrát přesvědčil inženýr Václav Novotný, radní pro kulturu, nakonec náměstek primátora. Ale radil se o pomníku jenom s historiky neseriózními, kteří mu zatajili toho pomníku původní účel, a sice že císař Ferdinand III. ho postavil na památku veřejné popravy předáků stavovského povstání z května roku 1618. Předchozí císař Ferdinand II. popravu pečlivě zařídil, když o 29 roků později postavil jeho syn děkovný pomník Panně Marii, umístil ten pomník přesně před popravištní místo z 21. června roku 1621, aby tím demonstroval, co měl pomník oslavně připomínat – právě tu popravu.

Proti pomníku jsem letos na tomto místě interpeloval od března do června každý měsíc a popáté v září, takže dnes tu stojím po šesté. Ale pan inženýr Novotný před mými argumenty důsledně uhýbá. Proto vítám, že na nynějšího radního pro kulturu pana Jana Wolfa mohu apelovat, aby napravil zanedbání svého předchůdce a seriózních historiků se dotázal, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven proto, aby v následujících stoletích oslavoval zmíněnou popravu. Oba císařové, otec i syn, se pomstili každý jinak, 27 českým a německým šlechticům a měšťanům za to, že spravedlivě povstali na obranu svobody svědomí. Otec se pomstil popravou, syn se pomstil pomníkem. Ale císař syn přitom zhanobil biblickou Pannu Marii, protože tím pomníkem ji lživě představil jako nějakou nepřítelkyni svobody svědomí a krutou hubitelku evangelíků. Takový památník by přece neměl být obnoven. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní bych prosil o odpověď pana radního.

P. Wolf: Vážený pane Jane Zeno Dusi, můj postoj k dané záležitosti – děkuji, že jste zmínil mé předchůdce. Já tady musím říct, že se ztotožňuji s jejich názory, a to ať už to byl pan primátor Bohuslav Svoboda, tak můj předchůdce náměstek Václav Novotný, protože asi nám nepřísluší úplně zde hodnotit politický postoj doby roku 1650, proč daný mariánský sloup byl postaven. My bychom se na to měli dnes dívat z pozice architektury a historických hodnot. Nikdo neodmaže jednu věc – že Evropa vznikla na žido-křesťanských základech. Ode mne zvlášť takto bude znít odpověď, protože mám stejnou odpověď jako na předcházející interpelaci na mne. Jsem praktikující katolík a za mariánským sloupem stojím.

Na druhou stranu i veškeré studie, které byly v tomto směru udělány, tak už ukázaly to, že tento sloup na Mariánském náměstí byl daleko dříve než Šalamounův pomník Jana Husa. Byl vlastně zbořen v tom roce 1918 žižkovským pekařem, který v návalu emocí z porážení císařství chtěl jakýmsi způsobem deklarovat svůj politický postoj. Následně bylo jasně řečeno nebo historiky a možná i politiky ukázáno, že onen sloup mariánský tam patří, stejně tak jako kdysi tam byla Krocínova kašna na Staroměstském náměstí a ten daný trojúhelník byl vyvážený. Já si myslím a věřím, že za našeho působení zde v Radě se naopak mariánský sloup dokáže tam vrátit a my budeme jeho – nechci říkat stříhání pásky, ale umožníme lidem, kteří zas naopak za mariánským sloupem stojí, aby tam mohl být postaven. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte určitě prostor pro doplňující dotaz nebo doplňující poznámku. Prosím, prostor je váš.

Jan Zeno Dus: Pane radní, své stanovisko vám blíže vysvětlím obšírným dopisem, který vám pošlu a který také zveřejním.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poslední interpelující v této části interpelací – opět pan Štěpán Kuchta, tentokrát ve věci kultura versus kultura. Interpelovaným je pan radní Wolf a paní zastupitelka Kaplický Fuchsová.

Štěpán Kuchta: Děkuji ještě za druhou příležitost něco říct. Omlouvám se, moje interpelace jsou dneska takové rozplizlé. Sám se učím, jak to chodí a jak vlastně to sestavit, aby to bylo dosti věcné a tak podobně.

Co se té druhé interpelace týče, tak se chci paní Kaplické a pana Wolfa zeptat – já jsem udělal teď v posledních dvou měsících velkou zkušenost právě s piráty, kteří opravdu mají velmi vypracované ty principy transparentnosti a ochoty zapojovat občany vlastně, co se týče informování a určité spolupráce. A všechny ostatní partaje, všechna ostatní místa třeba na Magistrátu jsou méně přístupná a tajuplná. Já jako občan jsem si uvědomil, že oblast kultury mě velice zajímá a chci se tedy pana Wolfa a paní Kaplické zeptat, jestli by do budoucna zvážili pro občany, pro zájemce občas dělat nějaké informační mítinky, na čem pracují, jak pracují, protože je tady spousta témat, která se kultury týkají.

Měl jsem teď tu možnost seznámit se například s některými buskery a uvědomil jsem si s hrůzou doslova, jak některá témata se neustále táhnou léta. Jsou nové volby, noví zastupitelé, ať už na městských částech, nebo na Magistrátu, ale vlastně určitá témata, která byla řešena, tak vlastně neustále stojí, anebo se dokonce ta situace ještě zhoršuje. A přijde mi, že to je absurdní postup. Co se třeba buskingu týče, tak jsou tady dvě strany – většinou naštvaní občané nebo lidé, co někde pracují a jsou zpruzeni hlukem, a pak samozřejmě ti buskeři, kteří jsou ať už místní, stálí, nebo ti, co přicházejí, a ti zase buď chtějí vydělávat, nebo se prostě prezentovat, tvořit. A tenhle ten souboj těch nesvářených stran se táhne donekonečna. Domnívám se, že třeba i pitomé téma buskerství nebo marginální téma buskerství by si zasloužilo nějakého člověka, který by se soustavně koncepčně zabýval vytvářením nějakých pravidel. A zase samozřejmě jsou tady určité tahanice třeba mezi Prahou 1 a Magistrátem. Já sám dodneška nevím, kdo tedy vlastně by to měl řešit, nebo jestli nějaký odbor kultury. Ale ta situace právě teď je najednou snad ještě horší, než byla před lety. Nic nikam nevedlo, nic se nevyřešilo.

A proto tedy se chci zeptat jednak, co například s tím buskerstvím a jestli to spadá pod pana Wolfa, pod paní Kaplickou, jestli by se tomu věnovali. A pak ta další věc je vlastně umožňovat občanům určité zasvěcování do toho, na čem pracují, jak pracují, protože třeba piráti jsou fajn, ale ti na tu kulturu orientovaní nejsou.

Dále pak ještě by mě zajímalo, což už je trochu filosofická otázka, jestli kultura pro nás znamená to, že můžeme ve městě jít do kina nebo na koncert, zabavit se, nebo jestli kultura je taky širší téma ve smyslu kultura žití, kultura národních hodnot. Kultura nejenom zábava, ale povznášení ducha, protože například kultura třeba v oblasti mého milovaného Starého Města a Prahy 1 mi někdy přijde natolik úpadková a dekadentní, že mi přijde, že máme na víc. Ale je třeba to vytvářet. Asi tak. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní bych požádal pana radního a paní předsedkyni výboru o krátkou reakci. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji vám, pan Kuchto. Víte, že my se známe delší dobu, že se nevidíme poprvé ani podruhé. Co se týká vaší interpelace, je mi jasné – bydlíte na Praze 1 v Dlouhé ulici. Je mi jasné, že poblíž vašeho domu je Proxy a podobné věci. Dobře víte, že vedle mne stojící Eliška Kaplická také na toto téma měla předvolební záležitosti, předvolební klip, kde ukazuje, jak v daných místech Prahy 1 a tam zvlášť, kde je ten cestovní ruch, na který upozorňujete, se dějí ty nepravosti, o kterých jste mluvil.

Co se týká kultury jako takové, tak určitě budou tady otevřené platformy, na kterých se bude moci občan vyjádřit k tomu, co by chtěl. Na druhou stranu jsme širokospektrální společnost a každý má svůj pohled na kulturu jiný. Někdo uplatňuje kulturu alternativní, někdo tradiční. A je to samozřejmě pohled od pohledu. Proto i my v programovém prohlášení, které bude v lednu, budeme chtít více kultury do ulic. To je jeden směr. Na druhou stranu bychom rádi pro Prahu minimálně připravili podklady, aby tady vzniklo nové koncertní centrum atd., těch věcí je určitě dost. Víte, že tady v okolí zrovna vašeho bydliště je třeba bývalý kostel svatého Michala, je to stále kostel, který má také svoje problémy. Jsou to věci, které se samozřejmě budou řešit. A nejsou to jen věci, které musí být v tom programovém prohlášení, ale jsou to věci, s kterými počítáme. Takto bych tady mohl deset minut mluvit a jednu věc za druhou vyjmenovávat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přestože již mají začít interpelace zastupitelů, doufám, že Zastupitelstvu nevdají, že paní předsedkyně výboru má šanci ještě odpovědět na interpelaci občana Prahy.

P. Kaplický Fuchsová: Já jenom pana Kuchtu pozvu k nám, až budeme mít – protože jsem předsedkyně výboru pro kulturu a památky, cestovní ruch a zahraniční vztahy – přijďte, jste tam vítán. Můžete tam interpelovat nadále.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto rychlou odpověď.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní máme nyní druhý blok interpelací, tentokrát z řad zastupitelů. Nyní má interpelaci pan zastupitel Humplík ve věci pražských stavebních předpisů, následuje pan zastupitel Nouza. Tak prosím, pane kolego.

P. Humplík: Paní primátorko, budu opakovat trošičku to k pražským předpisům. Prosím, abyste to nebrala primárně jako nějakou zásadní kritiku, protože je mi jasné, že pražské stavební předpisy jste zdědili, nicméně je to věc, kterou já považuji za klíčovou a za důležitou informaci pro mne, pro ODS i pro občany. To, že jste řekli, že pražské stavební předpisy budou dále platit, a den poté vaše paní ministryně řekla, že jsou pozastaveny, tak mě trošičku navádí k dalším otázkám, na které bych chtěl slyšet odpověď. To znamená, že v tom dopise, které ministerstvo poslalo 14. října, je napsáno, že je možné, že jakožto nadřízený orgán dokonce odebere Praze právo takové nařízení vydávat. A jestli to je pravda, nebo jestli máte o tom nějaké bližší informace.

Druhá věc je, jak plánujete tu situaci řešit do té doby, než se připraví jiný návrh. To znamená, jestli tam vznikne nějaké vakuum, nebo jestli tam bude nějaké provizorium, nebo jestli jsou stávající věci a jestli tady to je program ministerstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, můžete prosím, ještě tu poslední část zopakovat, protože už jsem stará, nevidím a neslyším moc dobře. Rozuměla jsem, že údajně jsem někde řekla, že pražské předpisy budou platit i nadále. Dovolím si tvrdit, myslím si, že jsem něco takového neřekla. Ale možná že bylo napsáno něco, za což se omlouvám. Ale to bych asi neřekla. Možná že jsem řekla, že jsou platná. Pak co se týče toho meziobdobí, mám příslib od Ministerstva pro místní rozvoj, že budou platné obecné předpisy, stávající. To znamená, že tam nedojde k nějaké katastrofě, která tady byla prezentována.

Nicméně si myslím, že pakliže jsem porozuměla správně paní ministryni, budeme mít 180 – 200 dnů k tomu, abychom učinili nápravu a vyhověli námitkám a současně notifikovali. Já se domnívám, že to je dostatečná doba na to, abychom udělali všechno tak, jako se má udělat, a udělám pro to všechno. Myslím si, že pan Stropnický také, protože myslím, že je to určitě důležitá norma. Jenom projednávání v minulém volebním období nebylo úplně v souladu se zákonem. Kvůli tomu ministerstvo přistoupilo k tomuto kroku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte, pane zastupiteli, doplňující dotaz? Prosím.

P. Humplík: Které předpisy v současné době, do té doby, než předložíte nové, budou platit?

Prim. Krnáčová: Budou platit obecné stavební předpisy, platné pro Českou republiku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpelace pana zastupitele Nouzy. Připraví se pan zastupitel Jílek.

P. Nouza: Děkuji. Vážená paní primátorko, pane náměstků, chtěl jsem se zeptat spíš na to, neberu to jako interpelaci, na stav kolem tunelového komplexu Blanka, protože jsem v poslední době zachytil několik, řekl bych, znepokojujících informací, které se týkaly např. toho, že se dodavatel technologické části, tedy ČKD DIS Praha měl vyjádřit v tom smyslu, že nebude chtít vzít garanci za dodávku některých technologických zařízení. To je asi první a nejdůležitější část, jakým způsobem se to v této chvíli vyvíjí.

Obecně bych uvítal, kdyby bylo možné, jak bylo zvykem v minulém funkčním období, předložit informaci o tom, kam se směřuje. Pak bych v tom očekával informaci o tom, jakým způsobem se vyvíjí stav, předpokládám, arbitrážního řízení, které pokračuje, protože jsem zachytil informaci, že společnost IDS jakožto technický dozor a správce stavby nominovala svého rozhodce v této věci.

V tuto chvíli netrvám na ústní odpovědi, ale uvítal bych písemnou odpověď klidně v termínu 30 dnů, záleží na vás, pane náměstků, jak to uchopíte, ale říkám, věc s garancemi a jakým způsobem se vyvíjí jednání s dodavateli na tunelovém komplexu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Učinil bych krátký souhrn informací kolem Blanky, ať zazní, a podrobnou odpověď bych poskytl písemně.

Každý týden probíhá kontrolní den. Poslední proběhl včera. Společností ČKD DIS byl předložen harmonogram dokončení činnosti ČKD a následující přejímky cca 6 – 8 týdnů. Termín spuštění Blanky podle toho harmonogramu tedy spadá, nestíhá se březen – duben, ale je to spíš začátek dubna – duben, nicméně pořád se držíme harmonogramu plus minus pár dnů.

Co se týká dalších věcí, k termínu 19. 12. 2014 je počítáno s ukončením první fáze komplexních zkoušek. Výstup bude znám bezprostředně poté. Dále bylo konstatováno, že ve sporu s IDS se čeká na jmenování předsedajícího rozhodčího soudce Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR.

Nyní se finalizují podklady pro zajištění údržby tunelového komplexu Blanka, tak aby po dobu zkušebního provozu docházelo k řádné údržbě, tak jak je potřeba. Byl také diskutován harmonogram podání žádosti na Odbor dopravních agend ve věci zahájení komisionálních zkoušek. Žádost bude podána v termínu do 10. ledna. Tam to vypadá, že se stíhají termíny.

Co se týká dílčí věci, která se týká např. funkčnosti kabelu, která byla asi nejvíce mediálně zmiňována v posledních týdnech, tak za prvé bude přizván soudní znalec přes tuto problematiku, tzn., přes kabely a podobnou problematiku. 19. 12. proběhne prohlídka stavby, kde bude upřesněno zadání kontroly. Za prvé, zda upravené prostředí je vyhovující pro novou instalaci kabelu v propojkách 10 – 12, omlouvám se za ty technické, ale pan kolega ví, o čem hovoříme. A jedná se samozřejmě o výjezdovou rampu Letná směr Troja. Za druhé bude definovat kritéria, při kterých je stav kabelu takový, že ještě poskytuje přijatelné riziko z hlediska potencionální výměny.

V celém rozsahu stavby bude provedeno přeměření izolačního stavu kabelu v chodnicích, tzn., že tam je riziko 3 dle předpisu ČKD, a kamerové zkoušky. ČKD do včerejška měli předat na odbor strategických investic nějaké další dokumenty. To bude zkontrolováno v průběhu příštích dvou dnů. Zároveň tento odbor dává další pokyny ČKD, aby se neprodleně jednalo o potřebných věcech.

Tím pádem proběhne následně 15. ledna společné jednání také s pojišťovny za účasti investora a správce staveb, abychom zjistili, co všechno případně by pojišťovna kryla, protože stavba byla řádně pojištěna včetně technologií, a tím pádem bude nárokováno v případě výměny kabelu na pojišťovnu, jelikož došlo v minulosti k nahlášení této pojistné události.

To je krátká zpráva, zbytek bude písemně. V případě zájmu pan zastupitel určitě dostane k nahlédnutí protokoly z uplynulých 2 – 3 kontrolních dnů, a pakliže jsou další doplňující dotazy, jsem připraven.

P. Nouza: Ne, děkuji. Jenom možná, ale to jste zmiňoval, otázka dodání dokladů ČKD o poškození, protože už bylo slibováno, že ještě v mém funkčním období dodají doklady a potvrzující technické testy, potvrdit to poškození, ale k tomu zjevně ještě nedošlo. Nicméně děkuji a potom se obrátím přímo na vás.

Nám. Dolínek: Ano. Co se týká zmiňované dokumentace, tak skutečně, tak jak měla být řádně předána někdy již před měsícem a půl, k tomu nedošlo, pak průběžně byly dílčí dokumenty, proto také dochází k přeměření a k přizvání soudního znalce, aby nedošlo k tomu, že budeme čekat na nějaký termín. Ale myslím si, že poslední pracovní probíhají velmi korektně a je tam opravdu snaha, dokončit toto veledílo.

Děkuji a dalším interpelujícím je Tomáš Jílek ve věci zřízení výboru pro IT.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, neděláte mi to úplně jednoduché, protože vrozená slušnost mi neumožňuje mluvit k ženě zády, a zároveň musím mluvit na mikrofon, takže to nemám úplně jednoduché. Chtěl bych vás interpelovat ve věci zřízení výboru pro IT. Děkuji. Chtěl bych se zeptat: Na ustavujícím zasedání Zastupitelstva zde padlo několik návrhů jak ze strany pirátů, tak několik připomínek ze strany TOP 09 k tomu, že agendou IT vzhledem k jejímu stavu a vzhledem k probíhajícím kauzám mj. Opencard jsme s údivem vyjádřili pozastavení nad tím, že nikdo z radních nedostal svěřenou gesci informačních technologií a že nebyl zřízen odborný výbor, na jehož půdě by nejen koalici, ale i opozici bylo umožněno vyjadřovat se k technickým a k odborným otázkám, které jsou s tím spojené.

Já jsem dneska zaznamenal celou řadu zajímavých technických návrhů ze strany pirátů v tom usnesení, které my sice nemůžeme podpořit pro některé jeho další vady, ale technická problematika je tam samozřejmě zvládnutá dobře. Tím, že Piráti odmítli účast v Radě, tak já bych chtěl vědět, jaká bude odborná platforma diskuse k problematice informačních technologií a Opencard, případně zda už Rada některého z radních pověřila, aby se tím skutečně zabýval jako jednou z velkých gescí v rámci rozdělení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Ano, zabýváme se tím od rána do večera, zejména červenou kartičkou jménem Opencard. Nicméně co se týče ICT, bude dnes toto téma navrženo k dozařazení do výboru legislativy veřejné správy jako další prvek.

Co se týká platformy, o které jste říkal, zítra předkládám na Radu zřízení komise pro ICT jako poradní orgán Rady. Uvědomujme si, že to není úplně snadné téma, nicméně vzhledem k tomu, že máme dostatek odborníků i externích, a zejména s pomocí Pirátů, kteří se tím tématem velice intenzivně zabývají, si myslím, že toho draka dostaneme do nějakého pořádku. Děkuji.

P. Jílek: Jen krátce bych zareagoval, a není to rozhodně agresivní poznámka, ale paní primátorko, zcela bezpochyby i ostatní opoziční strany disponují kvalitními IT odborníky, nejenom Piráti.

Prim. Krnáčová: Já si to uvědomuji. Jsme otevřeni diskusi. To není nic proti ničemu. Nicméně oni sedí na radnici a mám je po ruce a vzhledem k jejich kompetencím využívám jejich služby, resp. jejich názorů, a jsem s tím velice spokojená. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelující je paní zastupitelka Udženija právě ve věci komise informatiky.

P. Udženija: Teď jsem trošku byla v šoku z poslední odpovědi paní primátorky, že když někdo sedí hned tady, tak je po ruce a může se s ním spolupracovat, s ostatními ne. To mě trošičku rozhodilo.

Nicméně se chci zeptat právě na komisi Rady hl. m. Prahy. Mám zde usnesení, Tisk R – 16347, který bude pravděpodobně projednáván zítra na vaší Radě, a je to k návrhu na zřízení komise Rady hl. města pro ICT. Pokud mě paměť nemate, když jsme byli na jednáních klubu v kanceláři ANO zde na Magistrátu před ustavujícím Zastupitelstvem a diskutovali jsme tam téma, proč není kompetentní radní pro informatiku, proč není výbor pro informatiku, tak nám právě bylo sděleno, že nebude ani výbor, ani radní, ale že bude komise, a že tato komise, byť jsme namítali, že to je pouze poradní orgán Rady, bude složena ze všech stran, i z opozičních stran.

Dnes když se podívám na usnesení, které je tady na zítra připravováno, tak tam vidíme, že členové navržené komise jsou: paní primátorka Krnáčová, pan Libor Hadrava, pan Jakub Michálek, pan Ondřej Profant a pan Radomil Nepil a paní doktorka Černá.

Prim. Krnáčová: Pan Ondřej Felix.

P. Udženija: Já jsem vůbec jakožto předsedkyně klubu ODS neobdržela dotaz, zda tam někoho chceme nominovat nebo nechceme. Tzn., že tato komise se tvoří, a já se tedy ptám, zda je to záměr, nebo nám nebyla na našich jednáních předsedů klubů říkána pravda, protože nejenom že tady není jenom ODS, ale vidím, že tady nejsou i ostatní strany, naopak opět vidím velice silné zastoupení Pirátů.

Mě strašně mrzí, že Piráti nejsou v koalici, protože paní primátorka, co se týče informatiky, se neustále Piráty ohání, tak bych opravdu chtěla tento stav si nějakým způsobem vyjasnit. Zda my jako opozice, která nemluví neustále o informatice, jsme méněcenní, a tudíž do toho nemáme co mluvit, a někdo, kdo do toho neustále mluví a posílá něco, tak asi z toho důvodu si vykřičel, že všude je. Já tomu dost dobře nerozumím, stejně tak jako nerozumím tomu, proč zástupci Pirátů chodí na jednání Rady hl. m. Prahy a ostatní opoziční strany tam přístup nemají.

To jsou pro mě zatím takové velice nemilé zážitky ze začátku transparentnosti této Rady, a proto bych chtěla jasně odpovědět, zda do komise Rady hl. m. Prahy pro informatiku, kam nám bylo přislíbeno, že také budeme přizváni jako opozice, zda nám bude nabídnuto nějaké místo pro našeho nominanta. Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím, paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Navrhovali jsme složení Rady, resp. komise. Komise může být kdykoli doplněna. Nicméně při sestavování jsme vycházeli z jednoho ukazatele, a to je odbornost, tzn., nejenom faktická, ale i formální. Jinými slovy, že mají dostatečné vzdělání a nějakou praxi v oboru.

Když se obrátíme na vás, na jednotlivé opoziční kluby, když budete chtít někoho navrhnout do komise, tak prosím, aby tato odbornost, zejména odbornost a zkušenost práce v oboru byla respektována. Rádi vyjdeme vstříc.

Co se týče účasti zástupců Pirátů na jednání Rady, bylo to jenom dvakrát a to jenom tehdy, kdy jsem přizvala Piráty k tomu, aby dali názor k jednotlivým tiskům, které byly tak specifické, že jsme díky, jak se říká, informační asymetrii v této oblasti nebyli schopni rozhodnout bez jejich odborného názoru. Pak se to už nestalo, což jsem odpověděla i panu Novotnému, když se dotazoval. To je všechno, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka má doplňující dotaz, poznámku.

P. Udženija: Ano, mám poznámku. Stále nechápu a asi nepochopím, proč si někdo myslí, že Pirátská strana má ty nejlepší odborníky na IT a někdo jiný je mít nemůže. Já tomu nerozumím, zda je to jenom kvůli tomu, že strana Pirátů říká, že má být všechno levnější a všechno bylo špatně, tak jestli je to trošku alibismus nebo populismus, teď nemyslím ze strany Pirátské, ale ze strany Rady a paní primátorky. Já jenom nechápu, proč dopředu, tzn., ta komise byla sestavována tak už s vědomím, že nikdo jiný takové odborníky nemá. Tak jsem to pochopila já, což mě strašně mrzí, a to si myslím, že není správné chování ani jednání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Reakce paní primátorky.

Prim. Krnáčová: My se budeme snažit se napravit, aby vás to už nemrzelo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní je interpelace paní Marty Semelové ve věci tendru na veřejné osvětlení a další kauzy.

P. Semelová: Děkuji. Vážená paní primátorko, minulý týden byl přidělen provoz veřejného osvětlení pro rok 2015 dosavadnímu dodavateli, a to v jednacím řízení bez uveřejnění. Má to stát 163 mil. Kč bez DPH. Víím, že hlavní město se dostalo do problému sporem s firmami, které u úřadu pro ochranu hospodářské soutěže napadají desetiletý tendr. Důvodem je zpochybnění výsledků tendru do roku 2023 s předpokládanou hodnotou 1,8 mld. Kč bez DPH. Podle sdělovacích prostředků zkoumá tendr protikorupční policie.

Je mi jasné, že tento problém jde za minulými vedeními radnice, stejně jako další kauzy, ať už je to Opencard, Blanka, Veolia, nákup tramvají atd. Jako zastupitelé však máme zodpovědnost za chod města, hospodaření s jeho majetkem, průhlednost financování a transparentnost veřejných zakázek. A po zkušenosti právě z minulých volebních období mám obavy, aby tyto záležitosti byly ošetřeny a řešeny v souladu s pravidly.

Chci se proto zeptat, jak bude řešen nejen problém veřejného osvětlení v hl. městě, ale i další kauzy. Myslím si, že by stále za to, dát zastupitelům stručnou informaci, neříkám, že teď okamžitě, ale dát informaci o vývoji těchto kauz, abychom se to nemuseli dovídat ze sdělovacích prostředků, ale měli jako zastupitelé informaci přímo tady odtud.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, můžu vám odpovědět, prosím, písemně? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže paní primátorka odpoví písemně, případně se pan kolega připojí k písemné odpovědi? Na osvětlení chce odpovědět, prosím.

P. Hašek: Samozřejmě Praha svítit bude, ale víte o tom, jak celé kauzy pokračovaly a že to musíme řešit všechno za běhu. Chtěl bych tady deklarovat, že opravdu základní funkce města, že se bude svítit, že všude bude všechno v pořádku, že se o osvětlení někdo bude starat, to samozřejmě fungovat bude. Musíme potom dostat všem pravidlům, která jsou dána, a musíme to celé napravit, co tady léta běží v určitém stavu, který není dobrý. Samozřejmě odpověď dostanete písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: také děkuji. Nyní má interpelaci pan zastupitel Ferjenčík ve věci streamingu Rady. Prosím.

P. Ferjenčík: Vážená paní primátorko, já bych se chtěl zeptat, kdy bude streaming Rady, co jste slibovala u pana Moravce. Jde o to, že paní Udženija se plete. Dnes na Radu ODS přístup má, jelikož mají místopředsedkyni kontrolního výboru, zatímco Piráti tam přístup nemají. My bychom obecně uvítali, kdyby aspoň jako vstřícný krok Rada pustila na svá zasedání jednoho zástupce i opozičních klubů.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Přehodnotíme to. Budeme o tom diskutovat v Radě a budeme vás informovat o rozhodnutí.

P. Dolínek: Děkuji. A nyní bych poprosil o jednu drobnost. V případě, že pan zastupitel Novotný souhlasí – protože kolegové měli podat interpelaci v předchozím bodu a nebylo tak podáno, zda je ochoten být interpelován v tomto bodě, byť to mělo být v předchozím bodě a bylo to chybně podáno, nebo zda mu to vadí. Je to na něm. Pakliže nechce být interpelován, neměl by být řádně podle jednacího řádu nyní interpelován. Pakliže je ochota sama, tak ta interpelace může proběhnout.

Děkuji, pane kolego.

P. Novotný: Já jsem připravený být interpelován kdykoliv. Já jsem zvyklý za tři roky být interpelován.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě je zde interpelace pana zastupitele Novotného ve věci RVP – smlouva mandátní.

P. Michálek: Děkuji za slovo, děkuji za odvahu, že se nebudeme točit na nějakém slovíčkaření. Jenom se zeptám velice stručně.

Médii proběhla informace, viděl jsem to jenom na Týdnu, že jste navrhl představenstvu Rozvojových projektů Praha, a. s., což je naše městská společnost, po tom, co TOP 09 jaksi zjistila, že nesestaví Radu, aby s vámi uzavřela smlouvu, na základě které byste se stal výkonným předsedou téhle společnosti a pobíral příjem v částce kolem 70 tisíc korun s nárokem na odstupné několikaměsíční.

Čili ptal bych se, jestli tahle informace je pravdivá, případně pokud byste se k tomu mohl vyjádřit. Děkuji.

P. Novotný: Děkuji, s potěšením. Za prvé. Myslím si, že není úplně namístě důvěřovat objednaným článkům v bulvárních plátcích. Za druhé chci říct – byl jsem předsedou představenstva Rozvojových projektů od 31. března 2014 do 12. prosince 2014 a ať se kde píše, co se píše, tak jsem tam nebral ani 75 tisíc, ani 10 tisíc, ale nebral jsem tam ani korunu, protože jsem prostě byl náměstek primátora a uvolnění funkcionáři, placení funkcionáři hlavního města Praha nemohou, jsou-li členy orgánů akciových společností hl. města Prahy, pobírat odměnu vůbec žádnou.

Podotýkám, že v rozvojových projektech, které předchozí Zastupitelstvo HMP schválilo jako právní formu, kam bude převedeno Výstaviště Holešovice poté, co k 31. 12. bude ukončena stávající nájemní smlouva s Inchebou, tak Rozvojové projekty jsme jako představenstvo, ne Novotný, představenstvo, kolektivní orgán, tři lidé, ano – Novotný, Bříza, Klíma – neshledali v kondici, která by se nám zvláště líbila. Zejména jsme měli dosti obtížnou, nesnadnou spolupráci s paní ředitelkou Kárníkovou, která tam působí a která podle mého soudu měla nějaké vnitřní důvody k tomu, aby přebírání Výstaviště co možná znesnadňovala a činila ho všelijak komplikovaným. To samo o sobě by bylo velmi nepříjemné pro představenstvo. Ve chvíli, kdy jsme nabyli dojmu, že situace je kritická a že plynulé převzetí Výstaviště je ohroženo, tak jsme si řekli, že takhle to nejde dál a požádali jsme paní ředitelku, zda by souhlasila s ukončením pracovní smlouvy dohodou. V té chvíli nám paní ředitelka zjevila, tedy že je gravidní, což samo o sobě si myslím, že není úplně solidní přístup k věci, protože jaksi takové věci se asi zaměstnavateli říkají dřív, a my jsme přemýšleli, co s tím. Nabyli jsme dojmu, že v podstatě jediné korektní řešení v souladu se zákoníkem práce je zrušit funkci ředitelky, která ad jedna z našeho pohledu fungovala velmi špatně, ad dvě je placena zcela neadekvátně podle mého soudu, neboť pokud jsem správně informován, tak tedy v roce 2013 průměrný plat 217 tisíc hrubého při organizaci, která fakticky nemá žádnou produkci a něco okolo dvanácti zaměstnanců, je skutečně nepřiměřené, a řekli jsme si, že vytvoříme model, kde bychom Rozvojové projekty řídili jako představenstvo přímo bez zprostředkování generálním ředitelem.

Je to celkem známá forma, například v Obecním domě je to tak. Obecní dům nemá žádného ředitele, má představenstvo jako kolektivní orgán, který Obecní dům řídí. A řekl bych, že je to dosti funkční model. Obecní dům určitě funguje tak, že k tomu nemáme nikdo žádné výhrady. Konec konců i ty smlouvy jsme obšlehli z Obecního domu, jsou zcela identické, jenom to odměňování představenstva jsme jaksi výrazným způsobem snížili proti tomu, jak to v jiných akciových společnostech je.

Paradoxní možná je, pro vás může být zajímavé, že kdybychom to takhle zkonstruovali, tedy kdyby Rozvojové projekty řídilo představenstvo jako kolektivní orgán, tak úhrnná částka, kolik by to stálo, by byla asi tak o 700 tisíc ročně na mzdách nižší, než když to dnes řídí zmíněná paní ředitelka. Leč tato konstrukce se nezmaterializovala, dozorčí rada toto řešení nepřijala. Podle mého soudu je to škoda, protože ten problém klopotného přebírání Výstaviště i nadále zůstal. Představenstvo z větší části už tam není od 12. prosince, zůstal tam jenom pan Mgr. Klíma, bylo doplněno jinými lidmi.

Čili žádná taková smlouva nikdy v životě nevznikla a já znova říkám, že si myslím, že z hlediska funkčního přebírání Výstaviště je to v podstatě škoda.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující čas interpelace?

P. Michálek: Já jsem jenom řekl, že jsme nikdy netvrdili, že taková smlouva vznikla. My jsme říkali, že ta smlouva byla navržena, což je zřejmě fakt tedy. Poprosil bych odpověď na otázku, jestli ty informace v tom článku, o kterém jste říkal, že je bulvární, tak jsou pravdivé nebo ne. Poprosil bych opravdu o odpověď na tuto otázku, když už jsem se na ni zeptal předtím.

A za druhé bych chtěl podotknout, že tato naše akciová společnost Rozvojové projekty Praha je výborný příklad toho, kde by se měly zveřejňovat smlouvy. Jestliže to tam tedy funguje takhle špatně, jak pan Novotný popisuje, a to ještě tedy z pozice bývalého člena představenstva, který samozřejmě nese spoluzodpovědnost, tak je na čase, abychom nějaké usnesení ke zveřejňování smluv přijali, aby se situace v takových akciových společnostech vlastněných městem změnila.

Nám. Dolínek: Děkuji.

P. Novotný: Znovu odpovídám. Ty články jsou bulvární, neboť jsou v bulvárním periodiku. A jsou jaksi poskládány tak, že na věci, které jsou přehledné, mají potřebu dávat negativní světlo.

Pokud se ptáte na to, jestli taková smlouva byla navržena, tak ano. Pokud se ptáte, zda byla uzavřena, tak ne. Pokud se ptáte, zda jsem kdy v Rozvojových projektech dostal jakou korunu, že jsem pro ně poměrně intenzivně několik měsíců a pro Výstaviště několik let pracoval, tak vám říkám ani korunu. A pokud se mě ptáte, což se neptáte, ale já vám podsunu odpověď – pokud se mě ptáte, jestli to řešení je funkční, logické, obvyklé, tak vám říkám, že ano.

Opravdu zveřejňování smluv – k tomu vám můžu říct jediné – my jsme podpořili váš materiál ke zveřejňování smluv, aby byl zařazen. Koalice ho nepodpořila, tak to se, prosím, obraťte tam a na kolegy, kteří sedí na empiru.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní se z interpelovaného stává ten, kdo má právo interpelovat. Poprosil bych tedy vás, pane zastupiteli, o interpelaci ve věci bezpečnostních prověrek členů Rady.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Adaptuji se na druhou stranu hřiště.

Vážená paní primátorko, na ustavujícím zasedání Zastupitelstva jsem se tázal, ba i jsem ukazoval dokument o tom, že mám platnou bezpečnostní prověrku Národního bezpečnostního úřadu, a ptal jsem se v této souvislosti na to, jak je na tom Rada. Nedostal jsem žádnou odpověď. V podstatě nikdo z těch, kdo se na předchozím zastupitelstvu tázal, nedostal žádnou odpověď celkem na nic. Tak využiji institutu interpelací a dovolím se vás zeptat – budu se snažit ptát se velmi strukturovaně.

Paní primátorko, prosím vás, vy máte osobně bezpečnostní prověrku? V případě-li, že ji nemáte, máte o ni, prosím vás, požádáno? V případě-li, že o ni nemáte požádáno, kdy o ni prosím vás, požádáte?

Za druhé. Paní primátorko, členové vaší Rady mají, prosím vás, bezpečnostní prověrky? V případě-li že je nemají, mají o ně zažádáno? V případě-li, že o ně nemají zažádáno, kdy o ně zažádají? A víte, paní primátorko, prosím, já bych nechtěl odpověď typu, že vlastně jsme zjistili, že to jako není potřeba pro členy Rady. To my přece všichni dávno víme. Jenže vy jste to tak intenzivně říkala ve volební kampani, že to není argument. To byl váš předvolební slib, tak se prostě ptám, jak jste to prostě zařídila. Buďte tak hodná.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. Mám požádáno o bezpečnostní prověrku. Z našich radních má bezpečnostní prověrku dál pan Hadrava. V pátek rozdám podklady pro první stupeň vyhrazené, a pakliže to budou mít naši radní za sebou, tak je požádám, aby si udělali bezpečnostní prověrku na stupeň důvěrné.

P. Novotný: Jestli tomu rozumím správně, tak v tuto chvíli jeden radní má, vy máte zažádáno a budete mít zbývajících devět k tomu, aby si požádali. Je to tak?

Prim. Krnáčová: Ano.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní další interpelace Adama Zábranského ve věci majetkových přiznání.

P. Zábranský: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat paní primátorky, jak jsou na tom s majetkovými přiznáními radních, protože opakovaně prohlašovala, že to po nich bude chtít. Chtěl jsem se informovat, jestli už existují, jestli jsou zveřejněná, případně kdy budou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Za radní z hnutí ANO máme zveřejněná majetková přiznání. Ostatní radní – musím přiznat, že nevím, zda zveřejnili, ale určitě se na příští Radě budu dotazovat. A v případě, že tomu tak není, tak je vyzvu k tomu, aby tak učinili.

Nám. Dolínek: Já za sebe mohu doplnit, že již čtyři roky jsou k dispozici má přiznání, je etický kodex v rámci tohoto úřadu, takže mám splněno průběžně. Jsou to povinnosti klasicky ze zákona samozřejmě pro uvolněné zastupitele.

Máme tady další interpelaci pana Lukáše Manharta ve věci zadávání řízení externí právní služby. Prosím, pane kolego.

P. Manhart: Děkuji. Vážená paní primátorko, mám na vás krátký, myslím si jednoduchý dotaz, nekonfliktní. Roku 2012 na půdě hl. města Prahy probíhala zadávací řízení na externí právní služby. Je to poměrně velká zakázka. Zadávací řízení je poměrně problematické, v současné době stále běží. Chci se zeptat v obecné rovině, zdali vy jako člověk, který je odpovědný za oblast legislativy, bude podporovat zdárné dokončení tohoto zadávacího řízení, které se dostalo přes tu nejtěžší fázi – hodnocení kvalifikačních předpokladů, a v současné době je fáze hodnotící, kdy máme osm panelů. V rámci jednoho panelu ta komise udělala poměrně zásadní rozhodnutí, které tady nemůžu a nechci popisovat. V zásadě si myslím, že by byla škoda toto zadávací řízení nedokončit zdárně.

Takže vy jako nejvyšší představitel a představitel, který má na starosti legislativu, jak se k tomuto stavíte a zda budete tedy táhnout ten problém dopředu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, já s vámi naprosto souhlasím. Za rok 2014 jsme za služby právníkovi dali 150 milionů jako město, a proto je více než důležité, abychom vysoutěžili rámcové smlouvy, v podstatě právnícké služby. V současné době, jak mě úřad informoval, je toto na ÚHOSu, protože se odvolalo nemálo advokátních kanceláří. Nicméně ÚHOS už dávno měl přijmout nějaké usnesení. Neučinil tak, nejenom v této věci. A já jsem se rozhodla navštívit tento Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, protože se domnívám, že když uplyne nějaká lhůta, tak se má rozhodnout, protože nás to brzdí jako Prahu. Velice správně jste řekl, že je to velice dobrý způsob, jak nakládat s finančními prostředky, jinými slovy jak nakupovat služby. Konec konců budete ve výboru se mnou, tak budeme se i tímto zabývat, jak to urychlit. Nicméně můžu slíbit, že vyvinu tu iniciativu, že nejenom v tomto případě navštívím ÚHOS, protože tam leží ještě několik dalších rozhodnutí, která můžou nemile dopadnout na Prahu. A to je snad příklad jako otázka pachtu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane zastupiteli? Nemáte zájem, děkuji.

Další interpelace je pana zastupitele Dlouhého tentokrát na pana radního Lacka ve věci ZZS.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Dobrý den. Chtěl jsem se zeptat na situaci na Zdravotnické záchranné službě, jaké kroky pan radní chce udělat, jak chce postupovat, i když musím říct, že samozřejmě část jsem již slyšel, neboť tady vystupovali zaměstnanci Záchranné služby jako občané, takže se ptám ještě jednou, jaké kroky tedy v nejbližších dnech hodláte učinit.

Nám. Dolínek: Děkuji. Má slovo pan radní Lacko na odpověď panu Dlouhému.

P. Lacko: Dobrý den. V podstatě neřeknu nic nového k tomu, jenom to, co jsem řekl vlastně po té úvodní interpelaci s tím, že jsme dohodnuti s oběma stranami vlastně jednat a najít smířčí dohodu kompromisem na obou stranách. Takže opravdu takhle stručně. My hned po Novém roce už máme naplánovaný termín schůzek, které k tomu povedou. Tolik asi k téhle situaci. Jestli tam směřoval ten dotaz, nebo ještě nějaký další, tak prosím dál. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte doplňující dotaz? (Ne, nemám.) Děkuji.

Nyní máme další interpelaci pana zastupitele Hrůzy ve věci ROPIDu, kde jsem se s jeho dovoláním dohodl s paní primátorkou, že bych byl interpelovaným já. Děkuji.

P. Hrůza: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem rád, že výstavba metra určená ke zkvalitnění MHD v Praze je úspěšnější než budování tunelu Blanka. S blížícím se termínem zprovoznění nového úseku metra A do Motola roste i napětí a obavy veřejnosti, neboť přes četné žádosti nemá městská část Praha 6 ani budoucí uživatelé vědomost o plánovaných změnách povrchové dopravy. Před časem média přinesla dokonce sdělení například o uvažovaném zrušení linky autobusu 174 na Patočkově ulici, což byl krok sice nepotvrzený, ale vyvolal velkou nervozitu, neboť by vedl ke zhoršení kvality MHD v tomto prostoru Prahy. Čím později dojde ke sdělení těchto informací, tím hůře bude možné udělat případné korekce a opravy změnami dotčené MHD. ROPIS mlčí a to je chyba.

Paní primátorko, žádám vás touto cestou o intervenci ve směru urychleného dopracování změn povrchové dopravy v souvislosti s uvedeným provozem nového úseku metra a současně o zveřejnění těchto plánů pro samosprávy městských částí, zvláště pak Prahu 6 a širší veřejnost. Tot' první interpelace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych si teď dovolil na tuto interpelaci odpovědět.

Proběhla již předběžná jednání s MČ Praha 6 a Praha 5 a byl domluven harmonogram projednání, z čehož vyplývá, že v druhém týdnu v lednu by mělo být řádně jednáno s těmito městskými částmi, aby se začala projednávat navrhovaná opatření. Následně do půlky února by mělo být vše – doufám – více méně dořešené. Je třeba potom stihnout samozřejmě tisk informačních materiálů pro cestující atd., aby nedošlo k nějakým zmatkům. Já jsem si vědom toho, že například, co se týká linky 174, tak tato linka je diskutována víc jak dva roky a je to velmi problémové. Zasahuje to i do MČ Praha 13, de facto i do MČ Praha 17 třeba v návaznosti na linku 180. Není to skutečně jednoduchá věc, netýká se to jenom nejbližšího okolí, kde bude metro A zprovozněno. Takže skutečně si myslím, že to jednání je důležité. Také si musíme uvědomit, že v souvztažnosti s těmito jednáními nesmíme pominout, že plánovaný termín otevření tunelového komplexu je na březen – duben nebo na duben roku 2015. To má také svoji následující návaznost, takže si myslím, že i z tohoto důvodu to musí být dále projednáváno.

Takže není to jenom o ROPIDu a městských částech, ale musí i TSK být místem, kde bude dále diskutována možnost návaznosti. Tunelový komplex je záležitost, do které by tedy ještě měly dále zasáhnout parkovací zóny, které i na tu samotnou MHD mají potom jistý vliv.

Z mého pohledu je to věc tří efektů, které se musí propojit. Není na to mnoho času. Projednávat to narychlo před svátky nám nepřišlo v pořádku, proto říkám, druhý týden v lednu se započnou intenzivní jednání a v případě, že je zájem, na lednové, nebo spíše únorové Zastupitelstvo bychom připravili i písemnou informaci pro zastupitele, aby věděli všichni, co by to mělo znamenat pro dopravu v Praze.

Máte i přesto, že právě uplynul termín na interpelace, v případě, že máte doplňující dotaz, tak ho, prosím, vzneste.

P. Hrůza: Doplňující dotaz nemám. Mám druhou interpelaci.

Nám. Dolínek: V tom případě ukončuji, bohužel, interpelace, s tím, že dvě poslední interpelace v případě, že jsou v písemné podobě, tak je, prosím, předložte, bude na ně řádně odpovězeno. Interpelace ve věci vymáhání pohledávek v Dopravním podniku a ve věci jednacího řádu Rady bych poprosil pana zastupitele Hrůzu a paní zastupitelku Udženiji, aby předložili tuto věc písemně.

Dovoluji si přerušit jednání Zastupitelstva do 15. hodiny. Chtěl bych zároveň poděkovat za vysokou disciplínu zastupitelů. Je zde poměrně velký počet zastupitelů, kteří vydrželi celé interpelace. Děkuji. Uvidíme se opět v sále v 15.00 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 15.03 hodin.)

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, vážení kolegové, požádal bych vás, abyste zaujali svá místa v lavicích. Diskuse před samotným jednáním o interpelacích, resp. před interpelacemi, se týkala bodu 8 Tisk Z – 3105 paní náměstkyně Kislingerová. Požádal bych ji, aby se opět ujala svého místa u předkládacího pódia. Zároveň bych poprosil pana kolegu Mirovského a paní zastupitelku Janderovou, aby si připravili, prosím, své body, které chtěli přednést. Děkuji. Prosím pana kolegu Mirovského. Staženo. Dobře. Paní kolegyni Janderovou bych tímto požádal o vystoupení.

P. Janderová: Vezmu to rychle, vypadla jsem trošku z tempa. Nicméně chtěla bych k loteriím jednu věc. Tady se neustále mluví o herních automatech jako takových, což při mé představě herní automat na ničení rodin jsou automaty v restauracích třetí – čtvrté cenové kategorie.

Já bych si zde dovolila připomenout a zamyslet se nad tím, že sem patří i kasina a kasina jako taková, která jsou velmi zisková, jsou převážně na území centrální části Prahy, tzn., Prahy 1. Ono sice není nic namítáno proti tzv. živým hrám, tzn., ruleta a karetní hry, nicméně kasina nemohou existovat bez herních strojů.

Pokud se nemýlím, a vím, že naše bezpečnostní komise MČ Praha 1 si dělala jakousi procentuální návštěvnost občanů české národnosti, a nechci to zde rozlišovat, prosím, tzn., žijících na území MČ Prahy 1 či Prahy, tak až 80 – 90 % jsou to cizinci. A mohu ubezpečit, že do takovýchto zařízení nechodí otcové či ženy od rodin, kteří by ničili své rodiny. To je jedna věc.

Druhá záležitost je, že klíč na rozdělování, který je daný přesně, kolik na sport, kolik na kulturu, tak jsou zamyšleni, že jsou městské části, které by naopak spíše uvítaly finanční příspěvky na sociální oblast, na kulturu, na rozdíl od sportu, kdy třeba ten sport už je satureován. Takže zdali se nezamyslet, pokud nebude úplná nulová tolerance, i nad změnou tohoto klíče k jednotlivým městským částem. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Protože nevidím dalšího přihlášeného, uzavírám tímto diskusi a dávám paní náměstkyni možnost na závěrečné slovo.

P. Kislíngerová: Dobré odpoledne. Dovolte, abych se vrátila k tisku, který se týkal peněz z hazardu, když to řeknu zjednodušeně. Já bych to shrnula a rozdělila bych to do několika bodů, a sice nejprve bych ráda konstatovala v návaznosti na to, co už tady říkal pan kolega Ludvík, tak upozorňoval na to, že finanční výbor ZHMP 15. prosince 2014 přijal usnesení, kterým žádá Radu hl. m. Prahy o zpracování návrhu nové metodiky pro rozdělování tzv. finančních prostředků z hazardu, by byly pozitivně zohledňovány snahy městských částí hl. m. Prahy o omezení této činnosti na jejich území. Rozumíme tím tu nulovou toleranci.

Chtěla bych tady jenom podotknout, že podle zmíněné nové metodiky by měly být finanční prostředky z hazardu rozdělovány již od 1. 1. 2015. To je první poznámka.

Druhá poznámka, tady bych chtěla říct, že podle mého názoru by zohlednění tzv. nulové tolerance mohlo vypadat tak, zdůrazňuji, že to je úvaha, že by určitá část finančních prostředků, např. 50 %, možná hraničně až 100 % mezi městské části se dělila, a teď uvedu příklad, podle počtu obyvatel.

Rada hl. m. Prahy se toto žádostí samozřejmě v nejbližší době bude zabývat, a je otázkou, jaký bude další vývoj. Předložený materiál vychází z původního modelu, s kterým městské části hl. m. Prahy počítaly, a nepřišlo nám tedy v tuto chvíli vhodné něco na tom systému pro letošní rok měnit.

Pak bych se ráda vyjádřila k otázce, která tady zazněla ve vztahu k propadu příjmů díky nulové toleranci. Tady bych podotkla, že pro rok 2014 byly rozpočtové příjmy z hazardu do schváleného rozpočtu implementovány v rozsahu 540 mil. Kč, z toho 200 mil. Kč bylo určeno pro městské části hl. m. Prahy a jejich případný výpadek vlastní hlavní město Prahu nezasáhne. Dalších 140 mil. Kč pochází, a tady řeknu zjednodušeně, z kurzových sázek, o kterých tady byla už před chvílí řeč, kterých se tzv. nulová tolerance vlastně v budoucnu nedotkne.

V této oblasti tedy nelze očekávat do budoucna, že z tohoto segmentu budou nějaké výpadky. To jenom podotýkám pro úplnost. Posledních 200 mil. bylo ve schváleném rozpočtu 2014 skutečně uvažováno ve prospěch hl. m. Prahy z výherních hracích přístrojů. V případě tzv. nulové tolerance na celém území hl. m. Prahy hrozí potenciální výpadek příjmů v budoucím období přibližně v takovém rozsahu. Je však nutno podotknout, že tento výpadek bude nabíhat postupně, tak jak se bude dařit dosáhnout toho stavu, nikoli tedy ze dne na den, jak bychom si třeba přáli, tak jak postupně budou jednotlivé herny končit. To je k této otázce.

Poslední otázka na to, jak se hl. m. Praha s takovým výpadkem v budoucích letech chce vyrovnat, to samozřejmě je otázka úvahy. Problémem tohoto výpadku se bude Rada hl. m. Prahy zabývat a předpokládá mj., že na výjezdním zasedání, o kterém jsem tady hovořila v časovém harmonogramu, tato otázka bude také na pořadu dne v souvislosti se sestavením návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015.

Pro vaši informaci v tuto chvíli návrh rozpočtu uvažuje s totožnými 540 mil. Kč, a to včlenění 230 mil. Kč pro městské části a 80 mil. jsou kurzová částky a 230 mil. Kč pro hl. m. Prahu. V tuto chvíli asi bych shrnula takto odpovědi na dotazy, které tady vznikly. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se pana předsedy návrhového výboru, zda měl nějaké protinávryhy.

P. Haramul: Nebyly žádné návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud tomu tak není, nechal bych hlasovat. Kdo je, prosím, pro schválení tohoto tisku? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 19. Děkuji, tento tisk byl schválen.
Požádal bych paní náměstkyni, zda by nás provedla tiskem

9/1

Tisk Z - 3005

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

P. Kislingerová: Děkuji. Dovolte mi, abych vás seznámila s tiskem Z – 3005, který se týká návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy. Tady bych ráda konstatovala, že většina budov základních a mateřských škol, jichž je MČ Praha 14 zřizovatelem, pochází z období první výstavby sídliště a financování jejich rozsáhlé rekonstrukce v minulých letech, i přes získanou podporu v rámci Operačního programu Životní prostředí, velmi zatížilo rozpočet městské části. Už jsem konstatovala, že to byla MČ Praha 14.

Zástupkyně starosty MČ Praha 14 se obrátila na hlavní město Prahu se žádostí o příspěvek z rozpočtu hlavního města Prahy na financování spolupodílu městské části u akcí:

EU - Sportovní volnočasové zařízení – snížení energetické náročnosti. Obsah tvoří zejména zateplení obvodového pláště a střechy a výměnu veškerých výplňových prvků v obvodovém plášti, jedná se o okna, dveře včetně souvisejících stavebních úprav. Předpokládaná spoluúčast majetkové části na tomto projektu je 3 mil. Kč.

Druhou akcí je ZŠ Chvaletická, první stupeň, rovněž se tedy jedná o snížení energetické náročnosti. Tady bych chtěla říci, že se jedná o nejstarší sídlištní školu na území městské části, která byla stavebně realizována v 80. letech. V rámci projektu dojde k zateplení obvodového pláště a střechy a dalších souvisejících prací. Městská část plánuje rovněž opravu zpevněných ploch v areálu školy před pavilonem 1. stupně, kde mohou děti o přestávkách a při pobytu ve školní družině provozovat volnočasové aktivity. Předpokládaná spoluúčast městské části na projektu je 6. mil. Kč.

ZHMP se navrhuje schválit poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 1016 podle § 6409 – rezerva na spolufinancování projektů EU v celkové výši 4 500 tis. Kč, tj. ve výši 50 % spolupodílů, jako příspěvek hlavního města Prahy na spolupodíly městské části Praha 14 u projektů realizovaných v rámci OPŽP, z toho na akci č. 10175 EU – Sportovní volnočasová zařízení – snížení energetické náročnosti ve výši 1 500 tis. Kč a akci č. 10176 EU - ZŠ Chvaletická – 1. stupeň snížení energetické náročnosti ve výši 3 mil. Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tímto diskusi ukončuji. Zeptám se předsedy návrhového výboru, zda dostal nějaký protinávrh.

P. Haramul: Ne, žádný protinávrh není předložen.

Nám. Dolínek: Není tomu tak. Děkuji. Nechal bych tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro schválení tisku? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji. Tisk byl přijat.

Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky, vzhledem k tomu, že většina informací je poměrně známá z důvodové zprávy, zda bychom mohli k tiskům následujícím, tzn., 3091, 3097, 3060 a 3116 spojit jednu úvodní předkládací zprávu s tím, že kdyby měl někdo dotazy k jednotlivým dílčím aktivitám, doptal by se na to, protože důvodové zprávy obsahují jednotlivá čísla, takže byste nás jenom provedla vždycky ve dvou větách, na co zhruba to městská část použije, a bude to stačit. Paní předkladatelka si to osvojuje. Nechal bych hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, že budeme mít pro tyto čtyři tisky jednu úvodní zprávu? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o společnou zprávu pro všechny čtyři tisky.

Body č. 9/2 – 9/5

P. Kislíngrová: Dámy a pánové, vážená paní primátorko, dovoluji, abych vás informovala, že následující čtyři tisky se konají k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace. Jedná se o městskou část Praha – Satalice, dále potom o Prahu – Běchovice, dotace této městské části. Ještě jsem zapoměla říct ty tisky. První z tisků byl Tisk Z – 3091. Je tomu tak. Druhý tisk, o kterém jsem hovořila, byl Tisk Z – 3097, třetí z tisků je Z – 3060, jedná se opět o poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Slivenec. A poslední budou dva, a sice Z – 3116, návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Libuš, a poslední z tisků je Z – 3057, návrh ke změně účelu neinvestiční dotace, poskytnuté MČ Praha 20 v roce 2014. Jestli by to takto stačilo, máte všechny podrobné podklady ve svých deskách. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vidím, že pan zastupitel Ferjenčík je přihlášen do diskuse, proto bych ho požádal o jeho příspěvek.

P. Ferjenčík: Myslím, že nejdřív bude úvodní slovo. Už proběhlo.

Nám. Dolínek: Je to souhrnně k bodům 9/2, 9/3, 9/5 byl zahájen i tisk 10, který potom bude formálně samozřejmě schválen zvlášť, bod číslo 10. Pane zastupiteli, máte slovo, ke všem pěti tiskům můžete promluvit.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat, zaujalo mě, že tisk k Praze – Slivenci, jestli se nemýlím, původně navrhovala paní Plamínková. Následně to přešlo pod vás. Mě by zajímalo, jaký je vůbec proces toho, jak městské části navrhuji tyto dotace a jakým procesem to město schvaluje.

P. Kislíngrová: Já bych ráda odpověděla na vaši položenou otázku, a sice že došlo k procesní chybě. Chyba byla napravena, a nyní v pracovním pořádku tak, jak by to mělo být, je předkládán návrh, tak jak ho dneska máte ke schválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pakliže se pan zastupitel hlásí podruhé, prosím, máte slovo.

P. Ferjenčík: Jaký je ten proces. Jak k tomu dojde, že když městská část si požádá o peníze, na čem záleží, kdy se to dostane na Zastupitelstvo? Jestli je někde nějaký pořadník z městských částí, kde se to postupně hromadí.

Nám. Dolínek: Nejprve bych velmi rád připomenul, že čtyři tisky z pěti, které projednáváme, jsou spolufinancování projektů EU, tzn., že tam se reaguje na aktuální výzvy, které jsou předkládány tak, aby městská část mohla čerpat. Bod 10 je trošku něco jiného, nicméně dám slovo paní náměstkyni. Jestli odpoví paní ředitelka.

P. Javornická – zástupkyně ředitele MHMP: V městském rozpočtu byla již několik let za sebou až do roku 2014, a pro rok 2015 se s tím také zatím v návrhu počítá, vytvořena účelová rezerva ve výši 100 mil. Kč pro aktivní městské části, které aktivně žádají o získání státních dotací z operačních programů. Většinou se to městským částem daří z operačních programů životní prostředí na zateplování škol. Pokud takováto městská část získá tuto státní dotaci, tak z této stamilionové rezervy se jí hradí 50 % jejího finančního spolupodílu. Městské části standardně zažádají o tuto dotaci, my zpracujeme tisk, Rada odsouhlasí a pak to jde do Zastupitelstva, protože jakákoli finanční výpomoc městským částem ve výši třeba jedné koruny musí jít přes Zastupitelstvo.

Nám. Dolínek: Zároveň je to právě vstřícný krok vůči menším městským částem s nižším rozpočtem, tak aby se mohly účastnit těchto výzev. Slovo má pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Už to v podstatě skoro celé bylo zodpovězeno. Jenom tady nám přistanou nějaké statisíce apod., tak jenom se snažíme porozumět tomu, jaký je klíč, podle kterého se statisíce rozdělují mezi jednotlivé městské části, a toto je v podstatě princip opportunity, že podporujeme aktivní městské části, u kterých spolufinancujeme evropské dotace. Tzn., kdyby se přihlásily další městské části, mají podobnou možnost se zapojit do programu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, ukončuji tuto diskusi a paní náměstkyně může využít závěrečného slova. Pakliže nepotřebuje, můžeme přejít k hlasování.

9/2

Tisk Z - 3091

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Satalice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Můžeme přejít přímo k hlasování. Chtěl bych se zeptat, zda v případě Tisku Z – 3091 pan předseda návrhového výboru – neobdržel.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento tisk? Proti? Zdržel se?
Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 1. Konstatuji, že tisk byl přijat.

9/3

Tisk Z - 3097

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části
Praha - Běchovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na
spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Chtěl bych se pana předsedy zeptat, zda k tisku Z – 3097 obdržel pozměňující návrh?

P. Haramul: Nebyl žádný pozměňující návrh.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento tisk? Proti? Zdržel se?
Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

9/4

Tisk Z - 3060

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části
Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 - rezerva na
spolufinancování projektu EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Chtěl bych se pana předsedy zeptat, zda k tisku Z – 3060 obdržel pozměňující návrh?

P. Haramul: Nebyl žádný pozměňující návrh.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento tisk? Proti? Zdržel se?
Pro: 65 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

9/5

Tisk Z - 3116

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha -
Libuš na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování
projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Ptám se pana předsedy k tisku Z – 3116.

P. Haramul: Nebyl předložen žádný pozměňující návrh.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 65 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

10

Tisk Z - 3057

**k návrhu ke změně účelu části neinvestiční dotace poskytnuté MČ
Praha 20 v roce 2014 na základě usnesení ZHMP 39/20 ze dne 29. 5. 2014**

Nám. Dolínek: V případě tisku Z – 3057 otevírám formálně – nehlasovali jsme o sloučené diskusi – otevírám formálně rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy v tomto případě u Tisku Z – 3057? Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji diskusi. Pane předsedo.

P. Haramul: Ne, žádný pozměňující návrh nebyl předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat Kdo je, prosím, tisk Z - 3057? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokud se nepletu, děkuji tímto paní náměstkyni za předklad jejích tisků a požádal bych pana radního Haška, aby se se svými tisky ujal slova. Nyní budeme projednávat

11

Tisk Z - 3028

k návrhu na nesouhlas s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská teplárenská, a.s.

Prosím, pane radní.

P. Hašek: Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám tisk Z - 3028 k návrhu na nesouhlas s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene se společností Pražská teplárenská, a.s. Zkráceně informace. Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době probíhají mezi HMP a spol. ODIN Investment, a.s. soudní spory přímo související s předmětným pozemkem, tzn., soudní řízení o uložení povinnosti HMP strpět výkon stavebních prací na horkovod, a potom soudní řízení, zahájené na základě žaloby spol. ODIN Investment, a.s., a jehož předmětem je zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví také k pozemku na parcele Střížkov, lze mít za to, že byly naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 50a odst. 3 zák. 40/1964 Sb., občanský zákoník a závazek HMP ze smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene tím zanikl, neboť došlo k podstatné změně okolností, ze kterých účastníci smlouvy o smlouvě budoucí při jejím uzavírání vycházeli a po HMP nelze za současné situace spravedlivě požadovat, aby smlouva o zřízení věcného břemene byla uzavřena. Podotýkám, že tento materiál byl po obsahové i věcné úpravě správně zpracován.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo k tomuto tisku. Protože se do diskuse nikdo nehlásí, končím tímto diskusí. Ptám se pana předsedy, zda byl doručen nějaký návrh.

P. Haramul: Ne, žádný pozměňovací návrh nebyl doručen.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechám o tisku Z – 3028 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 6. Tento tisk byl přijat.

Nyní máme před sebou

12

Tisk Z - 3036

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva č. 30/80 ze dne
20. 6. 2013 ve věci směny pozemků v k. ú. Liboc a Ruzyně za
účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví
mezi Ondřejem Daczickým a hl. m. Prahou**

P. Hašek: Dovolte, abych vám předložil tisk Z - 3036 k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva č. 30/80 ze dne 20. 6. 2013 ve věci směny pozemků v k. ú. Liboc a Ruzyně za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi Ondřejem Daczickým a hl. m. Prahou. Toto bylo předloženo na základě usnesení Rady ze dne 4. 12. 2014. Zkráceně k obsahu.

Rada hl. m. Prahy ze dne 31. 5. 2013 odsouhlasila návrh směny pozemků v k. ú. výše řečeném za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi panem Daczickým a hl. m. Prahou. Důvodem předkladu tohoto materiálu je skutečnost, že žadatel o směnu pozemků pan Daczický již není vlastníkem nabízených pozemků, jak vyplývá z výpisů LV a nemůže proto uzavřít směnnou smlouvu s hl. m. Prahou. Podotýkám, že materiál byl zpracován obsahově a věcně správně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže je to vše v rámci úvodní zprávy, nevidím, že by se do diskuse někdo hlásil, tímto diskusi uzavírám. Ptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám hlasovat tisk v podobě navržené. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že tisk byl přijat.
Nyní prosím

13

Tisk Z - 3095

**k návrhu na uzavření bezúplatných smluv o zřízení služebnosti
umístění veřejného osvětlení, světelného signalizačního zařízení a
vodovodu**

P. Hašek: Dovolte, abych vám předložil tisk Z - 3095 k návrhu na uzavření bezúplatných smluv o zřízení služebnosti umístění veřejného osvětlení, světelného signalizačního zařízení a vodovodu. Předkládán na základě usnesení Rady z 22. 10. 2014. Základní údaje jsou uzavření 14 smluv o zřízení služebnosti ve prospěch hl. m. Prahy. Tisk je zpracován na základě žádosti právnických osob. Jedná se o zřízení bezúplatné služebnosti inženýrské sítě, složení veřejného osvětlení, kabelového vedení včetně osvětlovacích těles, světelného signalizačního zařízení, tzn., semaforů, a vodovodu. Veřejné osvětlení a světlené signalizační zařízení bylo vybudováno povinnými v rámci bytové výstavby a bude předáno na základě darovací, resp. kupní smlouvy hl. m. Praze. Vodovod ve vlastnictví hl. m. Prahy zásobuje vodou rekreační objekt Labská č. p. 12, který má v hospodaření Správa služeb hl. m. Prahy. Materiál opět byl zpracován obsahově a věcně správně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tímto diskusi uzavírám. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 7. Konstatuji, že tisk byl přijat.

Přecházíme k tisku

14/1

Tisk Z - 3077

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o
aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m.
Prahy pro rok 2015**

P. Hašek: Dovolte, abych vám předložil tisk Z - 3077 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2015, předkládán na základě nutnosti aktualizace cenové mapy pro příští rok.

Předkládá se k projednání návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění vyhláška 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků. Aktualizovaná cenová mapa pro rok 2015 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, dále budu říkat jen cenová mapa, vydanou pro území hlavního města Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 5/2014 Sb. hl. m. Prahy o cenové mapě stavebních pozemků. Touto vyhláškou se mění vyhláška č. 32/1998 Sb. hl. města Prahy ve znění pozdějších předpisů. Připomínkové řízení k aktualizaci cenové mapy se konalo v souladu s Pravidly pro přípravu návrhů pro schválení obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy, a to od 1. října do 31. října 2014.

Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území Prahy pro rok 2015 byly předloženy k projednání řediteli odboru evidence, správy a využití majetku MHMP a v případě oprávněnosti připomínek byly promítnuty tyto do aktualizace cenové mapy a tím byla zpřesněna vypovídající hodnota této mapy. Po projednání podkladů pro vydání aktualizované obecně závazné vyhlášky o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území Prahy pro rok 2015 bylo doporučeno předložit připravený materiál k projednání Radě hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Slovo má pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Zeptám se na jednu blbou otázku, a pak na druhou otázku. Ta blbá otázka je, kde je ta mapa, kde je závazná mapa, případně kde se na ni odkazuje, protože já jsem to v textu nenašel.

Nám. Dolínek: Prosil bych souhrnně dotazy.

P. Michálek: Druhý dotaz, nebo spíš poznámka. Zdá se mi to na právní předpis hlavního měst poněkud upovídáné. Tam jsou věci, které si myslím, že by měly patřit spíš do odůvodnění. Analýza trhu s pozemky a podobné věci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže se nikdo další do diskuse – nebo raději jestli chce pan radní zareagovat. V případě, že by byl dotaz zpětně, nechám ještě otevřenou diskusi. Pane radní, prosím.

P. Hašek: Jestli mohu jenom krátce. Jedná se o obecně závaznou vyhlášku, a ta má svá pravidla a musí obsahovat určitá fakta. Bohužel, ač se nám to zdá možná někdy delší, tak by to tam mělo být.

Co se týká vlastní mapy, ta mapa je uvedena na webových stránkách a podle jednotlivých katastrálních území, která máte uvedena v tomto tisku, tak pak najdete přesně každý jednotlivý pozemek s číslem a jakou cenu ten pozemek podle té mapy má. Je to poměrně dobře zorganizováno, takže se to tam dá najít poměrně snadno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Jestli jsem to správně pochopil, tak ta závazná mapa, kterou teď schvalujeme, je ta, která je v tento okamžik na webových stránkách.

Nám. Dolínek: Chtěl bych upozornit, že např. ve fyzické podobě se mapa nachází v přízemí tohoto domu u podatelny. To je ta inkriminovaná mapa, aby byla všude k vidění, samozřejmě elektronicky, ale pro každého občana bez přístupu k internetu je fyzicky k vidění. Nicméně pana radní určitě, následně paní kolegyně Udženija. Nebo nejprve paní kolegyně Udženija, potom pan radní.

P. Udženija: Chci říct, že toto je opravdu tisk technického rázu, který bychom měli schválit, protože si nedovedu představit, že bychom zákonně neschválili cenovou mapu, která se aktualizuje každý rok na základě prodeju pozemků na celém území hl. m. Prahy. Ta mapa v příloze nemůže ani fyzicky být, protože to je mapa hlavního města a nevím, jak bychom ji dostali na papír v té podobě, v jaké je. Ne že bych teď pomáhala kolegovi, ale je to zcela objektivně, že je to technický tisk, který je tady každý rok.

Nám. Dolínek: Děkuji. K tvorbě tohoto tisku a k metodám vytvoření této cenové mapy se určitě dá dobrat i potom na výboru pro majetek, nicméně pakliže se nikdo nehlásí do rozpravy, tímto rozpravu ukončuji. Závěrečné slovo má pan radní, pakliže ho chce využít. Jestli se vzdává závěrečného slova, zeptám se pana předsedy, zda mu přišel nějaký návrh.

P. Haramul: Ne, žádný pozměňovací návrh není předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro přijetí tohoto tisku? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

14/2

Tisk Z - 3109

k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

P. Hašek: Děkuji za schválení předešlého tisku, a nyní předkládám tisk Z - 3109 k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

K tomu bych chtěl jenom velice krátce uvést, že akciové společnosti, ve kterých má hl. m. Praha 100% majetkový podíl, valnou hromadou je Rada hl. m. Prahy. Zástupcem hl. m. Prahy je Rada. U společností, kde není 100% vlastníkem hl. m. Praha, musí být určen zástupce hl. m. Prahy na valné hromadě. Tito zástupci jsou uvedeni v příloze tohoto materiálu. Dovolte, abych vám je přečetl.

U společnosti Bohemia Bingo, akciová společnost je zástupcem Michal Hašek, u společnosti CHEMAPOL GROUP, a.s. v konkursu Michal Hašek, u společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. paní Adriana Krnáčová, u společnosti PPF banka a.s. paní Eva Kislingerová, u společnosti Pražská energetika Holding a.s. Michal Hašek, u společnosti Pražská teplárenská Holding Michal Hašek, u společnosti Pražské služby pan Stropnický, u společnosti PVA Jan Wolf, u společnosti Úpravna vody Želivka, a.s. paní Jana Plamínková, u společnosti Zdroj pitné vody Káraný, a.s. paní Jana Plamínková.

Dále 100% společnosti s majetkovým podílem hl. m. Prahy, je to Dopravní podnik, Kolektory, Obecní dům, Operátor OPENCARD, Pražská plynárenská Holding, Pražská vodohospodářská společnost, Rozvojové projekty Praha, Technická správa komunikací a TRADE CENTRE PRAHA a.s.

Dále byli samozřejmě určeni náhradníci. Myslím, že pro zrychlení náhradníky číst nemusím, jsou uvedeni na další stránce této přílohy. Jenom bych k tomu řekl, že v souvislosti s novým složením Zastupitelstva hl. m. Prahy a Rady hl. m. Prahy se Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládá návrh na nové personální zastoupení hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen nejprve pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne vespolek, já budu mít k věci protinávrh. Dříve než ho přednesu, budu se muset trochu dopustit úvodního exkurzu do problematiky. Ti, kteří tady s námi byli v předchozích čtyřech letech, mi odpustí, zřejmě to znají. Ti, kteří jsou tu noví, se třeba dozvědí něco nového.

Chci hovořit o Kongresovém centru Praha a. s. Kdybych velmi úsporně shrnul předchozí děje, tak my jsme se s Kongresovým centrem setkali v situaci, kdy bylo dlouhodobě asi 12 let zadluženo 2 mld. Kč, a my jsme hledali řešení pro tuto situaci. Nakonec jsme ho našli. V této souvislosti byl zpracován poměrně důkladný analytický syntetický koncepční materiál, ze kterého vyplynulo, že Kongresové centrum je ad 1 potřeba oddlužit, ad 2 potřeba rozvíjet. Oddlužení vzniklo dohodou se státem, kdy stát do Kongresového centra investoval 2 mld., nakoupil akcie, a to bylo použito na úhradu dluhů, které vznikly někdy v roce 2000 v souvislosti se summitem NATO a Mezinárodního měnového fondu, což byla akce ve prospěch státu, financována na základě obligací, které stát ručil.

Oddlužení samo o sobě ale není řešení, protože Kongresové centrum v předchozích 12 letech tím, že splácelo úroky z obligací a úroky z úroků, nebylo schopno rozvíjet samo sebe a nebylo schopno udržet se na adekvátní úrovni, která by ho učinila konkurenceschopným. Druhá strana téže mince byla, že město do Kongresového centra poslalo 800 mil. v červnu letošního roku na další rozvoj. Tím se vybilancovaly vztahy a v současné době je město 45% a stát 55% vlastníkem. Stát je tedy majoritním vlastníkem.

Vzdor tomu, že stát je majoritním vlastníkem, podařilo se nám po velmi intenzivním negociačním úsilí uzavřít smlouvu, která je akcionářskou smlouvou, která je pro město významně výhodná. Dává mu velmi silnou pozici v tomto vztahu, a to jsme projednávali se dvěma vládami, nejdříve s Nečasovou vládou, následně s Rusnokovu vládou, a v prosinci loňského roku se tu smlouvu podařilo uzavřít a finanční transakce realizovat.

To podstatné z tohoto úvodu je, v tuto chvíli v Kongresovém centru v akciové společnosti je 800 mil. Kč, které jsou původně města. Prosím, abyste si to vštíplí, jsou původně města.

S politováním musím říct, že od ledna letošního roku, kdy máme novou vládu, spolupráce s ministerstvem financí je výrazně horší. Ministerstvo financí od té doby neustále vyvíjí soustavná nátlak na hl. m. Prahu, aby byla akcionářská smlouva změněna v neprospěch města. Formou dopisů, formou návrhů, z nichž poslední jsme odmítli na zářijovém Zastupitelstvu. Jestliže ministerstvo financí soustavně vytváří nátlak na změnu akcionářské smlouvy k neprospěchu města.

Jestliže ministerstvo financí, které v této věci zastupuje stát a je personifikováno panem ministrem Babišem, a ten zase personifikuje hnutí ANO, jsem si jist, že kdokoli, kdo bude zastupovat hlavní město v tomto akcionářském vztahu a bude pocházet z hnutí ANO, je v příkrém konfliktu zájmů. Vůbec nevěřím tomu, že bude jednat za město. Zejména když paní primátorka celkem běžně říká, že si ráda nechá od pana ministra poradit. Zejména když si poslechnu rozhovor na rádiu Regina, která se mj. dotkne Kongresového centra. A vidím, že paní primátorka je problematikou a znalostí zcela nedotčena.

Prostě jsem si jist, že sotva existuje příkrější rozpor a střet zájmů, než zastoupení Prahy v Kongresovém centru paní primátorkou Krnáčovou, eventuálně zastoupení náhradníkem panem Ing. Lackem, protože si prostě myslím, že jejich loajalita k hnutí ANO je výrazně větší, než loajalita k Praze.

Zároveň konstatuji, že kompetence Rady výslovně říkají, že pan radní Wolf má na starosti oblast výstavnictví se zaměřením na koordinaci k využití majetku hl. m. Prahy v areálu Výstaviště v Holešovicích a Kongresového centra Praha. A dlouhodobou koncepci rozvoje výstavního areálu v Letňanech. To snad platí.

Na základě všech těchto skutečností si dovoluji přednést protinávrh, aby hl. m. Praha v akciové společnosti Kongresové centrum Praha nebylo zastoupeno paní primátorkou Krnáčovou, ale panem radním Wolfem, aby náhradníkem nebyl pan Ing. Lacko, ale pan Mgr. Jan Čížinský, a v písemné podobě to odnáším Návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane radní, já bych poprosil, nejprve bych se chtěl zeptat, protože je nám zde překládána poměrně zásadní věci, tzn., jak budou řízeny akciové společnosti v majetku města. Myslím si, že je správné zeptat se, jaký je účel těchto společností, jestli Rada se už na něčem podobném dohodla, tzn., za prvé: Je jejich účelem vytvářet zisk, nebo poskytovat kvalitní služby občanům města? Jaká je strategie řízení městských společností?

Nevím, jestli Rada o tom zatím uvažovala, případně by mě zajímalo, k čemu jste dospěli, nebo jak a kdy o tom budete jednat. Případně některé z nich by se mohly privatizovat. Já třeba nechápu, proč máme vlastní banku, resp. proč v ní máme minoritní podíl, kromě toho, aby tady mohla sídlit.

Druhá věc, chtěl bych, teď jsem otevřel noviny a přečetl jsem si tam, že se bude uzavírat nějaká nová smlouva na svoz odpadu za 13 mld. po dobu 10 let, tak to mě docela překvapilo. Chtěl jsem navrhnout, aby se do tohoto usnesení doplnil další bod, ve kterém bude uvedeno, že ZHMP ukládá Radě HMP nevyhlašovat výběrová řízení v hl. m. Praze a jí řízených městských organizacích, pokud očekávaná hodnota smlouvy přesahuje 1 mld. Kč, nebo aby tam byla podmínka, že výběrová řízení nebudou uzavírána na delší dobu, než čtyři roky bez souhlasu Zastupitelstva. Návrh dodám v písemné podobě.

Nám. Dolínek: Reakce bude na závěr. Udělám pouze reakci technickou. Veškerá výběrová řízení na 50 mil., která vyhláší hl. m. Praha, nejprve ze zákona, což asi vy víte lépe než já, jdou nejprve do ZHMP k odůvodnění a následně teprve jsou vyhlášována. Takže když jste se dočetl o této zakázce, můžete si být jist, že v příštích dnech či měsících v Zastupitelstvu uvidíte tento tisk, než vůbec může být vypsáno. To je jenom technická věc.

Poprosil bych pana radního, ať si píše poznámky a řekne souhrnně potom něco v průběhu. Nyní paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Jenom bych poprosila, zda by Zastupitelstvo posléze nemohlo dostat seznam obsazování těchto dozorčích rad v průběhu, tak jak to půjde, abychom měli přehled, kdo kde za jakou stanu v dozorčí radě je. A konkrétně se mi nejedná jenom o tyto akciovky, které jsou zde napsány, ale samozřejmě i o akciovky, které s tím souvisí, a hlavně u holdingů budu bedlivě, a nejenom já, ale celý klub ODS pečlivě sledovat, zda v Pražské energetice a.s. zůstane paní Monika Krobová Hášová, která opustila klub, a pokud tam zůstane, bude se nám možná naskýtat nějaká souvislost s tím, že to třeba bylo právě kvůli tomu. Jenom z tohoto důvodu bychom rádi potom d ostávali průběžně informace o obsazování a za jakou stranu to je.

A dále bych, protože samozřejmě v těchto akciových společnostech se berou nějaké odměny, a myslím si, že konkrétně v této společnosti jsou to ve finále odměny s šestimístnými čísly, takže by nás to jako klub ODS velice zajímalo, za jakých podmínek je toto, a zda třeba někteří státní zástupci nebudou mít práci.

Dále by mě zajímala TSK hl. m. Prahy, protože zde ještě vidíme některé zástupce. Asi se pravděpodobně nesešla nebo nebyla svolána valná hromada, byť je to 100% akciovka hl. m. Prahy, kde ještě stále sedí zástupce za ODS, který v minulosti nebyl schválen klubem ani žádným jiným orgánem, nicméně pokud bychom jako ODS zde i nadále měli mít našeho zástupce, tak bych prosila o informaci, tak aby se klub ODS shodl, kdo by tam mohl být, protože tam vidím jména zastupitelů, kteří např. už nejsou vůbec zastupitelé atd. Tato akciová společnost, my jako klub ODS tuto akciovou společnost také bedlivě budeme pozorovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Březina.

P. Březina: Děkuji, pane náměstků, kolegyně, kolegové, vůbec jsem se do té rozpravy původně hlásit nechtěl, ale přihlásil jsem se v okamžiku, kdy jsem pochopil, že tady každý mluví úplně o něčem jiném. My si tady posloucháme debatu na téma, jakým způsobem funguje KCP. To vůbec není na programu v tomto bodě. Pak posloucháme o nějakých dozorčích radách, a to také není obsahem tohoto bodu.

Přátelé, chtěl bych všechny zastupitele vyzvat, pojdme se dohodnout, že budeme diskutovat k věci, která je na programu. Na programu je určení zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách. Tzn., člověka, který zastupuje akcionáře, hlavní město, při hlasování na valných hromadách. Tento člověk ale nejedná s tím, že tam jde za sebe. Ten tam jde za hl. m. Prahu a má hlasovací instrukci. Tuto hlasovací instrukci před tím schvaluje Rada hl. města Prahy. A ví to určitě pan Novotný, který tady tak plamenně hovořil o zástupci v KCP. Vědí to, protože to vždycky tak schvalovali. Vždycky takovou instrukci dělali v té Radě. Bylo by dobré, abychom se navzájem nepoučovali z věcí, které vůbec nejsou na programu.

Co se týká tady nějakých výběrových nebo veřejných zakázek, to také dnes není na programu. Každá veřejná zakázka, bylo to tady řečeno, nad 50 milionů, její odůvodnění musí být v ZHMP, bez toho zakázka nemůže být vypsána. A to, že vypíše tato Rada výběrové řízení na svoz odpadu, no tak hurá, protože já doufám, že tady nechceme, aby se odpad v Praze nesvážel. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, teď zazněly dvě věci, obě dvě trošku zapadly. Jedna věc je ANO v dozorčí radě PRE a PRE distribuce jsou týmy(?) ve výši 1,5 mil. Kč, takže byste si měli dát pozor na to, kdo tam sedí.

Druhá věc, která zapadla a možná je to trošku vina pana bývalého náměstka Novotného, protože to řekl velmi slušně a rozhodně nemluvil plamenně. Nám se podařilo společnými silami právě s tehdejším panem náměstem Novotným dosáhnout velmi jedinečného úspěchu, a to je, Praha v roce 2017 bude pořádat tzv. kongres kongresů. Víím, že je to věc, která se většiny z vás netýká, ale věřte tomu, že existuje Kongresová asociace ČR a existuje také Mezinárodní kongresová asociace světa, která sdružuje jednotlivé asociace, a nám se podařilo v roce 2017 právě do kongresového centra vyhrát tento kongres. Jinými slovy, v roce 2017 se Praha stane světovým centrem pořadatelství kongresů, a získali jsme to proto, že jsme mj. předvedli velmi významný rozvojový plán Kongresového centra, kde jsme se zavázali, dát do Kongresového centra 800 mil. Kč, o kterých mluvil pan náměstek Novotný.

Já si nedokážu představit, že jakákoli síla by mohla toto zvrátit, a věřím tomu, že Praha dodrží svůj slib, neztropí si mezinárodní ostudu na úrovni shoení své vlády uvnitř evropského předsednictví a že uspořádá v renovovaných prostorách Kongresového centra tento kongres v roce 2017.

Pan náměstek Novotný toto nesdělil, nicméně sdělil k tomu tu druhou podstatnou informaci, a to je, že v současné době jsme jako hl. m. Praha ve sporu s ministerstvem financí. To je to podstatné. Jsme tam ve sporu. A my všichni zvolení v tomto plénu zastupitelé jsme na straně města. My, co tady všichni sedíme, musíme udělat maximum proto, aby zůstala zachována akciová smlouva mezi městem a ministerstvem financí. V obráceném případě by tady znovu zaznělo, ten prvotní slib je úplně k ničemu.

Pan bývalý náměstek, protože se ho to týkalo, protože dělal přesně tuto funkci, kterou vykonává v současné době pan radní Wolf, má velmi důvodnou obavu o to, že v případě, že zástupcem na těchto valných hromadách bude paní primátorka Krnáčová, tak toto zastupování Prahy je ohroženo. Já jsem dokonce přesvědčeno o tom, že velmi brzy se tady dozvíme o změně akciové smlouvy na to, že to připadne výhodnější na stát. Ale považoval jsem za svou povinnost to tady předem říct, protože to považuji za krajně nesprávné. Z toho důvodu pan Ing. Novotný navrhuje změnu usnesení, a já se s tím ztotožňuji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem poprosit o totéž, co tady říkal kolega Březina, zda bychom mohli mluvit o věci, o tom, čeho se to týká. Ono se to opravdu týká určení zástupců a náhradníků na valných hromadách akciových společností. Jak jste si asi všimli, je tam téměř vždy radní, kterému společnost spadá do jeho gesce. Tudíž to jistou logiku má, a jak se tady mluvilo o šestimístných částkách, tak já mám za to, že zástupce Prahy je tam zadarmo a v rámci svého normálního běžného – není? Tak jsem byla připravena tam chodit zadarmo v rámci svého běžného úvazku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jestli je někde stejně přehledná tabulka lidí, kteří tam sedí dnes. Já jsem ji hledal a nedohledal. Přes obchodní rejstřík. OK.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem jenom říct, že jsem upravil svůj pozměňovací návrh na doplnění bodu 3 a odevzdal jsem ho předsedovi návrhového výboru. Navrhuji doplnit tam text, že ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby při vyhlašování výběrových řízení v hl. m. Praze a jí řízených organizacích s hodnotou očekávaného plnění nad 1 mld. Kč byly tyto smlouvy připravovány a navrhovány s dobou plnění, která nebude delší než čtyři roky. Myslím si, že teď tady řešíme celou řadu problémů, které vyplývají z toho, že jsou uzavřeny dlouhotrvající nevypověditelné smlouvy, a já si zkrátka myslím, že tyto zásadní smlouvy by měly být pravidelně přesoutěžovány a každé čtyři roky, tzn., doba trvání funkčního období Zastupitelstva je podle mého názoru nejlepší vhodná doba. Myslím si, že to zcela zapadá do toho, co tady řešíme, protože určujeme naše zástupce v řízených organizacích, byť ne se 100% majetkovou účastí, a jak kolega Březina uvedl, budou dostávat instrukce od Rady, jak mají hlasovat a jak mají chod společnosti ovlivňovat. Čili já si myslím, že tuto instrukci by od Zastupitelstva měli dostat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Tak já se zkusím vrátit ke Kongresovému centru. Přiznám se, že rozhodně se nechci dohadovat s panem kolegou Březinou o zkušenostech v statutárních orgánech akciových společností, protože ty má on podle mých soudů a podle médií výrazně větší než já. Měl s tím také své potíže.

Na konto toho, co říkala paní radní Plamínková, ano, to je právě návrh, který my podporujeme, aby zástupci akciových společností byli ti radní, kteří to mají v gesci, což v případě kongresového centra podle materiálů, které máme, je právě radní pro kulturu Wolf. A když to shrnu úplně krátce, tak ano, opravdu dochází k pnutí mezi ministerstvem financí, zastoupeným panem Babišem, a Prahou jako minoritním akcionářem Kongresového centra. A já se opravdu domnívám, že pokud bude zástupkyní paní primátorka Krnáčová nebo kdokoli jiný z hnutí ANO, které je na ministra Babiše přímo navázáno, tak je to jednak konflikt zájmů, a jednak se tím dostávají všichni zástupci za ANO do případného sporu a konfliktu se slibem zastupitelů, že budou zastupovat Prahu, protože oni ji zastupovat nebudou moci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Nebudu mluvit plamenně, nebudu mluvit dlouho, jenom zopakují, já prostě nemám důvěru ve skutečnost, že by kdokoli z hnutí ANO v případě Kongresového centra adekvátně zastupoval Prahu. Ten konflikt tam je latentní, dlouhodobý, je s ministerstvem financí, je tam od té doby, co tam je ministrem pan ministr Babiš. Soudím, že můj návrh je přímo k věci, je mně jasné, že hovoříme o zástupcích na valných hromadách. Navrhl jsem jiné zástupce a snad pro informaci celého Zastupitelstva, není úplně pravda, co říká pan kolega Březina, že ti zástupci mají dispozice, jak mají hlasovat. To se, prosím pěkně, jmenuje doporučení Rady k hlasování. Není závazné pro ty zástupce, není závazné, protože je to ve formě doporučení. Mohu to dokumentovat na tom, že mně před 14 dny Rada nedoporučila se zúčastnit valné hromady, a přesto jsem se jí zúčastnil. A tudíž jaksi ani Rada, ani Zastupitelstvo není žádným způsobem schopno svého reprezentanta zavázat k hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, ukončuji diskusi a poprosím pana radního o závěrečné slovo. Vzdal se závěrečného slova, děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda by nás provedl usneseními, která byla navržena jako protiusnesení. Děkuji.

P. Haramul: Máme navržena dvě protiusnesení. Jedno protiusnesení pana kolegy Novotného, který navrhuje, aby v rámci výkonu akcionářských práv v Kongresovém centru Praha byla vyměněna osoba paní primátorky Krnáčové za pana kolegu Wolfa, a jako náhradník aby nebyl pan kolega Lacko, ale aby byl pan kolega Čížinský. Toto je protinávrh pana kolegy Novotného.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro tento pozměňující návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 28 Zdr.: 11. Děkuji. Návrh neprošel.

Prosím, pane předsedo, máte další návrh?

P. Haramul: Máme další návrh, předložený panem kolegou Michálkem, který vyžaduje doplnit bod III. ZHMP ukládá Radě připravit a vyhlášovat výběrová řízení v hl. m. Praze a městských organizacích, jejichž očekávaná hodnota přesahuje 1 mld. Kč tak, aby celková doba plnění trvala nejdéle čtyři roky. To je celý návrh, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro tento návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 10 Zdr.: 42. Děkuji, protinávrh neprošel.

Máte další návrh?

P. Haramul: Nejsou další návrhy.

Nám. Dolínek: Pakliže není další návrh, budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 17 Zdr.: 12. Návrh byl 36 hlasy přijat. Děkuji.

Nyní budeme pokračovat dále v programu jednání. Když tak mě, pane předkládající, opravte, nicméně všechny body 15/1 – 15/7 byly vypuštěny. (Ano.) Bod 16 byl také vypuštěn, takže nyní bod

17

Tisk Z - 3074

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 9, Praha 15 a Praha 22
- MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)
- MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Vysočany)
- MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Horní Měcholupy a Hostivař)
- MČ Praha 22 (budovy v areálu MŠ Sluneční v k. ú. Uhříněves)

Máte, prosím, úvodní slovo.

P. Hašek: Děkuji za předchozí schválení zastupitelům. Bod pořadové číslo 17, tisk Z – 3074, jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 9, Praha 15 a Praha 22. Jenom velice krátce. Městským částem Praha 3, 9, 15 a 22 se svěřuje do správy majetek hl. m. Prahy na základě jejich žádostí nebo za použití statutu hl. m. Prahy.

Velice krátce, Praha 3, pět svěřených pozemků do správy z důvodu opravy parcel současné evidence těchto pozemků v k. ú., jeden pozemek o výměře 206 m na Žižkově, Sladkovského náměstí, Praha 9 jeden pozemek odděleně ve Vysočanech, Praha 15 jeden pozemek na Veronském náměstí, Praha 22 potom budova mateřské školky.

Velice krátce, v materiálu máte samozřejmě i uvedené mapy a můžete velice stručně vidět, kde ty pozemky jsou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vidím pana Michálka přihlášeného do diskuse. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jednu obecnější připomínku. Chtěl bych vás moc poprosit, aby se tato legislativní úchylka, že se všechny věci musí psát do statutu, pokud možno změnila. Mohli byste, prosím, apelovat někde na ministerstvu nebo kde budou připravovat změnu zákona, abychom mohli majetek hl. m. Prahy spravovat civilizovaným způsobem a ne tak, že se bude předkládat pokaždé změna statutu. Je to, prosím, jenom apel, až se bude připravovat změna zákona číslo 131/2000. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nikdo další se nehlásí do rozpravy, prosím pana radního, zda má závěrečné slovo. Nemá. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádný pozměňovací návrh nebyl předložen.

Nám. Dolínek: Nechám tedy o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl 61 hlasy přijat.

Pane radní, máte tisk

18

Tisk Z - 3075

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 9 a Praha – Řeporyje
 - MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Braník a Krč)
 - MČ Praha 9 (pozemek v k. ú. Vysočany)
 - MČ Praha – Řeporyje (slavnostní osvětlení v k. ú. Řeporyje)

P. Hašek: Děkuji za slovo, děkuji ještě jednou za schválení, a teď máme případ opačný, což je Tisk Z – 3075, zde se jedná o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o Prahu 4, 9 a Prahu Řeporyje. Velice ve stručnosti. Městské části Praha 4, 9 a Praha – Řeporyje požádaly o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy. Praha 4 pět pozemků v Braníku a Krči o celkové výměře 3685 m, jedná se o komunikace. TSK s tím souhlasí. Praha 9 pozemek o výměře 900 m, zase Vysočany, souvisí to s předešlým tiskem. Zpevněné plochy, zase TSK souhlasí, a v Praze Řeporyjích se jedná o sloup slavnostního osvětlení u památníčku, kde zase společnosti správcovská souhlasí. Toliko ve stručnosti. Jsou přiloženy mapky v tisku atd., můžete vidět podrobně, o co se konkrétně jedná.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Uzavírám tímto diskusi. Ptám se pana předsedy, za má nějaký návrh.

P. Haramul: Nebyl předložen žádný pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.
Máme před sebou

19/1

Tisk Z - 2803

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2692/60 a parc. č. 2693/3, v k. ú. Stodůlky z podílového spoluvlastnictví Gabriely Maliňákové (id. 1/2) a Jarmily Vybíralové (id. 1/2) do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Hašek: Děkuji za slovo. Máme před sebou bod 19/1. Dovolil bych si, jestli to mohu sloučit s tiskem 19/2, tisk Z – 2968. U obou tisků se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků.

Nám. Dolínek: V případě, že chceme sloučit diskusi, nechám hlasovat. Je to procedurální návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Poprosím o úvodní slovo.

P. Hašek: Děkuji za sloučení. Jedná se v obojím případě o návrh na úplatné nabytí pozemků. V prvním případě tisk Z – 2803, je to na úplatné nabytí pozemků parcely, jedná se, jak se podíváte na mapu, je to přivaděč na čtyřproudovou Rozvadovskou spojku. Tento pozemek je nyní ve spoluvlastnictví dvou soukromých osob. V druhém případě se jedná o převedení materiálu s návrhem, tisk Z – 2968, na pozemek o výměře 48 m na nádvoří, k. ú. Čakovice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím, že by se do rozpravy někdo hlásil, proto bych ukončil rozpravu k oběma tiskům a zeptal bych se pana předsedy výboru, zda má k tisku Z – 2803 pozměňující návrh.

P. Haramul: Žádné pozměňující návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych o tisku Z – 2803 nechal hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

19/2

Tisk Z - 2968

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1298/7 k. ú. Čakovice

Nyní bych se zeptal pana předsedy návrhového výboru, zda k tisku Z – 2968 obdržel nějaké návrhy.

P. Haramul: Nebyly předloženy žádné návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechal bych o tomto tisku hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Konstatuji, že tisk byl přijat.

Dále bych měl procedurální návrh, abychom o tiscích 20/1 – 20/9 mohli vést společnou rozpravu. Pokud nikdo v sále nemá s tímto problémem, nechal bych o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.
Poprosil bych tedy o úvodní slovo ke všem tiskům.

Body č. 20/1 – 20/9

P. Hašek: Děkuji za slovo. Jedná se o skupinu tisků, kde řešíme návrh na bezúplatné nabytí, čili dovolil bych si to vzít popořádku. 20/1, tisk Z – 2850, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v Kyjích ve vlastnictví LIPNICKÁ spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy.

V bodu 20/2, tisk Z – 2841, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v Březiněvsi a v k. ú. Ďáblice.

Dále máme 20/3, což je tisk Z - 2678A, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú. Ruzyně z vlastnictví Českého Aeroholdingu, jsou to sloupy veřejného osvětlení na čtyřproudovce u starého letiště.

Dále je to tisk pořadové číslo 20/4, tisk Z – 2996, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí části chodníku v k. ú. Břevnov.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máme tedy před sebou sérii hlasování. Zeptal bych se předsedy návrhového výboru, zda k některému z těchto tisků od bodu 20/1 – 20/9 obdržel nějaký pozměňující návrh.

P. Haramul: Nebyl předložen žádný pozměňující návrh ani k jednomu z tisků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jdeme postupně hlasovat.

20/1

Tisk Z - 2850

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v
k. ú. Kyje z vlastnictví LIPNICKÁ spol. s r.o. do vlastnictví hl. m.
Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 10. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

20/2

Tisk Z - 2841

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení a
vodohospodářských děl v k. ú. Březiněves a k. ú. Ďáblice z
vlastnictví AKRO land s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Konstatuji, že tisk byl přijat.
Nyní budeme hlasovat o tisku

20/3

Tisk Z - 2678A

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú.
Ruzyně z vlastnictví Českého Aeroholdingu, a.s. do vlastnictví
hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 2 Zdr.: 6. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

Jsme u dalšího tisku

20/4

Tisk Z - 2996

**k návrhu na bezúplatné nabytí části chodníku na pozemku parc.č.
3723/1 k.ú. Břevnov do majetku hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 7. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

20/5

Tisk Z - 2990

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu, splaškové a
kanalizační stoky v k.ú. Pitkovice z vlastnictví CENTRAL
GROUP 17. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk je

20/6

Tisk Z - 2906

k návrhu na bezúplatné nabytí vodních děl do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Nechám o něm tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem v pořadí je

20/7

Tisk Z - 3024

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku podíl id. 3628/3720
parcelní číslo 1327/11 v k.ú. Řepy ve vlastnictví Stavební bytové
družstvo Praha 6, IČO: 000034088 se sídlem Kladenská 560/28,
Praha 6 do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl 57 hlasy přijat.

20/8

Tisk Z - 2926

k návrhu na bezúplatné nabytí ideální 1/3 pozemků parc.č. 1761/2, parc.č. 1777/15, parc.č. 1777/16, parc.č. 1777/17, parc.č. 1777/18, parc.č. 1777/19, parc.č. 1778/6, parc.č. 1778/8, parc.č. 1778/9, parc.č. 1778/10, parc.č. 1778/13, parc.č. 1778/14, parc.č. 1778/15, parc.č. 1778/16, parc.č. 1778/17, parc.č. 1778/20, parc.č. 1778/21, parc.č. 1778/22 a parc.č. 2345/2 v k.ú. Kobyličky z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 697 97 111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 8. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Poslední tisk z této série

20/9

Tisk Z - 3017

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 1350/4 v k.ú. Vršovice, id. 1/3 parc. č. 3650/3 v k.ú. Břevnov, parc. č. 2624/1 v k.ú. Radotín, parc. č. 291/25 v k.ú. Třebonice, parc.č. 3895 v k.ú. Újezd nad Lesy, id. 1/6 parc.č. 2913/15 v k.ú. Zbraslav a parcely číslo 2894/1 a 2894/11 v k.ú. Ruzyně ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl.m.Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

Jestli se nepletu, byl to poslední tisk pana radního.

Nyní bych poprosil pana radního Lacka, aby přišel předložit svůj jeden tisk.

21

Tisk Z - 3021

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

P. Lacko: Dobrý den, dámy a pánové, přednáším tisk Z - 3021 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991. Důvodem předkladu tohoto materiálu je prodej pozemků v souladu s usnesením ZHMP č. 4537 ze dne 12. 9. 2002 a usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 1475 ze dne 25. 9. 2007, která stanoví postup prodeje pozemků v zastavěných objektech ve vlastnictví bytových družstev.

Záměry prodeje pozemků byly zveřejněny na úřední desce v daném termínu a nikdo k nim nevzněl připomínky. Následně byly předkládané prodeje schváleny Radou hl. m. Prahy, a to tiskem R 12617 schváleným Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 2504 ze dne 16. 9. 2014, tiskem R 14719 schváleným Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 2505 ze dne 16. 9. 2014, dále tiskem č. R 14722 schváleným Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 2697 ze dne 7. 10. 2014 a tiskem R 11657 schváleným Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 3004 ze dne 11. 11. 2014.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Tímto diskusi uzavírám. Ptám se pana předsedy výboru.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji, v tom případě nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že tisk byl přijat.

Prosím paní kolegyni Udženija.

P. Udženija: Poprosila bych o procedurální návrh, a sice zařazení na bod jednání Zastupitelstva informace o komplexu tunelu Blanka, protože teď asi všem nám pípla SMS zpráva od ČTK, že správce stavby tunelu Blanka hrozí, že 15. ledna zastaví práce. Chce po Praze, aby zaplatila. Bez IDS nemohou v práci pokračovat ani další firmy. Toto je velice závažná informace, a já si myslím, že by Zastupitelstvo mělo o tomto být informováno.

Dávám procedurální návrh o zařazení informace o probíhající stavbě tunelu Blanka na toto jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Jsem si vědom, že se o tomto hlasuje bez rozpravy, nicméně já sám budu pro to rád hlasovat, když upravíte, paní zastupitelko, návrh, a to je, že budete informováni o dopisu, který IDS zaslala hl. m. Praze. Děkuji.

P. Udženija: Souhlasím.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto případě nechávám neprodleně hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 5. Děkuji. Návrh byl přijat.

Informace o dopisu, který IDS zaslala hl. m. Praze

Nám. Dolínek: Dovolte, abych vás jako předsedající informoval v zásadě v pěti – šesti větách o tom, co se stalo během dnešního dne v tomto případě. Byl nám velmi nestandardně doručen dopis IDS, resp. nestandardní je, že s dopisem dříve, než nám byl doručen, odešla mediální zpráva jejich mediálního zástupce, což je nestandardní chování, nicméně nám bylo řečeno, že protože v zásadě když shrnu ten dopis, bylo nám řečeno, že v zásadě proto, že neuznáváme naše závazky vůči Blance, resp. IDS v rámci jejich výkonu práce na Blance, v rámci toho, že v minulosti odstoupili z rozhodčího řízení dva soudci, tím pádem se protahuje rozhodčí řízení, v rámci toho, že firma IDS je v komplikované situaci, tak z tohoto důvodu IDS nám oznamuje, že se rozhodla, že v případě, že se nezmění některé věci, např. optimální uzavření soudního smíru, tak oznamují, že by 15. ledna 2015 přerušili činnost na správě stavby na tunelovém komplexu Blanka.

Rád bych ale přečetl závěrečný odstavec tohoto dopisu. Pan Kutil, ředitel společnosti divize 3600 píše: Chápu, že současné vedení hl. m. Prahy řeší jeden z mnoha problémů, zanechaných předchozími vedeními hl. m. Prahy. Avšak naše společnost jakožto obchodní korporace je již za limitem možnosti přebírat důsledky politické nestability, a tím ohrožovat svou vlastní existenci.

Tato věta ve mně otevírá naději, že se s touto společností dá jednat. Myslím si, že více k tomuto aktuálně nemohu říct a doufám, že vám toto stačí jako sdělení. V případě, že ano, věřte, že město začne konat další kroky, ale je to zpráva, stará asi hodinu a půl. Pokud je všechno v pořádku, že jste byli informováni, není návrh usnesení, tak bych požádal o to, že by pan radní Hadrava předložil svůj tisk Z – 2997. Děkuji. Pardon, pan radní Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Chci říct, že mně přijde, že to doslova opsali od Metrostavu. Já si vzpomínám, že dva roku tomu nazad jsme v téměř stejný den dostali dopis téměř stejného znění, dokonce i s tou douškou na konci, že jsou si vědomi, že jsme to zdědili po těch předchozích. Tak já doufám, že se s tím nějak poměříte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím tedy ukončuji zařazený bod a prosil bych pana radního Hadravu, aby předložil

22

Tisk Z - 2997

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha - Lipence pro jednotku sboru dobrovolných hasičů na opravu vozidla AVIA bus

P. Hadrava: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám tisk Z - 2997 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha - Lipence pro jednotku sboru dobrovolných hasičů na opravu vozidla AVIA bus. Starosta MČ Praha – Lipence požádal o dotaci na generální opravu vadného motoru na vozidle AVIA bus. Automobil je z roku 1978 a je využíván jednotkou Sboru dobrovolných hasičů Lipence k odvozu evakuovaných osob ze záplavových území této městské části. Dále je také využíván k dopravě mládežnického družstva na soutěže v požárním sportu apod.

Oprava je předběžně odhadnuta na 85 tisíc Kč. Městská část nemůže tuto opravu realizovat z vlastních zdrojů vzhledem k velice omezenému rozpočtu. Jednotka Sboru dobrovolných hasičů je jednotkou typu JPO 3, patří mezi jednotky s celoměstskou působností a má nezastupitelnou úlohu pro městskou část při povodních.

Z výše uvedených důvodů je navrhováno, provést opravu vozidla z prostředků BKR Magistrátu hl. m. Prahy. Z důvodové zprávy je to úprava rozpočtu běžných výdajů na rok 2014 v kapitole 07 bezpečnost, a to snížení kapitoly 0708 § 5212 položky 5171 o 85 tis. Kč za současného navýšení kapitoly 0708 § 5512 položky 5901 o 85 tis. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, ukončuji tuto diskusi. Ptám se pana předsedy návrhového výboru.

P. Haramul: Žádný pozměňovací návrh nebyl předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy o tomto tisku hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu za jeho předklad a požádal bych paní radní Plamínkovou, aby se ujala slova. Děkuji, paní radní, máte zde tisk

23/1

Tisk Z - 2582

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0152 TV Dolní Chabry, etapa 0009 U Václava, 2. část

P. Plamínková: Tisk Z – 2582 se týká návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva pro stavbu 0152 TV Dolní Chabry, etapa 0009 U Václava, a je to realizace nové okružní křižovatky na křižovatce ulic K Ďáblicům – Spořická, a předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 8,2 mil.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Uzavírám k tomuto tisku rozpravu. Ptám se pana předsedy návrhového výboru.

P. Haramul: Nejsou žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy o tisku Z – 2582 hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 5. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.
Nyní vás požádám o tisk

23/2

Tisk Z - 2733

ke schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - „Stavba č. 8262 JM I - ukončení Centrálního parku, etapa 0006 západ“

P. Plamínková: Tento tisk se týká schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce. Jde o Stavbu č. 8262 JM I - ukončení Centrálního parku, etapa 0006 západ. Je to v podstatě nová páteřní komunikace v parku mezi metrem Opatov a Háje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. D rozpravy se nikdo nehlásí. Uzavírám k tomuto tisku rozpravu. Ptám se pana předsedy návrhového výboru.

P. Haramul: Nejsou žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy o tisku Z – 2733 hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 6. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.
Prosím, paní radní, tisk

23/3

Tisk Z - 2525**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - st. č. 40022 TV Troja, et. 0007 Trojská II (křižovatka)**

P. Plamínková: Tento tisk se týká schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce. Jde o TV Troja, etapa 0007 Trojská II (křižovatka). Je to asi za 7,3 milionů zakázka na úpravu křižovatky a výstavbu dešťové kanalizace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám diskusi. Ptám se pana předsedy návrhového výboru.

P. Haramul: Nejsou žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy o tisku Z – 2525 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 5. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, o tisk

23/4

Tisk Z - 2506**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Tento tisk se opět týká originárního nabytí vlastnického práva, tentokrát na základě realizace stavby číslo 00088 TV Libuš, Etapa 0026 Libušská, Kunratická spojka. Je to v podstatě rekonstrukce ulice Libušská a úprava křižovatky.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den. Chci se zeptat, v informaci v důvodové zprávě jsou dvě věty, které jsou téměř totožné, nicméně jedna zní: Předpoklad plnění veřejné zakázky je v roce 2015, kdy se předpokládá zahájení stavebních prací. A v následujícím odstavci je: Předpoklad plnění veřejné zakázky je v roce 2014, kdy se předpokládá zahájení stavebních prací. Která z informací je pravdivá?

Nám. Dolínek: Děkuji. v případě, že není další dotaz, uzavírám diskusi a poprosím paní radní, aby zodpověděla v závěrečném slovu dotaz.

P. Plamínková: Předpoklad plnění veřejné zakázky je v roce 2015, to druhé tam zřejmě zůstalo z doby, kdy se ještě předpokládalo, že to bude v roce 2014. Omlouvám se, je to špatně.

Nám. Dolínek: Tzn., že v důvodové zprávě je chyba. V tom případě se omlouvám, otvírám ještě jednou diskusi, chce-li se někdo přihlásit ze sálu. Paní radní Udženija.

P. Udženija: Pokud je v důvodové zprávě chyba a mělo by se o tomto tisku hlasovat, tak by se důvodová zpráva měla opravit a měla by nám paní radní říct, jak bude znít důvodová zpráva, která je součástí tisku, protože je to předpokládaná cena veřejné zakázky 99 500 tis. Kč, což se mně zdá poměrně vysoká částka. Tudíž u takovýchto tisků si myslím, že by zrovna i tyto věty měly být v pořádku, protože se nejedná o nějakou malou sumu.

P. Plamínková: Ano. Omlouvám se za tento nedostatek. Škrtněte si, prosím, tu větu „Předpoklad plnění veřejné zakázky je v roce 2014, kdy se předpokládá zahájení stavebních prací.“, a tím bude důvodová zpráva v pořádku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Do stenozápisu je uvedeno, že je tato věta vypuštěna z důvodové zprávy. V tom případě se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu. Pane předsedo, máte nějaký návrh?

P. Haramul: Žádný návrh není předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. S vědomím vypuštění této věty z důvodové zprávy nechávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 18. Konstatuji, že tento tisk byl přijat.

Nyní vás požádám, paní radní, o tisk

24/1

Tisk Z - 2802

k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností České dráhy, a.s.

P. Plamínková: Tento tisk se týká zřízení služebnosti inženýrské sítě. Hl. m. Praha je investorem stavby 3090 TV Řeporyje, etapa 0014 kanalizace Ořešská, a v rámci této stavby byla na pozemcích Českých drah vybudována a zkolaudována stavba dešťové kanalizace a je nutné smluvně vypořádat majetkoprávní vztahy k tomuto pozemku mezi hl. m. Prahou a společností České dráhy. Je to za 42 tisíc bez DPH.

Nám. Dolínek: Děkuji za toto úvodní slovo, otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, ptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám o tisku Z – 2802 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím vás o tisk

24/2

Tisk Z - 3016**k návrhu smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti k přeložce zařízení distribuční soustavy v rámci stavby č. 3295 " TV Horní Počernice, etapa 0020 - Čertousy"**

P. Plamínková: Tento tisk se opět týká zřízení služebnosti k přeložce zařízení distribuční soustavy v rámci stavby č. 3295 " TV Horní Počernice, etapa 0020 – Čertousy“, a je to, že za jednorázovou úhradu ve výši 500 Kč bude hlavní město mít zřízenou služebnost ve prospěch PRE Distribuce a bude tam mít PRE Distribuce právo zřídit a udržovat zařízení distribuční soustavy. Je to vyvoláno realizací stavby kanalizace.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku, ptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám o tisku Z – 3016 hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím vás o tisk

25/1

Tisk Z - 2842**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 712/3 v k. ú. Zličín z podílového spoluvlastnictví Stanislava Dlabáče, Milady Zvoníčkové, Miroslavy Thomové, Daniely Chromcové, Jana Dlabáče a Ladislava Dlabáče do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Tento tisk se týká úplatného nabytí pozemku parc. č. 712/3 v k. ú. Zličín z podílového spoluvlastnictví, tuším, šesti majitelů. Sjednaná cena pozemků o výměře 12 191 m² je 140 690 Kč, tzn., 11,50 Kč za m². Je to součást nivy Zličínského potoka a je to součást územního systému ekologické stability krajiny, a měl by ten potok být revitalizován, až se ten pozemek získá.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, do které se nikdo nepřihlásil, zeptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádný návrh nebyl předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám o tisku Z – 2842 hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím vás o tisk

25/2

Tisk Z - 2778**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 189/2 o výměře 83 m² a 189/3 o výměře 134 m² v k. ú. Písnice z vlastnictví Josefa Vorlíčka do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Tento tisk se týká úplatného nabytí pozemků parc. č. 189/2 o výměře 83 m² a 189/3 o výměře 134 m² v k. ú. Písnice z vlastnictví pana Josefa Vorlíčka do vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou to pozemky pod komunikací, které je potřeba vykoupit, aby se tam dala komunikace rekonstruovat.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, zeptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádný pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě nechávám o tisku Z – 2778 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní váš poslední tisk

26/2

Tisk Z - 3120**ke Schválení odůvodnění veřejné zakázky "Sběr, svoz a nakládání s objemným odpadem pomocí velkoobjemových kontejnerů a provozování mobilních sběrných dvorů na území hl. m. Prahy"**

P. Plamínková: Tento tisk se týká velkoobjemových kontejnerů a mobilních sběrných dvorů. Jak víte, velkoobjemové kontejnery slouží k odkládání objemného odpadu, a jsou nedílnou součástí komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Týká se také služby mobilních sběrných dvorů, které slouží k náhradě stabilních sběrných dvorů, především pro ty městské části, které stabilní sběrný dvůr nemají. Zabraňují vzniku černých skládek na území hl. m. Prahy, a vzhledem k tomu, že k 30. 6. 2015 končí platnost stávající smlouvy na zajištění sběru svozu a nakládání s objemným odpadem, je potřeba vypsát novou zakázku, a je tedy připravováno nové územní řízení, a byl usnesením Rady schválen záměr na realizaci této veřejné zakázky již 2. 9. 2014. A vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku s předpokládaným plněním ve výši 75 mil. Kč bez DPH, je veřejný zadavatel povinen podle § 156 zákona o veřejných zakázkách předložit odůvodnění této významné veřejné zakázky ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Je to zakázka na 4 roky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom poprosit, aby se myslelo v té zakázce na situaci, která nastala v Praze 7, kdy nám tři místa byla zrušena těsně před Vánoci z toho systému, s tím že došly peníze. Tak jenom poprosím, jestli je možné do budoucna navýšit prostředky tak, aby nedocházelo k nečekanému rušení těch přistavených kontejnerů, jako se to stalo např. nám v Praze 7, a my jsme to nahradili z našeho rozpočtu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Uzavírám diskusi. Paní radní, máte závěrečné slovo.

P. Plamínková: Na tu situaci na Praze 7 se podíváme. Opravdu nevím, proč tam došlo k tomu rušení. Prověřím to. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy nebyly předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 3120 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat

Děkuji paní radní za její předklady a požádal bych pana radního Wolfa, aby nám předložil tisk

27

Tisk Z - 3059

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/24 ze dne 29. 5. 2014 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2014

P. Wolf: Dobré odpoledne, chci vám předložit dva technické tisky. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/24 ze dne 29. 5. 2014. Jedná se o udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů. Zde došlo k tomu, že jeden žadatel úplně od žádosti odstoupil a druhému žadateli se snižuje nárok díky tomu, že ho nemohl uplatnit. A abychom hospodařili řádně z pozice vlastníka s těmito finančními prostředky, je navrženo, aby tyto peníze ve výši 350 tis. Kč byly převedeny na národní památkovou rezervaci Vyšehrad, kde se tyto finanční prostředky použijí na revitalizaci zdi kolem Vyšehradu.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První přihlášenou je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Zeptala bych se, v tom předkladu rozumím té revokaci, rozumím tomu, že by se peníze měly převádět na národní kulturní památku Vyšehrad, tak jak je v usnesení Rady z 9. 12. 3163, ale v tomto předkladu mi to chybí. Z posledního usnesení Rady, příloha 4, že po schválení Zastupitelstvem se bude realizovat rozpočtové opatření dle bodu II. tohoto usnesení, tzn., převést na národní kulturní památku Vyšehrad peníze, které byly snižené. A tady v předkladu Zastupitelstvu chybí tato pasáž, tzn., bod II.

P. Wolf: Vidím, že máte pravdu. Budeme muset doplnit, že dojde k převodu na Národní kulturní památku Vyšehrad.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Myslím si, že částka k převodu je v kompetenci Rady a že to Rada učiní svým usnesením. Že to není předmět usnesení Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji.

P. Wolf: Také děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Pane radní, máte závěrečné slovo k tomuto?

P. Wolf: Nevyužiji.

Nám. Dolínek: Předseda návrhového výboru.

P. Haramul: Žádný pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji, v tom případě nechám o tisku Z – 3059 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím o předložení vašeho druhého tisku

28

Tisk Z - 3104

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/23 ze dne 29. 5. 2014 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2014

P. Wolf: Děkuji. V podstatě se jedná o obdobný k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.39/23 ze dne 29. 5. 2014, a zde se jedná o granty ve prospěch objektů, které jsou ve vlastnictví církví a náboženských obcí. Zde tři příjemci grantů nevyužili nebo nebyli schopni v daném období tyto granty vyčerpat, tedy jsme se rozhodli udělat podobné opatření, jako v předcházejícím tisku, a to částku 3 700 tis. Kč, která takto vybyla, převést opět z pozice řádného hospodáře na Národní kulturní památku Vyšehrad, kde budou opět tyto finanční prostředky využity na rekonstrukci obvodových zdí. Je to úplně stejný text, akorát jiný grant.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádný pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 3104 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1.

Děkuji panu radnímu a požádal bych paní radní Novákovou o její tisky.

P. Wolf: Děkuji.

29

Tisk Z - 3022**k návrhu na uzavření smlouvy o zajištění účasti výpravy hl. m. Prahy na Hrách VII. letní olympiády dětí a mládeže ČR 2015**

P. Nováková: Dobré odpoledne. Tisk Z – 3022, jedná se o návrh na uzavření smlouvy o zajištění účasti výpravy hl. m. Prahy na Hrách VII. letní olympiády dětí a mládeže v roce 2015. Materiál je předkládán na základě usnesení Rady ze dne 4. 11. 2014. Jedná se o smlouvu o poskytnutí příspěvku na zajištění účasti na hrách VII. letní olympiády dětí a mládeže roku 2015 v Plzeňském kraji.

Olympiády dětí a mládeže jsou projektem Českého olympijského výboru a hl. m. Praha dosud na všechny hry, jak letní, tak zimní, vysílala své reprezentační výpravy. Hry olympiád dětí a mládeže se konají od roku 2003 a reprezentanti hl. m. Prahy mají dlouhodobě velmi dobré výsledky. Předpokládané celkové výdaje ve výši 2,2 mil. Kč na zajištění účasti hl. m. Prahy na VII. olympijských hrách, které zahrnují nejen náklady na ubytování a stravování, ale i náklady na reprezentační oblečení, dopravu, trenéry, dárkové předměty apod., jsou zakotveny v návrhu rozpočtu do kapitoly odboru správy evidence majetku na rok 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádný protinávrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 3022 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 3. tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

30

Tisk Z - 2910**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.38/20 ze dne 24. 4. 2014
k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže
na rok 2014**

P. Nováková: Zde se jedná o revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.38/20 ze dne 24. 4. 2014 k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2014. Materiál je předkládán na základě žádosti spolku Pionýr. Pražská organizace Pionýr, YMCA Praha, Sdružení dětského pěveckého souboru Svítání, Jahoda a obecně prospěšné společnosti Proxima Asociální. jedná se o drobná upřesnění a převod části grantu z projektu na projekt bez podstatné změny projektu v souladu s podmínkami grantového řízení.

Nám. Dolínek: Děkuji za toto úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Ptám se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 2910 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím o tisk

31

Tisk Z - 2979

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 4 - Hobby centrum 4 v působnosti odboru SMS MHMP

P. Nováková: Tento tisk návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 4 - Hobby centrum 4 v působnosti odboru evidence majetku. ZHMP se předkládá návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 4 - Hobby centrum 4. Ve zřizovací listině jsou navrhovány následující změny: Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, předávaného organizací k hospodaření se aktualizuje dle stavu inventarizace majetku ke dni 31. 12. 2013. Nově se příspěvkové organizaci předává k hospodaření areál Vltavanů. Současně se DDM Praha 4 Hobby centru 4 předává k hospodaření movitý majetek, který je součástí budov a hřiště, a poslední změnou je odejmutí stavby trafostanice a kabeláže na převedení na Energetické závody Středočeského kraje.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 2979 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní bych poprosil o tisk

32

Tisk Z - 3076

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy (se sídlem Karlínské nám. 7, 186 00 Praha 8)

P. Nováková: Zde se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 5, jsou to pozemky v k. ú. Smíchov, a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy se sídlem Karlínské nám. 7, 186 00 Praha 8.

Tento materiál je zpracován v součinnosti se správou evidence majetku a odborem školství, mládeže a sportu a je jím řešeno odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Práze 5, a to tří pozemků o celkové výměře 364 m² v k. ú. Smíchov. Pozemky funkčně souvisí s objektem Domů dětí a mládeže hl. m. Prahy.

Dále změna zřizovací listiny Domu dětí a mládeže. MČ Praha 5 požádala dopisem o odejmutí části pozemků o celkové výměře 44 788 m² a další výměře 277 m² v k. ú. Smíchov. Pozemek je převážně zčásti zastavěn budovou MŠ a při její severní straně navazuje pás o šířce cca 4,8 m, který sousedí s dalším pozemkem. Pás je určen ke společnému užívání mateřské školky a domu dětí a mládeže k zajištění zásobování obou objektů, umístění nádob na komunální odpad a případné parkování vozidel.

Nám. Dolínek: Děkuji za toto úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pan předseda nesignalizuje, že by měl nějaký návrh.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z – 3076 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a požádal bych paní kolegyni Ropkovou o předložení jejích čtyř tisků. Děkuji. První tisk je

33

Tisk Z - 3034

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2014 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

P. Ropková: Materiál Z - 3034, jedná se o technický materiál, kde u některých škol dochází k úpravě přidělených finančních prostředků z důvodu změn, které nastaly v souvislosti s novým školním rokem. Konkrétní úpravy máte uvedeny v příloze číslo 1 usnesení. Jedná se o celkovou částku cca 148 tis. Kč, a o tuto částku se navrhuje navýšit rezerva odboru rozpočtu.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Pane předsedo.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z –3034 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

34

Tisk Z - 3073

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 16 (pozemek parc.č. 1773/18 v k.ú. Radotín) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště Praha - Radotín (se sídlem 153 08 Praha 5 - Radotín, Pod Klapicí 11/15)

P. Ropková: Tento materiál je předkládán na základě usnesení Rady z října 2014. Řeší odejmutí správy svěřených věcí městské části Praha 16, jedná se o pozemek 467 m², změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště v Radotíně. Předmětný pozemek se nachází uvnitř oploceného areálu tohoto učiliště. Další změna se týká pozemku, kde byla provedena demolice budovy rozvodny, takže dochází i ke změně druhu pozemku, a dále dochází ke sloučení některých parcel.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Táži se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné pozměňovací návrhy

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych nechal o tisku Z –3073 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

35

Tisk Z - 3093

k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy v působnosti odboru ZSP MHMP, které poskytují sociální služby

P. Ropková: Zde se jedná o návrh na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací, které poskytují sociální služby. Hl. m. Praha v souladu s rozhodnutím komise EU o použití čl. 106 odst. 2 smlouvy o fungování EU pověřuje příspěvkové organizace, zřízené hl. m. Prahou, poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu. Doba trvání závazku veřejné služby je 10 let, počínaje dnem 1. 1. 2015. Současně v jednotlivých přílohách listin se dávají do souladu údaje, uvedené v registru poskytovatelů sociálních služeb.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu. Táži se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné připomínky.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě necháváme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk Z – 3093 byl přijat.

Prosím o váš poslední tisk

36

Tisk Z - 3101**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola**

P. Ropková: Zde se jedná o obdobný materiál, kde se mění zřizovací listina příspěvkové organizace Jedličkův ústav a Mateřská škola. Jedná se opět o pověření poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, a dále dochází k dílčím změnám v doplňkové činnosti, zejména na základě požadavku odboru legislativy MHMP.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám diskusi. Táži se pana předsedy.

P. Haramul: Žádné návrhy.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě hlasujeme o tisku Z - 3101.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji za vaše předklady.

Nyní přicházíme k předposlednímu bodu, který se týká

37

Tisk Z - 3121**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP
k návrhu na volbu tajemníků výborů ZHMP**

Navrhl bych, prosím o vaši pozornost v sále, následující proceduru. Nejprve bychom prošli tisk Z – 3121, přičemž bychom jakékoli usnesení z těch tří hlasovali zvlášť, protože každé řeší něco jiného v rámci výborů. Následně by potom byly iniciativní předklady předsedů klubů nebo členů Zastupitelstva. Jestli nemá nikdo rozpor s touto procedurou. Pane předsedo. Pan předseda Novotný.

Novotný V.: Nemám rozpor, leč už taky nemám pozornost. Mohl byste to, prosím vás, zopakovat, abych tomu rozuměl i já, starší člověk?

Nám. Dolínek: Zcela jistě. Nejprve projdeme tisk Z – 3121, kde ale každé usnesení budeme hlasovat zvlášť, protože každé usnesení řeší jinou problematiku v rámci výborů. Následně bude prostor pro návrhy předsedů klubů či samotné zastupitele v jakýchkoli dalších změnách, co se týká výborů. Je to takto pro vás správně, prosím? Ano.

Pakliže je to správně, pak bych v případě, že souhlasí paní primátorka, bych vás provedl tímto Tiskem Z – 3121, a nejprve prvním usnesením, které zde máme, a to je, že ZHMP schvaluje změnu názvu výboru ZHMP takto: změnu názvu výborů ZHMP takto: "Výbor pro kulturu a památkovou péči ZHMP" se přejmenovává na "Výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP" a "Výbor pro legislativu, veřejnou správu a protikorupční opatření ZHMP" se přejmenovává na "Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP"

A nyní bych se zeptal, jsou to poměrně jednoduché úpravy, tzn., že v prvním případě se více rozvádí, co všechno výbor obsahuje. Druhá věc je, že tak jak paní primátorka začala řešit oblasti informatiky, tak se k výboru, který je de facto jejím, nechci říct zrcadlem, ale jejich kompetenci se přidává fakticky tato informatika.

Nyní bych k tomuto otevřel rozpravu. První přihlášený je pan předseda Novotný.

Novotný V.: Děkuji pěkně. S dovolením bych si, protože jsem zaznamenal na předchozím Zastupitelstvu, a není vyloučeno, že se to zopakuje, že máme tak nějak přemíru kandidátů na předsedu kontrolního výboru, tak bych si dovolil navrhnout bod III. tohoto usnesení, který by zněl: Zastupitelstvo revokuje usnesení 1/2 z 26. 11. 2014, a to v bodě IV/2, a vypouští se slova „výbor kontrolní ZHMP“.

Tedy jinými slovy, česky řečeno, by to znamenalo, výbor kontrolní a jeho předseda nebude placený, a tedy uvolněný. Mám za to, že to možná zredukuje počet kandidujících. To je, prosím pěkně, jeden návrh.

Nám. Dolínek: Dobře. Tzn., chápal bych to, že v tom případě to chcete dát jako III. anebo to chcete dát jako II. bod 1, ostatní přečíslovat?

Novotný V.: Mně se zatím zdálo, že by bylo hezké nenarušovat řád předkládaného materiálu.

Nám. Dolínek: Děkuji vám za to. A další návrh.

Novotný V.: Promiňte, máte pravdu. Asi by bylo logické to učinit bodem II. a bod volí označit III.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další návrh.

Novotný V.: Pokud jde o jednotlivé členy jednotlivých výborů, k tomu dojdeme později, že.

Nám. Dolínek: Ano. Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý podvečer, dámy a pánové, vím, že je pokročilá hodina, nicméně je otázkou, do jaké míry jsme ještě způsobilí nějakým způsobem vážně rozhodovat. Já vám vážnou pochybnost o tom, aby ten legislativní výbor, teď neumím vyjmenovat všechny oblasti, kterými by se měl zabývat, aby nebyl zahlcen. Berme v úvahu, chápu, že informatika spíše než technickým je současně spíše právním problémem, ale opravdu se zamysleme nad tou agendou a nad tou šíří, aby výbor nebyl zahlcen, aby byl schopen v plné šíři se jednotlivými oblastmi zabývat. Mám návrh, aby vznikl případně zvláštní výbor k této problematice, případně ta problematika byla podřazena pod agendu jiného výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal o písemný návrh, pane zastupiteli. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Mám jeden technický dotaz a jeden dotaz na vysvětlenou. Technický dotaz mám, mám tento materiál, je to 3121, před sebou. Úvod provádí primátorka hl. m. Prahy. Asi jste se domluvili, že to máme škrtnout, že to budete vy, pane prvním náměstkem.

Nám. Dolínek: V úvodním slovu jsem sdělil, že když vám nevadí, že vás tím materiálem provedu, paní primátorka s tím souhlasí.

P. Udženija: Děkuji. Druhá věc je, jestli jsem to dobře zaznamenala ve vašem úvodním slovu, protože jste něco mluvil o zrcadlovém tomu, kdo má kompetence, tzn., že kompetence informatiky přechází pod paní primátorku, jestli jsem to dobře pochopila. Nebo jak to tedy je? Pokud jste tady říkal, že to je zrcadlově vůči tomu, kdo to má v kompetencích, tak zda to bude potom takto, a pak by to mělo být změněno v působnosti, ale to už je na Radě. Tak jak to tedy je?

Nám. Dolínek: Nechci hovořit za paní primátorku, ale tuším, že zítra na Radě se ztotožní s tím, aby jí tato kompetence byla v kompetenčním tisku doplněna. Zítra na Radě dojde k tomuto doplnění. Nyní poprosím pana zastupitele Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Navrhl bych, aby se rozšířil počet členů výboru pro legislativu, abychom mohli případně nominovat další lidi třeba s odborností na IT. Navrhuji rozšířit počet členů aspoň na 11, případně bych se rád zeptal koalice, jestli jim to přijde rozumné a jaký by navrhli počet.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě poprosím o písemný návrh k panu předsedovi návrhového výboru. Máme ještě pana zastupitele Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhl bych eventuální návrh, který se týká volby předsedy kontrolního výboru, a to, nebude-li předseda kontrolního výboru ve volbě zvolen, bude se konat jedna opakovaná volba. Další volba předsedy kontrolního výboru, s tím že my takhle veřejně deklarujeme, že jsme připraveni případně změnit svoje stanovisko, aby předseda kontrolního výboru byl dnes zvolen.

Nám. Dolínek: Děkuji. Taktéž poprosím o písemný návrh. A nyní požádám pana zastupitele Hudečka.

P. Hudeček: Děkuji. Myslím si, že by výbor pro legislativu a IT měl nepochybně obsahovat všechny piráty i s jejich kamarády, jinak ten výbor vůbec nebude dobře pracovat. Navrhuji, aby počet byl 13, nikoli 11, a jsem připraven i všechny, kteří se nedostali do Zastupitelstva a jsou v pořadí pod kandidátkou, aby se také přihlásili. Považuji to za podstatnou věc. Děkuji. Návrh je 13 zatím, pokud nikdo nenavrhne 15. Myslím, že by to měly být liché počty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bych požádal o písemný návrh panu předsedovi. Máme ještě pana zastupitele Michálka.

P. Michálek: Já se k návrhu pana Hudečka připojuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, tzn., pane předsedo, prosím, reflektujte, že to je návrh dvou zastupitelů.

Nyní k samotnému tisku dalšího, tzn., nyní vás požádám o to, že bychom hlasovali usnesení, které se týká názvů výborů. Potom nám musí říct pan předseda výboru, co dostal za usnesení, aby nás tam logicky provedl, s tím že máme hlasovat o tisku jako celku, tzn., že teď je ta chvíle, kdy bych vás požádal, abyste navrhli předsedy kontrolního výboru, tak abychom to mohli scelit v nějaké logice hlasování.

Nyní bych požádal, ještě než uzavřeme diskusi, abyste navrhli vaše návrhy na předsedy kontrolního výboru. Paní předsedkyně klubu ODS.

P. Udženija: Za klub ODS navrhujeme pana Filipa Humplíka. Návrh jsem předala předsedovi návrhové komise.

Nám. Dolínek: Děkuji. Za klub TOP 09 pan předseda? Nemá návrhu. Za klub Pirátů?

P. Zábranský: Jakuba Michálka.

Nám. Dolínek: Jakub Michálek. Za klub KSČM? Za další tři kluby neočekávám návrhy. Děkuji. Nyní by se měly u pana předsedy návrhového výboru sejít všechny návrhy. Poprosil bych místopředsedu návrhového výboru Lukáše Kauckého nebo někoho dalšího, aby se přidal k panu předsedovi, je to přece jenom složitější hlasování, abyste nás tedy provedli těmi návrhy. V případě, že byste potřebovali přestávku, řekněte, je toho přece jenom více, musíte dát logiku hlasování. Děkuji.

Vyhlašuji tedy pětiminutovou přestávku, resp. jednání bude pokračovat v 17.20 hodin. Sedmiminutová přestávka na přípravu hlasování. Děkuji.

(Jednání přerušeno 17.12 – 17.24 hodin.)

Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa v sále. Možná bych požádal předsedu návrhového výboru, aby šel sem dopředu. Nebo jestli myslí, že z místa to bude v pořádku. Dobře, z místa. Ještě jednou vás požádám o to, abyste zaujali svá místa v sále.

Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl tímto hlasováním. Máte slovo.

P. Haramul: Děkuji, pane předsedající. K bodu I. bylo předloženo pět pozměňovacích návrhů. Budu je brát v pořadí, v jakém byly předloženy, a necháme je podle toho hlasovat.

První pozměňovací návrh k bodu I zní: Reviduje se bod II. usnesení 1/2 z 26. 1. 2014 v bodě IV/2. Vypouští se slova „výbor kontrolní ZHMP“, jinak řečeno, že tam bude neuvolněný předseda. Předkládá pan kolega Novotný.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je to avizovaný návrh pana zastupitele Novotného. Pan zastupitel Hudeček technická.

P. Hudeček: Chci se zeptat, neměli bychom to hlasovat odzadu? Myslím si, že třeba později zazněly návrhy na 11 a 13 atd. Tam to má logiku. Napřed se má hlasovat o 13, pak o 11 atd.

Nám. Dolínek: Např. si myslím, že když zazní návrh na 11, tak třeba ten, kdo ho předkládal, se ho může vzdát a bude potom na 13, což tady očekávám, že je signalizováno ze sálu, že se stane. Ale je to věc návrhové komise, aby se pan předseda vyjádřil, v jakém pořadí jsou hlasovány návrhy. Pane předsedo.

P. Haramul: Budeme hlasovat návrhy v pořadí, v jakém došly.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě opakuji, jedná se nyní o návrh pana zastupitele Novotného. Technická.

P. Prchal: Mám technickou. V jednacím řádu to je jednoznačně popsáné. Hlasují se návrhy odzadu.

Nám. Dolínek: Proto říkám, že se má vyjádřit pan předseda návrhového výboru, kterého se dané pasáže jednacního řádu týkají. Pane předsedo.

P. Haramul: Dobře, budeme hlasovat odzadu.

Začínáme znovu. I. eventuální návrh, je to k postupu hlasování přednostně, nebude-li předseda kontrolního výboru zvolen, bude se konat jedna opakovaná volba předsedy kontrolního výboru. Předkládají Piráti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je všem návrh srozumitelný?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 5 Zdr.: 45. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh, pane předsedo.

P. Haramul: Další návrh zní: Určuje počet členů výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a IT na 11. Předkládá kolega Zábranský.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček technická.

P. Hudeček: Mám pocit, že jsem předložil protinávrh poté, co zaznělo 11. Napřed musí být 13.

Nám. Dolínek: Konstatoval bych, že bych požádal návrhový výbor.

P. Haramul: Já to беру podle toho, jak bylo doručeno.

Nám. Dolínek: Tzn., v první řadě zazněl návrh na 11 z řad Pirátů, následně zazněl na 13 od pana zastupitele Hudečka. Pan Michálek s technickou.

P. Michálek: Kamarády. To tam je taky, nebo ne?

Nám. Dolínek: Vrátil bych to do nějakých kolejí. Návrh usnesení. Můžu, pane předsedo, požádat, s tím že číslovka, co zazněla později, je 13, abyste navrhl usnesení? Děkuji. Přečetl návrh usnesení. Děkuji.

P. Haramul: Ještě jednou. Pozměňovací návrh Pirátů je na 11 členů výboru. To je pozměňovací návrh v pořadí, jak hlasujeme, který proběhl. Za ním následoval další pozměňovací návrh pana kolegy Hudečka na 13 členů výboru.

Nám. Dolínek: Ano, ale v rozpravě nejprve zaznělo 11, následně 13. Bylo doručeno podle rychlosti, jak to kdo přinesl. Tzn., nejprve by se mělo hlasovat o 13, následně o 11. Proto bych poprosil, zda naformulujete usnesení s číslovkou 13. Děkuji.

P. Haramul: V pořádku. Budeme hlasovat o počtu 13, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro, aby se počet tohoto výboru rozšířil na 13? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 6 Zdr.: 34. Usnesení nebylo přijato.

Nyní zde máme tedy usnesení, které konstatuje, pane předsedo, návrh na 11 členů výboru?

P. Haramul: Návrh na 11 členů výboru, můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, aby měl výbor 11? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 37. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o další návrh usnesení.

P. Haramul: Další návrh usnesení předkládá kolega Manhart. Zastupitelstvo zřizuje výbor pro informatiku.

Nám. Dolínek: Dobře. V tom případě necháme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro zřízení výboru pro informatiku? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 6 Zdr.: 27. Nebylo přijato.

Nyní tedy máme k tomuto bodu I. nějaký další návrh?

P. Haramul: Máme ještě jeden pozměňovací návrh.

Nám. Dolínek: Prosím.

P. Haramul: K bodu I. máme poslední pozměňovací návrh, který předložil kolega Novotný, a to je, že se revokuje usnesení 1/2 z 26. 11. 2014 v bodě IV/2 a vypouští se slova „výbor kontrolní ZHMP“. Znamená to pozici neuvolněného předsedy tohoto výboru.

Nám. Dolínek: Tzn., že by přibyla ještě jedna odrážka v I., a ta konstatuje, že se vypustí slovo „kontrolní výbor“ z výkladu, kdo všechno je uvolněný předseda ve své funkci. Každý víme, o čem hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 13 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

V tom případě bych požádal, abychom hlasovali o bodu I, tzn., schvaluje změnu názvu atd., v té podobě, v jaké bylo navrženo.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 2 Zdr.: 14. Tento návrh byl přijat.

Nyní přecházíme k II. Poprosím, jaké máme zde pozměňující návrhy.

P. Haramul: Máme zde dva pozměňující návrhy v pořadí, v jakém došly. První pozměňovací návrh předkládá klub Pirátů, pan Adam Zábranský, aby se předsedou kontrolního výboru stal pan Jakub Michálek.

P. Haramul: Dobrá, беру to tedy, že to není pozměňující návrh, ale je to návrh na volbu na volné místo v daném usnesení, tzn., že návrh, který byl doručen jako druhý je pan Michálek, následně bude návrh pan Humplík, jestli se nepletu. Pan předseda Novotný.

Novotný V.: Teď si nejsem zcela jist jednacím řádem, ale mně se zdá, že když je více kandidátů na jeden post, hlasuje se podle abecedy.

Nám. Dolínek: V tom případě tím, že to nebereme jako protinávry, ale bereme to jako volbu, budeme se řídit podle abecedy. Tzn., pan Humplík, zároveň mu samozřejmě dám prostor, zdali se chce představit krátce. Krátce je myšleno v rozsahu 2 - 3 minut, nechci nikoho zkracovat.

P. Humplík: Dámy a pánové, doufám, že od minula se v podstatě nic nezměnilo. Víte všichni, že jsem se snažil navštívit vaše kluby, většinu z nich jsem i navštívil. Jenom snad jednu informaci, kterou k tomu chci dodat, že ODS tady není od toho, aby si usurpovala úplně všechny funkce, tzn., v případě mého zvolení se vzdáme funkce místopředsedy tohoto výboru. Jenom jsem chtěl ujistit o tom, že jsem na to připraven. Jsem připraven, jak jsem hlasoval, bez nároku na finanční odměnu, a prosím vás o vaše hlasy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další navržený je pan zastupitel Michálek. Požádám i jeho, jestli chce využít představení.

P. Michálek: Vážené dámy a pánové, děkuji za podporu těm, kteří mě podpořili v minulém kole, a věřím, že přesvědčím teď i další lidí. Jenom bych stručně shrnul, co jsem dělal poslední dva měsíce. Seznamoval jsem se s účetními systémy tady na Magistrátu, s GINISem, s BARem, s knihou došlých faktur a dalšími informačními systémy, ze kterých je možné získávat informace o hospodaření. Vedle toho jsem také zjišťoval informace, které se týkají kauzy Opencard, a snažil jsem se pomáhat, aby tato kauza byla pokud možno co nejrychleji vyřešena.

Poslední věc, kterou bych dodal, už nechci zdržovat, že naším hlavním zájmem je, aby kontrolní výbor fungoval. Tzn., že pokud teď kontrolní výbor nebude zvolen, rozhodli jsme se, že podpoříme nějakou jinou stranu, aby byl kontrolní výbor plně obsazen a mohl začít fungovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel předseda klubu TOP 09 Novotný.

Novotný V.: Děkuji. Jenom jsem chtěl ocenit to, co řekl pan předseda Humplík, že je ochoten to dělat bez finanční úhrady, nicméně konstatuji, že vzdor návrhu, který směřoval k tomu, aby předseda kontrolního výboru nebyl placen, tak byl podpořen jenom kluby TOP 09 a ODS, a bohužel k mému smutku ani klub KSČM, ani klub Pirátů (námitka ze strany Pirátů), nějak jsem si nevšiml, pardon, ani nikým z koalice podpořen nebyl. Mrzí mě to. Podle mého soudu to byl rozumný návrh. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych přešel k samotné volbě. Požádal bych zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Nechal bych tedy hlasovat o prvním kandidátovi v pořadí, což je pan zastupitel Humplík.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 8 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme o druhém kandidátovi dle abecedního pořadí, pan zastupitel Michálek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 6 Zdr.: 38. Taktéž nebyl zvolen.

Tím pádem musím konstatovat, že dnes nebyl zvolen předseda kontrolního výboru.

Proto bych se zeptal pana předsedy návrhového výboru, jestli má ještě nějaký návrh.

P. Haramul: Žádný jiný návrh není předložen.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě bychom hlasovali o bodu II, kde bod 2 by se přečísloval na bod 1, a ten bod 1 zní: Volí ke dni 18. 12. 2014 tajemníky výboru ZHMP tak, jak je uvedeno v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Přílohu máte všichni před sebou, nemusím ji předčítat. Jedná se o tajemníky. Valná většina jsou to zaměstnanci úřadu, kteří se v této oblasti pohybují. Pakliže k tomuto návrhu nemá nikdo připomínky, hlasujeme o tomto návrhu, o samotném usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Poprosil bych hlasovat tisk Z – 3121 jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 9. Tímto byl tisk schválen.

Zároveň bych chtěl konstatovat, že jsem zavnímal z pléna během jednání, během přestávky, že z řad opozice zazněla žádost, aby paní místopředsedkyni kontrolního výboru byla přidělena kancelář a zázemí, tak aby kontrolní výbor mohl, i když nemá předsedu, začít plně pracovat. Tímto to přeneseme samozřejmě dále, aby toto zázemí bylo okamžitě vytvořeno a od začátku ledna mohl výbor pracovat.

Paní Janderová se hlásí. Následovat bude bod, který jsme si schválili do programu.

P. Janderová: Jenom krátce. Asi zřejmě až na závěr Zastupitelstva připomenu povinnosti z etického kodexu, a potom kdyby se svolal kontrolní výbor, že už to bude asi nutné. Děkuji. Ale až na závěr Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nicméně ještě jsme neskončili daný bod, protože zde bylo avizováno z pléna, případně co to znamená, já bych se chtěl zeptat, zda do bodu jednání číslo 37, což jsou návrhy personálních změn ve výborech, vyjma tohoto předloženého tisku, jsou ještě nějaké návrhy. Pan zastupitel Novotný.

Novotný V.: Děkuji za slovo. Za klub TOP 09 a nezávislých bych měl, s dovolením, tři návrhy, a totiž: V kontrolním výboru vzhledem k tomu, že paní kolegyně Krobová Hášová není nadále členkou klubu TOP 09 a nezávislých, a vzhledem k tomu, že hovořím o pozici, která byla vyhrazena klubu TOP 09 a nezávislých, rád bych tedy, aby z kontrolního výboru byla odvolána paní doktorka Krobová Hášová a namísto ní byl jmenován pan doktor Tomáš Hudeček.

Dále ve výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku byla odvolána paní doktorka Krobová Hášová a místo ní byla jmenována paní Ing. Eva Vorlíčková.

Dále ve výboru pro zdravotnictví a bydlení aby byla odvolána paní Ing. Eva Vorlíčková a byl jmenován pan Ing. Marek Doležal. Dám to písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Můj dotaz je, pane předkládající tohoto návrhu, zda to hlasujeme jako komplex změn v jednom, že to má svoji logiku, nebo zda to budete chtít rozdělit.

Novotný V.: Myslím, že to má svoji logiku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Protože není žádný jiný návrh, nemusíte chodit k předsedovi návrhového výboru. Zkonstatujeme, že návrh všichni slyšeli, pakliže s tím předseda výboru souhlasí. Pane předsedo.

P. Haramul: Ano, souhlasím s tímto návrhem.

Nám. Dolínek: Všichni víme, že jde o akci přesunu v rámci výboru, takže můžu nechat hlasovat? Každý víme, o čem budeme hlasovat? Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 9 Zdr.: 19. Děkuji.

Prosím, aby tato změna byla provedena.

Pakliže nezazněly další návrhy, ukončuji tento bod.

Nyní máme avizovaný bod, který jsme si schválili. Omlouvám se, nemám zde přesně uvedeno jméno bodu, nicméně bych požádal navrhovatele tohoto bodu, zda by ho uvedl, včetně – už to vidím.

38

Tisk Z – 3124

k řešení problematiky Pražských stavebních předpisů

Požádal bych pana zastupitele Hudečka o úvodní slovo, vzhledem k tomu, že si osvojil předložení tohoto bodu, nebo že ho předloží.

P. Hudeček: Děkuji. Poprosím, zda by mohl být promítnut návrh usnesení.

Dámy a pánové, na základě toho, co jsem sdělil na začátku Zastupitelstva, si vám dovoluji předložit návrh na řešení problematiky Pražských stavebních předpisů, kdy ZHMP na základě tohoto usnesení – ještě tam nesvítí.

Nám. Dolínek: Prosím obsluhu našeho zařízení, zda by tisk Z – 3124, aby usnesení tohoto tisku 3124 bylo dáno na velkou obrazovku. Je to tisk ke stavebním předpisům. Je to důležité pro pokračování jednání. Děkuji. Můžete pokračovat, pane zastupiteli.

P. Hudeček: ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby pro vyřešení sporu ohledně Pražských stavebních předpisů s ministerstvem pro místní rozvoj využila veškeré dostupné, a poprosím o ještě malou obměnu „opravné“ na „právní“ prostředky včetně soudu. „Opravné“ na „právní“. To vzniklo po poradě s legislativou hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, já už jsem to tady uvedl, jenom stručně sdělím. Dneska platí stále nové Pražské stavební předpisy. Jakmile dojde k rozhodnutí ministerstva o pozastavení, začínají v tu chvíli platit ty určené pro celou republiku, tedy pro Prahu významně nevyhovující.

Jsem přesvědčen o tom, že pokud tam opravu je rozdíl v právních stanoviscích, nejlepší, kdo to může posoudit, je soud, Ústavní soud nejlépe, a tedy prosím a žádám tímto Radu, zda by se takto mohla obrátit na soud. Připomínám, že v případě, že nebudou v platnosti nové pražské stavební předpisy, není možné schválit územní plán. Ministerstvo pro místní rozvoj si paradoxně, protože teď říká, Pražské stavební předpisy se nám nelíbí, tak si při schvalování zadání metropolitního plánu před 2,5 lety vymínilo, že Praha musí mít aktualizované Pražské stavební předpisy. V případě, že Pražské stavební předpisy, tyto schválené, nebo alespoň velmi obdobné, definující stejné pojmy, nebudou v platnosti za ten, dejme tomu, půlrok, co vstoupí do projednávání územní plán, tak tento nemůže být v rámci svého návrhu projednáván.

Zároveň apeluji, prosím vás, na jednotlivé kluby, i kteří jste tady noví. V každém klubu je vždycky jeden odborník na danou problematiku. V každém klubu, ne v koalici, v klubu. Odborník, nejvíc vystudovaný a profilující se člověk v oblasti dopravy v daném klubu, je odborníkem a vykladačem dopravních problematik. Potřeboval bych tím pádem z jednotlivých klubů vyprofilovat toho daného odborníka, s kterým je možno probrat, o co jde, protože mám pocit, že si neuvědomujeme, v jakém stavu v současné době Praha je, kdyby stavební předpisy neplatily.

Řeknu jedinou věc. Podle předpisů, které jsou pro celou republiku, které budou platné za chvíli poté, co dojde dopis z ministerstva, tak se nedají postavit v podstatě žádné činžovní domy. Můžou se stavět pouze a jenom takové ty shluky kolonií, co jsou v zázemí hl. m. Prahy. Myslím si, že výzva, kdy Rada teď vyřeší velmi elegantně a pošle řešení k soudní instanci, a během toho si připravuje novou aktualizaci, si myslím, že odpovídá zdravému rozumu, a proto jsem si dovilil předložit tuto výzvu. Připomínám jednu věc. Mám informace, mám to tady na papíru, na Prahu 9 už přišly 4 návrhy na prodloužení smlouvy společnosti Bigboard do roku 2025. Prosím, neprodlužujme tento stav. Prosím, podpořte toto usnesení. Není to zavazující usnesení, je to vyzývající usnesení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych otevřel diskusi, rozpravu k tomuto tisku. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážený pane předsedající, myslím si, že by nám neuškodil stručný výstup o tom, co stavební předpisy jsou, protože na posledním zasedání, na kterém jsem byl ještě jako nezastupitel, to vypadalo, že většina zastupitelů vůbec netuší, co jsou to stavební předpisy, jakým způsobem se přijímají, jakým způsobem se zrušují, pozastavují atd.

Co mě překvapuje, že jsou tam mediální vyjádření, ve kterých se např. tvrdí, že celé stavební předpisy budou zrušeny jako celek. To mi připadá úplně šílené. Jestliže jsou tam tři připomínky, jedna týkající se osvětlení, která v tomto dokumentu, který má přes 200 stránek, to je, prosím, 1 – 2 stránky. Dále tam je povinnost notifikace, což je několik paragrafů, atd., tak v takovém případě by ministerstvo nemělo rušit celý ten předpis, nýbrž pozastavit pouze účinnost těch částí, ke kterým má výhrady. Pokud ruší celý ten předpis, je na tom něco velmi divného.

Jsou na to judikáty. Když se podíváte, např. nález Ústavního soudu 439/2011, nález Ústavního soudu 40/2011 Sb., nález Ústavního soudu, publikovaný 304/2010 Sb. Ve všech těchto případech ministerstvo vnitra navrhlo, aby ten předpis byl zrušen částečně. V těch částech, které byly shledány pro rozpor se zákonem.

Bohužel v tomto případě je naznačováno, že ten předpis bude pozastaven celý, což já považuji za naprosto nepřijatelné, a v tomto ohledu se zcela ztotožňuji s předloženým návrhem. Je to zcela mimo meze právního státu podle mého názoru.

Dále zaznívá naprosto absurdní myšlenka, že hlavnímu městu Praze bude odebráno právo vydávat nařízení Rady, i když je to zakotveno v § 194 písm. e) stavebního zákona. Opět nechápu, co tímto je myšleno. Prosím vás, pokud někdo jste na tom lépe než já, nepochopil jsem správně tu proceduru, opravte mě. Myslím si, že v případě nařízení ministerstvo pozastavuje účinnost těchto předpisů, a pokud je chce zrušit, musí podat návrh k Ústavnímu soudu. Tzn., ta iniciativa nebude na naší straně, ale měli bychom procesně aktivně vystupovat takovým směrem, aby předpisy hl. m. Prahy byly přezkoumávány aspoň v souladu se zákonem. Nikoli aby bylo vydáno rozhodnutí, kterým se celé předpisy zruší, protože to je podle mého názoru naprosto nepřiměřené.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, pokud je nám zde tvrzeno, že celý předpis bude zrušen atd., že se nemusíme něčeho bát, já v současné době opravdu nevím, jak to bude s reklamou v hlavním městě Praze. Všechny politické strany slibovaly, že reklamu nějakým způsobem omezí, že na reklamě nezávisí atd., tak v takovém případě bychom měli nejspíš zachovat § 77 a následující v nových stavebních předpisech, které upravují právě umístování reklamy a zabráňují tomu, aby byla umístována reklama, která přesahuje určitou výměru. Tohle si myslím, že pokud skutečně má být splněn volební slib omezování tzv. billboardové lobby, měla by se přijmout úprava reklamy, která bude v souladu s tímto slibem. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Pražské stavební předpisy, téma, které bezesporu ovlivní Prahu významně, hluboce a na dlouho do budoucnosti. Něco, co by mělo zajímat každého zastupitele. Je málo svůdnějších témat, kterými se můžeme zabývat. V tomto směru mi ovšem přijde smutné, že kromě pana kolegy Dolínka, který tady sedět musí, protože je předsedající, tak tady není ani jeden ze zástupců ČSSD. Ani jeden jediný. Zřejmě už mají pro dnešek hotovo a šli domů. Ani pokud jde o hnutí ANO, to moc lidí nezajímá. Polovičku účasti tak zhruba vidím. Myslím si, že stavět se tak ledabyle k tak významnému tématu je nehoráznost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Rád bych konstatoval, že paní zastupitelka radní Ropková je v sále, aby to nebylo jenom tak, děkuji. Byť zrovna třeba neposlouchá, protože řeší jiné problémy na zítřejší Radu. Nyní pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady nechci mluvit dlouho o Pražských stavebních předpisech, protože už tady bylo téměř všechno řečeno. Myslím si, že nepřijetí celého tohoto dokumentu je otevření jakési Pandořiny skříňky. Nikdo nevíme, co se bude dít s výstavbou v Praze. Nikdo nevíme, co dál vůbec bude s územním plánem.

Já jenom na dokreslení, to co tady zaznělo. Tzn., ani ne 24 hodin po prohlášení paní ministryně na Prahu 9 přišla žádost společnosti Bigboard o prodloužení nájemní smlouvy na jejich reklamní zařízení ve třech případech, a to do roku 2025 k 31. 12. Tady jasně vidíte koncepčnost toho, kde by Pražské stavební předpisy měly dneska být.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím v sále předsedu návrhového výboru a místopředsedu návrhového výboru, je zde, prosím, přítomen někdo z členů návrhového výboru? Poprosil bych případné návrhy k Pavlovi Richterovi, kdyby byly nějaké další návrhy. Děkuji. Nyní má slovo pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den. Nechci přispět k tomu, aby se teď příliš rozvířila dlouhá debata na téma Pražských stavebních předpisů. My jsme si ji s panem Hudečkem dali včera v Knihovně Václava Havla, takže k tomu asi těžko jeden nebo druhý řekneme něco zásadně nového. Záznam je také na webu, není asi důvod si to tady teď celé reprodukovat.

Já jsem každopádně v průběhu dne připravil návrh usnesení, který zítra, jak doufám, projedná Rada hl. města, a ten návrh usnesení zní, dá se říci velmi podobně tomu, co by mělo následovat. Dovolím si vás s ním seznámit, a tím možná se v té věci posuneme, abychom zde netrávili čas navíc. Návrh zní takto:

Rada hl. m. Prahy I. bere na vědomí, že Ministerstvo pro místní rozvoj ČR avizuje vydání rozhodnutí o pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze, Pražské stavební předpisy.

Je tam sloveso „avizuje“, protože Rada hl. města se sejde zítra, a poté se sejde až v lednu, a já zřejmě do zítřka nebudu mít ještě přípis z ministerstva, ve kterém budu mít tu konkrétní informaci. Ale máme tady avíza v tomto smyslu, a já bych nerad čekal až do 13. ledna, kdy se znovu sejde Rada hl. města.

Dále usnesení obsahuje bod II., a to ukládá náměstkovi, tedy mně konkrétně, po obdržení rozhodnutí z Ministerstva pro místní rozvoj ČR ve smyslu bodu I. využít veškeré dostupné právní prostředky a provést veškeré nezbytné kroky ke zjednání nápravy ve lhůtě a rozsahu, stanoveném Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a platnými právními předpisy s kontrolním termínem s koncem ledna.

Tím také, prosím, vysvětluji, žena tu výzvu, která je zde předmětná v návrhu usnesení, reaguji tímto návrhem, který je již nyní načten a bude součástí programu zítřejší Rady hl. města, a tím také vysvětluji, proč se při hlasování o návrhu, který přednesl pan Hudeček, ačkoli se s ním věcně ztotožňuji, zdržím hlasování. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Já bych chtěla říct, že tady se necháváme přesvědčovat ze strany pana Hudečka a dalších některých vystupujících o tom, že se jedná pouze o billboardy, ale to přece není pravda. Tady se jedná o mnohem závažnější věci, a to je, zhoršování životního prostředí. My jsme pro Pražské stavební předpisy, tak jak byly předloženy, nehlasovali, a to právě z toho důvodu, že nebyly řádně vydiskutovány všechny problémy, na které potom ex post bylo upozorněno. Tzn., tam byl nejednoznačný výklad, usnadnila se výstavba bytů v nevyužitelných prolukách, tzn., zástavbou jsou ohrožena sídliště, kde je zeleň, kde jsou volné prostory i městské části s rodinnými domky.

Dál byla nedostatečně ošetřena ochrana pro veřejnou vybavenost, což v budoucnosti by mohlo vést k tomu, že např. pro mateřské a základní školky nebo pro školy nebo pro sociální a zdravotní služby nebudou volné pozemky. Problematické tady je uvolňování některých dosud platných omezení, jako jsou odstupy, proslunění, doprava v klidu atd. Není možno to zužovat pouze na billboardy. Pokud by se jednalo vyloženě o billboardy, tak jsme všemi deseti pro to, aby se od této reklamy upustilo nebo se výrazně omezila. Ale tady jde o další a další věci, nehledě k tomu, že tam nebyla dodržena pravidla, která se týkala povinnosti, ohlásit to předem ministerstvu, Evropské komisi, atd., atd.

Z těchto důvodů nemůžeme podpořit návrh pana Hudečka. Budeme se také zdržovat hlasování.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek své druhé vystoupení.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Podle § 108 odst. 1, odporuje-li nařízení hl. m. Prahy zákonu nebo jinému právnímu předpisu, vyzve věcně příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad hl. m. Prahu ke zjednání nápravy. Nejednají-li příslušný orgán hl. m. Prahy nápravu do 60 dnů od doručení výzvy, rozhodne věcně příslušné ministerstvo nebo jiný ústřední správní úřad o pozastavení účinnosti tohoto nařízení hl. m. Prahy.

Chci se zeptat, kdo z vás měl na starosti odpověď na tuto výzvu, proč jste nezjednali jako Rada hl. m. Prahy nápravu, když jste k tomu byli vyzváni ministerstvem a měli jste na to jasně danou lhůtu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ptáte se stávající Rady, nebo všech, kdo jsou zde v sále, a za tu dobu 60 dnů k tomu měli nějaký přístup a pravomoc? Pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Ptám se osob, které měly rozhodující pravomoc a povinnost ve smyslu tohoto ustanovení, tzn., vykonávaly funkce radních v okamžiku, kdy plynula lhůta pro zjednání nápravy. Já myslím, že pokud někoho z nás, co tady sedíme, někoho vyzve úřad k tomu, aby zjednal nápravu, nikdo z nás si nemůže dovolit, že by se choval svévolně. Zjevně Rada to má nějak jinak. Prosím o sdělení, kdo to měl na starosti a proč se to neudělalo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan náměstek Stropnický, poté pan zastupitel Hudeček.

P. Stropnický: Vzhledem k tomu, že výzva přišla ve smyslu zákona, který zde byl nyní citován, tuším, 17. nebo 18. října, tak se odpovědnost dělí mezi odpovědného radního pro územní rozvoj, který měl věc na starosti v minulé Radě, což byl pan primátor Hudeček, a mě, který jsem ji měl a mám stále od té doby, co mě zvolilo toto Zastupitelstvo.

Já jsem se také hned druhý den po svém nástupu do funkce obrátil na ministerstvo pro místní rozvoj dopisem, v němž jsem jednak je informoval o tom, že jsem si vědom dopisu, který přišel z ministerstva, že víme o té výzvě, že se tou věcí budeme zabývat a že vstoupíme neprodleně do jednání s ministerstvem pro místní rozvoj, což jsem i učinil. Konalo se několik jednání, některá z nich byla pouze mezi mnou a panem náměstkem ministryně pro místní rozvoj panem Ing. Votrubou, který má tu věc gesčně na starost zase na ministerstvu. Bylo i jednání široké, na kterém byli zástupci ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva průmyslu a obchodu a dalších státních úřadů. Byla i jednání, řekněme, pracovní, na nichž odborníci, kteří připravovali pražské stavební předpisy, jednali o technických částech a jednotlivých ustanoveních s pracovníky, s úředníky ministerstva pro místní rozvoj na konkrétním znění a řešení. Dohromady v rámci té lhůty byl zaslán dopis paní ministryni s informací o tom, jakým způsobem Rada hl. m. Prahy v té věci konala ve smyslu té výzvy.

Je zde ovšem nepříjemný souběh povinnosti, kterou má hl. m. Praha na rozdíl od všech ostatních měst ČR, a sice zaslat každou novelizaci vyhlášky, a zapracování těch úprav, které požadovalo ministerstvo pro místní rozvoj, by bylo novelizací vyhlášky, tj. novelizací Pražských stavebních předpisů, a toto by muselo býti připomínkováno ve třicetidenní lhůtě městskými částmi.

V okamžiku, kdy já jsem nastoupil do této funkce, již bylo pozdě z hlediska toho, abychom naplnili zákon o hl. m. Praze a vyhověli připomínkovací lhůtě, aniž bychom ji zkrátili, čemuž jsme se chtěli rozhodně vyhnout, protože vždy, když se zkrátí lhůta pro připomínkování jakéhokoli předpisu městským částem, tak je potom čeleno kritice na to, že nebyl dostatečný čas na připomínkování.

Tím jsme se dostali do situace, kdy nebylo možné vyhovět všem zákonům ČR zároveň, a proto jsme teď v situaci, ve které jsme, do značné míry. Je tady určité, řekněme, není zkratka optimální ta situace, ve které se Pražské stavební předpisy vypořádávaly, ty připomínky v tom období, řekněme, od ledna 2014, kdy poprvé ministerstvo pro místní rozvoj formulovalo svoje zásadní připomínky. Celá řada z nich byla zapracována i v období, řekněme, které spadá do časového rámce, kdy měl tu věc na starost pan exprimátor Hudeček, ale určité připomínky, a to včetně zásadních, a to včetně povinnosti notifikovat tento předpis, na kterém ministerstvo pro místní rozvoj stále trvalo a trvá, tak tato připomínka nebyla zahrnuta, a ta opět, jak tady zaznělo už ráno, vyžaduje určitý čas.

Právě proto, abychom na druhou stranu ale neohrozili hl. m. Prahu v žádném ohledu, právě proto se domnívám, že poté, co obdržíme přípis, toto rozhodnutí o eventuálním pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů, že bude žádoucí obrátit se i na soud, abychom taky mj. jednou provždy věděli, jestli takovýto typ vyhlášky je nutno notifikovat u Evropské komise, anebo není. Protože se může stát, že ministerstvo bude mít po případné novelizaci, kterou mi Rada uložila svým usnesením v úterý, že bude ministerstvo znovu požadovat notifikaci atd. Takže je dobré, myslím si, aby soud vlastně jednoznačně prohlásil, zdali tento typ předpisů notifikaci vyžaduje ve svých jednotlivých opatřeních, nebo nikoli. Doufám, že jsem odpověděl na vaši otázku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Protože je do diskuse přihlášený již pouze pan zastupitel Hudeček, mohu to považovat zároveň za závěrečné slovo? (Ano.) Tímto ukončuji diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli tisku panu zastupiteli Hudečkovi. Děkuji.

P. Hudeček: Jenom to doplním. Od první chvíle, co ta výzva přišla, tak se s ministerstvem jednalo. Přímo jsem se sešel i já v rámci pracovní skupiny s paní ministryní, dohodli jsme další postup, a ten postup byl právě směřován k tomu, aby se vyjasnilo, zda je nutno notifikovat u Evropské komise, protože v případě, že je nutné, stejně lhůta na notifikaci přesahuje lhůtu, kterou nám dalo ministerstvo. Tzn., z tohoto ohledu vaše otázka má samozřejmě validitu, ale relevantní není, protože to, co ministerstvo napsalo v připomínce, nešlo stejně splnit. My jsme se opakovaně s paní ministryní setkávali, po mně následně pan náměstek Stropnický, myslím si, že jsme si tuto agendu předali velmi rychle a věcně, a bylo v tomto uděláno maximum. Dokud trvají na notifikaci, nejde to za 60 dnů stihnout. Tolik, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se pana zastupitele Richtera, zda za návrhový výbor obdržel pozměňující návrh.

P. Richter: Žádný jsem neobdržel.

Nám. Dolínek: Dobře, tzn., budeme hlasovat tisk Z – 3124 v podobě, v jaké byl navržen předkladatelem tisku panem zastupitelem Hudečkem.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 26. Tisk nebyl přijat.

Tímto byl vyčerpán program dnešního jednání. Chtěl bych vám poděkovat za dnešní práci, popřát vám všem jménem Rady hl. m. Prahy příjemné prožití vánočních svátků a odpočinek, abyste načerpali řadu sil, které budeme od ledna dále určitě ve prospěch hl. m. Prahy potřebovat. Díky a pěkné svátky.

(Jednání ukončeno v 18.07 hodin.)