

**STENOZÁPIS z 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 24. 3. 2022**

(Jednání zahájeno v 8,38 hodin)

Nám. Hlaváček: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

S ohledem na nařízení Ministerstva zdravotnictví ČR a pozitivní vývoj epidemiologické situace není nošení ochranných prostředků vyžadováno. Případné použití těchto prostředků je ponecháno výhradně na individuálním rozhodnutí každého účastníka zasedání. Plexisklové přepážky na místech členů Zastupitelstva byly pro toto zasedání ponechány. V případě, že se epidemiologická situace bude i nadále zlepšovat, budou před příštím zasedáním demontovány.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací, kteří se našeho jednání nezúčastní osobně, sledování tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference. Za tímto účelem jim byly zaslány podrobnější informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit. Ředitelé odborů magistrátu se našeho dnešního jednání zastupitelstva zúčastní již osobně.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové,
pan primátor Zdeněk Hřib je dnes přítomen videokonferenčně.

Na celé jednání 35. schůze se omlouvají:
paní zastupitelka Marta Gellová
pan zastupitel Petr Kubíček
pan zastupitel Petr Fíška

Na část jednání se omlouvají:
pan radní Vít Šimral (*pozdější příchod*)
pan zastupitel Jiří Zajac – od 12:30 do 15:00 hodin
pan zastupitel Petr Hlubuček – do 9:30 hodin
pan zastupitel Petr Novotný – od 17:00 hodin (*do konce jednání*)
paní zastupitelka Milena Johnová – od 14:45 do 15:30 hodin
pan zastupitel Radomír Nepil – od 17:30 do 21:00 hodin
pan zastupitel Jaromír Beránek – od 13:00 do 16:00 hodin
pan zastupitel Filip Brückner – od 21:00 do konce jednání

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Václava Bílka a pana zastupitele Petra Zemana. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu hlavního města Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Přátelé, budeme hlasovat o návrhovém výboru, prosím, abyste se pěkně usadili. Přátelé, prosím o klid v sále, prosím do lavic, budeme hlasovat o návrhovém výboru.

Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, (*Proti: 0, Zdr. 0*) Návrhový výbor byl odsouhlasen.

A nyní prosím před dalším pokračováním Zastupitelstva navrhuji společně s kolegy ze všech klubů minuta ticha za nedávno zemřelou Madeleine Albrightovou, rozenou Marií Janou Korbelovou, v Praze-Smíchově, v židovské rodině, která významným způsobem přispěla k našemu členství v NATO, což si v těchto dnech velmi uvědomujeme. Čili prosím minutu ticha.

(Minuta ticha za Madeleine Albrightovou.)

Děkuji velmi za tuto vzpomínku.

Pan náměstek Scheinherr má technickou.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já jsem chtěl využít tohoto okamžiku. Myslím si, že si to jedna z našich nejvýznamnějších pražských občanek, nebo jako rodačka ze Smíchova, zaslouží. Rád bych oznámil, že bych projednal s kolegy z městských částí a s místopisnou komisí přejmenování Dvoreckého mostu, který stejně není Dvorecký, na most Madeleine Albrightové. Myslím, že je to vhodné k diskusi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Jednací řád čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předložení návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány do programu a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 14. března stanovila „Návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Scheinherra, pana radního Chabra a paní radní Johnovou, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já mám dva tisky, které předkládám jako červené. Byly oba projednány na výboru pro dopravu. Jeden se týká majetkoprávního vypořádání. Máme tam shodu s majiteli, tak ji potřebujeme ihned využít.

A druhý se týká vypsání velké veřejné zakázky na hloubětínský tunel, což je jeden z nejvýznamnějších silničních staveb, kterou v tomto desetiletí můžeme v Praze realizovat. A proto každý měsíc zdržení by byl škoda. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Dobrý den, já mám dva červené tisky. Jeden tisk se týká záměru směny s Úřadem státu ve věcech majetkových na vytvoření a zafixování vstupních parametrů a znaleckých posudků jednotlivých nemovitostí.

Druhý červený tisk je tisk, ve kterém se musíme vyjádřit usnesením Zastupitelstva, vyjádřením vůle Zastupitelstva k probíhajícímu soudnímu sporu, který je přerušen do 31. 3., a proto bychom tady rádi tento návrh projednali.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím paní radní Johnovou.

P. Johnová: Dobré ráno. Já bych ráda odůvodnila předkládání tisků, které se všechny týkají dotací. Ten počet je způsoben tím, že se sešly tři nepříznivé okolnosti. Jedna je standardní. Na začátku roku se vždycky snažíme urychlit rozdělení dotací nevládním neziskovým organizacím, které si na začátek roku musí brát úvěry, aby mohly platit zaměstnance. A my se snažíme - společně s odborem sociálních služeb i zdravotnictví – maximálně zkrátit dobu jejich nejistoty, a proto jsou předkládány grantové tisky, dost často v červeném provedení.

V letošním roce nám tu situaci zkomplikovala ještě další věc, a to je rozpočtové provizorium. Takže odbor sociálních věcí musí dělat navíc grantová řízení. Teď tady předkládám jedny granty, které navazují na první dvě splátky ze státního rozpočtu. Bylo potřeba je zprocesovat velmi rychle. A jak už říkám, v tom režimu nebo s tím úmyslem maximálně zkrátit dobu nejistoty nevládního sektoru.

A zatřetí – máme krizi, která je způsobena invazí ruské armády na Ukrajinu, která způsobila uprchlickou vlnu v České republice, a to je potřeba řešit obratem. Z toho důvodu předkládám tisky, které se snaží sanovat ten velký výdaj finančních prostředků na základě výdajů nevládního sektoru.

Současně bych ráda využila, jestli můžu, ještě dohlášení jednoho tisku. Je to pouze informační tisk, který navazuje na interpelaci z minulého zasedání Zastupitelstva. A týká se dopadů energetické krize na matky samoživitelky. Je to tisk Z – 10235 a je jenom informační, čili je k dispozici to, co se podařilo odboru sociálních věcí zjistit a navrhnout v téhle oblasti. Ačkoli jsem věděla, že paní Marta Gellová je na pracovní cestě, tak bych ráda, abyste měli k dispozici ten materiál už tento měsíc. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za vysvětlení.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 35. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. A nejdříve, kolegové, mají slovo občané a pak zastupitelé. A s přednostním právem je do diskuse přihlášen pan kolega Ondřej Kolář, kterého zvu tady k pulťíku. A potom pokračujeme, bude mít slovo pan Ján Grofčík. Děkuji. Prosím o klid v sále.

Mgr. Ondřej Kolář – poslanec PSP ČR a starosta MČ Praha 4: Dobré ráno, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Já vám mockrát děkuji za to, že jsem dostal prostor zde dnes vystoupit. Mám na vás několik proseb. První je velmi jednoduchá.

Pan kolega radní Chabr tady má připravené usnesení, které reaguje na usnesení Zastupitelstva městské části Praha 6 ze dne 28. února, kde jsme vyslyšeli prosbu našeho kolegy zastupitele Libora Bezděka, který přišel s návrhem, aby se úsek Korunovačnické ulice, který je před ambasadou Ruské federace přejmenoval z Korunovačnické na ulici nebo třídu Ukrajinských hrdinů.

Já vám mockrát děkuji, jmenovitě panu primátorovi, že si tento návrh osvojil, přihlásil se k němu. A pevně věřím, že tento návrh Prahy 6 podpoříte, protože se nacházíme v době, která je otřesná. Jsme svědky neomluvitelné agrese Ruské federace vůči suverénnímu státu a jsme zároveň svědky obrovského hrdinství ukrajinské armády i ukrajinského lidu.

A myslím si, že právě taková gesta, která my jsme v Praze 6 navrhli, jsou velmi potřebná. Ukrajinci si jich velmi váží. A já jsem vás přišel požádat, abyste tento návrh podpořili a předem vám za tu podporu děkuji.

Zároveň tady můj kolega ze Zastupitelstva městské části a místostarosta Jakub Stárek nechal kolovat tisk, kterým Praha 6 reaguje na potřebu zvyšování kapacit ve školách. Jak jistě víte, tak většina těch lidí, kteří sem teď z Ukrajiny přicházejí, jsou maminky s dětmi. A jistě všichni víte, protože je mezi vámi i řada starostů a zastupitelů městských částí, že se na těch městských částech potýkáme s výrazným nedostatkem míst ve školách a ve školkách.

Protože máme teď povinnost se o ty lidi, kteří sem přišli z Ukrajiny, postarat, tak samozřejmě s tím souvisí i otázka školství. A vzhledem k tomu, že v Praze 6-Bubenci máme úplně prázdnou budovu, která byla v 70. letech postavena jako škola, a která ještě donedávna byla užívána dětmi zaměstnanců Ruské ambasády a přidružených organizací, a která je od Vrbetic prázdná, tak jsme si říkali, že by bylo dobré tuto budovu nějakým způsobem využít.

To usnesení, které tady kolega Jakub Stárek rozdává, naznačuje cestu, kterou by bylo možno jít. Máme ji zpracovanou od advokátů, kteří se tomuto tématu věnují a tímto oborem se zabývají. Chtěl jsem vás také požádat, pakliže by na to přišlo a shledali jste, že tato iniciativa Prahy 6 je žádoucí, abyste ji podpořili. My si toho samozřejmě budeme velmi vážít a říkám dopředu, že ta škola, vlastně už jsem to říkal, je velmi potřebná.

Chtěl jsem vám také poděkovat jako Zastupitelstvu hlavního města a Radě hlavního města, jak se k té uprchlické krizi stavíte. Já si myslím, že Praha to zvládá velmi dobře. U nás na kolejích Větrník bydlí několik stovek uprchlíků, které tam Praha umístila. My to zvládáme. Myslím si, že to zvládají i ostatní městské části. Myslím si, že teď je potřeba udržet jednotu. Není vůbec v ničím zájmu se začít hádat o to, jestli někdo něco zvládá, nebo nezvládá, musíme teď zkrátka táhnout za jeden provaz a jediné tak dokážeme tu krizi překonat.

Jakožto poslanec za hlavní město Prahu samozřejmě nabízím, že pakliže budete kdykoliv cokoli potřebovat, tak se na mě můžete obrátit a já se budu snažit vám být maximálně k dispozici. Ještě jednou vám všem děkuji a přeji úspěšné jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu poslanci. Prosím, nyní má slovo pan Ján Grofčík.

Ján Grofčík – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové. Chceme zařazení řádného bodu „Rohanský most“ jako prvního bodu, neboť vás chceme seznámit se skutečnostmi, které vám zřejmě nejsou a nebyly sdělovány.

Dne 21. června 2021 se konala prezentace v místech obou variant mostu. Bylo konstatováno, že jdou postavit obě varianty a že rozhodnutí bude politické a že se doplní Zimova varianta o hlukovou a tramvajovou studii. Pak se nám to předalo k prostudování a dál se budou obě varianty technicky projednávat ve spojených výborech. Spojené výbory měly být ovšem už nejméně před rokem pouze pro naši studii.

Nakonec se udělala neveřejná komise, kde byli přítomni všichni aktéři – kromě docenta Kotase a nás – a všechny studie prezentoval IPR. Přes naši žádost jsme výslednou studii neobdrželi a nebyli jsme účastni ani žádných jednání. Vymyslela se další vychytávka, a to, že všechny studie mají hluchá místa, a proto se najala firma, jejíž jméno se tají, která prý stanovila okruh otázek, na které ovšem neodpoví příslušní architekti, za účasti dalších odborníků a dalších zástupců, ale jimi nadefinovaná komise. Ovšem bez nás, případně ona firma sama. Takže víme jenom jedno – že se tady neúměrně před koncem mandátu koalice spěchá na most, který pro nejbližších 10 let, a možná nikdy, nebude zapotřebí.

Pan náměstek tvrdí, že všechny připomínky byly všemi orgány vypořádány, což není pravda. Naše připomínky vypořádány nebyly, respektive jsou vypořádány takto nehorázným způsobem. Praha 7 žádný dopis od IPR nemá a Praha 8, která měla zásadní připomínky, také ne.

Rádi bychom věděli, jak se ministerstvo životního prostředí staví k tomu, že zcela nezákonně je naplánován most do biokoridoru v Karlíně, což nedovoluje umístění dopravní stavby. Jak to, že nebude EIA studie? Že placený odbor magistrátu je jeden z podjatých subjektů. A jak to, že tato zelená koalice obzvláště vůbec nedbá o zhoršení klimatu v dané lokalitě? O zhoršení kvality lidských životů nemluvě.

Žádáme, aby se Rohanský most dále projednával a do Metropolitního plánu byly zakresleny obě trasy. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo pan Jiří Vršecký.

Jiří Vršecký – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Jiří Vršecký a jsem předseda SV Vltavská vyhlídka. A chtěl bych stejně jako pan Grofčík podat návrh na mimořádné zařazení bodu „Rohanský most“.

Dámy a pánové, chci vás seznámit s tím, že ačkoliv neproběhla žádná relevantní technická jednání k Rohanskému mostu, které máme roky slibované, pánové a radní a IPR zakreslili změnu v Metropolitním plánu, který chtějí představit již v dubnu, a to konkrétní trasu D3A, bez ohledu na technická fakta a bez jakýchkoli vypořádání s připomínkami jak s občany, tak s Prahou 7 i Prahou 8.

Zatímco na nás bylo kladeno dodržení technických standardů, dokonce nad platné vyhlášky, ostatní studie měly limity změkčené a byly tolerovány volné parametry. Jak uvádí hluková studie firmy ATEM, např. my jsme dostali vedení tramvajové trati předepsané v maximálním podélném sklonu 60 promile, zatímco varianta D3A využívá maximální hodnotu 70 promile s minimálními zakružovacími oblouky bez možnosti jakékoliv rezervy.

Dále nám byly předepsány na karlínské straně výškové oblouky 1000 metrů, u varianty D3A pouze 600 metrů. Hluk je také problematicky řešitelný v ulici na karlínské straně pouze u jedné budovy. U našich domů je zajištění hygienických limitů v ulici Jateční pouze pomocí technických opatření a nízkohlučného povrchu a technických opatření snížení rychlosti v celé délce budovy Vltavské vyhlídky. A druhým blokem – Vltavskou rezidencí, která je ještě blíže mostu, se nikdo nezabývá.

Vyhodnocení proběhlo na základě modelu, který zpracoval IPR Praha, což je pro nás sporné, protože prosazuje své záměry a není nestranný. Firma ATEM podporuje pouze jednu variantu tramvajové dopravy z Bubenského nábřeží, ačkoliv architekt Kotas navrhl řešení dvě, ještě úplně mimo nábřeží.

Připomínku, že vynucené výškové uspořádání je předností mostu D3A je jenom rétorika firmy, protože občané na tom, že se budou dívat na most, světla a dopravní prostředky ve dne i v noci, nic pozitivního nevidí. Domy měly být situované podle územního plánu v zeleni. Studie konstatuje, že protihluková opatření na straně Karlína v domech jsou, ale nejsou u nás.

Návrh nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Posouzení je potřeba brát jako názor odborného pracoviště. Konečné stanovení limitů a závěrečná hodnocení jsou v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní má slovo paní Ing. Marta Pakostová.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Vážené dámy a pánové, v listopadu jsem žádala zařazení mimořádného bodu, a to projednání „Etického kodexu členů Zastupitelstva HMP“. Bod jste nezařadili. A já ho dneska měním na zařazení bodu „Rohanský most“, a to jako první mimořádný bod, protože má s Etickým kodexem souvislost a také zde máme již více jak dva roky petici, na kterou vůbec nedbáte, ačkoliv jiné řešíte okamžitě. Viz strom a holub a jiné.

Když jsem viděla, jak zde na minulém Zastupitelstvu pan zastupitel Svoboda málem plakal, když se řešila dehonestace jeho osoby, tak jsem byla ráda, že chápal můj pocit a postavil se za mě. Vlastní etiku jste nakonec řešili hezky dlouho, protože kupodivu se tu hrozně litoval i pan zastupitel Pospíšil. Nechápal, jak to, že mu někdo nemůže přijít na jméno. Škoda, že o zjevně trestný čin svého parťáka v koalici vůči mně tolik pochopení neměl a nepostavil se za mě. To už ale budu řešit jinou cestou.

Nicméně jsem pochopila těsně po minulém Zastupitelstvu, proč mi pan předseda Zeman nikdy nedá na výboru slovo, proč mi napsal onen dopis, proč nejsme připuštěni k žádnému jednání o mostu, ačkoliv nám to bylo opakovaně slíbeno. Že permanentně lže pan náměstek Scheinherr a pan Zeman, na to jsem zvyklá, ale že se na tom podvodu vůči našemu SVJ a dalším občanům podílí i pan náměstek Hlaváček, mě mrzí.

Protože, vážení zastupitelé, všechny kroky, které se tady konají, aby se nám ucpala ústa a vypadalo to, že se s námi jedná, jsou jen mlha a lež, která navíc stojí město peníze. V Metropolitním plánu, který už je hotový a bude představen v dubnu, už je totiž schválena varianta architekta Zimy, aniž došlo ke slíbenému veřejnému jednání o stavbě, aniž jednaly spojené výbory, aniž jste se mohli vy s variantami seznámit.

Hluková studia k této variantě nám přes opakovanou žádost nebyla předána. A není divu, ona totiž nejlepší variant v té hlukové studii je přece jenom ta Kotasova v trase platného územního plánu. S tím vás tady seznámili moji kolegové.

Podivná změna trasy, která povede nikam a bude stát o mnoho miliard víc, když se navíc uvažuje tunel za sto miliard a lanovka, by vás měla konečně začít zajímat. A musím říct, že s kýmkoliv se o tom bavím, tak se mě ptá, či zájmy jsou za touto trasy schované. Podrobnosti jste slyšeli, tohle je všechno. A já doufám, že křičím dost nahlas, aby mě všichni slyšeli, i ti, co tady nejsou, že žádáme, aby minimálně v Metropolitním plánu byly zakresleny obě trasy, protože jste nás podvedli a vybrali jste něco, co vůbec vybráno nebylo. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Nyní má slovo paní Valerie Bromová.

Valerie Bromová: Dobrý den. Já bych chtěla navrhnout bod do programu s názvem „Porušování etického kodexu Zastupitelstvem HMP“. A jde především o Radu. Byla jsem svědkem, sledovala jsem tu minulá zasedání a navazuji tady na paní Pakostovou. Považuji za naprosto nehorázné, že jste neprojednali ten bod, přitom jste se o tom Etickém kodexu bavili.

Domnívám se, že mnoho z vás Etický kodex porušuje. Například i v tuto chvíli, kdy naprosto nedáváte pozor na to, co vám říkáme. To samé se děje při interpelacích. Je tady mnoho věcí, ten Etický kodex by bylo dobré důkladně probrat, a ne jenom, když se to týká vás.

Minule si ten bod osvojil pan Ondřej Prokop, takže ho prosím, jestli by si ho znovu mohl osvojit. Nebo případně pan Jiří Kubíček, někdo z vás, pokud tady je pan Kubíček, někdo z vás, kdo se stále bije za lidská práva, jestli by si mohl někdo tento bod osvojit. Domnívám se, že jste zcela zapomněli na smysl Etického kodexu a vašeho jednání vůči nám, které je podle mě diskriminační.

Mám ještě jeden bod. Nevím, jestli mi zavoláte znovu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Máte opět ještě jednou slovo s druhým bodem.

Valerie Bromová: Ano, děkuji. Další bod, který bych chtěla zařadit, je fungování Potravinové banky Praha pro Prahu a Středočeský kraj, kdy podle mě dochází k nejasnostem, k nedostatečné informovanosti občanů, jakým způsobem mohou využívat tuto banku, která pro vás je momentálně velká záchrana v této situaci. A byla bych ráda, aby se tento bod důkladně probrala pomoc Potravinové banky. Aby se neopomíjelo kromě toho, že je nutné pomáhat ukrajinským občanům, aby se nezapomínalo na občany Prahy i Středočeského kraje, kteří jsou v důsledku inflace a mnoha dalších věcí – a covidu – ve velké nouzi.

Potravinová banka má mnoho věcí, které by bylo dobré probrat. Takže také poprosím někoho z vás, kdo např. využívá Potravinovou banku, třeba pan Martin Arden, nebo piráti dost výrazně využívají Potravinovou banku i pro svoji propagaci. Takže prosím, jestli by si mohl někdo z vás pirátů osvojit tento bod. děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za příspěvek, nyní přecházíme do rozpravy zastupitelů. A první slovo má kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já budu zatím navrhnout rovnou v jednom příspěvku dva body. Zaprvé bych si opět osvojil bod paní občanky Pakostové, tzn. „Etický kodex“. Nerozumím tomu, proč to tady ani jednou nejsme schopni otevřít. Navrhujeme to asi tři nebo čtyři měsíce, a paní občance se nevychází vstříc. Takže poprosím tentokrát zařadit jako první bod pana primátora, bod „Etický kodex“, předám písemně. Byl bych rád, abychom to konečně mohli projednat a uzavřít.

Sám budu navrhovat bod do programu, který se bude týkat městského mobiliáře MHD zastávek. My jsme to tady řešili tuším v lednu. Byla tady podaná informace od pana radního Chabra a pana ředitele Jílka. Od té doby se objevily nějaké nové nečekané okolnosti, řekněme i ten válečný stav na Ukrajině samozřejmě má vliv na dodávku materiálu, oceli, železa a dalšího.

Budeme tady dneska jistě řešit nějakou finanční pomoc městským částem s humanitární krizí atd. A mně přijde stále jako trošku zbytečné utrácet tři čtvrtě miliardy až miliardu korun za zastávky, které ve své podstatě, minimálně část z nich, můžou být pořízeny zadarmo nějakým otevřeným tendrem, koncesním řízením apod.

Takže já bych byl rád, abychom zařadili tenhle bod jako první bod pana Chabra, abychom si tady mohli popovídat, jestli není možné ten projekt třeba nějakým způsobem upravit, částečně pozastavit a využít ty finance, které jsou na to alokované, na aktuálně podstatně důležitější potřeby Prahy, které se bohužel objevily v tom posledním měsíci a budou dále narůstat.

Takže poprosím zařadit ještě „Pražský mobiliář“ jako první bod pana Chabra. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má nyní kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkné dopoledne. Já tentokrát chci zařadit bod, který není až tak úplně důležitý, protože o těch důležitých věcech budou mluvit moji kolegové, Zdeněk Zajíček a Radomír Nepil. Já se když tak pak k nim připojím. To jsou opravdu důležité body, které bychom dneska měli projednat. Ať už jde o Ukrajinu, nebo o Pražskou plynárenskou.

Ale já mám takový detail, který možná zapadl. Docela by mě zajímala reakce paní radní Třeštíkové. Já jsem včera dostal e-mail o tom, že se ruší 20. reprezentační ples, kam jsem se ani nepřihlásil tentokrát. Mně už ta samotná organizace přišla, že je nevhodná. Už se to jednou posouvalo z podzimu sem na jaro. Posouvalo, pardon, rušilo se to na podzim, posouvalo se to teď na jaro.

Já osobně nevím, jak kolegové z klubu, tak jsem se tam nepřihlásil, nepřijde mi vhodná doba. Válka na Ukrajině začala 24. února, a teprve po měsíci, tedy včera, to bylo zrušené. Takže jsem se chtěl zeptat, protože mám informace, že náklady s tím spojené bude i přesto muset město hradit. Tak jestli to je pravda, jaké jsou ty náklady, jestli tohle nejsou ty peníze, které se daly použít právě na pomoc Ukrajincům, městským částem. A k tomu bodu, o kterém se tady budeme doufám bavit od deseti, to znamená k Ukrajině.

Tak jestli paní radní odpoví. Pokud ne, tak bych to zařadil jako velmi stručný její první bod. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré ráno, dámy a pánové. Já prosím o zařazení bodu „Trenéři do škol“. Ve zkratce, jde o to, že 7. 3. Rada schválila program z kvalitní výuky tělesné výchovy. Jde o to, že za nás a dotčených subjektů, jak sportovních klubů, trenérů, tak městských částí, kterých je tam v tuto chvíli asi 13, 14, není úplně dokonalý. A je potřeba o tom zavést diskusi a nějaké věci tam doplnit, popřípadě předělat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím kolegyni Sandru Udženiji. Sandro.

P. Udženija: Děkuji za slovo, já se moc omlouvám, že jsem nedávala chvíli pozor. Nicméně poprosila bych zařazení na pevný čas, na 18. hodinu – takto jsme dohodnutí s petenty. A je to k petici „STOP zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování“.

Tato petice byla projednána, byla řádně doručena, splňuje všechny parametry a byla projednána na minulém kontrolním výboru, který se konal tento týden. Takže jsem bohužel nemohla nahlásit tento tisk dříve. Takže prosím Zastupitelstvo, abychom to zařadili na 18. hodinu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji za slovo. Já mám dva návrhy do programu. První návrh je na zařazení bodu, který bude jako první bod pana radního Chabra, ten bod by se velmi jednoduše jmenoval - „Situace v Pražské plynárenské“.

Vzhledem ke zprávám, které prosakují jak na povrch, tak zevnitř firmy, takže nějakým způsobem se chceme tady o tom pobavit. Pana radního se zeptat, co dál. Viděl jsem, že nám přistál v e-mailu nějaký workshop na tohle téma, ale myslím si, že tu situaci je vhodné projednat zde.

A druhý bod tady nemám, takže to se přihlásím za chvíli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vnímám. Prosím kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Dobrý den, jelikož pan Prokop to již avizoval dříve, tak já nemám problém se zařazením bodu toho mobiliáře. A pokud dáte návrh, tak ho rád podpořím, myslím, že i ostatní kolegové, jako svůj první bod.

Zároveň s tím, co říkal pan starosta Kolář, tak je pravda, s ohledem na to, že z Prahy 6 pocházím a bydlím tam, tak bych rád dal tisk, který má už číslo, Z – 1233, a ten tisk se jmenuje „K přejmenování části ulice Korunovačnická a pojmenování mostu na území hlavního města Prahy“. Vychází z usnesení Zastupitelstva městské části Prahy 6 a byl včera již projednán

i místopisnou komisí. Takže bych také poprosil o jeho zařazení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Vyhnánka.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já bych rád požádal o zařazení bodu na program pod názvem – „Usnesení Zastupitelstva k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem HMP na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace“.

Je to tisk pod číslem Z – 10237. Poprosil bych jej zařadit za ten první bod, ve kterém budeme diskutovat humanitární krizi v souvislosti s válkou na Ukrajině. Je to tedy tisk, kterým navrhujeme poskytnutí účelových dotací městským částem. Průběžně jej konzultuji se zástupci jednotlivých zastupitelských klubů. A kolegové z úřadu nyní finišují na jeho podobě, takže já vám tu pracovní verzi rozdám, věřím, v příštích minutách, tak, aby si ji každý klub mohl nastudovat a následně o něm zodpovědně hlasovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych rád na základě dohody politických klubů, která se uskutečnila za účasti pana primátora a dalších předsedů klubů, navrhl zařazení bodu „Řešení humanitární krize v souvislosti s válkou na Ukrajině“. Na pevný bod jednání, a to na 10. hodinu. Takto to bylo avizováno i případným hostům, kteří by se měli dnešního jednání Zastupitelstva zúčastnit.

Souvisí to s návrhem na mimořádné svolání jednání Zastupitelstva, které iniciovaly kluby ODS a ANO. A po té politické dohodě jsme stáhli ten návrh na svolání mimořádného jednání Zastupitelstva. A příslibem bylo to, že na pevný čas bude zařazen tento bod s názvem „Řešení humanitární krize v souvislosti s válkou na Ukrajině“.

Jak navrhoval pan náměstek Vyhnánek, tak ten svůj bod navrhuje vlastně za tento bod. Já si dokonce myslím, že bychom možná mohli tu rozpravu sloučit u těchto dvou bodů. To je na projednání s panem náměstkem Vyhnánkem. Protože my v návrhu usnesení, které teď ještě dopracováváme, stejně chceme pracovat s nějakými dotačními vztahy ve vztahu k městským částem. Možná, že se to potkává, to je možná ještě na nějakou rychlou diskusi s panem náměstkem Vyhnánkem.

Takže prosím na 10. hodinu zařadit tento bod a my ještě sladíme to, jestli bychom nespojili diskusi, případně ty návrhy usnesení, které budou padat v této věci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám, že ještě proberete, jakým způsobem ten bod bude zařazen. Prosím kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Dobrý den, já jenom úplně krátce reakci na paní Pakostovou. Já, jako předseda výboru, jsem zvyklý na to, že výbor dělá rozhodnutí, které se týká lidí. Můžeme jim odsouhlasit věci, můžeme s nimi nesouhlasit, nicméně já bych chtěl říct a odmítám, že lžu. Neříkám, že se nikdy nespětu, to je klidně možné, ale nelžu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Milenu Johnovou.

P. Johnová: Já bych jenom chtěla reagovat na námět k Potravinové bance. My jsme se teď domluvily v mezičase s paní Valerií Bromovou na tom, že bude prostor pro projednání této problematiky související s Potravinovou bankou v rámci diskuse o tisku, který předkládám, z dotací ve výši 2 miliony právě pro Potravinovou banku. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Janu Plamínkovou.

P. Plamínková: Dobrý den, já jsem chtěla poprosit o přeřazení tisku Z – 10217 z informací do projednání jako první tisk pana radního Chabra. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím, kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já reaguji na dotaz pana poslance Nachera ohledně plesu. Děkuji za ten dotaz. My jsme to samozřejmě zvažovali, sledovali situaci. Před měsícem si myslím, že nikdo nedokázal odhadnout, jak se situace na Ukrajině bude vyvíjet. Nicméně nepadl jednoznačný názor to zrušit, proběhla celkem dlouhá diskuse. Výsledkem je, že jsme došli k názoru, že v této situaci, kdy opravdu celkem nedaleko od nás umírají lidé a města jsou obléhána, situace je opravdu tragická, tak není moment na to plesat.

Mně je to spíš líto, protože to měl být poslední ples našeho zastoupení a mohlo to být nějaké rozloučení s našimi mandáty v tomto volebním období. Ale samozřejmě toto má jít stranou a budu se těšit, že se na plese sejdeme na podzim.

Náklady, které byly utraceny, vyčíslujeme. Já věřím, že se nám je podaří minimalizovat, s ohledem na to, že se budeme snažit s partnery domluvit na nějakém snížení nákladů a domluvu na dalším plese. Takže to vyčíslení ještě nemám. Pokud budete mít zájem, tak hned, jak ho dostanu, tak vám ho předám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, já ještě krátce. Já bych si chtěl osvojit ještě jeden občanský návrh. Ten se týká právě té už tady zmíněné Potravinové banky. Chtěl bych to zařadit jako 1. bod paní radní Johnové. Myslím si, že je potřeba to prodiskutovat, když to sem občané přinesli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jiřího Kubíčka.

J. Kubíček: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem moc rád, že jsme tady měli 3 zástupce aktivní veřejnosti, kteří se přišli zeptat na budoucnost Rohanského mostu. Mrzí mě, že nemají dostatek informací, myslím si, že ani my nemáme dostatek informací.

V Praze 7 se připravuje řada změn. Dnes máme schvalovat změnu územního plánu na Vltavské pod nádražím Bubny. Nevíme ale, jestli pak tramvaje pojedou do Dělnické ulice, Jateční ulice nebo zůstanou na Bubenském nábřeží. A s tím souvisí i nájezdy na ten Rohanský most.

Já bych byl rád, abychom to mohli nějak stručně projednat a dozvědět se nějaké bližší informace. Proto navrhuji zařazení bodu „Budoucnost dopravy v Praze 7“ před tisk Z – 10116. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků, já už jsem si rozpomněl na ten druhý bod. Navrhuji zařadit jako první bod pana primátora bod, který se bude jmenovat – „Zhodnocení stavu splněných úkolů realizovat otevřenou soutěž na ekonomický informační systém magistrátu HMP, uložený Zastupitelstvem HMP, Radě HMP usnesením č. 23/9 ze dne 16. 1. 2017“.

Tady existuje nějaký úkol, který je dlouhodobě uložený Radě, aby činila kroky ve vypsání otevřeného výběrového řízení na ekonomický informační systém. To se doposud nestalo, tak chci to zreflektovat v rámci tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstkú. Já bych rád ještě požádal o přestávku na poradu klubů, po dohodě s kolegy z klubu ANO, a to každý v takovém rozsahu, že bychom mohli začít hlasovat o programu v 9:55. To znamená, beru si přestávku na klub před ukončením rozpravy, tak, abychom případně ještě před tím hlasováním a před desátou měli všechno v pořádku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Vnímám. Vidím dva přihlášené, tak doběhneme rozpravu, pak dáme přestávku před ukončením rozpravy. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Ano, tak já jsem pochopil od Zdeňka Zajíčka, že doběhnou ti přihlášení, pak bude pauza na naše dva kluby a pak se bude v 9:55 hlasovat o programu.

Ale já děkuji paní radní za tu reakci. Já mám informace, pak je zajímavé, že to paní radní nemá, že údajně ty náklady jsou pod 1,5 milionu. Já jsem to tady ale nevnesl jako bod proto, že bych to kritizoval, že jste to zrušili. Mně to přijde logické. Já jsem to kritizoval proto, že jste to vůbec svolávali, nebo že jste to měli zrušit dřív, aby tam ty náklady nevznikly.

Protože hned v těch 10 hodin, pokud to schválíme, tak budeme mít program, bod podpora městských částí, pokud jde o řešení ukrajinských uprchlíků, a tam bude potřeba každá koruna. A mně to přijde, pokud je to pravda, že to je někde pod hranicí 1,5 milionu, tak mi to přijde škoda.

Tudíž já stáhnu svoji interpelaci, kterou jsem měl na vás, to teď nemá cenu, abychom nezopakovali totéž. Ale nechcete, když už jste to zrušili, nějakým způsobem to využít, když už to město bude hradit náklady? Tak třeba v souvislosti, nevím, s ukrajinskými dětmi, s nějakým programem, něco tam pro uprchlíky, kteří jsou na území hlavního města Prahy, uspořádat. Nevím, je to takový teď horký nápad. Ale přijde mi škoda vyházovat milion a půl za něco, co sice logiku dává, ale těch milionu a půl je fakt škoda. A můžeme to opravdu využít pro ty lidi, kteří dneska zažívají peklo na té cestě mezi Ukrajinou a Prahou.

Tak pojďme aspoň něco pro ně udělat, když už ty náklady tam stejně neseme. Nevím, je to nápad, ale přijde mi tohle jen tak to zrušit jako nezodpovědné. Tak jste to podle mě vůbec neměli svolávat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstkú. Já bych si dovilil navrhnout jeden bod. Navrhoval bych ho jako první bod z bodů pana náměstka Scheinherra. Protože by mě zajímalo, jaký je stav přípravy, opravy Libeňského mostu. Protože podle mých informací tam došlo k nějakému vypovězení smluv ze strany soukromého vlastníka pozemků. A v tu chvíli se podle mých informací nedá vůbec s opravou pokračovat. Takže by mě zajímalo, je skutečná situace, aby to bylo uvedeno na pravou míru. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Já jsem chtěl zareagovat ještě na návrh pana zastupitele Nepila a poprosit ho i s panem kolegou Prokopem. Kdybychom zařadili bod mobiliáře, tak jestli to trochu nepoupravit. Můžeme říct, že situace je v přípravě mobiliáře a dopady krize v energii do fungování i dalších městských společností a zmínit to v tomto bodě. A zároveň na příští jednání Zastupitelstva, s ohledem na to, že se nyní připravují i další části a je svolaný ten informačně edukační seminář, takže bychom se toho krátce dotkli v tom bodu pana zastupitele Prokopa, který bychom lehce upravili. A na příštím jednání bychom tady měli nějakou komplexní diskusi i s návrhem opatření, která by v tom mohla zaznít.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě kolegu Martina Dlouhého.

P. Dlouhý: Já děkuji. Strašně hodně návrhů chodí, jsme strašně rychlí, takže to okopírování bude chvíli trvat, když si uděláme přestávku. Tady mám poznámku, pan Prokop dal návrh zařazení bodu Potravinová banka, což tady nabízeli občané. Tak jen upozorňuji, že tisk, který má číslo, hned to najdu...

Ale je tam bod, který se jmenuje „Udělení neúčelové dotace“. A pod tím se míni právě dotace ve výši 2 milionů Potravinové bance. Takže jestli by nezážil stáhnout svůj bod, protože Potravinová banka je tam v téhle souvislosti zařazena. Myslím si, že to nemá asi smysl projednávat dvakrát, takže mu to dávám ke zvážení.

A potom jsem bohužel nezachytil od Patrika Nachera, jestli ten svůj bod stáhl, nebo ne. V tom hluku jsem zaslechl, že uvažuje, tak jestli by nemohl říct, jestli to stáhl, nebo ne.

Nám. Hlaváček: Ano, jenom k tomu bodu Potravinová banka. I Milena Johnová říkala, že došlo k dohodě s paní Valerií Bromovou, že by se to spojilo, tak prosím o nějakou dohodu. Patrik Nacher.

P. Nacher: Já toho hned využiji a odpovím panu předsedovi. Já jsem řekl, že jsem stáhl interpelaci na paní radní, protože to nedává smysl. Nicméně ten bod bych tam rád měl, protože třeba při tom bodu my zjistíme, jestli se skutečně ta věc, kterou bude stejně muset hlavní město Praha zaplatit, jestli se nedá využít právě třeba pro uprchlíky nebo pro děti ukrajinských uprchlíků, aby to nebylo vyhazování peněz oknem, které budou potřeba na jiné účely. Takže na tom bodu, poprosím, trvám, pokud nám to není jedno, co se s tím děje. Interpelaci jsem stáhl.

A chtěl jsem se zeptat Honzy Chabra, jestli tomu dobře rozumím, protože ten bod načetl můj kolega, ale je to vlastně náš společný pohled našeho klubu, pokud jde o Pražskou plynárenskou. Jestli to znamená, že je to nějaký závazek, že na příštím Zastupitelstvu to bude pevně zařazený bod, ideálně první, stejně tak, jako teď budeme řešit první tu Ukrajinu v deset, abychom začali podstatnými otázkami. Aby na tu Pražskou plynárenskou, apod., nedošlo někdy o půlnoci. Tak jestli to mám vnímat jako závazek, že to bude pevně zařazený 1. bod. Že bude nějaká komplexní informace o tom, co se třeba pravděpodobně dozvíme i na tom semináři v dubnu. Tak jestli by to mohl říct takhle na mikrofon, abychom věděli na klubu, jak s tím dál naložit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě Ondru Prokopa.

O. Prokop: Já jenom rychlá reakce k tomuto. Já se ztotožňuji s tím, co říkal pan radní Chabr, že můžeme ten můj bod „Mobiliář“ rozšířit i o tu problematiku Pražské plynárenské a můžeme to tam rozdiskutovat. Já s tím nemám problém, děkuji.

Nám. Hlaváček: A kolega Jan Chabr.

P. Chabr: Patriku, chápeš to správně, příště dáme klidně první pevný bod Pražskou plynárenskou jako samostatnou. A v tuto chvíli, když o tom budeme chtít debatovat, aby zastupitelé dostali základní informace, tak bych poprosil mít to v bodu Ondry Prokopa.

A jen bych chtěl poprosit, abychom se domluvili, protože už několik bodů bylo navrhováno jako první, tak abychom se jenom domluvili na pořadí, co bude 1., 2. a 3. A to bylo od paní zastupitelky Plamínkové, abychom informaci ke sporu ve Velké Chuchli přeřadili

z písemné informace k projednání. Tak jestli bude Jana souhlasit, že by to byl můj 3. bod a první bychom nechali mobiliář, druhé by bylo pojmenování a třetí by byla právě ta Chuchle, skládka. Děkuji a souhlasím s tím.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, před ukončením rozpravy je přestávka do 9:55, pak se dohodneme, jak budeme pokračovat. Děkuji.

(Přestávka do 9:55 hodin)

Nám. Hlaváček: Kolegové, prosím, pojďme do práce. Jsme ještě v rozpravě, proto prosím kolegu Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, přeji vám dobré dopoledne. Hlásím se se dvěma věcmi. Jedna se týká přímo toho projednávaného bodu, co se týká programu. Chtěl jsem odpovědět panu zastupiteli Nepilovi, jak navrhl zařadit bod „Ekonomický informační systém“, tak já jsem mluvil s panem primátorem a dohodli jsme se, že dnes bychom ten bod nezařadili. Vzhledem k tomu, že tady dnes není z důvodů covidu. A že bychom se případně domluvili na tom, že by se to třeba dalo příště. Navíc dnes bude program bohatý, takže bychom to nechali na jindy.

Pak jsem vás chtěl požádat, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, o procedurální hlasování. Vzhledem k tomu, že Adam Zábranský je nemocný, chtěl jsem požádat, zda by se mohl připojit vzdáleně na naše Zastupitelstvo. Nemá covid, nicméně charakter té nemoci mu neumožňuje být tady fyzicky, tak poprosím, aby se mohl připojit vzdáleně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, budeme hlasovat procedurální návrh bez rozpravy. Kolega Zábranský je nemocný, ale nemá covid, ale ohleduplně zůstal doma, a rád by byl připojený k zasedání.

Takže budeme hlasovat, kdo je pro, proti a zdržel se, aby kolega Zábranský se mohl účastnit videokonferenčně zasedání. Hlasujeme nyní.

Moc se omlouvám, (*Pro: 34, Proti: 0, Zdr. 0*) Zmatečné hlasování, ještě technická Sandra Udženija.

P. Udženija: Já se strašně moc omlouvám, ale z jakého důvodu? Pan Zábbranský má covid? Protože vy byste si museli pak změnit jednací řád, pokud o něm budeme hlasovat. To přece takhle nelze. Domluvili jsme se, že ten, kdo není tady jen z důvodů covidu nebo karantény. Takže jestli je covid nebo karanténa, tak ano. Jestli ne, tak nemůže být připojený. To může Patrik odejít do sněmovny a říct, že chce být připojený online atd. To je úplná blbost.

Nám. Hlaváček: Ještě technická Jan Čížinský a potom Patrik Nacher.

P. Čížinský: Asi by bylo dobré to vysvětlit.

Paní předsedkyně směšuje několik věcí dohromady. Toto hlasování je ad hoc hlasování, které umožní zastupiteli, který se nevejde pod ustanovení jednacího řádu, aby se zastupitel účastnil. Použili jsme to už několikrát. Použili jsme to jednou v případě myslím Pavla Richtera, ale určitě ve vašem klubu to bylo. Použili jsme to v minulém případě u kolegy z Klubu pirátů. Nejedná se o žádnou dovolenou nebo o odskočení na jiné pracoviště. Jedná se o to, že ten člověk je nemocný a z ohleduplnosti sem nejde, nemá covid.

To hlasování je možné, není potřeba měnit jednací řád, protože to je ad hoc. Zastupitelstvo se jako suverén rozhodne, jestli umožní kolegovi Zábbranskému se účastnit a hlasovat. Kdyby kolega Zábbranský měl covid, není potřeba hlasování a automaticky se připojí. To je ten rozdíl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím vydržte. Prosím o klid v sále, všichni dostanou slovo. Vnímám to tak, že kdyby měl kolega Zábbranský covid, tak je automaticky připojený. On je po jednom testu, nemá druhý test, a neví, jestli má covid. Když to procedurální hlasování neprojde, tak prostě připojený nebude. Prosím. Musíš se přihlásit.

P. Nacher: Tak děkuji. Ano, já jsem se přihlásil.

Nám. Hlaváček: Jenom se přihlas. Patrik.

P. Nacher: Ano, já jsem přihlášen. Já mám faktickou. Já si myslím, že to je téměř nehlasovatelné. Protože my tím spustíme precedens, nezlobte se na mě. My tím spustíme precedens. A jak tady řekla moje kolegyně Sandra, tak já v tom případě požádám i s panem docentem Svobodou, půjdeme do Poslanecké sněmovny, kde se teď hlasuje docela důležitý bod, a připojíme se na dálku taky.

Kde to má ty hranice? Nezlobte se na mě. My jsme si schválili v jednacím řádu, že se to týká covidu, to je automatismus, ale nemůžeme to dělat u každého nemocného. My jsme měli minule nemocného, nemáme tady Martu Gellovou třeba, tak budeme hlasovat, že se připojí taky z dálky? Kolegové, dejme tomu Zastupitelstvu důstojnost. Je mu špatně, ať se uzdraví, není tady, nemůže se připojit na dálku, to podle mě není možné. A žádným hlasováním to nemůžeme zhojit.

Nám. Hlaváček: Martin Sedeke, potom Sandra.

P. Sedeke: Já děkuji. My jsme čistě náhodou úplně stejný problém řešili před týdnem na Zastupitelstvu městské části. Byla okolo toho hodinová debata. A závěr právníků, i našich, byl, že nejdřív je zapotřebí změnit jednací řád, který toto umožní. To, co navrhuje pan Čížinský, sice je procedurální hlasování, ale o něčem, co náš jednací řád nepřipouští.

Takže nejdřív by tuhle možnost musel připustit jednací řád, buď automaticky, z nějakých důvodů, nebo na základě procedurálního hlasování, to je druhá možnost, a pak bychom o tom mohli hlasovat. Ale v této fázi a v této podobě, jak to je, to nejde. Prosil bych pana Havla, ať se k tomu vyjádří, ale podle mě to nejde.

Nám. Hlaváček: Ano, nejdřív kolegyně Sandra Udženija, pan doktor Havel. A prosím, abyste se v sále zklidnili, ještě pořád jsme Zastupitelstvo.

P. Udženija: Dámy a pánové, jestli vám můžu jenom připomenout. To samé bylo, když třeba paní radní Marvanová byla po operaci. Nemohla tady být. A neshodli jsme se na tom, že má být připojena online. Neporušujte to, na čem je nějaká džentlmenká dohoda a máme to v jednacím řádu tak, protože jsme se na tom dohodli.

Když má někdo covid, nebo když je v karanténě, tak může být připojen. Spousta lidí se omlouvá i ze Zastupitelstev městských částí, když jsou nějak indisponováni, nebo když mají třeba i rodinnou dovolenou atd. Budeme příště o někom, kdo je na dovolené, hlasovat o tom, že má být připojen online? Vždyť to přece není důstojno tohoto Zastupitelstva. Holt je nemocen, já mu přeji brzké uzdravení, ale není možné takto porušovat jednání Zastupitelstva.

Já vás moc prosím všechny, kteří chcete alespoň trošičku zachovat něco, co tady bylo vždy, já chápu, že pro některé je to těžké, že to chtějí všechno změnit, ale, prosím vás, nedělejme tyto precedenty. Fakt ne. A poprosím pana Havla, aby řekl, zda je to vůbec možné a zda je to vůbec k hlasování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, hodně zjednodušeně. Poprosíme pana doktora Havla o názor. Adam to myslel tak, aby nikoho nenakazil, tak zůstal preventivně doma, protože možná covid má. Jsme v situaci určitého latentního nebezpečí. Poprosím pana Havla, Adam Zábanský na tom netrvá, jestli nemáme shodu o tom hlasování, není třeba tady trávit dlouhý čas. Prosím pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, tak s panem zastupitelem Sedekem bych nesouhlasil úplně ze sta procent, protože tam jde o to, že jednací řád není zákon a má právní sílu usnesení Zastupitelstva. To znamená, že můj přístup je dost konzervativní. Já to opravdu vždycky nerad vidím, když se nějak ad hoc jednací řád pro určitou situaci mění. To souhlasím naprosto s tím, že to v žádném případě není dobře. Ale pokud by se Zastupitelstvo chtělo usnést a pro toto jednání ad hoc jednací řád upravit, tak to nepochybně možné je. A jsou k tomu všechny metodické pokyny i ministerstva vnitra. Ale rozhodně to nemůže být procedurálním návrhem, protože procedura se musí uskutečňovat v intencích jednacího řádu.

Takže pokud si třeba zařadíte na program dnešního jednání bod a v rámci toho bodu se usnesete, že pro dnešní jednání nějak doplňujete jednací řád o účast třeba nějakého zastupitele, tak to by případně možné bylo, z mého pohledu.

Nám. Hlaváček: Vnímám pana doktora Havla, jenom to zrekapituluji a očekávám případný návrh, že to není možné procedurálním návrhem, ale bodem programu, kterým se pro toto zasedání umožní hlasováním někomu účast na videokonferenci.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: A nejlepší by to bylo samozřejmě obecně, protože úprava jednacího řádu by neměla směřovat ke konkrétním osobám. Třeba dneska všichni indisponovaní by mohli hlasovat online.

Nám. Hlaváček: Ano, čili pan doktor Havel říká, nejde to procedurálním návrhem, kolegové z opozice mají pravdu. Ale je to možné bodem navrženým ve vztahu k jednacímu řádu. Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Díky za slovo. Teď možná trochu zareaguji na pana ředitele. My jsme tady už o tom několikrát hlasovali. Nepamatuji si úplně všechny, ale vím, že se jednalo o pana starostu Koubka, že se jednalo o pana zastupitele Ardena, jednou se jednalo o pana zastupitele Zemana, pana zastupitele Světlíka. Nevybavuji, zda se jednalo o někoho z hnutí ANO nebo z ODS, nevím. Ale každopádně mi přijde velmi rozumné, pokud není pochyb o tom, že to není zneužíváno, tak mi přijde velmi rozumné dovolit člověku, který je nachlazený, ale ještě mu ten test nevyšel – a teď bych chtěl zmínit ten případ pana starosty Koubka, který ohleduplně, protože měl doma v rodině covid, tak ohleduplně zůstal doma. V karanténě nebyl, pozitivní nebyl, tak abychom to pro tyto případy udělali.

A, dámy a pánové, ohledně paní radní Marvanové, náš klub byl připraven hlasovat pro její účast. Že to nebylo navrženo, tak to nebylo navrženo, ale já garantuji za Prahu sobě, že tyhle rozumné návrhy budeme podporovat. Stejně jako budeme podporovat, aby to teď prošlo. A je to stejná situace jako u minulých Zastupitelstev.

Minule jsme to řešili tak, ale tak, že jsme řekli, zastupitel Záborský se může zúčastnit dnešního Zastupitelstva, odhlasovali a bylo to v pořádku. Já si myslím, že není důvod zase až tak jinak postupovat, než jak už jsme čtyřikrát postupovali.

Nám. Hlaváček: Hned dám slovo Martinovi Sedekemu a dalším přihlášeným, protože půjdeme k rozpravě, že pan doktor Havel navrhuje, že je zcela v pořádku bod programu, který umožní hlasovat, že všichni, kteří jsou indisponováni se mohou účastnit jednání konferenčně. Prosím Martina Sedekého ještě.

P. Sedek: Já nechci být rigidní, jenom drobná glosa. Já jsem řekl přesně to, co říkal pan ředitel Havel. A drobná glosa na pana Čížinského – tohle prostě možné není, to, co navrhuje. A to bez ohledu na to, jestli jsme v minulosti už takto postupovali, nebo ne. A to z jednoduchého prostého důvodu.

Pokud platí stanovisko pana Havla, připustíme tímto způsobem – de facto v rozporu s tím, jak by to mělo být - pana Zábranského, myslím připustíme k jednání, a pak by nějaký bod prošel právě o hlas pana Zábranského, tak by tento bod mohl být zpochybnován. Jestliže je zde jasný názor i LEGu, že je zapotřebí, abychom to zařadili jako bod, projednali a pak ho odhlasovali, že pan Zábranský může, tak jinak postupovat nemůžeme. Bez ohledu na to, co pan Čížinský říká. Nehledě na to, že si nemyslím, že bylo tak úplně, jak to říká, ale to asi není předmětem sporu.

Nám. Hlaváček: Přátelé, nyní má slovo kolega Jiří Kubíček. Moc se omlouvám, Jiří, ještě s přednostním právem Patrik Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já mám takovou prosbu na kolegy z Pirátské strany, aby tenhle návrh stáhli. My jsme udělali nějakou džentlmenskou dohodu, že dneska ta debata o programu bude stručná. Některé důležité body jsme řekli, že přeřadíme na duben, viz debata o Plynárenské apod. Neměli jsme sáhodlouhé příspěvky, načetli jsme tam nějaké návrhy, s tím, že v deset začne nejdůležitější bod, a to je řešení ukrajinské krize.

Tak já vás prosím, abyste to nenatahovali vy tímhle návrhem, o kterém i pan doktor Havel řekl, že takhle být navržen nemá. Zase se dostáváme do pozice jako všechna předchozí Zastupitelstva – že se bod programu kvůli tomuto návrhu natáhne až do dvanácté hodiny. Tady už teď čekají starostové, my jsme to všechno dodrželi, a už tímhle zabíráme zdaleka nejvíc času. Tak já vás chci jenom vyzvat, abyste to stáhli.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili nyní má ještě pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Já si myslím, že tady zazněla naprosto zásadní a závažná věc.

Nám. Hlaváček: Přátelé, klid, hovoří pan docent Svoboda, a vůbec není slyšet.

P. Svoboda: Naprosto zásadní a závažná věc, protože tak, jak to pan doktor Havel říkal, a také, jak to z toho logicky vyplývá, provedeme-li takovéto hlasování, otevíráme navěky věků prostor pro to, že kdokoliv může říct – já nepříjdu, já se necítím, nebo – já nepříjdu, zasedám ve sněmovně.

To je obrovský precedens, který může znamenat, že se naše jednání změní ve skupinku pěti lidí a třiceti hlasujících na dálku. To chceme, aby takto Zastupitelstvo vypadalo? Já opravdu velmi hlasitě protestuji proti takovému rozhodnutí. A není to nic proti Zábranskému, ani proti komukoliv. Je to prostě proto, že bychom to vytvořili jako obecnou možnost. A takovou obecnou možnost bychom neměli mít, na Zastupitelstvo nechodit.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi, prosím kolegu Jiřího Kubíčka.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, v poslední době se na mě obracejí občané, i já si všímám, že nám v Praze mizí stánky. Takové ty běžné prodejní stánky, které nabízejí květiny, noviny, drobné občerstvení. Já si to vysvětluji jako následek postcovidové ekonomické krize, kdy v Praze asi chybí turisté a těm stánkům se nedaří.

Chtěl bych proto projednat, jestli bychom mohli zvážit nějaké možnosti férové podpory stánkařů, tak, aby nám v Praze stánky nezanikly. Mám na mysli např. zjednodušení záborů, budování přípojek, aktivní nabízení míst pro stánkaře apod.

Proto bych si dovolil navrhnout bod „Podpora stánkového prodeje v Praze“ jako bod číslo 8. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za nový bod, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl po dohodě s panem radním Chabrem stáhnout návrh bodu, který jsem navrhoval a jmenoval se „K situaci v Pražské plynárenské“. Pan radní Chabr zaprvé slíbil, že to zařadí na příští Zastupitelstvo na pevný čas, což kvitují. A zadruhé, přislíbil nějakou úvodní debatu v bodě mobiliář se rozšíří věcně o situaci na energetickém trhu. To znamená, já si dovolím stáhnout tento svůj návrh. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Tak děkuji, pane předsedající. Já souhlasím s opozicí v tom, že zařadit bod, respektive hlasovat o tom, aby pan radní Zábranský byl přítomen, je totální nesmysl. Bohužel už jsme v době, kdy všechna covidová opatření jsou pryč. Já – asi jste si toho všimli - chodím poctivě na Radu, i když covidová opatření v této zasedací místnosti dnes, kdy žádná tato opatření již neexistují, Rada stále nezasedá. A od toho se odvíjí i ta naše diskuse.

Přátelé, já se omlouvám, ale jste-li radní, tak odpovědnost je, abyste zasedali společně. Už se vykašlete na to, abyste zasedali online. Pak na toto navazují podobné diskuse tady na Zastupitelstvu. Pokud je někdo online na Radě, tak pak to nabádá k tomu, aby se hlásil taky.

Mně včera trhali osmičku, mám horečku, jsem tady. Je mi 50, a nemám s tím problém. Když mi bude blbě, tak buď mě někdo odveze, nebo odejdu já. Ale chci být na svátku demokracie, na Zastupitelstvu.

Nevidím důvod pro to, abychom dnes měnili pravidla, která jsme si dali pro covid. Já věřím, že covid nebude, i když asi nás to hned tak nemine. Možná, že znovu budeme muset covidová opatření využít v době, až přijde nějaká podzimní vlna. Doufám, že nepříjde dříve. Tak to má smysl.

Ale potom se zaštiťovat tím, že někoho bolí hlava, tak možná má covid, to tady dneska z nás má možná každý. Zajímalo by mě, kdo z vás si dělal poslední dobou test. Nikdo. Kdybychom si ho udělali, tak možná tři čtyři tady také najdeme. Takže opravdu bych se vyhnul tomu, že budeme implementovat covidová opatření na to, že mě bolí noha, že mě bolí zub. Na to, že mi nějak nevolno.

Prostě jsou pravidla, která jsou. Není tady zastupitel, je jedno, jestli je to radní, primátor, prostě není. Nemá-li omluvenku z covidu, tak tady nemá co být online přítomen. Může sem přijet, má taxíka, jestli je mu špatně, tak logicky nemůže. Jestli je mu tak špatně, tak přece i to hlasování přes online mu musí dělat problémy. A já přeji panu radnímu rychlé uzdravení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Děkuji, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já děkuji všem přítomným za aktivitu k bodu hlasování kolegy Adama Záborského. A ráda bych tedy navrhla bod, a to bod číslo 1 – „Umožnit všem zastupitelům, kteří jsou dnes indisponováni, hlasovat na dnešním zastupitelstvu, konaného 24. března 2022 online“.

Děkuji za eventuální podporu všem zastupitelům, kteří by chtěli být online na tomto Zastupitelstvu, a nemohou.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Tak ještě jednou dobrý den. Chtěl jsem upřesnit Jendu Čížinského. V mém případě to bylo tak, že já jsem měl covid, a bylo to poprvé, kdy jsem mohl hlasovat v rámci té nemoci. Protože předtím byly výjimky jen pouze na karanténu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. 1) V rámci zklidnění debaty a dohod bych chtěl stáhnout bod „Libeňský most“. A požaduji, aby byl zařazen příště a informace byla dána písemně. A 2) Jak tady zaznělo od pana kolegy Čížinského, abychom všichni byli k sobě ohleduplní apod., z něj vždycky prýští ta dobrota na všechny strany, takže já z toho mám opravdu radost. A protože chci být ohleduplný, tak hlásím, že mě docela začíná škrábat v krku. Tak, abych vás nenakazil, tak možná pojedu domů, vezmu si pyžamo a chtěl bych hlasovat online. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka. Přátelé, mrzí mě to, ale musím vás znovu volat ke klidu.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já bych trošku tu debatu posunul maličko jinam. Jak sami víte, tak z hlediska zákona není příslušné a přístupné – a poprosím pana doktora Havla, aby to komentoval - vůbec jednání online Zastupitelstev. Nicméně jsme udělali džentlmenskou dohodu v rámci covidu, protože jsme věděli, že tady v sále nemusíme sedět v plném počtu. Nikdo jsme nevěděli, kolik nás tady bude, nebo nebude.

A ten důvod online debaty právě pro ten covid bylo to nebezpečí infekčnosti a toho, že by se Zastupitelstvo nemuselo usnášet. Stát to v té době respektoval, ale problém u toho Adama, ale jakýchkoli jiných případů, je ten, že v případě, že bychom měli tady usnesení o jeden hlas, který by byl způsobem hlasováním Adama, tak by to hlasování mohlo být pak fakticky následně zneplatněno.

Protože teprve v tuhle chvíli je ve sněmovně novela zákona, která to bude připouštět. Jen uveďme tu debatu na pravou míru. Myslím si, že Honza byl v Poslanecké sněmovně, takže by to také měl vědět. Dokud nebude schválena ta novela, tak hrát si s tímhle přístupem považuji za komunální hazard, který je zbytečný.

Pokud má koalice většinu a náhodou tady něco neprojde nebo projde o hlas a bude to následně zpochybněno, je to zbytečné právní riziko, které podstupujeme. Dokud nebude ta novela hotová, tak jsme to džentlmensky respektovali i pro ten covid. Nicméně je vůbec otázkou, jestli to usnesení z hlediska covidu samostatně, tak, jak je to v jednacím řádu, je vůbec už dneska smysluplné vzhledem k tomu, kdy covid odeznívá. A je online forma.

Jen poprosím pana doktora o to vyjádření, protože to byl ten zásadní důvod, proč jsme online zpřístupnili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a poprosím ještě Zdeňka Zajíčka. A potom poprosím ještě pana doktora Havla, jestli by se vyjádřil k tomu návrhu, tak, jak ho předložila Eva Horáková.

Z. Zajíček: Já možná přidám jednu otázku panu doktorovi Havlovi. Jestli je nezbytně nutné, abychom otázku týkající se účasti, či neúčasti pana kolegy Zábranského řešili teď. Jestli není možné tu věc řešit v průběhu dalších bodů jednání Zastupitelstva.

Já si myslím, že takový návrh může v zásadě padnout kdykoliv. Říkám to proto, protože jsme si řekli, že v deset hodin začneme bod k Ukrajině. Jsou tady hosté, myslím si, že v tuto chvíli bychom ten bod měli zahájit. Můžeme se možná k té debatě týkající se jednacího řádu

a možnosti účastnit se online pro nemocné lidi, otevřít v následujících bodech.

Pokud to není potřeba rozhodnout hned na zahájení Zastupitelstva, to je moje doplňující otázka ve vztahu k panu doktorovi Havlovi. A jenom za bod, který jsem navrhol společně

s kolegy Tomášem Portlíkem, Ondřejem Prokopem, Patrikem Nacherem a i po debatě s předsedou klubu Praha sobě Janem Čížinským, bych jenom upřesnil znění názvu bodu týkajícího se Ukrajiny na „Řešení situace na území hlavního města Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině“.

Myslím, že to je asi v tuto chvíli doufám vyhovující, tak, jak jsme se o tom před chvílí bavili. Jinak co se týká obsahu toho tisku, my ho každou chvíli budeme mít připravený k rozdáni. A bude mít i svoje „zetko“, takže to každou chvíli budeme schopni navrhnout. Jen potvrzují dohodu s panem náměstkem Vyhnánkem, že bychom u bodu „Ukrajina“ spojili rozpravu u obou bodů. My máme navržený v návrhu usnesení k tomu tisku finanční otázky, ale jsme připraveni v průběhu projednávání tohoto bodu s panem náměstkem Vyhnánkem si sednout a ty finanční body sladit tak, abychom se na tom co nejvíce shodli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Vyhnánek bude reagovat, potom pan kolega Pospíšil.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já jsem pouze chtěl potvrdit, že takto jsme se skutečně domluvili a souhlasím s tím, aby ty rozpravy byly sloučeny. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Pospíšila.

P. Pospíšil: Tak děkuji pěkně. Já jsem tu debatu, která tu probíhá, velmi pozorně poslouchal. A dovoluji mi nějaké shrnutí bývalého legislativce.

1) Toto hlasování je podle mě mimořádně důležité, protože na základě toho vzniká precedens, jestli do budoucna, ať už bude, nebo nebude covid, chceme mít variantu dálkového připojení zastupitele na jednání Zastupitelstva. Tak to zkrátka je. My v tuto chvíli přijímáme ad hoc změnu jednacího řádu, která umožní připojit bez zjevného vymezeného důvodu jednoho ze zastupitelů.

Podle mého názoru to ze zákona možné je, ale prosím, uvědomme si, že pokud toto projde, tak je fér říci, že bychom měli dlouhodobě – ne pouze ad hoc – konkrétní salámovou metodou, ale dlouhodobě upravit jednací řád, že bude do budoucna naše Zastupitelstvo jednat hybridně. Tedy bude připouštět připojení dalších zastupitelů, pokud ten konkrétní důvod neúčasti zastupitele na jednání Zastupitelstva většina zastupitelů hlasováním uzná za zřetele hodný.

To znamená, nebude to automatické, ale vzniká zde takováto právní konstrukce. Takže podle mě můžeme o tom hlasovat, můžeme to prohlásit, není to podle mě v rozporu se zákonem, ale bylo by fér potom, pokud nejsme tady prznitelé jednacního řádu, abychom takovouto obecnou konstrukci zavedli do naší procesní právní úpravy.

Takže chci upozornit, že to hlasování je mnohem významnější, než o tom, jestli se kolega Záborský připojí, nebo ne. Ale vyjadřujeme tím vůli o budoucích jednáních. Jestli takovýto počin a takovýto postup chceme i do budoucna, anebo má platit to, že zastupitelé mají v jednacím sále, mají tady sedět a mají hlasovat.

Já po té rozpravě musím říci, že se přikláním spíše k tomu B, ke vši úctě ke kolegovi Záborskému. Zkrátka a dobře, nechci se dočkat doby, byť uznávám, že důvod pana Záborského je závažný, je nemocný, abychom opravdu zde připojovali lidi z dovolené, z hor a z jiných částí, jak to opozice říkala. Ač jsem původně hlasoval pro, nyní považuji a říkám to otevřeně, že po vyslechnutí všech argumentů se v hlasování o podpoře zdržím. Není to jenom drobná věc o Adamovi Záborském, je to o tom, jak má vypadat jednání našeho Zastupitelstva do budoucna. Takto tu otázku čtu a tolik tedy mé vysvětlení, proč se zdržím v podpoře tomuto návrhu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Předpokládám, že kolegyně Eva Horáková to má také k tomuto bodu, takže ještě před panem doktorem Havlem.

P. Horáková: Ano, dobrý den ještě jednou. Já se moc omlouvám a souhlasím s kolegou Zajíčkem. Dívala jsem se do starého programu, kde jejich bod nebyl ještě zařazen, takže ten svůj bod dávám za bod Ukrajina, který budeme projednávat. Ještě jsme ho samozřejmě neodhlasovali, já předpokládám, že odhlasován bude, takže hlasování o účasti online zastupitelů, kteří se zde dneska nemohou účastnit, dávám za bod Ukrajina. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě technická pan Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já jsem chtěl jenom upřesnit, tam budou tedy dva body. Jeden je ten obecný k Ukrajině a pak je ten druhý s dotacemi pro městské části. Tak já bych poprosil, zdali by to mohlo být po těch dvou bodech jako třetí bod. Abychom si rozuměli, kde bude ten bod, který navrhuje paní předsedkyně Horáková, zařazen. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili je to jako třetí bod po prvních dvou bodech Ukrajina. Pan kolega Čížinský, potom paní kolegyně Aneta Heidlová.

P. Čížinský: Já si jenom dovolím určitý apel, abychom se chovali trošku logicky. Je dobře, že zařazujeme bod o Ukrajině, o té situaci, která je způsobena ruskou agresí, ale jedno z hlavních témat je bydlení. Respektuji samozřejmě návrh předkladatelky, respektuji názor pana Zajíčka, nebudu vyvíjet nějakou iniciativu, aby se to změnilo, ale přesto si myslím, že v tomto bodě by měl být připojen radní pro bydlení. Já apeluji na to, abychom se chovali logicky, protože to hlavní, co budeme řešit, bude prostě bydlení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní kolegyni Anetu Heidlovou.

P. Heidlová: Dobrý den, děkuji za slovo. Tady několikrát bylo hovořeno o precedentu. Já bych se chtěla zeptat, jestli ten precedens nevznikl už tehdy, kdy bylo prvně odhlasováno, že necovidový zastupitel může být online. Tato situace tady už nastala několikrát. Byla už tady zmíněna. Já bych také ráda přečetla kus stenozápisu ze Zastupitelstva z 16. 12. 2021.

„Primátor Hřib: Máme tady procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Jedná se o návrh pana předsedy Richtera o to, aby byl panu starostovi Koubkovi, zastupiteli hlavního města Prahy, umožněn online přístup na jednání. Z toho důvodu, že byt sám pozitivní není, ani není v karanténě, ale z důvodů nějakých záhadných pravidel, to je jedno, tak zcela je tady zjevně objektivní důvod k tomu, aby se neúčastnil osobně, ale pouze online. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro... Pro bylo 52 lidí, proti 0, zdrželo se 0, procedurální návrh byl přijat.“

Tedy nevidím důvod, proč se tady z toho nyní dělá s prominutím taková komedie. Tohle je urážka. A ještě bych chtěla vysvětlit, že tohle není kumulace funkcí, kterou tady obhájí např. Patrik. To, že oni mají být spíš ve sněmovně, tak to už je jejich problém, když kumulují funkce. Není to ani dovolená, ale jsou to zdravotní důvody, které by mohly být pochopeny. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nyní má slovo kolegyně Hana Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se přihlásila, byla jsem tady zmiňovaná ohledně té situace, která nastala myslím v červnu loňského roku, nebo v květnu, že jsem byla nemocná, ale ne s covidem, a nebyla jsem online přihlášená.

Možná, že vám dlužím vysvětlení, proč jsem tehdy ani nepožádala o tu účast. Já jsem to tehdy konzultovala i s legislativou. Původně jsem měla zato, že to je legitimní, že jsem byla po operaci, opravdu jsem se nemohla fyzicky dostavit, a byla jsem schopná se v domácím prostředí připojit.

Nicméně poté, co jsem si vyjasnila s legislativou, že náš jednací řád to neumožňuje, a protože jsem příznivcem toho, že máme postupovat podle jednacího řádu, a ne podle ad hoc usnesení, tak jsem nenavrhlá za sebe, že bych se účastnila online. A strpěla jsem to, že jsem byla kritizována, že tady nejsem, když se projednává nějaký důležitý bod. Ale to se prostě nedá nic dělat.

Vím, že jsme to v několika dalších případech schválili. Já jsem to nechtěla nijak torpédovat, takže jsem to podpořila, pokud proti tomu nebyly protesty. Ale jestliže teď tady jsou proti tomu protesty, zásadní, systémové, tak já se domnívám, že jestli chceme, aby se nějaký zastupitel mohl účastnit online, když má pro to závažné zdravotní důvody, tak by to mělo být upraveno v jednacím řádu. A mělo by to být podle standardních pravidel pro všechny.

A tímto se hlásím, pokud by byl zájem, abychom se nad těmi pravidly zamysleli, tak to můžeme učinit ve spolupráci s legislativou i s legislativním výborem, abychom měli do budoucna pravidla, která třeba ve výjimečných případech toto umožní. Ale neměla by to být běžná praxe, že jednací řád měníme a postupujeme v rozporu s ním ad hoc usnesením.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám, že tady máme dvě teze. Možná bych poprosil pana doktora Havla, jestli by řekl, jestli ten návrh tak, jak ho předložila kolegyně Eva Horáková, je hlasovatelný. Zjednodušil jsem tu otázku. A potom pokračuje pan kolega Pospíšil.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Tak děkuji za slovo, pane náměstků. Já bych jenom zodpověděl některé ty dotazy, které tady padly. Jak se ptal pan předseda Zajíček, samozřejmě je to možné řešit to v čase. Určitě bych ale nedoporučoval řešit to jako pozměňující či doplňující návrh k jinému bodu, protože by to pak věcně nesouviselo.

Co se týče pana starosty Portlíka, tak to jsme si vyjasnili, že v doktríně na ministerstvu vnitra mezi právníky panuje všeobecné přesvědčení o tom, že i za stávající právní úpravy je účast online možná, pokud to stanoví vnitřní procedura Zastupitelstva. Tzn. jednací řád, případně ad hoc hlasování pro tu konkrétní situaci.

Ty zákony skutečně ve sněmovně jsou, jsou trošičku komplexnější než jen v otázce online hlasování. A přistoupilo se k nim z mého pohledu zejména z důvodů nějaké právní jistoty. Přestože všichni jsme o něčem přesvědčeni, tak je lepší někdy to do toho zákona napsat, aby se tu třeba neobjevil nějaký soudce, který by to mohl zpochybňovat. Což se v některých případech zkrátka stává.

K těm precedentům. Samozřejmě jsou tady dvě varianty. Procedurální hlasování, nebo ta varianta, kterou doporučuji já. Já samozřejmě tu schůzi neřídím, takže tady můžu vystoupit jen, pokud jsem k tomu povolán. A moje odborné přesvědčení je, že právně bezpečnější a čistší varianta by byla skutečně projednat to v rámci toho samostatného bodu, jak to navrhuje paní předsedkyně Horáková.

Ten návrh je z mého pohledu hlasovatelný, jen myslím, že tam bylo řečeno, že se navrhuje, aby mohli hlasovat online. Tak myslím, že by to mělo být, aby se mohli komplexně zúčastnit online. To znamená, hlásit se do rozpravy, hlasovat a využívat všechna procedurální práva, pokud to povaha věci umožňuje. Pokud by bylo tajné hlasování, tak zařídit to neumíme.

Tak doufám, že jsem zodpověděl všechny dotazy, které padly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom to, pane doktore, zrekapituluji. Tak, jak to navrhla paní kolegyně Horáková, tak je to bod v tuto chvíli třetí, jestli s tím takto souhlasí, zařazený do programu jako řádný bod s diskusí a hlasováním.

Takže prosím pana kolegu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji, pane předsedající. Já měl dotaz také na pana doktora Havla, tak poprosím, aby reagoval. Já jsem velmi pozorně poslouchal, co říkal pan kolega Čížinský, že by bylo dobré, aby byl přítomen pan radní pro bytovou problematiku.

To já respektuji, ale ptám se, to je můj dotaz na pana doktora, ve chvíli, kdy by neprošel ten pozměňovací návrh, tak přece pan kolega, pan radní může být online připojen, aniž by měl práva aktivního člena Zastupitelstva. To znamená, nebude hlasovat, ale do debaty může vstupovat, jako vstupují třeba ředitelé firem na dálku atd. Jaká je možnost prohlášení faktické účasti na debatě, nikoli na rozhodování Zastupitelstva? Jestli můžu prosit o reakci, děkuji.

Nám. Hlaváček: Pokud tvoje otázka je položena, jestli se pan radní může účastnit té debaty, a ne hlasování, prosím pana doktora Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Pokud ten návrh neprojde, tak se nemůže účastnit žádným způsobem, protože jednací řád předpokládá, že online se účastní osoby, které jsou covid pozitivní, prodělávají onemocnění covid-19 nebo jim byla nařízena karanténa dle jiného právního předpisu. To znamená, prostřednictvím nějakého rozhodnutí hygienické stanice.

Co se týče online účasti třeba ředitelů příspěvkových organizací nebo odborů magistrátu v minulosti, tak tam to ale souvisí s tím, že je musí někdo vyzvat k tomu vystoupení. To znamená, že asi by analogicky pan radní se třeba mohl zapojit do debaty, pokud by byl vyzván, ale nemohl by se určitě do ní proaktivně hlásit. Nemohl by dávat návrhy a nemohl by hlasovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za odpověď, jen to rekapituluji. V tuto chvíli je to zařazeno jako třetí bod, ale bude se o něm hlasovat jako o jednotlivých bodech do programu a pak teprve až o možné účasti. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Já musím reagovat na kolegyni zastupitelku, a to je asi nějaká zvyklost některých zastupitelů za Pirátskou stranu, že když už nevědí kudy, tak jsou osobní. Paní kolegyně, jestli mluvíte o někom, kdo kumuluje, tak začněte u sebe, u svého ministra, který je ministr pro místní rozvoj a zároveň poslanec. Byť na začátku jste říkali, že to kumulovat nebudete. A nepouštějte se tady do těchto osobních, úplně zbytečných, invektiv.

Já bych se znovu vrátil k tomu, že my jsme tu na začátku udělali nějakou dohodu, kterou vy jste teď úplně jednoznačně poručili. Že my jako opozice uděláme všechno pro to, aby ten bod programu proběhl velmi rychle a hladce. Dokonce kolegové mezitím už některé body postupně stáhli. A že začneme v deset nejdůležitějším bodem, který se týká Ukrajiny. A jsou sem pozváni starostové.

My si vezmeme pauzu, vrátíme se sem v 9:55 a předseda Klubu pirátů tam navrhne tenhle překvapivý bod, který zabere dalších 40 minut. Tak proč to nenavrhl na začátku? A my bychom věděli, na čem jsme, když už jsme tedy u toho. To zaprvé.

A zadruhé, jak říkám, za mě je to precedens. Ten, kdo je nemocný, není to v jednacím řádu, tak se toho bohužel účastnit nemůže, protože se to může do budoucna zneužívat. Prostě tohle možné není. A zrovna v den, kdy my jsme tady poprvé po dvou letech bez roušek, to znamená, že i ta covidová opatření podle současné vlády se zjemňují a ruší, tak je to úplně absurdní. Je to úplně absurdní.

A já jsem zvědav, kdo bude tady ten hodnotitel a kontrolor, že řekne, určitý zdravotní stav ano, určitý zdravotní stav ne, pracovní povinnosti ano, pracovní povinnosti ne. Proč? Jaký by v tom byl v tom případě rozdíl? A kdo to bude určovat? To budete určovat vy? Takže, nezlobte se na mě, natáhlo se to o dalších 40 minut, my jsme původně mysleli, že se sem vrátíme po té pauze a už se začne hlasovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan předseda klubu pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych na tohle rád zareagoval. Předně, ten bod nebyl nijak překvapivý. Není to poprvé, co řešíme takovou absenci tímto způsobem. Už jsme to tady hlasovali minimálně třikrát stejným způsobem.

Zadruhé, to, že o tohle budu žádat, tak tuhle informaci jsem dal všem předsedům klubů, včetně vašeho předsedy klubu. To, že vám tu informaci nepředal, že se o tom bude hlasovat, to není moje chyba. To si vyřídíte u sebe na klubu ANO. Takže to není žádné překvapení. Děláme to takhle běžně, to, že vy teď tady debatujete, a už se to tu táhne 40 minut, to také není moje chyba.

Když jsme to hlasovali minule, tak jsme to hlasování měli vyřízeno za půl minuty. Já nevím, proč máte potřebu debatovat o procedurálním návrhu, který se hlasuje bez rozpravy. To není moje chyba, že tady debatujete 40 minut. Ale tady jsme teď návrh toho bodu, a dali jsme ho proto, abychom v rámci toho bodu mohli tady debatovat o proceduře, o tom, jak to má být nastaveno, aby se hlasováním rozhodlo, zda se pan radní může, nebo nemůže účastnit. Proto jsme navrhli ten bod, ale vy tady dál debatujete, dál se k tomu potřebujete vyjadřovat.

Nemůžete si počkat, hlasovat pro to, aby se ten bod zařadil, nebo nezařadil. Pokud bude zařazen, tak si počkat, až bude ten bod zařazen a tam se o tom pobavili v rámci rozpravy. Ne, debatujete o tom při debatě o programu, porušujete tím jednacím řád a pak to svádíte na mě. To se na mě nezlobte. Počkejme si na ten bod a tam pojdme debatovat.

Nám. Hlaváček: Kolegové, jenom vidím Radomíra. Jen úplně krátce. My jsme tu věc nejdřív hlasovali jako procedurální návrh bez rozpravy. Potom jsme ve vzájemné debatě s panem doktorem Havlem to zařadili jako řádný bod, který se teprve bude hlasovat při hlasování o programu. Takže prosím jenom, abyste to všichni vnímali v této rovině. A máme potvrzeno, že ten bod je hlasovatelný a je možné ho zařadit. Čili prosím kolegu Radka Nepila o technickou a potom pokračuje kolega Martin Sedeke.

P. Nepil: To je jen technická. Mě už to tady taky nebaví. Viktore, nemusíš se rozčilovat, nebo ti praskne žilka. Já dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy, ať už můžeme přejít k hlasování o programu, ať se pohneme dál. Tak prosím o hlasování, o procedurálním návrhu na ukončení rozpravy hned. Ještě se může dohlásit, kdo chce, ale prosím o hlasování hned.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme procedurální návrh, který se hlasuje hned, bez rozpravy. Technická pan kolega profesor Martin Dlouhý.

P. Dlouhý: Já si bohužel nejsem jistý, já bych skoro řekl, že u programu, jestli můžeme omezit rozpravu. Asi pan Havel k tomu odpoví, ale já si myslím, že u programu je výjimka, že to můžeme u bodu, ale nikoliv u programu.

Nám. Hlaváček: Pan doktor Havel.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Souhlasím s předsedou návrhového výboru, jehož jsem tajemníkem, protože skutečně to ustanovení o ukončení rozpravy je vztaženo k rozpravě k bodům. Vlastně dnešní Zastupitelstvo ještě de iure nezačalo, protože jste si neschválili program.

Nám. Hlaváček: Vnímám, pan kolega Nepil. Pan kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: To je past, do které jsme se dostali. My nemáme úniku z téhle rozpravy, to tady povedeme až asi do bezvědomí. Tak já jenom prosím, abychom se už nikdo nehlásil. Já vyzývám minimálně naše kolegy, abychom se už odhlásili a abychom to dokončili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, vnímám výzvu kolegy Radomíra Nepila, abychom nepokračovali v této rozpravě. A slovo má kolega Martin Sedeke.

P. Sedeke: Já respektuji snahu být co nejstručnější, takže se budu také snažit být stručný. Jednak bych chtěl říct panu kolegovi Mahrikovi, při vší úctě, já dokonce podpořím i zařazení toho bodu. Ale to, že ten bod byl zařazen, otevírá legitimitu toho o tom diskutovat. Takže to, že se někdo vyjadřuje k návrhu toho bodu, tak to je dané tím, že byl návrh na zařazení.

A jinak, pokud jde o úvahu, že tím, že jsme již několikrát zjevně něco porušili, tak ten precedent nám dává právo to porušovat nadále, tak mně tahle úvaha připadá absurdní. To je reakce na kolegyni z Pirátské strany, která říká, už jste to několikrát udělali, už jsme to několikrát udělali. A holt tedy tím, že už jsme to udělali, legitimizujeme opět toto porušování. Tak, nezlobte se na mě, to je tedy hodně absurdní úvaha. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Já děkuji. Je tady velký hluk, ale já zkusím mluvit nahlas.

Nám. Hlaváček: Přátelé, kolega Zdeněk Zajíček má pravdu. Prosím o klid v sále. Kolegové, hovoří kolega Zdeněk Zajíček, ne vy. Zdeňku.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl učinit jenom poznámku, a nebudu dlouhý. Mj. ten návrh, který dával klub ODS a klub ANO na mimořádné jednání Zastupitelstva HMP byl mj. motivován i tím, aby to jednání bylo jednobodové a aby se nestalo přesně to, co se stalo právě teď. Protože schvalování programu je bohužel na tomto Zastupitelstvu martýrium velké. Mj. proto, protože se nechce třeba zařadit nějaké body, které navrhuje opozice, a proto se to tady dlouhodobě protahuje. Proto jsme navrhli svolání jednobodového mimořádného Zastupitelstva.

Mj. ten, kdo proti tomu silně protestoval, tak byl pan primátor. Ale my jsme nakonec přišli s tím návrhem, že zařadíme ten bod na desátou a že snad do deseti schválíme program. Opět se nám to nepodařilo. Je to velký smutek, protože si myslím, že důstojnost tohoto Zastupitelstva, na které jsme pozvali zástupce městských částí a dalších k projednání opravdu kritické situace z hlediska uprchlíků na území hlavního města Prahy si myslím, že je nedůstojná tohoto Zastupitelstva.

Proto jsem také navrhl, aby Eva Horáková svůj návrh přesunula za bod Ukrajina. Podle mého názoru je to jenom hlasování o bodu programu, to ještě neznamená to, že já s tím souhlasím. Já s tím asi souhlasit nebudu, po té diskusi, která tady proběhla, ale v tuto chvíli o tom nehlasujeme meritorně, ale jenom o tom, jestli to bude bod programu. Prosím, abychom k tomu takto všichni přistoupili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ztotožňuji se s tím názorem. Prosím kolegu Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě strašně mrzí, že tady nemáme shodu, protože si myslím, že ta situace by se bývala dala vyřešit velmi krátce a elegantně, jak už tady několikrát zaznělo.

Patriku, já si myslím, že odlišení nemoci a jiných, byť třeba legitimních důvodů, dokážeme zcela jednoznačně – a není nám 10 let, abychom si nedokázali poradit s rozlišením takovýchto situacím. Dokázal bych to připodobnit spoustě jiných precedentů.

Myšlím si také, že není fér, když se tady opíráte do Viktora Mahrika, že by si to schovával coby nějaký trumf na poslední chvíli. Viktor o tom informoval od začátku. A koneckonců i sekretariát byl připravován na variantu, že by se pan radní Adam Zábranský připojil vzdáleně, již minimálně dva dny dopředu. Viktor tady vysvětloval, že se ta informace předávala předsedům klubům. Nemyslím si, že by s tím měl být jakýkoliv problém. A pokud vůči sobě máme nějakou antipatii v této věci, pojďme si tady odehrát tu svoji show. Ale myslím si, že by bylo skutečně pro všechny nejlepší – a na tom máme jednoznačnou shodu, kdybychom se k tomu projednání bodu k situaci kolem Ukrajiny dostali co nejdříve.

Co mě osobně strašně mrzí, je, že tady skutečně nepostupujeme konzistentně. Jako právník souhlasím s tím, že jakékoliv chybné a napadnutelné chování nemůže být konvalidováno pozdějším shodným jednáním. Na druhou stranu, i pokud bychom se třeba shodli, že čistší způsob bude projednat to v rámci řádného bodu a udělat dlouhodobou změnu jednacího řádu, tak, chytněte se za hlavu, proč jsme to neudělali už dříve. Proč to děláme až dnes. Vypadá to zcela jednoznačně, že se tady snažíme nějakým způsobem si léčit svoje mindráky vůči Adamovi Zábranskému, který zcela jednoznačně deklaroval, že chce ochránit nás všechny, tak, jak tady sedíme, a nepřispívat k rozšiřování potenciálních nemocí.

Máme zde návrh Evy Horákové. Osobně si myslím, že diskusi k tomuto návrhu může klidně proběhnout až po té Ukrajině, že s tím nebude žádný velký problém, protože kolega Adam Zábranský ten jeden bod nepochybně zvládne přeskočit. Takže já za všechny z našeho klubu prosím, pokusme se vyjít si navzájem vstříc, ať se to jednání zbytečně nenatahuje a skutečně ať tady nemluvíme další desítky minut. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má nyní kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Kolegyně, kolegové, já vás strašně prosím, abychom tady přestali diskutovat o věcech, které nejsou v tuto chvíli vůbec důležité. Byla shoda napříč politickým spektrem, napříč, jasná, s panem primátorem, že na 10. hodinu bude zařazen bod. Přišli kolegové z radnic, udělali si čas. A věřte tomu, že tu hodinu, co už tady čekají, by měli mnohem užitečnější práci na svých městských částech, včetně mě jako starostky. Protože vy vůbec asi netušíte v těchto lavicích, co se nám tam děje.

Já vás strašně prosím, přestaňte tady diskutovat. Dobře, Eva něco navrhla, dáme to po bodu Ukrajina, jsou tady i zástupci médií, přišli si to vyslechnout, a pojďme dál. A i když jste to porušili, tu dohodu, která byla udělaná s panem primátorem, a zase jste tohle Zastupitelstvo udělali nedůstojné a handrkující se, nevadí. Ale pojďme teď už dál o tom nedebatovat, pojďme schválit program a pojďme už konečně pracovat. Já vás o to strašně moc prosím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Přiznám se, že jsem chtěla hovořit o předložení mého návrhu na bod číslo 1 před Ukrajinu, i když jsem asi před 10 minutami žádala o zařazení za bod Ukrajina, protože se mi dostal do ruky materiál, který tady chceme projednávat. A to je ten materiál o ruské agresi na Ukrajině. Přečetla jsem si zde, že radnímu Zábranskému je zde opravdu považováno za nutné zmapovat ubytovací kapacity na hlavním městě. A radní Zábranský zde má několik vytyčených úkolů.

Tak se velmi omlouvám, ale chtěla bych svůj požadavek na zařazení hlasování o účasti online zařadit na bod programu číslo 1.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Dobrý den, já vás zdravím ze své covidové izolace. Omlouvám se, že se nemohu účastnit osobně, ale bohužel je to dáno faktory mimo moji vůli. Takže jsem takhle online, doufám, že mě slyšíte.

Já jsem se přihlásil jenom proto, abych upřesnil to, co říkal pan zastupitel Zajíček, který říkal, že jsem byl proti tomu dát to mimořádné Zastupitelstvo na dnešek. Tak jsem chtěl upřesnit, že já jsem určitě proti tomu nebyl. Kdyby to bylo jenom trochu možné, tak já bych určitě opozici vyšel vstříc. Bohužel proti jsem nebyl já, ale zákony této země. Konkrétně stanovisko OVO i následně LEGu...

Nám. Hlaváček: Zdeňku, já se moc omlouvám...

Prim. Hřib: ...bylo negativní.

Nám. Hlaváček: Můžeš trochu zřetelněji. Tady je strašně špatně slyšet. A prosím také kolegy, aby skutečně nehlučeli. Jenom trochu víc do mikrofonu.

Prim. Hřib: Děkuji, já mám sluchátka. Snažím se mluvit přímo do mikrofonu. Budu mluvit pomaleji. Obsahem mého sdělení je jenom to, že kdyby to bylo technicky a legislativně možné, tak já bych určitě opozici vyšel vstříc. Bohužel, protože opozice podala ten návrh na mimořádné Zastupitelstvo v pondělí večer, a neřekla nám to v pondělí odpoledne na jednání pracovní skupiny, tak bohužel se mi ten jejich návrh dostal na stůl až v úterý ráno. A nebylo možné splnit zákonné lhůty, abychom měli to mimořádné Zastupitelstvo ve čtvrtek.

Toť vše. Ale jsem velice rád, že se podařilo dohodnout to, že dáme ten bod na dnešek a tím spojený i s tím bodem pana náměstka Vyhnánka, který byl avizován již dříve, že ho budeme chtít tady projednávat, tak tím bude učiněno tomu požadavku zadost. Takže jenom upozorňuji, nebylo to proto, že já bych nechtěl vyjít opozici vstříc. Bylo to dáno tím, že ten návrh byl odeslán pozdě a bohužel to nebylo avizováno dopředu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přenos byl mnohem lepší. Prosím kolegu Vítka Šimrala.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Já tady takzvaně naředím vlákno. Jenom se obrátím se žádostí na kolegy zastupitele Prokopa, Nekolného a Stárka, jestli by ještě nestáhli ten tisk 10229. Já jsem si tady v průběhu rozpravy přečetl důvodovou zprávu. A ty argumenty, které jsou v tom tisku obsažené, myslím, že tady vycházíme z odlišných interpelací té dotační výzvy, kterou jsme vyhlásili.

V zásadě si myslím, když jsem to ještě konfrontoval s emailovou komunikací se zapsaným spolkem Trenéři ve škole, že tady máte chybné asumpce ohledně maximálních limitů proplácení částek. Ony nejsou zastropované, tak, jak se to kolega Macháček domnívá, tam jde pouze o strop z hlediska dotace magistrátu.

To znamená, vzhledem k tomu, že na ten program je alokováno v současné době pouze 5 milionů, tak jsme se rozhodli zastropovat ten náš maximální příspěvek. Ale to, jestli těm trenérům budete platit 350, 600 nebo 1000 Kč/h je úplně jedno. Stejně tak tady není žádným způsobem specifikováno v té dotační výzvě, kdo bude ten program administrovat. Zda si na to ředitel pořídí ještě nějakou jinou smlouvou nějakého administrátora, typ u toho zapsaného spolku, i to je zcela možné.

Takže myslím, že ty požadavky na revokaci té dotační výzvy, abychom ji opět odsunuli, protože ona už je teď vyhlášená a visí do konce března, tak jsou podle mě v tomto případě zbytečné. Protože všechny ty cíle, které chce naplnit program Trenéři ve škole, budou v rámci této dotace podpořeny. Pouze je tady ten limit, který jsme nastavili z důvodů toho, že v letošním rozpočtu je alokováno pouze 5 milionů.

Abychom se nedostali do situace, kdy nebudeme moci uspokojit všechny požadavky ze strany městských částí, tak jsme stanovili strop pro naše vlastní finanční náklady, které s tím souvisí. Nikoliv ale pro náklady městské části. Takže prosím, zda bychom se k tomu nemohli potkat mimo oficiální program, protože v průběhu projednávání toho bodu bych teď zopakoval to, co jsem teď řekl. A to usnesení, které je tady navrženo, nepodporuji z toho důvodu, že bychom pouze opět prodloužili vyhlášení té dotace, ale myslím, že by tam nedošlo k žádným změnám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. To, co teď právě předvedl pan kolega Šimral, je přesně to, jak probíhá toto Zastupitelstvo. Místo toho, abychom projednávali meritorně ty věci a dokonce připomínky k důvodové zprávě nebo k návrhu usnesení v tom bodu poté, kdy bude zařazen, tak se o tom debatuje tady v průběhu schvalování programu. To je něco, co se nedělá. Nedává to žádný smysl, protože to nedává mj. prostor pro ty, kteří by se do té diskuse chtěli přihlásit a meritorně diskutovat, aby tak skutečně mohli dělat.

Odmítnout to tímto způsobem nepovažuji za šťastné. Ale bohužel už je to ze strany vládnoucí koalice bohužel běžné.

K panu primátorovi. My jsme přesvědčeni, že jsme podali návrh o svolání řádného Zastupitelstva včas. Podali jsme ho v 17:45 v pondělí večer po jednání politických klubů. Je to legitimní. Poté, kdy se kluby rozhodly, že ten návrh podají. To, že se to dostalo panu primátorovi do ruky pozdě a ta lhůta se nestíhala, není problém politických klubů, ani ODS, ani ANO. Ten problém je někde jinde.

A mluvili jsme o tom, že najdeme politickou shodu. My jsme udělali všechno pro to, aby se ta politická shoda našla, dohodli jsme se na termínech. Mj. Ukrajinu jsme dokonce původně navrhovali, že může být v odpoledních hodinách, ale ty časy se nehodily panu primátorovi. Takže nakonec jsme se dohodli po jeho výzvách, proč to neuděláme v těch 8:45 na 10:00, že snad už budeme mít konečně schválený program.

Mrzí mě to, že jsme se dostali do téhle situace. Navrhoval bych, abychom už dál diskusi neextendovali, hlasovali o návrhu programu tak, jak bylo navrženo. Pokud Eva Horáková v tuto chvíli opět mění svůj názor a chce to zařadit jako bod č. 1, hlasujme o tom. Nepovažuji

to za šťastné, protože to může vyvolat další a další diskuse. Jsem připraven podpořit návrh, aby to byl bod č. 3., co se týká účasti pana kolegy Zábranského, ale určitě v tuto chvíli jako bod č. 1 to nepodpořím. A pak bychom to měli řešit meritorně.

Poslední věc. Nezlobte se na mě, to se stává, že někdo je nemocný, anebo dokonce není přítomen. Tady není žádná odpovědnost jednoho radního za rozhodování orgánu hlavního města Prahy. Rada hlavního města Prahy jedná ve sboru, jste si všichni rovni a také svoje rozhodnutí přijímáte. Já předpokládám, že jste schopni zastoupit pana kolegu Zábranského, kdokoli z členů Rady, pokud tam budou věci týkající se otázky bydlení. Anebo že jste ochotni přizvat příslušné vedoucí odborů magistrátu, aby případně byli schopni věcně odpovídat na otázky, které tady budou padat.

To, že je návrh usnesení, že se někomu ukládá, že by měl něco do příštího Zastupitelstva, nebo v nějakých termínech zpracovat, tak to ještě nepovažuji za nic, u čeho by pan kolega Zábranský musel být. Protože ten úkol je pro futuro, to znamená, má tam termín, ve kterém to má splnit. Nevidím na tom nic, proč by musel být přítomen té diskusi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, já už bych se nepřihlásil, ale mě zase k tomu vyprovokovala kolegyně Eva Horáková tím, že zase změnila ten svůj návrh. Já už jsem byl připraven dokonce hlasovat pro to, aby to bylo zařazeno jako bod č. 3 po té Ukrajině, protože tady byla jasná politická dohoda, že když nebude mimořádné Zastupitelstvo k Ukrajině, takže ten bod bude napevno v deset.

A všimněte si, že my jsme opravdu skončili v 9:35. Bylo to v 9:35, když pan předsedající vyhlásil pauzu. V 9:35 jsme měli nahlášené všechny pozměňovací návrhy k tomu programu. Všechny. Dokonce některé důležité, viz Pražská plynárenská, tady můj kolega stáhnul. Protože takhle byla dohoda – dneska to bude primárně o Ukrajině.

Vrátíme se zpátky, předseda pirátského klubu to navrhne, od té doby se spouští hodinová debata. A v momentě, kdy to projde jako první bod a ta debata bude pokračovat, tak ta Ukrajina, která původně měla být v deset, tak kdo ví, jestli se vůbec stihne před interpelacemi. Takže tady starostové od deseti budou čekat do nějaké půl druhé.

Když už to tedy navrhuje, mně to přijde úplně mimořádné, tak aspoň to dejte po té Ukrajině. Protože na té Ukrajině byla všeobecná dohoda. Jinak to je vůči opozici podraz. My jsme měli pak v tom případě trvat na tom mimořádném Zastupitelstvu, kde by to bylo jako jeden bod a mělo by to nějakou důstojnost.

A ne teď, že my to stačíme všichni odehrát za hodinu, nějakých deset patnáct návrhů, a pak jeden návrh z pirátského klubu tady projednáváme hodinu deset, protože vy na tom bodu sverpě trváte. I přesto, že vaši koaliční partneři, někteří zastupitelé, říkají, že to nepodpoří. Tak to prosím stáhněte, nebo to nechte na ten třetí bod, všichni ostatní už se pak nepřihlásí, doufám, budeme o tom hlasovat. Ale hlasovat to jako první bod před Ukrajinou nebudu. Já nechci, aby byl žádný bod, kde by hrozilo, že se to zase protáhne. To se na mě nezlobte.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, já musím opravdu krátce navázat na to, co říkal Patrik Nacher. Já jsem se snažil tady opravdu být maximálně věcný a stručný, abych to stihl do té desáté. Od té doby jsem se nehlásil a doufám, že tady přítomní novináři a občané, kteří to sledují, vidí, co tady předvádí Pirátská strana. Vlastně nerespektují dohodu, kterou udělal primátor, navrhuje tady nesmyslné návrhy o tom, že se má projednávat jednací řád, který není vůbec zásadním tématem dnešní doby, před Ukrajinou, před těmi problémy. Nechají tady čekat starosty, je to absurdní, úplně absurdní.

V rychlosti navážu jenom na pana Šimrala. Ten mě zvedl ze židle, že jsem se musel přihlásit. Pan Šimral přišel pozdě, vůbec tady nebyl při té původní diskusi. Bod Trenéři ve školách my v tuto chvíli stahovat nebudeme, nicméně jsme ochotni s vámi samozřejmě v průběhu jednání jednat o nějakém usnesení.

My na tom usnesení netrváme. My trváme na tom, abyste se konečně začal věnovat problémům Pražanů, problémům našich dětí. Protože vy jste tady slíbil někdy v prosinci, že ten problém vyřešíte. My jsme to tady otevřeli v prosinci, vy jste slíbil, že to vyřešíte, že to vyřešíte do února. Vyřešil jste to, v uvozovkách, v březnu, a vyřešil jste to špatně.

Prostě ten program je vyhlášený špatně, nevyhovuje městským částem. Mám tady několik dopisů od městských částí, které píšou, z jakých důvodů to nevyhovuje. Já netrvám na tom usnesení, co jsme tam s panem Nekolným připravili, můžeme se bavit o tom, že bude jiné, nebo nebude žádné, když tady politicky prohlásíte, že to ještě upravíte, ale prosím, pojďme zařadit ten bod.

Ten zařazený bod neznamená bílý šek na to, že tady budeme schvalovat naše usnesení. Vy jste tady kritizoval tisk, dobrý, tak si o tom pojďme podívat v tom bodu. Prosím, zařad'te ten bod. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jakuba Stárka.

P. Stárek: Děkuji moc, dámy a pánové, za sebe bych rád potvrdil slova pana předsedy Prokopa. Se Standou Nekolným nechceme ten tisk stahovat. Nebudu říkat všechny ty důvody, protože si myslím, že se mají diskutovat v rámci toho bodu. Ale, Vítku, ta situace je doopravdy složitější, já myslím, že by bylo vhodné to prodiskutovat. A prodiskutovat to až po té Ukrajině. Za nás, za městskou část – a mám to potvrzené od třináctky, od Radotína a od ostatních, kteří s tím pracují, tak, jak je to vyhlášené, tak naši úředníci říkají, že to neumějí využít. Tím se to mívá cíle a bohužel v tuto chvíli je to místo efektivní pomoci pro dobrou věc jenom asi mediální šplouch do vody, které my jako městské části nevyužijeme. Využijeme ho jako úplně jiný program nebo na nějakou úplně jinou věc.

Za sebe, pojďme to otevřít, je to doopravdy přátelská debata, pojďme klidně to usnesení společně upravit. Ale najděme cestu, aby ti „Trenéři do škol“ a vůbec ten dobrý program, který začal na Praze 6, tak, jak jsme se o tom, Vítku, bavili, tak aby našel možnost, aby se městským částem z rozpočtu, z těch peněz, které se uvolnily, ulevilo. V současné době se to mívá terče, prostě to nezasahuje cíl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Standu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já se připojuji ke kolegům Stárkovi a Prokopovi, jako předkladatel na tom tisku opravdu trvám. Důvody tady byly řečeny. Opravdu je to myšleno v dobrém. Argumentace, že tato výzva už běží, tak aby to opravdu pak nebylo kontraproduktivní. Za nás je potřeba to opravdu změnit a ten konsensus v rámci městských částí je na tom poměrně velký. Takže prosím o zařazení toho bodu, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě prosím kolegu Vítku Šimrala.

P. Šimral: Tak já jenom ještě se omlouvám za tu ranní absenci. Já jsem totiž v průběhu cesty na magistrát narazil na požár, takže jsem bohužel byl zpožděn zásahy IZS. Takže z toho jsem se bohužel nevykroutil.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, myslím, že konsensuálně uzavírám rozpravu. Je nějaká potřeba mikro přestávky? Není. Poprosím pana kolegu Dlouhého, kdyby nás provedl hlasováním. Zapíšeme si.

P. Dlouhý: Takže za slovo. Do té přestávky, kterou jsme udělali a dostali jste okopírované všechny body, tak bylo navrženo 15 bodů, z toho 2 byly vyřazeny. To je Pražská plynárenská a přípravy opravy Libeňského mostu. A při té následné diskusi přišly další 2 návrhy. A to sice od pana Kubíčka – „Podpora stánkových prodeju“ – a potom návrh od paní kolegyně Horákové na tu online účast.

Takže máme k hlasování 15 bodů. 1. bod je návrh od pana zastupitele Prokopa. Zkráceně „Etický kodex“, a zařadit jako 1. bod pana primátora.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji. Kolegové, hlasujeme nyní bod kolegy Prokopa. Hlasujeme kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 21, proti 2, zdrželo se 33.
Bod nebyl přijat.
Můžeme dál, pane kolego.

P. Dlouhý: Druhý bod je také od pana zastupitele Prokopa, s názvem – „K dalšímu postupu ve věci pořízení nového městského mobiliáře“. Zařadit jako 1. bod radního Chabra.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme o tomto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 58 (*Proti: 0, Zdr. 0*) Tento bod byl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Další návrh č. 3 od zastupitele Nachera, s názvem – „Náklady hlavního města v souvislosti se zrušením 20. reprezentačního plesu hlavního města Prahy“. Zařadit jako 1. bod radní Třeštkové.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme o návrhu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 33.
Tento bod nebyl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Návrh č. 4 od zastupitele Nekolného, s názvem – „Trenéři do škol“. Zařazení jako 1. bod radního Šimrala.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme o návrhu kolegy Nekolného. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 59 (*Proti: 0, Zdr. 0*) Bod byl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh navrhla zastupitelka Udženija, s názvem – „Petice, STOP zahušťování výstavby v Letňanech“. Zařadit na 18. hodinu jako pevný bod.

Nám. Hlaváček: Hlasujeme, kolegové, bod petice v Letňanech. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 61 (*Proti: 0, Zdr. 0*) Bod byl přijat.
Prosím, dál.

P. Dlouhý: Návrh č. 6 od pana Nepila – „Pražská plynárenská“ – byl stažen. Další bod č. 7 navrhl pan radní Chabr. Jde o přejmenování ulic a zařadit jako 2. bod radního Chabra. Ale já si myslím, že tím kolega myslel, zařadit za ten městský mobiliář, aby bylo jasné, že tenkrát se ještě nevědělo, jestli to bude schváleno. Čili po tom městském mobiliáři bude to přejmenování ulic.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 49 (*Proti: 0, Zdr. 0*) Bod byl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: A teď máme body č. 8 a 9, které musím nějak okomentovat. Bod č. 8 byl od pana Vyhnánka – „Dotace městským částem“. A 9. bod byl od pana Zajíčka a dalších zastupitelů pod názvem „Humanitární krize“, který byl potom přejmenován. A jejich zařazení, pan Vyhnánek chtěl, že to má být pevný bod za 10. hodinou a pan Zajíček, že to má být v 10 hodin, což samozřejmě je nesplnitelné. Čili bychom to mohli hlasovat tak, že nejdříve musíme hlasovat pana Vyhnánka, takže tento bod – „Dotace MČ“ – zařadíme jako bod č. 1. Tím se stane 1. bodem Zastupitelstva.

A pak budeme hlasovat ten bod zastupitele Zajíčka, také ho zařadíme jako bod č. 1 a tím se dostane před ten tisk od pana Vyhnánka a bude v pořadí 1, 2, tak, jak bylo původně zamýšleno, jestli proti tomu nic nemají. Já si myslím, že ani ne, protože je jasné, že v 10 hodin ten bod nezačne. Takže, prosím, hlasujme zařadit tisk pana Vyhnánka, zkráceně „Dotace městským částem“, jako 1. bod Zastupitelstva.

Nám. Hlaváček: Přátelé, nejprve hlasujeme bod kolegy Vyhnánka jako 1. bod. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 61 (*Proti: 0, Zdr. 0*) Bod byl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: A nyní bod, který spolu navrhuji pan Zajíček, Portlík, Prokop a Nacher. A ten nyní také hlasujeme jako 1. bod Zastupitelstva, čímž odsouváme ty ostatní body.

Nám. Hlaváček: Tisk kolegy Zajíčka hlasujeme opět jako 1. bod. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 61, (*Proti: 0, Zdr. 0*) Bod byl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Další návrh je od paní zastupitelky Plamínkové a jde o přeřazení tisku Z – 10217, zkráceně „Velká Chuchle“. A je to přeřazení z informací do projednání, a sice tak, aby to byl nyní 3. bod radního Chabra po mobiliáři a přejmenování ulic.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 37, (Proti: 0) zdržel se 1 – bod byl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Návrh č. 11 je od pana Prokopa, který se jmenuje „Potravinová banka“. Zařadit jako 1. bod Johnové. Já jsem tady panu zastupiteli sdělil, že tam ten bod je vlastně udělení dotace. A možná se ho radši zeptám, jestli v té diskusi jsem nakonec nepřeslechl jeho stažení, nebo jestli to dál navrhuje. Pro jistotu.

P. Prokop: Já bych to pro jistotu zařadil jako samostatný bod, protože to chtěli občané a čekají na to. Děkuji.

P. Dlouhý: Dobře, takže jako 1. bod radní Johnové – „Potravinová banka“.

Nám. Hlaváček: Čili hlasujeme bod „Potravinová banka“. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 20 (Proti: 0, Zdr. 26) Bod nebyl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Bod nebyl přijat, nicméně je tam tisk, který se „Potravinové banky“ týká. Jen pro informaci.

Bod č. 12, nebo návrh 12, od zastupitele Kubíčka – „Budoucnost dopravy v Praze 7“. Zařadit před tisk Z – 10116.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 25 (Proti: 2, Zdr. 31) Bod nebyl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Bod č. 13 byl navržen panem zastupitelem Nepilem – „Ekonomický informační systém“. Zařadit jako 1. bod primátora. Já bych se také ještě rád zeptal pana Nepila, jestli jsem nepřeslechl, protože tady byla nějaká diskuse, že pan primátor není přítomen, jestli se nedomluvili, že to bude příště, abych neudělal něco špatně.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Nepřeslechl, je online a mně stačí, když bude online a určitě si o tom popovídáme hluboce i online. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Čili hlasujeme tento bod, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 18, proti 2, zdrželo se 31 – bod nebyl přijat.
Můžeme dál.

P. Dlouhý: Děkuji. Bod číslo 14, to byl návrh od pana zastupitele Vodrážky, kde jsem si jistý, že byl stažen, takže tím je vyřízen. Bod č. 15 je od radní Johnové. Je to tisk Z – 10235, zkráceně „Dopady energetické krize“. A to je tisk, který má být zařazen jako poslední do informací.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme bod paní radní Johnové, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 37 (*Proti: 0, Zdr. 1*) Bod byl přijat.

P. Dlouhý: Další bod je od pana zastupitele Kubíčka, který se jmenuje „Podpora stánkového prodeje v Praze“. S tím, že bod byl navržen jako č. 8, což by znamenalo – a možná bych se u něj také pro jistotu ujistil – zařadit za tisky pana radního Šimrala, jestli to tak minil. Protože nyní máme už jiné pořadí, čili jestli bude souhlasit.

Nám. Hlaváček: Ano, pan kolega Kubíček kýve, že ano. Hlasujeme bod kolegy Kubíčka, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 3, zdrželo se 30.
Bod nebyl přijat.

P. Dlouhý: A pak tu mám návrh od zastupitelky Horákové k „online účasti na Zastupitelstvu HMP“. A tady bych se také rád ještě ujistil, jaké je nyní pořadí, protože se několikrát měnilo. Tak pro jistotu.

P. Horáková: Pořadí zůstává, a to je to poslední číslo 1. Tedy jako bod programu č. 1, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme o bodu kolegyně Evy Horákové, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 35 (*Proti: 24, Zdr. 1*) Bod byl přijat.

P. Dlouhý: Tím pádem jsme vyřídili všechny návrhy. Jenom zopakují, že teď, když budeme hlasovat o programu jako celku, tak byl zařazen návrh pana Prokopa – „Městský mobiliář“, pana Nekolného – „Trenéři do škol“, Udženija – „Petice“, Chabr – „Přejmenování ulic“, Vyhnánek – „Dotace“, Zajíček a kolektiv – „Ukrajina“, Plamínková – přeřazení tisku „Skládka, Velká Chuchle“, Johnová – „Informace“ a zastupitelka Horáková – „Online účast“.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme o programu jako celku. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 61, (*Proti: 0, Zdr. 0*) Děkuji, program byl přijat.
A pan kolega Radek Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane náměstků. Já mám jeden procedurální návrh na přeřazení bodu v programu, dobře mě poslouchejte, aby bod „Ukrajina“ se stal bodem č. 1 tohoto Zastupitelstva. Prosím o hlasování tohoto procedurálního návrhu ihned, bez rozpravy, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, technická pan kolega Čížinský, přednostní právo.

P. Čížinský: Já mám také procedurální návrh, abychom odhlasovali jednání po 19. hodině.

Nám. Hlaváček: Čili první hlasujeme přeřazení bodu „Ukrajina“ jako 1. bod Zastupitelstva. Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Je to, aby 1. a 2. bodem jednání Zastupitelstva, protože jsme sloučili a dohodli jsme se na sloučení rozpravy s tiskem pana kolegy Vyhnánka. Chci to dodržet, tak jsme se dohodli.

Nám. Hlaváček: Ale sloučení rozpravy se bude hlasovat až potom, ne?

P. Zajíček: Určitě, ale aby ty body byly za sebou.

Nám. Hlaváček: Čili první je přeřazení bodu kolegy Zajíčka a Pavla Vyhnánka jako 1. a 2. bod. Potom budeme hlasovat procedurální návrh kolegy Čížinského na pokračování Zastupitelstva po 19. hodině.

Čili hlasujeme nyní první návrh, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 31 (*Proti: 0, Zdr. 23*) Nebylo přijato.

A ještě kolegyně Sandra Udženija hlásí, že mačkala pro. Hlásí, ale bod nebyl přijat.

A druhé hlasování je o prodloužení trvání Zastupitelstva po 19. hodině. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 34 (*Proti: 4, Zdr. 3*) Tento bod byl přijat.

1

Tisk Z – 10245

k umožnění účasti členů ZHMP připojených distančně na 35. jednání ZHMP

Takže, kolegové, jdeme hned do 1. bodu ohledně možnosti hlasování Adama Zábranského účastnit se online. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Takže prosím Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem právě myslel, že dostane slovo paní předkládající.

Nám. Hlaváček: Ano, moc se omlouvám, technická. Ano, já se omlouvám. Správně by měla hovořit nejprve Eva Horáková, omlouvám se. Otevírám rozpravu a hovoří kolegyně Eva Horáková. Děkuji všem za trpělivost, je to vyčerpávající s vámi.

P. Horáková: Patriku, už jsi připravený? Dobrý? Nebudeš mít žádnou technickou? Dobře.

Nám. Hlaváček: Je úvodní slovo paní kolegyně Evy Horákové, není ještě rozprava, potom otevřu rozpravu.

P. Horáková: Takže teď, co tam je na té tabuli, se smaže?

Nám. Hlaváček: Ano, smažeme Evu Horákovou? Nebo rozpravu?

P. Horáková: Já bych smazala ty účastníky toho bodu.

Nám. Hlaváček: Je úvodní slovo.

P. Horáková: Dobře, děkuji. Dámy a pánové, já musím říct, že mě velmi mrzí, že jsme to takhle natáhli. Opravdu se spíš omlouvám starostům, kteří jsou zde fyzicky přítomni, neboť to nebylo v plánu. A v minulosti, jak jste zde slyšeli, jsme již o takovémto návrhu hlasovali. Toto hlasování proběhlo velice rychle, za krátkou dobu. Příklad zde uvedu pana starostu Koubka, jak zde říkala zde moje kolegyně, již 52 členů Zastupitelstva hlasovalo pro možnost online. Tímto vyzývám i zastupitele, kteří již tenkrát hlasovali, aby dnes podpořili můj návrh, aby zde kolegové, kteří zde nemohou být fyzicky, mohli se účastnit dnešního Zastupitelstva.

Dále bych chtěla říci jen to, že opravdu jsme informovali včas dopředu předsedy všech klubů o tom, že budeme chtít, aby byl Adam Zábranský v online přenosu. My si práce Adama Zábranského velmi vážíme, je to nejmladší člen Rady HMP a myslíme si, že by bylo opravdu dobré, aby byl opravdu online přítomen. Protože i bod Ukrajina, který bude hned projednáván, se týká problematiky bydlení. A všichni chápeme, že bez radního se tyto věci velice těžko projednávají. A je často dobré znát i názor radního k té dané problematice. Bydlení trápí Prahu již řadu let a v současné době je to problematika číslo 1.

Chtěla bych tedy poprosit o hlasování a zařazení. Nevytváříme tím zde nějaký precedent, jak zde bylo několikrát řečeno, pouze žádáme o zařazení tohoto bodu a hlasování tak, aby Adam Zábanský zde mohl být společně s námi.

Já se k tomu nebudu déle vyjadřovat, protože vidím, že jsou tam kolegové přihlášení a budou chtít k tomu něco říci. Já opravdu lidsky žádám, aby už ten tyátr, který kolem toho bodu byl, byl ukončen a pojďme to odhlasovat. Všichni se můžete rozhodnout, jak svobodně a demokraticky budete hlasovat. A myslím, že ten bod můžeme zvládnout ve velice krátké době. Děkuji všem.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já se ještě jednou omlouvám za touhu to urychlit. Jen upozorňuji všechny, že ten bod je zařazen. Eva to vlastně neformulovala správně. A jenom za sebe úplně osobně – čekají nás vážné body, jako je krize na Ukrajině a naše jednání v té věci, tak pojďme prosím nějak racionálně. Otevírám rozpravu a prosím Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, zkusím jenom krátce. Přijde mi ta debata, která tady byla, trochu absurdní, mohli jsme si ji ušetřit, kdybychom se chovali konzistentně. Není to poprvé, co hlasujeme o přítomnosti zastupitele, který se ze zdravotních důvodů nemůže účastnit Zastupitelstva. Takže moc nechápu, proč se z toho dnes dělá téma a proč tu máme bod, když předtím jsme to vždycky poměrně hezky vyřešili tím procedurálním návrhem.

Jen, abych to shrnul ještě jednou. Adam Zábanský se nefláká, nemá dovolenou, je v Praze, chce pracovat, ale zdravotní důvody mu to aktuálně neumožňují. Nechce nás logicky nakazit. A úplně mi není jasné, proč bychom měli dělat rozdíly, pokud někdo chybí ze zdravotních důvodů, nebo pokud chybí proto, že má covid nebo je v karanténě.

Budu rád, pokud to schválíme, aby bylo umožněno Adamovi připojit se vzdáleně, vystoupit k bodům, které se ho týkají, což hned v prvním bude ta Ukrajina. Protože jsme to chtěli dát jako první. A samozřejmě nikoho nenutím, aby pro to hlasoval. Myslím si, že to je kolegiální. A pokud se budete chtít zdržet nebo být proti, je to samozřejmě vaše právo. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Ondru Prokopa.

P. Prokop: Takže, vážení, to, co tady děláte, piráti, to je opravdu naprosto bezprecedentní. My jsme tady udělali nějakou politickou dohodu s vaším primátorem. Je zajímavé, že ho absolutně nerespektujete, že si z vašeho primátora neberete vlastně vůbec nic. Čeká tady spousta starostů, veřejnosti na bod Ukrajina. Tohle, co jsme tady rozehráli teď, změna jednacního řádu, je za mě naprostá dehonestace Zastupitelstva a zastupitelských mandátů. Protože pokud tohle schválíme, jestli tomu dobře rozumím, tak to znamená, že pokud budu nachlazen, můžu být klidně někde v zahraničí a můžu být tady připojen a budu moci hlasovat.

Je to podle mě na hraně vůbec zákonů, ústavy atd., je to naprosto nedůstojné. A ještě to, co tady říkala paní Horáková, jak to tady bylo v minulosti s panem Ardenem a spol. Já jsem si nechal vyjet a zpracovává se mi seznam hlasování z předmětných Zastupitelstev. Protože to, co tady zaznělo od pana Sedekeho a od pana Havla je podle mě naprosto závažná věc, kterou musíme pojednat. A pokud tam bylo nějaké hlasování, které prošlo 33 hlasy, pouze o 1 hlas i s panem Ardenem, tak já budu soudně napadat ta Zastupitelstva, že jsou neplatná.

Tehdy evidentně jsme se dopustili chyby, že to nemělo být připuštěno. Připustili jsme pana Ardena a další nelegálně. A pokud tehdy bylo prohlasováno 33 hlasy nějaké usnesení, tak se domnívám, že není platné, že je potřeba to napadnout a ta usnesení revokovat. To mi vyplývá z té diskuse, co tady byla ráno. Byl bych rád, abychom si o tom tady dneska popovídali.

Každopádně já nemám doteď od paní Horákové žádný písemný podklad. Já vůbec nevím, o čem se tady bavíme. Já nemám v ruce tisk. Vy jste zařadili tisk, který já nemám. Tak jestli mi dokážete doručit ten tisk tak, abychom se mohli bavit věcně o tom usnesení, o důvodové zprávě, co tam je, protože já nic k tomu nemám.

Takže já bych dával teď na konci své diskuse návrh na procedurální hlasování, abychom tento bod přerušili do té doby, než bude připraven písemný podklad. A jakmile bude roz distribuován zastupitelům, tak se k tomu vrátíme. Prosím o procedurální hlasování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, budeme hlasovat procedurální návrh o přerušení tohoto bodu. A ještě si pípnm.

Takže, kolegové, procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu navrhl Ondřej Prokop. Hlasujeme nyní.

Pro: 25 (*Proti: 10 Zdr.13*) Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě, slovo má kolega Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Vážení kolegové, já trávím většinu svého času doma. Také bych moc rád zde dneska se účastnil na dálku jenom tak z postele.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, Jiří, je tady hluk, nejste slyšet a prosím víc do mikrofonu. Kolegové, prosím klid, máme rozpravu. Jiří, slovo je vaše.

J. Kubíček: Děkuji. Vážení kolegové, já většinu svého času trávím doma a také bych se rád účastnil dneska z postele, abych mohl na dálku hlasovat. A vstával bych jenom do rozpravy. Ale obávám se, že něco takového není v podstatě ve větším množství možné.

My zde máme městskou policii, která zde dohlíží na pořádek a je připravena zasáhnout, pokud by někdo prováděl nějaké útoky proti pokojnému zasedání. To našeho zasedání probíhá v reálném čase a provést útok na jeho servery, tedy znepřístupnění služby vzdáleného připojení, je poměrně snadné.

Ve chvíli, kdy zde probíráme otázku pomoci Ukrajině, tak se dá i předpokládat, že ruští hackeri se mohou začít zaměřovat právě na naše vzdáleně připojené zastupitele. A to nejen, že jim budou znemožňovat účast na jednání, ale oni se dokonce můžou za ně i vydávat, podvrhnout jejich hlasování.

Když jsem zde před chvílí viděl pana primátora, jak se snažil mluvit pomalu a zřetelně, tak jsem měl chvíli obavu, jestli už to není to deepfake video, jestli je to skutečně pravý primátor, nebo falešný. Myslím si, že pokud chceme mít to jednání tak, aby nebylo napadnutelné, tak bychom neměli ve velkém zavádět toto dálkové připojení.

Dovedu si představit, že bychom měli každý domů vyhrazený datový okruh, že bychom používali silnou kryptografii, ale v takovém řešení vidím spoustu vektorů možných útoků. Tedy jsem proti tomu, abychom se připojovali takhle zbytečně vzdáleně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Kubíčkovvi, musím podotknout, že si nejsem jistý ani u některých osob přítomných zde v sále, zda to nejsou androidi. Ale prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkné dopoledne ještě jednou. Mě mrzí, že tenhle bod prošel, a že prošel jako 1. bod. To znamená, že pro koalici je tenhle bod důležitější, než řešení Ukrajiny. To je ta zpráva, kterou vy říkáte občanům.

Já tady znovu říkám a znovu připomínám, že tady byla nějaká generelní dohoda, kterou my jsme dodrželi. My jsme během 40 minut načetli nějakých – kolik to říkal předseda návrhové komise? - 14 pozměňovacích návrhů k programu. Pak jsme se odebrali k pauze, s tím, nebyla rozprava ukončena, to je pravda, ale očekávali jsme, že se bude hned hlasovat.

Kdyby to pan předseda pirátského klubu myslel dobře, tak to tam navrhne hned na začátku. My se vrátíme a vlastně se ta celá rozprava rozjela nanovo. To zaprvé. Takže ta procedura je za mě špatně.

Ten samotný princip je podle mě na hraně ústavnosti, to se na mě nezlobte. My tady můžeme různě měnit jednací řád ad hoc, ale my ten svůj mandát máme naplňovat osobně. A my jsme tady udělali obrovskou výjimku vzhledem ke covidu, kdy poprvé po dvou letech tady nemáme roušky. Máme pořád kolem sebe pořád umělá hrazení, protože to byla mimořádná situace. A i ta mimořádná situace v zásadě končí.

A my v době, kdy končí ta mimořádná situace, tak tady navrhujeme ad hoc změnu, že ten, kdo je nemocný, tak se může připojit na dálku. Ale tím není naplněno to, co tu bylo od revoluce, že ta účast je osobní. To se na mě nezlobte.

V Poslanecké sněmovně také, když je někdo nemocný, tak je omluven. Maximálně se můžeme bavit o vypárování. Tady vypárování nedává smysl, protože tady se hlasuje vždycky většinou kvalifikovanou ze všech přítomných. Ale to je holt riziko vládní koalice. Ale není možné, aby ten, kdo byl nemocný, může se to stát komukoliv z nás, tak aby měl tuhle možnost. Protože kdo to pak bude určovat?

Kdo to bude určovat? Jak tady řekl pan starosta Vodrážka, když se mu teď udělá nevolno, půjde domů, tak ho připojíme také? To se pak může sebrat půlka Zastupitelstva, jít domů, a vy nás budete posílat za lékařem, abychom měli potvrzení, že jsme byli opravdu nemocní?

Kolegové, proč to děláte? Vůbec nerozumím, proč to děláte. Máte pohodlnou většinu a je to jenom arogance věci, že vy si to chcete prosadit, i k to nedává logiku, selský rozum, jednací řád se znásilňuje. O tom, že tady od 10 hodin čekají starostové k tomu bodu, kvůli kterému jsme primárně tady byli svoláni, tak o tom ani nemluvě.

Pak jsem si povšiml ještě jedné věci. A to bych rád poprosil předkladatele, nebo Viktora, aby to vysvětlil. On říkal, že minimálně dva dny se připravuje online vstup pana radního. To takhle řekl - dva dny. A divil se, že my o tom nevíme. Ale zároveň někde jinde zaznělo, že ještě nestačil mít výstupní test na covid. Že tedy má chřipku, ale vlastně to ještě nevíme. Tak když to dva dny už připravujete, to znamená, minimálně dva dny je nemocný, možná víc, tak už na ten test musel jít několikrát, opakovaně, ty výsledky už musel mít dávno. To mi tam trochu neštимуje. Tak jak to tedy je?

Je to jakože covid, a nevíme to, čekáme na výsledek, ale pak nemůžete říkat, že dva dny už tady připravujete to digitální spojení. Anebo je to jiná nemoc, chřipka, která může potkat kohokoliv z nás. Pak to tady vůbec nemá co dělat a vůbec bych to nespojoval. To pak je nedůstojné i vůči těm, co mají covid. Jakožto mimořádnou záležitost - karanténa, nebo doma, když jsou v izolaci. To byla mimořádná věc, protože se to týkalo mimořádně velkého množství lidí a hrozilo by, že by třeba jednotlivé orgány samosprávy nebyly usnášeníschopné.

Ale my usnášeníschopné jsme a covidu se to vůbec netýká. Fakt by mě zajímal časový harmonogram, jak to bylo. Jestli na ten test šel, nešel, jestli ho měl negativní. Jak je to s tím, že se to tu dva dny připravuje a jak to, že nemá výsledek toho testu. Protože to už by ho musel mít buď pozitivní, nebo negativní. Tak tady férově řekněte, že má negativní test a tím to končí.

Nezlobte se, kolegové, na mě. Dvě hodiny se to celé zdrželo. Jestli to prohlašujete, je to precedent proto i do budoucna. Nikdy se to tady nestalo. Nikdy se to tady nestalo, připomínám, že tady bylo volební období, kdy i jeden subjekt měl víc než 50 % zastupitelů, a nevzpomínám si, že by někdo přišel s tím návrhem, že čistě proto, že tady nikdo není, tak mu z důvodů nemoci umožním dálkové připojení.

My ten svůj mandát děláme osobně, má to nějaké své důvody, má to nějaké své extrémní výjimky. Tohle tam rozhodně nespadá. A vy tímhle tím opravdu zneužíváte toho, že tady máte většinu. To je apel na ty rozumné zastupitele z vládní koalice.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, uzavírám rozpravu, návrh na nějakou přestávku nevidím. Zazpíváme si...

Kolegové, hlasujeme o bodu, který přednesla kolegyně Eva Horáková. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 32, proti 17, zdrželi se 4. Bod nebyl přijat. *(Potlesk)*

2

Tisk Z – 10243

řešení situace na území hl. m. Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině

A jdeme do bodu kolegy Zdeňka Zajíčka. A předpokládám, že bude procedurální návrh na sloučení rozpravy. Prosím, Zdeněk Zajíček má slovo.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Podal bych procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodu 1 a bodu 2. Nebudu teď ty názvy říkat. Je to tisk, který předkládáme s kolegy Tomášem Portlíkem, Patrikem Nacherem, Ondřejem Prokopem a bod předkládaný Pavlem Vyhnánkem. Prosím o procedurální návrh.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme procedurální návrh o společné rozpravě bodů kolegy Zajíčka a dalších a kolegy Pavla Vyhnánka. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 51 *(Proti: 0, Zdr. 1)* Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy kolegy Zdeňka Zajíčka a další o úvodní slovo a předávám na krátkou dobu vedení schůze kolegovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak, vážené dámy a pánové, přistupujeme tedy k 2. bodu programu, čímž je Z – 10243 k řešení situace na Ukrajině. Prosím předkladatele, kolegu Zajíčka, Prokopa, Nachera a Portlíka, o úvodní slovo. Jako první vystoupí pan kolega Zajíček. Prosím, máte slovo.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už v průběhu diskuse o programu našeho jednání Zastupitelstva zaznělo, my jsme s kolegy z ODS a s kolegy z ANO požádali o svolání mimořádné schůze k tématu Ukrajina. Pane náměstků, já vás poprosím, jestli ti, kteří se nechťejí zúčastnit této diskuse, tak aby opustili sál. Já neslyším ani sám sebe.

Nám. Scheinherr: Pardon, prosím vás, prosím o klid v sále. Prosím jak zastupitele, tak přizvané hosty. K diskusi využijte postranní bufet.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků.

Jak už jsem v průběhu programu a schvalování programu zmínil to, že kluby ODS a ANO požádaly o mimořádné jednání Zastupitelstva k bodu „Řešení situace na území hlavního města Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině“. Po politické dohodě jsme tento bod stáhli a pokusili jsme se ho na základě politické dohody zařadit na 10. hodinu. Mj. proto, aby se mohli tohoto jednání zúčastnit ti, kterých se zvládání této krize bytostně dotýká.

A to jsou zástupci městských částí, kteří v tuto chvíli nesou poměrně obrovskou zátěž z hlediska péče o uprchlíky z Ukrajiny, kteří sem přicházejí ve velmi zbitačeném stavu, bez jakéhokoliv finančního, materiálního zázemí. Mnoho starostů, místostarostů jsou členy Zastupitelstva a předpokládám, že budou v tomto bodu také vystupovat se svými zkušenostmi a s tím, jak oni vnímají v tuto chvíli koordinaci, která probíhá uvnitř hlavního města Prahy mezi Radou HMP a Radami jednotlivých MČ, ale stejně tak mezi úřadem a úřady mezi krizovými štáby na jednotlivých městských částech a krizovým štábem hlavního města Prahy.

Ukazuje se, že komunikace, byť máme za sebou poměrně dost dlouhé období covidové, tak komunikace v tomto případě neprobíhá úplně optimálně. Je zjevné, že některé informace neputují buď jedním, nebo druhým směrem, anebo neputují tak, abychom mohli celkově koordinaci uvnitř hlavního města Prahy označit za dobrou nebo vynikající.

Naopak. Některé ty věci staví zástupce na městských částech do složité situace, protože jim přijde informace o tom, že mají něco zařídit během několika hodin. To samozřejmě nejsou schopni. A pokud to zařídí a zvládnou, tak se nakonec ukazuje, že zase lidé, kteří by měli být ubytováni v těch provizorních dočasných prostorech nebo umístění do jiných zařízení, tak nepřijedou, nebo přijedou s několikadenním zpožděním.

Je otázkou, kde vzniká tento problém, je otázkou, proč se tak děje, je otázkou, kdo se tomu z Rady HMP, popřípadě z krizového štábu, věnuje. A my bychom rádi na dnešním jednání Zastupitelstva tohle osvětlili, aby naprosto jednoznačně bylo zřejmé, kdo tuto věc vede z úrovně hlavního města Prahy, popř. jakým způsobem probíhá koordinace v Radě HMP mezi různými oblastmi, ať už je to oblast sociální, bydlení, bezpečnosti, financí a dalších.

Není nám to jasné, není to zřetelné, a pokud nenajdeme jednoznačně funkční mechanismus teď, ještě na začátku krize, těžko můžeme potom zvládat takové úkoly, které před námi budou stát v budoucnosti. Je přece zřejmé, že ti, co sem přicházejí a budou zůstat na území hlavního města Prahy, sem nepřicházejí na několik týdnů nebo měsíců, ale spíše let.

A proto je potřeba, abychom opatření, která budeme přijímat, jsme je přijímali s plnou odpovědností, nejenom krátkodobých dočasných řešení, ale také těch střednědobých, tedy opravdu v horizontu třeba dvou tří let, protože budeme muset na tu situaci reagovat.

Ať už se to týká bydlení – a v tomto případě v žádném případě my nevoláme po tom, aby to bylo bydlení ve stanech, v uprchlických táborech nebo v podobných zařízeních, ale směřujeme k tomu, abychom hledali modely uspokojení bytové potřeby v tradičním bydlení. A je jasné, i z důvodů bytové situace v hlavním městě Praze, že to zase na druhou stranu není možné činit na úkor těch, kteří zase potřebují – míněno obyvatel Prahy, kteří potřebují vyřešit svoji bytovou situaci. A mají na to tak říkajíc nárok, protože bydlí a jsou s trvalým bydlištěm na území hlavního města Prahy. Mj. na to jsou napojeny a vystavěny režimy např. přidělování sociálních nebo dalších bytů.

Je potřeba najít cestu, jak toto zprůchodnit, jak se sem, v uvozovkách, "vejít" i s touhle pomocí do současné situace. A proto si myslím, že je potřeba o těchto věcech vážně mluvit a shodnout se na nich.

Myslíme si, že je také potřeba najít shodu na tom, co chceme uplatňovat vůči Vládě ČR, vůči státu. Ano, některá exekutivní opatření může učinit vláda - a je dobře, abychom věděli, co od nich očekává hlavní město Praha, která je nejvíce extrémně zatížena právě přílivem uprchlíků. Ať je to na vstupu, ale s největší pravděpodobností, jak už jsem říkal, i do budoucna tady bude ta největší zátěž přetrvávat.

Ale také, co je případně potřeba udělat v legislativní oblasti. To znamená, že budeme potřebovat třeba některé změny zákonů v oblasti výstavby, ale možná i v dalších oblastech, které by měly zprůchodnit poskytování efektivní péče pro ty, kteří tu péči budou potřebovat. A zároveň tak, abychom samozřejmě neohrozili to, co musíme standardně poskytovat našim obyvatelům.

Mám pocit v tuto chvíli, a nemám zřejmě tolik informací, že také to, co uplatňujeme vůči vládě a vůči parlamentu, není koordinováno, nenašla se na tom silná shoda. To byl mj. také důvod, proč jsme požádali o svolání mimořádného Zastupitelstva, dnes tedy toho samostatného bodu, ve kterém bychom se na tomto mohli shodnout.

Je mi moc líto, že jsme skutečně nezačali v 10 hodin, protože na 10. hodinu přišli starostové městských částí, a mnozí z nich už museli po té rozsáhlé diskusi, opět, o programu, kterou tady vedeme tradičně, odejít. Protože se skutečně, tak, jak už tady říkala moje kolegyně Sandra Udženija, musejí se věnovat své práci na městských částech, právě pro řešení té akutní uprchlické krize.

Budu rád, pokud ten tisk, který tady máme, bude podroben diskusi. Společně s kolegy jsme připraveni se věnovat doplnění či úpravě toho návrhu usnesení, které tady vidíte. Počítáme s tím, že část, která se týká financování, příspěvků městským částem, ať už jsou to příspěvky do provozního rozpočtu, popřípadě posílení investiční části rozpočtu na městských částech bude dán v souladu s návrhem, který zpracovával pan náměstek Vyhnánek.

My jsme si slíbili, že jsme připraveni, pokud bychom to nestíhali, na malou chvíli i přerušit jednání, případně pokračovat dalšími body, tak, abychom mohli tu finanční pomoc, která je nezbytná pro zvládnutí té krize, teď akutně dojednat, dohodnout a připravit tak, aby ji bylo možné schválit co nejširším plénem na tomto Zastupitelstvu.

Tolik úvodní slovo do tohoto bodu. Pevně věřím tomu, že budeme při projednávání postupovat racionálně, s vidinou toho, že musíme najít rychlé nástroje jak na krátkodobá, tak na střednědobá opatření. Nebude to jednoduché. Bude to bolet. Bude to bolet nejen rozpočty hlavního města Prahy, rozpočty městských částí, bude nás to bolet všechny i z hlediska soužití uvnitř města. Ale jsem přesvědčen o tom, že to je pro nás závazek, který těm, kteří přicházejí v tragické situaci z Ukrajiny, musíme poskytnout. Bereme to jako součást naší odpovědnosti vůči západní civilizaci a vůči kultuře, kterou si myslím, že budeme chtít i dále prosazovat právě v těchto střetových regionech na hranicích s totalitními režimy, které se projevují mj. tak, jak se projevují. Nejsou jim hodny žádné životy, ani dětí, ani rodin, ani mužů, prostě ničeho. Jsou schopni jen ničit. To by mělo být jasným signálem odsud, že my nechceme ničit, my chceme naopak pomáhat. A všechno to, co můžeme udělat hned, prosím udělejte. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím dalšího předkladatele o úvodní slovo. Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím být trochu stručnější než kolega Zajíček. Nebudu se snažit opakovat to, co říkal on. Jsme opravdu ve složité době, která je naprosto bezprecedentní. Jsem hrozně rád, že Praha tak velmi aktivně začala ihned před tím měsícem pomáhat uprchlíkům. To znamená primárně ženám a dětem primárně, které sem utíkají před válkou.

Bohužel jsou mezi nimi i někteří ukrajinští občané, kteří situaci trochu zneužívají, nedá se to oddělit, ta situace začíná být složitá. A proto je potřeba na prvním místě myslet samozřejmě na Pražany. Tím, že tady koalice v minulých 3 letech zdražila Pražanům prakticky vše, od jízdného, přes parkování, odpady a další, tak současně s energetickou krizí, inflací se spousta ohrožených skupin Pražanů dnes dostává do složité situace.

Nejsou to jenom matky samoživitelky, senioři nebo handicapovaní, je to celá řada dalších lidí, kteří dnes mají opravdu problémy s výdaji, které předtím byly standardní. Obrací se na mě celá řada Pražanů, že budou mít problém platit třeba své sportovní kroužky pro děti, nebo nebudou mít na lyžařské výcviky apod. Prostě ten blahobyť, který tu byl 7 let posledních šest sedm let, definitivně tímto konfliktem končí a je potřeba myslet v první řadě na naše občany, protože pokud budou v krizi a v problémech Pražané, tak velmi těžko budou tolerantní a budou se chtít postarat o příchozí uprchlíky, což by byl velký problém.

Proto bych poprosil i koalici a vládu, aby trochu přemýšlely, jestli je nutné všechna ta opatření, jako dávat zadarmo vstup do zoologické a zdravotní a sociální atd. A u vědomovali si, že i naši Pražané mají problémy. Aby to nevzbuzovalo konflikty, protože už dneska začíná být třeba na sociálních sítích poměrně dusno a mnoho našich občanů nepřijímá některá opatření

pro uprchlíky úplně dobře. A byla by škoda, kdybychom tady podporovali nějaké dělení společnosti a nenávisť.

A proto je potřeba dneska urychleně schválit finance pro městské části, protože ve finále o uprchlíky se starají primárně městské části. Jsou dneska v tělocvičnách základních škol, jsou různě v kulturních domech v nedůstojných podmínkách. Snažíme se na městských částech je integrovat do dětských skupin, školek, škol, ty kapacity nejsou. A samozřejmě Pražané to mnohdy berou úkorně, že se nedostává často na ně.

Například, co se týká obecních bytů, tak nám tady pan radní Zábranský a další tvrdili 3 roky, že obecní byty neexistují, a najednou jsou tady pro uprchlíky. Je to opravdu zvláštní a musíme začít podporovat městské části. Proto bych byl rád, abychom se dnes dohodli na nějaké systematické finanční pomoci, která bude minimálně v té výši, jako byla covidová dotace.

Vzpomeňme si, před dvěma lety, když přišla covidová epidemie, tak jsme tady na Zastupitelstvu schválili ihned pomoc městským částem. Tuším 300 Kč na hlavu, bylo to asi 250 mil. Kč. V tuto chvíli jsou některé městské části zdecimovány covidovým obdobím, nemají finance a kryjí to ze svého.

Já bych rád připomněl, že Praha má dneska na svých účtech zhruba 90 mld. Kč v hotovosti, kterou konzumuje inflace. Pojďme uvolnit z těchto peněz peníze pro městské části tak, aby městské části mohly kompenzovat tu humanitární krizi Pražanům. Aby mohly velmi rychle rozšířit kapacity ve školách, v bydlení, aby mohly posílit bezpečnost a další problémy, které se s touto humanitární krizí na Prahu řítí, tak, aby to co nejméně pocítili Pražané.

Já váš tým dneska nebudu zatěžovat, ale určitě příště budu znovu navrhopat nějaké řešení, např. na slevu odpadů na sídlištích apod. Myslím si, že i na tohle by se měly najít peníze, abychom Pražanům ulevili. Samozřejmě nechci, aby to nesla pouze Praha ze svých 90 miliard, ale je potřeba urychleně jednat se státem.

Myslím si, že stát k Praze nepřistupuje spravedlivě. Praha je specifická, spousta uprchlíků míří do Prahy. A je to jednoduché, z důvodu toho, že tady mají nějakou komunitu, mají tady přátele, je tady mnohem větší šance na pracovní příležitosti. Ukrajinci často míří do Prahy více než do jiných regionů.

Tady by měl pan primátor Hřib apelovat na své kolegy z Pirátské strany ve vládě, aby k Praze vláda přistupovala specificky a Prahu podporovala více než jiné kraje. Protože Praha je tou krizí zasažena mnohem víc a do budoucna bude. Já věřím tomu, že spousta uprchlíků, kteří jsou dneska v jiných krajích, že se bohužel postupně budou chtít do té Prahy přestěhovat. A vláda by s tím měla pomoci.

Piráti mají dokonce na ministerstvu pro místní rozvoj ministra, má pod sebou bydlení. Praha má spousta pozemků, které tady našel pan náměstek Hlaváček se svým developerem. Myslím si, že piráti můžou ihned začít stavět nějaké montované byty, na které třeba není potřeba ani složité povolení. Tak, aby byli schopni uspokojit nějakou střednědobou poptávku

po bydlení tak, aby občané Ukrajiny nemuseli spát nedůstojně v tělocvičnách, kulturácích a dalších. Myslím si, že právě piráti mají dneska tu výhodu, že mohou propojit primátora a pana ministra MMR a urychleně to začít řešit.

Je potřeba řešit školství, protože v září tady budeme mít obrovský problém. Dneska je problém v některých městských částech dostat děti Pražanů do školek, do škol. Někde ty kapacity chybí. My naštěstí třeba na Praze 11 jsme nezaspali, my tě ch kapacit máme relativně dost. Ale jsou městské části, kde ty problémy jsou. Takže je potřeba urychleně řešit navýšení kapacity školství. Na to všechno jsou potřeba finance.

A proto doufám, že se tu dneska dohodneme na nějakém řešení s náměstkem Vyhnánkem a na širším plénu všech zastupitelských klubů, abychom dneska uvolnili dostatečné finance pro městské části, aby ony s tím mohly pracovat.

To je myslím to podstatné dneska, ukázat městským částem, že Praha za nimi stojí, že Praha si jich váží té aktivity a práce jednotlivých starostů napříč politickým spektrem. A že jim pomůže, tak, jako jim pomohla v době covidu. Přece jenom v covidu jsme pomohli také ihned.

Prosím o plodnou diskusi, o návrhy. To, co jsme tady s panem Zajíčkem předložili, není dogma, jsme ochotni jednat o náplni toho usnesení a těším se na diskusi a na návrhy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A poprosím dalšího předkladatele, pan zastupitel Nacher, nebo Portlík, pak kolega Nacher, o úvodní slovo.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, když jsme tady seděli před měsícem, tak zrovna začala invaze. To znamená, začali jsme toho být svědky a byli jsme postaveni před situací, kdy covid se zdá být proti tomu, co se děje dnes, ekonomickým čajíčkem, protože nás čeká nelehká doba.

Ale jak už tady řekli předřečníci, já se nebudu opakovat. Nicméně za ten měsíc, kdy se setkali starostové společně s vedením města, se ukázalo, že ta koordinace není perfektní. Má velké množství slabin, ale že to město musí fungovat jako jeden organický celek. Musí fungovat hlavní město Praha a musí fungovat také městské části.

A to je něco, co musíme velice rychle doladit a co je ambicí tohoto tisku. Vlastně i tisku, který Pavel Vyhnánek předkládá hned za tím, kde se pak budeme dohadovat o spojení jednotlivých bodů. Ale bylo tady řečeno, že Praha má specifickou pozici. V čem hlavně má specifickou pozici? V tom, že většina uprchlíků sem v tuto chvíli směřuje, to vidíte z dat ministerstva vnitra, a ty náporů na pražský systém budou naprosto mimořádné.

Proto není možné, jak se stalo třeba teď, kdy pan primátor bez dohody s Prahou 9 oznámil, že se centrum pro uprchlíky bude stěhovat na Prahu 9. My jsme o tom domluvení nebyli. Já jsem tu zprávu dostal oznámenou, aniž bychom to předtím konzultovali. Už jsme si připravovali i to, že by tam mohla vzniknout škola.

Např. u školství víme, že je řada problémů ve chvíli, kdy děti chodí učit do přeplněných tříd. Je také velký problém, že ve chvíli, kdy v základních školách dáváme ukrajinské uprchlíky do tělocvičen, tak už po tom covidu, tak, jak to procházelo, jim zase bereme nějakou možnost tělocviku. Přitom třeba střední školy, i školy nebo organizace zřízené hlavním městem Prahou, tuto ambici mohou mít.

Já jsem slyšel, že na to nejsou prostředky, ale pravda je, že u nás to zařizují většinou ředitelé. Čili to je také potřeba, aby se připravilo. Je potřeba to připravit, protože na většině městských částech v tuto chvíli se jedná o čísla dětí, které mají kapacitu jedné základní školy. To v žádném případě, i kdybychom byli blázni a udělali čtyřicetileté třídy, tak v žádném případě to nebude fungovat. Ty třídy by přinejmenším měly být samostatné.

Další věc, kterou je potřeba koordinovat, jak už bylo řečeno, Praha je specifická a v tuto chvíli k zákonu Lex Ukrajina a k zákonům, které se budou předkládat, je potřeba, aby Praha projevila ambici v tom, jak si představuje, že školství bude fungovat.

Protože kdybychom měli dát všechny děti do jedné třídy, tak v tuto chvíli to v dopoledních hodinách neuděláme. Navíc by se zásadním způsobem zhoršila už tak špatná kvalita z posledních dob, postižená covidem na základních školách, v přeplněných třídách. To znamená, je potřeba, pokud je to možné, připravit samostatné ukrajinské třídy, vyčlenit k tomu prostory.

Ale zase pozor, není možné, aby probíhaly v dopoledních hodinách tam, kde ty prostory nejsou. Čili připravit si i třeba ambici, že ministerstvo školství nám umožní dělat tam, kde to není možné, výuku v odpoledních hodinách. Že střední a vysoké školy by třeba umožnily volné kapacity u učeben v době, kdy je mají, pro to, abychom tam mohli zřizovat tyto školy.

Je potřeba, aby se do toho hlavní město Praha zapojilo, aby se do toho zapojilo rychle. Kolega Prokop mluvil o tom, že od září. Ale, vážené dámy, vážení pánové, ten problém nebude od září, ten problém už tady je v tuto chvíli teď. Na jednotlivých městských částech máte řadu žádostí o to, kolik dětí by se mělo do těch škol přijmout, a ten problém je potřeba řešit neprodleně. Je potřeba se na to připravit tak, abychom v září byli připraveni.

Jedna z dalších věcí, ta v tom tisku není, ale myslím si, že bude vznikat v průběhu tohoto měsíce, bude třeba systém zdravotní péče a jejího poskytování. Ne všichni prokazují ochotu zdravotní péči zajistit. Kromě řady učitelek, které jsou zde z Ukrajiny, je zde i řada lékařů. Vím, že Lékařská komora se v tomto směru nezachovala úplně příznivě v tom, že by měly dostávat akreditaci, ale myslím si, že ta situace nás zkrátka bude nutit k tomu, abychom používali veškeré intelektuální zdroje, které budeme mít.

A bude potřeba i vzhledem k jinému systému očkování, k jinému průběhu infekcí, začít řešit i zdravotní dopady, abychom měli ta centra zabezpečena i z hlediska zdravotnictví. Protože, vážené dámy, vážení pánové, pokud toto nebudeme řešit teď v tuto chvíli, štěstí vždy přeje připraveným, tak se budeme podílet na tom, že se nám společnost bude štěpit a nebude tak nakloněná pomoci, jako je dnes. A to si myslím, že je úkolem nás zastupitelů, abychom tyto podmínky pro to vytvářeli.

Další součástí tohoto tisku je nějaká finanční představa, která zhruba shrnuje představy starostů, ale některé finanční představy, jak jsme se bavili s Pavlem Vyhnánkem, prostě musejí dozrát. A budeme tady mít i dubnové a květnové Zastupitelstvo, kde pak budeme dále upravovat nějaké pomoci v rámci školství atd. Jakmile budeme agregátně vidět, jaké částky mohou být. Protože když se to udělá kvapem, tak vždycky může hrozit to, že se ty peníze budou prohospodařovat.

To je další velká a důležitá diskuse, protože pokud by v tom byl nadále chaos, nebo pokud bychom nebyli schopni tuto komunikaci zajistit bezpečně, plynule mezi městskými částmi a hlavním městem Prahou, pak si myslím, že bude i hrozit to, že nebudeme schopni poskytovat adekvátní služby nejen uprchlíkům, ale ani našim obyvatelům. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím předkladatele kolegu Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já se to pokusím stručně uvést, protože pak jsem přihlášen v debatě. Spíše bych radši slyšel zpětnou vazbu od starostů a zástupců městských částí.

My jsme to původně svolali a chtěli svolat jako mimořádné Zastupitelstvo čistě proto, že je to opravdu velmi nosné téma, na kterém by měla fungovat vertikální spolupráce, kterou já tam v tuto chvíli nevidím. To znamená, vztah vláda - Praha, Praha - městské části.

Někdy to na mě dělá dojem, že Praha se v tom, co by měla řešit ve vztahu sama k sobě nebo k městským částem, vymlouvá na vládu. A někdy je to opravdu tak, že vláda nebere v potaz úplně, že Praha je a bude skutečně pod enormním tlakem. A bude to cílová destinace pro většinu uprchlíků.

My bychom si tu dneska měli říct nějakou strategii o této vertikální spolupráci. Protože bez toho, že Praha nepošle a nepodpoří městské části finančně, koordinačně, nějakým systémem, tak to fungovat nebude. Na principu subsidiarity vždycky ta pomoc bude neefektivnější v tom místě, tzn. na městských částech. Ale městské části to bez podpory Prahy nezvládnou. A Praha to zase nezvládne bez podpory vlády.

Tohle přehazování si toho bramboru by mělo vyřešit to usnesení, tak, jak jsme ho koncipovali. Něco bereme na vědomí, vyjadřujeme podporu městským částem, pak máme nějakou informační deklaratorní část, co považujeme za nutné. A pak bych zejména uvedl vaši pozornost na část č. 4, kde ukládáme jednak Radě, jednak jednotlivým členům úkoly ve vztahu k té problematice.

Nebudu tady popisovat všechny, možná se k tomu dostaneme v debatě, ale typicky třeba u primátora zajistit zprovoznění transparentní platformy s otevřenými daty pro výměnu informací o příchodu a pobytu uprchlíků na území hlavního města Prahy a jejich zaměstnávání, nebo zaměstnanosti ve spolupráci se státem.

To znamená, je tam nějaká koordinační věc ve vztahu ke státu a přenosu informací stát - hlavní město - městské části. Stejně tak jako uložení náměstkovi primátora Pavlu Vyhnánkovi jednat se státem, především s ministerstvem financí, o kompenzaci nákladů vynaložených hlavním městem Prahou a městskými částmi.

Stejně tak tam máme to uložení určitých povinností nebo úkolů radnímu Šimralovi, radnímu Zábranskému nebo Petrovi Hlubučkovi, náměstkovi, která se týkají těch jejich resortů, která mají na starosti.

Pak tam bude ta část, kterou pak spojíme, což je to financování. Ať už jde o financování na jednotlivou osobu, míněno uprchlíka, nebo je to podpora investiční části dotací městským částem na osobou jako takovou. Protože tím se dostávám k tomu, že by měla fungovat

i ta horizontální spolupráce. To znamená, že by to mělo jít napříč.

My v tomhle musíme vedle sebe paralelně myslet i na věci, které se týkají Pražanů. Jestli chceme Pražany motivovat, aby Pražané sami třeba pomáhali tím, že dají k dispozici např. volné byty, tak my nemůžeme přestat myslet i na ně. Ať už jde o umístování dětí ve školách, nebo o jiné věci. To je ta horizontální spolupráce. A myslím si, že to může jít paralelně.

Poslední bod je, že vyzýváme vládu, aby zohledňovala v rámci přijímaných opatření specifické postavení hlavního města Prahy, které je extrémně zatížené tou uprchlickou krizí. Já si myslím, že my bychom jako Praha měli v tomhle vystupovat na jedné straně suverénně, systematicky, ale zároveň by tady opravdu nemělo jít primárně o nějaké závody, o nějaké PR. Tak, jak já jsem navnímal zpětnou vazbu od hejtmanů napříč, tak takové to soutěžení, kdo otevře první krajské asistenční centrum pomoci Ukrajincům, to je přesně ten krok, který Praha dělat nemá.

Ano, Praha sice byla možná první, ale potom se musela samozřejmě logicky přesunout. Tady bych se inspiroval například tím, jakým způsobem to řeší hejtman Jihočeského kraje Martin Kuba. Nikdo mě nemůže tady obvinít, že bych chtěl někomu nadřazovat, protože on je tam hejtmanem za ODS, nikoli za hnutí ANO. A on možná to krajské centrum otevřel později, ale otevřel ho rovnou na místě. Protože to má nějakou svoji logiku, kde se to dá zvládnout. To znamená, na nějakém velkém prostoru, kde se to dá rozčlenit a rozdělit. Nikoliv tady v Městské knihovně.

To byl krásný příklad toho, že Praha by neměla být v něčem první na efekt, ale měla by být první v té pomoci a v efektivitě, nikoliv efekt. Tolik tedy úvodní slovo a případně pak můžeme pokračovat v debatě. A děkuji za to zařazení.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A jelikož je sloučená rozprava i s bodem Z - 10237 na poskytnutí účelových dotací, tak prosím o úvodní slovo též náměstka primátora pana Vyhnánka.

Bod č. 3 Z – 10237

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych předložil navazující tisk, který rovněž spolupředkládám s kolegy zastupiteli Nepilem, Portlíkem, Vondrou a Beránkem. Jedná se o tisk Z – 10237, který byste již nyní měli mít na svých stolech, tak prosím, abyste se s ním seznámili. Zároveň prosím, aby nedocházelo k jeho zaměnění s druhým tiskem, který kolegové předkládají paralelně, to je ten tisk Z – 10243.

Já budu žádat kolegy, předpokládám, že ještě budeme mít tu diskusi, aby ve svém tisku vypustili tu část věnovanou financím s konkrétními finančními částkami, abychom tuto záležitost řešili tím tiskem, který předkládám, který budeme hlasovat následně a který navrhuje trochu odlišný postup.

Ten návrh v tom předchozím tisku, rozumím ratiu, který za ním je, nicméně z mého pohledu nehlasovatelný, protože neobsahuje konkrétní přidělené částky jednotlivým městským částem. Což potřebujeme hlasovat, abychom pak reálně mohli i městské části finančně podpořit.

Já bych vás jenom poprosil o klid v sále, protože se hrozně těžko předkládá, když je zde takový hluk.

Nám. Scheinherr: Pardon, omlouvám se. Poprosím o klid v sále. Prosím ty hloučky, tamhle kolega Nepil, Martan, pánové, prosím, přesuňte se do bufetu. Tak děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji moc, děkuji.

Já tedy budu hovořit primárně za rozpočet hlavního města Prahy. Věřím, že k dalším tématům, která již byly naznačena, a které určitě budeme diskutovat, se vyjádří i moji kolegové.

Já jsem za rozpočet opakovaně ujišťoval jak veřejnost, tak městské části, starosty, tajemníky i své kolegy, že se k řešení té situace spojené s agresí Ruské federace a s uprchlickou vlnou, které čelíme, hrdě stavíme. Jsme za rozpočet připraveni ji řešit. A jsme určitě i schopni ji řešit, protože Praha historicky hospodařila velice zodpovědně, velice konzervativně, a proto má rezervy, které může v této souvislosti použít, a které je i připravena použít.

Nicméně v souvislosti s městskými částmi je samozřejmě potřeba pracovat s přesnými daty, mj. proto, abychom mohli spočítat i přesné částky, které do daných městských částí pošleme. My jsme na ta data čekali, nyní máme jejich první várku, obdrželi jsme je tedy zkraje tohoto týdne. A na základě těchto dat jsme i po diskusi napříč koalicí a napříč opozicí navrhli následující řešení, které si - zdůrazňuji - neklade za cíl řešit tu situaci až do jejího konce, nebo dlouhodobě.

Klade si za cíl pomoci městským částem s tím prvním návalem, s tou první vlnou, které čelí aktuálně. A já zdůrazňuji, že jsme připraveni v návaznosti na tento tisk vést s městskými částmi další diskusi o tom, jak tuto finanční pomoc v příštích týdnech a měsících rozšířit.

Dopředu avizuji, že si tento tisk neklade za cíl řešit situaci ve školství, která bude nesmírně komplexní a složitá, kterou nebudeme bezpochyby schopni řešit bez pomoci státu. Kde ale jsme rovněž samozřejmě připraveni podpořit městské části, nicméně k tomu zatím nemáme potřebná data. Jakmile je budeme mít, já osobně i moji kolegové jsme připraveni předložit další tisk s konkrétní pomocí. Znovu zdůrazňuji, tento tisk, který máte před sebou, tisk číslo 10237, si klade za cíl pomoci rychle a účelně městským částem s tou první vlnou, které aktuálně čelí.

Navrhujeme držet se dvou, respektive tří indikátorů. Tím prvním nejjistějším indikátorem, který bezpochyby prokazuje určitou spolehlivou korelaci s náklady městské části, je počet uprchlíků. Takže my navrhujeme tímto tiskem schválit městským částem částku 2.000 Kč na 1 uprchlíka, který byl na území městské části hlášený ke dni 21. 3. 2022.

Pro vaši ilustraci, počet uprchlíků k tomuto datu představoval sumu osob 49 846. Ta celková částka, kterou pomocí tohoto indikátoru navrhujeme pro 1. vlnu pomoci poslat do městských částí, je limitně blízká 100 mil. Kč. Přesná částka 99.692.000 Kč.

Dalším indikátorem jsou ona krizová lůžka, která některé městské části dle svých možností vytvořily. V tomto případě navrhujeme přidělit částku 5.000 Kč na 1 krizové lůžko, které městské části na svém území měly, opět ke dni 21. 3. 22. Těch lůžek bylo 1 157. Pokud si částku vynásobíme pěti tisíci korunami, celkově se dostaneme na sumu 5.785.785 mil. Kč.

Zde jde o základní motivaci pro městské části tato lůžka vytvářet a mít hrazené náklady s jejich samotným pořízením, ne potom s následným provozem. Tisk v sobě obsahuje ještě jeden záměr, respektive dva, pardon, záměry. Tím dalším je pomoc dobrovolným hasičům, kterým navrhujeme přispět částkou 485.578 Kč. Opět v návaznosti na náklady, které měli k této době na svých bedrech, na náklady spojené primárně s pohonnými hmotami.

Dalším záměrem, který schvalujeme v tomto tisku, je záměr na poskytnutí účelových dotací městským částem odpovídajících příspěvků vlastního hlavního města Prahy na zajištění ubytování občanů Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace. A to ve výši 140 Kč na osobu za noc navíc ke státem garantovanému kompenzačnímu příspěvku. Toto je záměr, na základě kterého budeme navyšovat státní příspěvek podle dat, která budeme v příštích dnech a týdnech dostávat.

Následně samozřejmě najdete v důvodové zprávě i přesné účely, pro které jsou tyto dotace určeny. Jedná se o dva okruhy. Jeden okruh jsou přímé služby, materiální podpora a vzdělávání uprchlíků z Ukrajiny. Druhý okruh je zajištění integrace uprchlíků z Ukrajiny ze strany městské části. Případně příspěvkových organizací, protože tyto částky umožňujeme čerpat i ze strany příspěvkových organizací v dané městské části.

Ty okruhy jsou zde rozepsané, je to celá řada činností, prosím vás, abyste se s nimi seznámili, abychom je v případě potřeby v průběhu další diskuse rozšířili. Závěrem mi opravdu znovu dovoluji zdůraznit, že jsme nadále připraveni městským částem pomoci. Tuto částku, která v souhrnu přesahuje 100 mil. Kč, vnímáme jako první rychlou pomoc na základě dat, které máme k dnešnímu dni k dispozici. Počítáme s tím, že podle vývoje krize další pomoc městským částem poskytneme v průběhu příštích týdnů a měsíců.

A úplně konečným závěrem dovoluji, abych v krátkosti zareagoval na pana kolegu Ondřeje Prokopa, který tedy nevím, jestli je přítomen, ale který zaprvé zmínil, že jsou městské části, cituji, „zdecimované“ po covidovém období“. A zároveň zmínil částku, kterou bohužel ve veřejném prostoru opakovaně uvádí, byť musí vědět, že je nepravdivá. Protože od odvodu rozpočtů dostal tu skutečnou částku. Uvádí částku 90 mld. Kč, které Praha nemá na svých účtech.

On do této částky úmyslně zahrnuje, aniž by to zmínil, peníze městských částí, které nejsou naše. Tak prosím, ať minimálně v souvislosti s pomocí městským částem tuto částku nevysslovuje, protože do ní zahrnuje prostředky, které my vůbec nevlastníme a vůbec nekontrolujeme. A jedná se zhruba o částku 20 mld. Kč, která skutečně není irelevantní. A mj. dokládá, že městské části nejsou zdecimované po tom covidovém období.

Tím v žádném případě nebagatelizuji potřebu pomoci městským částem, ale prosím, uvádějme zde pravdivé údaje. A prosím, nepoužívejme je vytržené z kontextu, protože tím škodíme jenom hlavnímu městu Praze. Protože vyvoláváme v očích státu, vyvoláváme v očích ostatních měst a obcí pocit, že si sedíme na obrovských penězích, které ale z části vůbec nejsou naše, jak jsem již zmínil, a z části jsou pečlivě spořené pro to, abychom 1) uměli splatit v příštích letech naše úvěry, 2) abychom mohli ufinancovat rozsáhlé investiční akce, které jsou nyní již v běhu v čele s metrem D. Tak prosím, nezneužívejme té situace a nepoškozujme hlavní město Prahu používáním nepravdivých údajů.

Děkuji moc a pro případné dotazy vztahující se k městským částem, jsem samozřejmě plně k dispozici.

Nám. Scheinherr: Děkuji, tímto máme za sebou úvodní slovo a přistoupíme k diskusi občanů. Jako první se přihlásil pan Ondřej Lněnička, místopředseda Prahy 18. Prosím, pane místopředsedo.

Mgr. Ondřej Lněnička – místopředseda MČ Praha 18: Děkuji za slovo, jsem tady v rámci diskuse představitelů městských částí, nikoliv jako občan.

Dobrý den, vážení pražští zastupitelé, dámy a pánové. Mě velmi mrzí, že zde dnes osobně není pan primátor. Stane se, člověk může být nemocný, ale nemá se mluvit k nepřítomným. Ale já se na něj obrátím. Četl jste Bibli, pane primátora? Zapamatoval jsem si jednu pasáž, která se do téhle situace hodí, Ezechiel 2517. Já ji citovat nebudu, já zůstanu u té situace, o které chci hovořit.

Při jednom ze svých posledních vystoupení tady před vámi jsem hovořil o tom, že v některých chvílích je potřeba zapomenout na politické příslušnosti a je potřeba hledat naprosto čisté věcné řešení. Mně přijde nesmírně smutné, pokud mě jako představitele městské části, který je členem ODS, pokud můj kolega, zastupitel a náš starosta, je členem ANO, se musím dočíst v novinách, že my máme být ty partaje, které mají těžit nějaké PR z uprchlické krize, že nechceme poskytnout tělocvičny, že jsme ti špatní.

Mně je jedno, co dělá pan primátor ve svém politickém životě, jestli hraje o svoji kariéru v rámci Pirátské strany, to je jeho starost, ale prosil bych, aby nás do toho netahal, protože to je jeho boj a jeho odpovědnost, kterou má vůči někomu jinému.

Mně to nesmírně vadí, protože my dnes v Letňanech na Praze 18 vypadáme jako ti, kteří se mají stavět na zadní. Ne, nestavíme se na zadní. Ten tisk, který vám rozdál tady pan náměstek Vyhnánek, vám ukazuje data, jak my jsme se k tomu postavili. Nicméně v mediálním prostoru vypadáme tak, že jsme ti špatní, kteří pomáhat nechtějí.

Ta situace vznikla jak? Jistě si vzpomenete na středu 9. března, na online, na kterém byli přítomni radní, a my jsme diskutovali coby představitelé městských částí s vedením hlavního města Prahy, jak bude ta situace řešena, na co jsme připraveni, připraveni nejsme.

Nedozvěděli jsme se bohužel nic. Nic pozitivního, jak se situace bude vyvíjet. Den poté, 10. 3., probíhal druhý online a před ním jsme se opět z médií dozvěděli, že jako městské části si máme připravit – jako číslované velké městské části – 100 míst během 24 hodin. Když jsme se na tom onlinu chtěli pana primátora, ale třeba i paní radní Johnové nebo pana náměstka Vyhnánka nebo pana náměstka Hlubučka zeptat na to, jak ta situace má být z naší strany na území městských částí řešena, a to v celém tom komplexu, počínaje ubytováním, stravováním, vzděláváním, bezpečností atd., během 24 h, tak nám nebylo odpovězeno, nikdo tam nebyl.

A je to strašně špatně, protože my jsme byli doslova a do písmene na městských částech vhozeni do vody, v podstatě se slovy - poradte si s tím, jak umíte. A mně to vadí, proto, že naše městská část během těch 24 hodin vygenerovala 50 míst a byli jsme od pátku schopni ubytovat 50 běženců z Ukrajiny, bez ohledu na věk, pohlaví. Kdokoliv přišel, měl zajištěný nocleh, stravu, zdravotní péči. Na všechno jsme byli připraveni.

A proto mi vadí, když pan primátor o nás šíří, že máme patřit mezi ty, kteří připraveni nebyli a odmítali dávat nějakou pomoc. Já bych ho chtěl poprosit, aby se nám za to omluvil. A nejenom nám, představitelům, městských částí, ale aby se omluvil desítkám zaměstnanců naší radnice, kteří tam strávili celý týden čekáním na běžence.

Proč hovořím o celém týdnu? Protože přišla informace, že k nám přijedou již ten pátek. A oni nepřijeli ani v pátek, ani v sobotu, ani v neděli, ani v pondělí, ani v úterý, ani ve středu. A ve čtvrtek začaly chodit informace – ve 12 jich přijede 6. Rušíme, co vám hlásíme, ve 2 jich tam budete mít 100. Ve 4 hodiny – bude jich tam 50. V 6 hodin – tak jich přijede jenom 20. A nakonec celý ten závoz dopadl tak, že běženci přijížděli mezi 10. hodinou večerní a 2. hodinou ranní. A na ně tam čekali představitelé naší radnice. Na ně tam čekali ve svém volném čase úředníci naší radnice, kteří tam byli jako dobrovolníci.

A jim svým veřejným prohlášením pan primátor, které včera udělal pro média, plivl do tváře. Neskutečné. Pro mě naprosto neakceptovatelné, aby se takto choval k lidem ze samospráv, ale i vůči úředníkům. A to bez ohledu na to, jestli vykonávají samosprávu a samosprávné činnosti, nebo státní správu. Byli tam v podstatě všichni napříč celým tím úřadem. A to mě hrozně štve.

Nám navezli těch 100 lidí, my se o ně staráme. Staráme se o ně v plném rozsahu a staráme se o ně díky neuvěřitelné solidaritě lidí, která je poskytována. A obávám se, že ta solidarita může narazit na své limity, které jsou přesně determinovány tím, co opět vyvolal pan primátor, když nám ve čtvrtek – ten týden před tím, než nám je přivezl – oznámil, že je máme dát do školních zařízení a tělocvičen.

Prosím vás všechny, nedělejme to, protože pokud toto učiníme, tak tím tu obrovskou míru solidarity celé české společnosti pohřbíme. A tímto sociálním a společenským problémem zkrátíme čas, kdy mezi českou populací a těmi běženci vypukne. Učiňme všechno pro to, abychom se vyhnuli tomu, že zasáhneme – my do něj určitě zasáhneme, ale že ten zásah do života běžné české populace bude co nejmenší.

Proto pamatujme i na to, co už tady začalo zaznívat z úst předkladatelů toho návrhu, že to nemůžeme oddělit od sebe. Pomoc poskytovaná běžencům, kteří si ji nepochybně zaslouží – kdybyste s nimi hovořili, a věřím, že většina z vás s nimi hovořila, tak víme všichni, v jaké těžké situaci oni jsou. Ale nezapomínejme i na naše občany, aby tu solidaritu a tu touhu a ochotu pomáhat neztratili.

Vrátím se k tomu školství. Opravdu do školství a do škol je nedávejme. Pane radní Šimrale, prosím vás o to. Nedopusťme tuto věc, najděme ty kapacity jinde. Ať to třeba stojí víc, ale zachovejme běžný provoz škol. Pokud možno, věnujme se přípravě ukrajinských dětí zejména na to, aby od 1. září mohly do našich škol nastoupit. Vzdělávejme je v češtině, aby nesešly ve třídách, protože si troufám říct, že to bude naprosto kontraproduktivní, jak vůči těm běžencům, tak současně vůči našim dětem, a vzniknou tenze již mezi těmi dětmi. A to by bylo strašně špatně.

Já jsem v této souvislosti, poté, co za mě ta neskutečná věc přišla, kdy se nás nikdo na městských částech, coby zřizovatelů škol a předškolních zařízení, oslovil – a mluvil o tom Patrik Nacher, a proto budu mluvit bez ohledu na to, kdo je z jaké partaje, musíme spolupracovat s vládou.

Já jsem oslovil pana předsedu vlády, oslovil jsem paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, předsedu Senátu, předsedu Asociace krajů a stejně tak i pražského primátora. Odpověděla mi paní předsedkyně Poslanecké sněmovny na to, jestli máme do těch škol ty věci dávat, odpověděla neutrálně. A já jsem minimálně rád za to, že reagovala, že se ozvala a že ji to zajímalo.

Soustředme se ještě na jednu věc. Zkusme využít nejenom veřejné kapacity, které slouží všem občanům, a to bych se obrátil opět možná i směrem k vám zastupitelům a k Radě hlavního města, za nouzového stavu mohou být omezována vlastnická práva.

Abych přišel i s nějakým příkladem, který může sloužit uprchlíkům, a myslím si, že může oddálit tu tenzi, řeknu vám to, co jistě víte. V Letňanech je prázdný významný areál, který proslul prázdnou polní nemocnicí za 100 mil. Kč. A troufám si říct, že pokud by vláda rozhodla, omezila vlastnická práva vlastníka toho areálu, tak by skvěle zajišťoval jak otázky vzdělávání, tak ubytování, stravování – úplně všechno by se tam dalo vejít. Je jen potřeba najít odvahu.

Prosím vás tedy za městské části, pražští zastupitelé, spolupracujme spolu bez ohledu na politickou příslušnost a řešme to tak, abychom to břímě nepřenašeli na ty, kteří jsou v té první linii. A tím prvním není možná ani tak starosta nebo místostarosta, nebo kdokoliv jiný, ale je to ta paní na té podatelně, na těch informacích, na kterou běželec přijde, na kterou se obrací. Jim podejme pomocnou ruku, aby jejich práce byla snazší a ony byly dále schopné a ochotné pomáhat.

Jednu glosu bych si dovolil k panu náměstkovi Vyhnánkovi, kterému velmi děkuji za jeho vstřícný postup, ale nejenom v této věci, ale i v dalších věcech, protože je pragmatik, hledá řešení. A opět je mi jedno, že je z Prahy sobě, je to bez nějaké politické pachuti. Ten přepočít, pane náměstkovi, můžeme najít v tom, jak městským částem poskytnout investiční výdaje. Protože je to natipováno, že by to mělo být podle stavu obyvatel k 31. 12. 2011. Kdybychom vytáhli tu databázi, tak víme, kolik v městské části bylo občanů s trvalým pobytem a pak můžeme tu investici poskytnout.

Proč hovořím, že by ten přepočít investičních peněz, o kterém jsme se tady bavili, měl být k 31. 12.? Je to přesně ten apel – ukažme i celé české společnosti, že se staráme i o ni. Protože tak, jak mnoho se budeme starat o ni, tak ona se bude spolu s námi starat o ty, kteří to potřebují. A to jsou zejména ukrajinské děti a ženy, které k nám přicházejí.

Děkuji za pozornost. Sláva Praze a sláva České republice. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak upozornil bych na dodržování časového limitu. Pane místostarosto, měl jste mít jenom 3 minuty, já jsem vás nechal, ale prosím příště o to, abyste ho dodržoval. Tímto tento bod nyní přerušuji, půjdeme k interpelacím občanů. Jako první vystoupí paní Valerie Bromová, připraví se Andrea Parisová. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Tak upozornil bych na dodržování časového limitu. Pane místostarosto, měl jste mít jenom 3 minuty, já jsem vás nechal, ale prosím příště o to, abyste ho dodržel. Tímto tento bod nyní přerušuji, půjdeme k interpelacím občanů. Jako první vystoupí paní Valerie Bromová, připraví se Andrea Parisová. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji, já jsem chtěla vystoupit k Etickému kodexu, ale protože Etický kodex vás zjevně nezajímá, tak bych ráda protentokrát přenechala svoji interpelaci paní Emě Rónové, která je na vozičku a nemá mnoho času. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili vnímám, že paní Valerie Bromová přenechává svůj prostor paní Emě Rónové. Emo, máte slovo.

Občanka Ema Rónová: Dobrý den. Já vás všechny zdravím už poněkolkáté. S některými z vás už se hodně znám, třeba tady. Chtěla bych interpelovat za to samé jako pokaždé. Za urychlení procesu odstraňování bariér v Praze a hlavně za správnou stavbu nových a nově rekonstruovaných veřejně přístupných staveb podle vyhlášky 398/2009.

Chtěla jsem dnes jenom připomenout jednu věc, kterou obvykle nezmiňuji na interpelacích. A to trošku souvisí i s etikou, jak nadnesla paní Bromová. Jedná se o nějakou empatii, o nějaké naciťování a o nějaké řešení problémů kolikrát ad hoc. Je vidět, že když takzvaně dojde na lámání chleba a je nějaká nouze v Praze a jsou tady najednou přibývají obyvatelé v nouzi, přicházejí se uchýlit do Prahy, tak je vedení Prahy schopno velice dobře řešit nastalé krizové situace.

Já bych ráda připomněla, že uprchlíci, kteří se k nám utíkají schovat, v podstatě my jim velmi pomáháme, že je mezi nimi značná část – a možná, že většina – maminek s dětmi, kočárky, seniory, imobilními občany a vozičkáři.

Vozičkářské organizace – Centrum Paraple a Česká asociace paraplegiků a další – samozřejmě pomáhají konkrétním případům. A samozřejmě se na ně obracejí vozičkáři, kteří si na ně najdou kontakt. Ale velice bych apelovala právě na urychlení zařízení, sociálních zařízení, hlavně bezbariérových toalet. Protože teď už v téhle situaci a v tomhle momentu, co se teď děje v kontextu té krize, vozičkáři a handicapovaní lidé v Praze již nejsou takovou zanedbávanou menšinou, jako to doteď bylo.

A finance, které se nějakým způsobem odůvodňují tím, že jsou nedostatečné na odstraňování bariér, trvá to dlouho, bude to trvat já nevím jaké období, veřejné toalety, anebo bezbariérové veřejné toalety nejsou prioritou, jsou až na kolikátém místě, tak si myslím, že se teď staly docela ještě víc akutnějším problémem.

Česká republika bude předsedat Evropské unii a Evropské unie na tohle dává velký důraz. Nedodržování práv, lidských práv. Teď probíhá třeba festival Jeden svět o lidských právech. A dodržování lidských práv handicapovaných je opravdu na důležitém místě, co se týče západní Evropy. Jestli se chceme spíš počítat k té západní, než k té východní Evropě, tak bych poprosila, jestli je možné v tomhle ohledu něco urychleněji zařídit pro nás, pro handicapované. A především pro handicapované. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že to, Emo, prosím vás, adresujete celé Radě, tak dojde určitě k nějaké dohodě a Rada vám odpoví. A prosím teď paní Andreu Parisovou, která má stejné téma, aby promluvila.

Občanka Andrea Parisová: Dobrý den. Já bych jenom ráda doplnila tady Emu Rónovou, že situace v České republice, vůbec celkově v Praze, ta bezbariérovost není vůbec vyhovující pro člověka na vozíku. A já sama mám tříleté dcery, vlastně jezdím s kočárkem, jezdila jsem s kočárkem. A s kočárkem dostat se někam na toaletu je zcela nemožné, ještě s vozíkem.

Myslím si, že bezbariérovost vůbec v Praze není vyhovující a určitě je to pro člověka, který má omezenou schopnost pohybu, velmi frustrující, že nemůže jet, kam by chtěl. Když se chci setkat s přáteli, tak musím jet na vozíku pouze do Centra Paraple, kde mají pro mě vyhovující prostory. A to opravdu na psychice vůbec nepřidá. Nebo i když jedu do práce, tak fakt jenom jedu do práce a z práce, vlastně nikam nemůžu. S dcerou vůbec, takže jenom tak ze života.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím nyní paní Romanu Pospíšilovou, která interpeluje pana kolegu Jiřího Pospíšila.

Občanka Romana Pospíšilová: Já mám dvě interpelace, dobrý den. Tu první interpelaci bych prohodila, věnovala bych ji Džbánu a pana Pospíšila bych interpelovala až ve své druhé interpelaci. Děkuji. Budu sedět, protože tady nemáte stoleček a já mám připravené podklady, ze kterých bych ráda citovala. Vy to budete muset držet celou dobu.

Minulé Zastupitelstvo jste 10 hodin projednávala záležitost ohledně pozemků Džbánu a hlavně způsobu jejich převodu. Pan Portlík, pan Pospíšil si posteskl, že jsme se nedívali až do konce. Tak vám můžu říct, že já jsem se na ten osmihodinový film dívala až do konce ze své postele.

Především mě zajímalo, k čemu dospějete. Já bych shrnula usnesení: Zastupitelstvo se po těch 10 hodinách usneslo na tom, že bere na vědomí petici, prověřuje Radu k vyřízení petice, vyzývá majitele dotčených pozemků, aby se o koupaliště Džbán řádně staral a ukládá Radě vést jednání se společností MOLEPO o vzájemném uspořádání držby, tak, aby bylo možno přímo z pozice hlavního města Prahy zajistit rekreační funkci v tomto území.

O tom jste tady ale nediskutovali, tady jste diskutovali podezřelé převody. Figurovalo tady jméno Vladimíra Schmalze a podivování nad tím, jak je možné, že někdo takový je v aktivní politice. Byly snahy dopátrat se, jak se pozemky mohly dostat do rukou společnosti MOLEPO a tady toho člověka.

Následující den 25. jsem se zúčastnila i zasedání městské části Prahy 6, protože i tam byl Džbán na jednání. Pan magistr Palacký, autor petice „Nechte Šárku dýchat“ navrhol prověřit způsob převodu majetku prověřovaného státního podniku. A paní Ing. Tichá navrhovala provést audit o nabytí pozemků kolem Džbánu.

Ani městská část neschválila tyto závěry, stejně tak neschválili závěry zastupitelé hlavního města Prahy. V tom závěrečném zápisu a usnesení žádný audit není. To mi vůbec není jasné, proč jste se tedy tak dlouho těch deset hodin bavili a obviňovali, k čemu tohle všechno bylo. Já jsem se trošku zeptala některých zastupitelů na Praze 6, proč neodsouhlasili audit. Řekli mi, že by z toho stejně nic nevzešlo, že by obyčejní úředníci byli popotahováni a pan Schmalz se nakonec ještě očistil.

Já bych tady chtěla přečíst z rozsudku jménem republiky, ve kterém byl odsouzený František Koudelka a v tom příběhu opravdu figuroval pan Schmalz. To znamená, není to konstrukce pana Čížinského, není to konstrukce pana Zelenky, ani nikoho jiného, je to příběh, který musel velice detailně posoudit soudce Mgr. Jan Kadlec, předseda senátu, a bylo to 21. května 2013.

Tady u vás na magistrátu došlo ke schůzce v kanceláři Vladimíra Schmalze, kde odsouzený Ing. František Koudelka nabízel kanadskému developerovi a podnikateli úplatek. Pan Koudelka byl za tento svůj čin odsouzen, ale co je zajímavé – pan soudce musel posuzovat věrohodnost jednotlivých svědků. A k panu Schmalzovi uvádí: „Konečně má soud za nevěrohodného i svědka Schmalze, neboť jeho líčení schůzky je velmi nepřesvědčivé a odporující logice věci. Svědek si na schůzku totiž pamatuje a celkem podrobně ji popisuje, přičemž nejkříčivější okamžik, tj. vyjádření Formandela, o požadavcích kanadského podnikatele, které vyvolalo konec schůzky, zcela popírá. Je s podivem, že by si tento nejvýraznější detail nezapamatoval, a to tím spíše, že jej mají za klíčový všichni ostatní. Svědek přitom na záznamu, neboli Schmalz, ze schůzky 4. dubna 2012 na sdělení Formandela reaguje dosti netypicky, když na pochopitelnou reakci svědka, že věci by se měl zabývat policie, to znamená, došlo tam ke zmínění o předání úplatku, reaguje smířlivě a snaží se přítomné přesvědčit, že mají schůzku brát jako krátké příjemné seznámení.“

Takhle promluvil pan Schmalz k těm lidem, kteří se tam sešli. Je zde tedy opět důvodné podezření, že svědek Schmalz byl do celého podvodného jednání zapojen, že skutečně měl před svědky stvrdit Formandelovi, že Koudelka, neboli odsouzený, je ve věci ta správná osoba. Tento závěr totiž podporují záznamy z odposlechů, hovorů mezi obžalovanými z 6. dubna 2012, kdy obžalovaný je odsouzený, Koudelka schůzku podrobně analyzuje a jasně naznačuje, že nejednal sám, ale že schůzka byla plánovaná a koordinovaná akce, jež nedopadla podle plánu.

Nám. Hlaváček: Paní Romano, já jsem vás nechtěl přerušovat, dal jsem vám dvojnásobný čas, ale vzhledem k tomu, že máte ještě jednu interpelaci, tak já bych vyzval dalšího a kdybyste si to nachystala, abyste ty další 3 minuty využila. Takže prosím teď pana Tomáše Nika.

Nám. Scheinherr: Tak upozornil bych na dodržování časového limitu. Pane místostarosto, měl jste mít jenom 3 minuty, já jsem vás nechal, ale prosím příště o to, abyste ho dodržoval. Tímto tento bod nyní přerušuji, půjdeme k interpelacím občanů. Jako první vystoupí paní Valerie Bromová, připraví se Andrea Parisová. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Děkuji. Ten interpeluje kolegu náměstka Scheinherra.

Občan Tomáš Nik: Dobrý den, vážený pane námětku, já bych vás rád interpeloval ohledně magistrály. Asi jste zaznamenal v minulém týdnu incident, kdy se tam městská policie snažila vykázat cyklistu, který tam samozřejmě může jezdit. A já si myslím, že to zvýraznilo neutěšený stav magistrály, který bohužel trvá i po třech a půl letech vaší vlády.

Já oceňuji ty drobné změny kolem Hlavního nádraží, to je super, ale myslím si, že to nestačí. Všichni víme, že magistrála je takový vřed, takový stoka ve městě, nemá smysl čekat na městské okruhy, ty jsou daleko. Většina té dopravy tam je cílová a dříve nebo později musí přijít rozhodnutí to tam trochu omezit a zlidštit. Protože ta stoka není udržitelná.

Já chápu, že to už se v tomhle volebním období nestihne, doufám, že se to podaří v tom příštím. Ale co by se myslím mohlo stihnout, je situace cyklistů na té magistrále. Já tam sám jezdím na kole, zejména ve směru do centra – protože je z kopce, tak tím, že tam jedu rychleji, tak přece jenom tam těm autům dokážu lépe konkurovat. Ale i pro mě, jakožto mladého, relativně fyzicky zdatného muže, to není moc příjemné. Neumím si moc představit, jak lidé, kteří třeba tu fyzickou konstituci mají trochu horší, jak se tam cítí. Myslím si, že tam vůbec nejedou.

Přitom je to z hlediska nějaké časové aktivity velmi dobrá trasa, objízdne trasy jsou mnohem pomalejší, mnohem komplikovanější, po té magistrále jste z Prahy 4 v centru města za pár minut. Vlastně ještě rychleji než těmi auty, protože většinu objedete.

Ta silnice je široká, ty pruhy jsou tam široké, přitom je tam 50km limit, tudíž ty pruhy lze zúžit a ten cyklopruh by tam našel své využití. Já vím, že nejsem sám, kdo tam jezdí, tak bych rád, abyste to zvážil, abychom se už těch poněkud trapných záběrů od městské policie už třeba příště nedočkali. Protože kdyby tam ty cyklopruhy byly, tak by všichni věděli, že tam cyklisté patří. Koneckonců, oni na mě tam troubí, oni nevědí, že to není dálnice, bohužel. A myslím si, že by bylo dobré jim to říct a nám cyklistům tam poskytnout nějakou ochranu, protože jsme tam opravdu trochu jak lovná zvěř, a to si myslím, že do města 21. století úplně nepatří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Dobrý den, děkuji. Já myslím, že městská policie se za ten postup omluvila. Každopádně samozřejmě ten postup byl špatný, nejen z hlediska toho, jak se chovali, ale i z hlediska toho, že samozřejmě cyklisté tam mají povolen vjezd a historicky se tam může jezdit. Do budoucnosti se této diskuse nebráním, děkuji.

Nám. Hlaváček: Můžete doplňující dotaz.

Občan Tomáš Nik: Jo, já jsem nevěděl, co tam řešíte. Děkuji za odpověď. Já bych ale tu diskusi úplně neodsouval do budoucnosti. Já si myslím, že je namístě teď. Ta situace tam je neúctěsná. Já oceňuji ty cyklopruhy, co jste udělal. Já si myslím, že to je to nejlepší, co jste udělal ve svém působení, a nechci nijak snižovat jiné zásluhy. Ale mně se v Praze jezdí na kole lépe a já za to děkuji. Ale na té magistrále chybí a já nevím, na co čekat? Čekáme už 20 let, tak proč čekat dál?

Nám. Scheinherr: Já se obávám, že společnost na to není připravená.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Pavel Čížinský a potom bude znovu paní Romana Pospíšilová.

Občan Pavel Čížinský: Dobrý den, já mám interpelaci na paní předsedkyni kontrolního výboru Alexandru Udženiju.

Vážená paní předsedkyně kontrolního výboru, obracím se na vás v souvislosti s hrozícím prodejem pozemků projektu Marshmallow v ulici Milosrdných na Starém Městě pod cenou. A to konkrétně s vaším podivným jednáním, coby radním hlavního města pro majetek, v roce 2011, tedy během druhé éry nechvalně známého pražského primátora za ODS Pavla Béma.

Developer, tedy kontroverzní italský podnikatel Francesco Augusto Razetto, měl s Prahou uzavřeny dvě vzájemně provázané smlouvy. 1) Smlouvu o smlouvě budoucí, ve které si může – poté, co na obecních pozemcích postaví bytový dům – tyto pozemky koupit. A pak nájemní smlouvu, dle které byl za tyto pozemky povinen platit nájemné ve výši cca 2,5 mil. Kč ročně.

Obě smlouvy jsou zřejmě z formálních důvodů neplatné. Vy jste ovšem v roce 2011 coby radní pro majetek řekla: „Neplatná je pouze smlouva nájemní, takže developer nemusí hradit nájem a dokonce mu vrátíme i to nájemné, co už uhradil. Ovšem smlouva o smlouvě budoucí je platná a město je tedy i nadále zavázáno pozemky developerovi prodat.“

Jinými slovy, developer bude mít práva, ale nebude mít žádné povinnosti. Nepřijde vám tento přístup zvláštní? Chápu, že existovaly určité právní argumenty pro rozdílný pohled na platnost každé z obou vzájemně provázaných smluv, ovšem neexistovaly argumenty pro to, co jste udělala vy.

Proč jste například nezkusila vyjednat s developerem novou nájemní smlouvu, která by byla platná? Anebo proč jste nezkusila od smlouvy o smlouvě budoucí odstoupit, když to článek 2, písmeno 2 i písmeno e této smlouvy říká, že v případě výpovědi nájemní smlouvy je Praha oprávněna odstoupit i od smlouvy o smlouvě budoucí? Anebo proč jste před vrácením uhrazeného nájemného developerovi neprověřila, zda developer pozemky neužíval a zda se tedy bezdůvodně neobohatil?

Z dostupných dokumentů totiž vyplývá, že developer pozemky přinejmenším občas fakticky užíval, ba je dokonce pronajímal filmařským společnostem, což určitě nedělal zadarmo.

A poslední dotaz. Je vám jistě známo, že vaši nástupci ve funkci radních pro majetek, pánové Grabin Procházka z ANO a pan Chabr z TOP09, se snaží pozemky nástupci developera, olomouckému miliardáři Pavlovi Hubáčkovi, prodat. V jejich tiscích není problematika vámi výše uvedené nájemní smlouvy vůbec ani jedním slovem zmíněna. Je opravdu pouhá náhoda, že vaši kolegové z ODS tento kontroverzní prodej na majetkovém výboru podporují?

Děkuji za odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Je na rozhodnutí interpelovaného, zda bude odpovídat ústně, či písemně. Prosím paní kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Odpovím písemně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím paní Romanu Pospíšilovou o pokračování.

Občanka Romana Pospíšilová: Děkuji. Já budu pokračovat tím, čím jsem začala. Interpelovala jsem pana Portlíka z ODS a pana Svobodu z ODS. Zajímalo by mě, jestli považují za běžné, normální a zdravé, aby pan Schmalz byl aktivním členem ODS, aby se účastnil třech výborů a komisí v současné době, ať už v ODS, nebo na magistrátu, a aby kandidoval v komunálních volbách.

Mám tady na něj založený šanon, a to, co jsem přečetla z trestního spisu, je jenom zlomek toho, co jsem všechno našla. Ten člověk se chová jako predátor, nepatří do veřejných věcí, nebude usilovat o naše blaho a je potřeba se ho zbavit. Jsem v šoku, že ani jeden zastupitel z ODS během těch celých osmi, deseti hodin se ani jednou nevyjádřil negativně k jeho práci, ke všem jeho kauzám.

A teď zpátky k pozemkům, co je skutečným problémem toho, že ty pozemky skončily v MOLEPO. V roce 2001 – podle zprávy likvidátora závěrečné zprávy, kterou sepsal a kterou citoval pan Čížinský – byl seznam pozemků, který zahrnoval i koupaliště, předán hlavnímu městu Prahy. V té době bylo ještě možné zdarma převést na Prahu všechny tyto pozemky, Praha nečinila, přitom ji městská část Praha 6 žádala a seznam těch pozemků jí poslala.

Potom přišel rok 2011 – tam vzniká to slavné to slavné memorandum, kde je podepsaná paní Udženija a pan Zajíček. Pan Zajíček argumentuje, že koupaliště by bylo nepovolenou podporou, kdyby se zdarma převedlo, nebo jakkoliv převedlo, na obec. Není to pravda, protože koupaliště nemůže být bez vody a voda nemůže být bez břehu.

Pokud budete pronajímat – a vy budete muset pronajímat – tu vodní plochu MOLEPO, tak potom i vodní plocha se stává nepovolenou podporou. To znamená, podle mě to je pouze výmluva.

V roce 2012 pak dochází k té dražbě, ke které vůbec dojít nemuselo, kdyby úředníci a funkcionáři konali. V roce 2014 – to je zajímavý moment, kdy občan interpeluje magistrát, protože si všiml, že pozemky jsou národní kulturní památkou. U národní kulturní památky se podle příslušných zákonů musí nejprve před každým převodem oslovit stát, ministerstvo kultury, který má předběžnou opci na odkup těchto pozemků.

K tomu nedošlo, proto žádá tento interpelující občan zastupitele, aby se toho ujaly Marta Semelová z KSČM a potom z TOP09 další zastupitelka se obrací na Daniela Hermana, ministra kultury. A Daniel Herman potvrzuje, že tento dopis obdržel, že se tím chce zabývat, ale že potřebuje obhájení těchto pozemků od magistrátu hlavního města Prahy. Zajímalo by mě, jak to dopadlo?

Zřejmě to nějak nedopadlo, protože 3 roky byla lhůta po předemtném dražebním převodu, a teď ta lhůta už vypršela a zachránit to a zhojit to tímto způsobem už není možné. To znamená, to už je třetí možnost, kdy úředníci, stát normálně mohli ty pozemky nabýt. Prosím vás, nechte mě domluvit, já jsem se na to dost připravovala.

Občan interpeluje – tady za tím není nějaká konspirace pana Schmalze, tohle je nečinnost úředníků. Potom se dostáváme do roku 2022, kdy MOLEPO oznamuje veřejně, že nebude otevírat koupaliště. V březnu 2022 spouští MOLEPO participační projekt, to znamená, je dva kroky před úředníky na magistrátu. A vzniká zápis po desetihodinovém jednání, kdy pan Chabr a další jsou pověřeni za magistrát vyjednat s MOLEPO, který nemá peníze na provoz, pravděpodobně, aby jim ty peníze půjčili, nebo něco takového, že ten provoz koupaliště, jen, aby občané nebyli naštvaní, převezmou.

Závěr je takový, že nikoli Schmalz, Šmejc a jiní šmejdové, můžou za to, že jsme přišli o národní kulturní památku, ale můžou za to vrstvy byrokracie. Byrokracie, která se sem valí z Evropské unie. Nakonec tady to byl i argument pana Zajíčka, protože ten jeden argument byla nepovolená podpora, což jsou předpisy Evropské unie.

Tady ti všichni šmejdi jen zneužívají a parazitují na téhle síti toho deepstetu. Vy musíte bojovat nejen se šmejdy typu Schmalz, ale vy především bojujete s byrokracií. Bojujete s byrokratickými předpisy, je jich víc než dost.

A vy, paní Marvanová, už nepište zákon, už nepište žádné etické předpisy, tady to je všechno zbytečné. My jsme měli dost zákonů k tomu, aby tyhle pozemky normálně přešly podle současných zákonů a předpisů na stát. Aby se tomu...

Nám. Hlaváček: Paní Romano...

Občanka Romana Pospíšilová: ...příslušní úředníci věnovali. A pochopitelně pana Schmalze je potřeba se zbavit.

Nám. Hlaváček: Já se velmi omlouvám, dal jsem vám znovu dvojnásobný prostor...

Občanka Romana Pospíšilová: Jako každému, pane Hlaváčku, jako každému.

Nám. Hlaváček: Ne, ne, ne, ale je potřeba opravdu respektovat pravidla. Ten bod možná patří do nějakého širšího projednání. Kolegové nevím, jestli chtějí odpovědět ústně, nebo písemně, je to na jejich rozvaze. Vnímám ten bod jako důležitý, ale skutečně není možné... (Paní Romana Pospíšilová: „Pan Portlík se hlásí, rád by mi odpověděl.“) Pan kolega Portlík bude odpovídat.

P. Portlík: Já nevím, do jaké míry na všechno můžu odpovědět, ale ve věcech, na kterých jsem byl dotázán, 1) pokud jsem pořádně sledoval poslední projednávání toho bodu, tak pan Schmalz byl nařčen z toho, že si tam připravoval půdu jako předseda výboru pro územní rozvoj, ačkoli z té diskuse vyplynulo, že pan Schmalz koupil ten podíl v roce 2019.

Já děkuji za přečtení toho spisu, nebo toho obvinění, které tam bylo, nicméně my v podstatě nevyklučujeme, nebo nesoudíme. Tuto roli má dělat soud. A pokud si dobře vzpomínám na tu kauzu, která byla, tak ta nebyla podpořena ani tady ze strany města, ani ze strany Prahy 9. A až dlouho, dlouho poté, kdy zmizel kanadský investor, který se tam dlouhou dobu pohyboval a zkoušel se různými způsoby dostat k bytům, ale ne korupčním, abych nebyl obviněn z toho, že něco naznačuji, a až teprve poté, co byl důsledně upozorněn na to, že to musí jít pouze změnou územního plánu, tak teprve poté se Tesla(?) vyřešila. Což bylo 10 let poté, to uvádím jenom pro paní Pospíšilovou, protože to jsem neslyšel v tom, co říkala.

Třetí věc je, že z toho, co tady zaznělo v té debatě – a já teď znovu nebudu spekulovat, ale zmíním některé důležité aspekty – byly zmíněny převody majetku. Protože to, co říkal kolega Zajíček na minulém Zastupitelstvu si velmi čile pamatuji, byl tlak z městských částí, aby se jednotlivé státní podniky v likvidaci, které spravovaly městské části, respektive byly pod nimi, aby se uzavíraly.

Ale byl velký problém, že dokud měly majetek, tak nebylo možné je uzavírat. Z čehož těžili často likvidátoři. Mnohé státní podniky existují ještě dodnes, navzdory tomuto memorandu. Takže oni udržovali majetky, ale ta městská část a město nemělo žádnou působnost, jak to uzavřít.

Ten důvod toho memoranda, toho vzniku ty aktéry vůbec k ničemu nenutil. Oni naopak pak udělali práci, kterou bylo velice správné udělat. Že to mělo obsahovat v nějaké podobě Džbán, to je trošku ahistorická debata.

Třetí věc je, že jsme se bavili o těch dražbách a o možnosti dražeb v roce 2012 a v roce 2014, kdy se měnila pravidla v rámci Rady. A já tady ani nespekuluji nad tím, jestli sousedi, kteří jsou sponzoři Jana Čížinského, tam mají svoje zájmy, nebo nemají. Já jsem spolupředkládal ten tisk společně s Petrem Hlaváčkem a dalšími, na to, že tam k té změně dojít nemá.

A myslím si, že pokud máte, paní Pospíšilová, od koho se máme, nebo nemáme chránit, jestli nás mají chránit, nebo nemají chránit papíry před digitalizací a před papírováním a byrokracií, já si myslím, že ty souboje svádíme každý. Že máme snad každý dostatečné množství selského rozumu, abychom věděli, co je a co není správně. Čili takto. A určitě nejsem nějakým expertem na vylučování, nebo fanda, protože si myslím, že tyhle věci mají zaznívat na mikrofon, mají zaznívat transparentně a otevřeně.

Myslím si, že debata o Džbánu pro mnohé v minulém Zastupitelstvu byla inspirující, myslím si, že se k ní možná ještě budeme vracet. Na druhou stranu ty kroky, které tam dělá město, jsou správné. A jen pro vaši informaci, pan Schmalz se žádným způsobem nesnažil ingerovat do změny územního plánu ve Džbánu.

Já už jsem to tady říkal na mikrofon minulé Zastupitelstvo, kde sedíme ve výboru územního rozvoje společně s kolegou Ondřejem Martanem, a nestalo se – doslova, nestalo se ani náznakem, čímkoliv, že by se pan Schmalz snažil, aby ta změna prošla.

To jen, abychom uvedl ty věci na pravou míru.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě má poznámku pan kolega Čížinský a pak máte ještě prostor na doplňující dotaz.

P. Čížinský: Já bych rád přece jenom zareagoval na kolegu Tomáše Portlíka. (Paní Pospíšilová: „Pan Portlík vůbec neodpovídal na to, na co jsem se ho ptala. Pane Portlíku, já se vůbec nedivím, že máte takovýchle výsledky. To si děláte legraci?“)

Jenom chvilku, já jenom zareaguji na pana starostku Portlíka.

Pan Schmalz, respektive jeho firma, v které je spolupodílník, zavřel koupaliště na Džbán a žádal o změnu územního plánu.

Nám. Hlaváček: Já se, Jendo, hrozně omlouvám. My jsme tady v interpelacích, tak jenom, jestli je nějaká krátká technická poznámka, tak je to jistě možné. (Paní Pospíšilová: „Já si ji ráda vyslechnu.“) Ale čeká ještě pan kolega Pavel Čížinský a máme 5 minut.

P. Čížinský: Rozumím, dobře, tak velmi rychle.

Skutečně ta historie je trošku jiná, než tady byla prezentována. Město neudělalo kroky, které mohlo udělat, mělo udělat, bylo dokonce likvidátorem vyzýváno, město za pana primátora Svobody a za paní radní pro majetek Udženije bylo vyzýváno, aby si pořídilo pozemek vedle, který by jim zajistil předkupní právo. Nestalo se tak. Mohlo se účastnit dražby. Bylo to komplikované, ale šlo to. Nikdo nic neudělal a náhodou ten pozemek skončil v rukou člověka z ODS, který ho chce přeměnit, část toho, na bytovou výstavbu a vydělat obří peníze.

To je celý příběh. Ten člověk je členem ODS, dneska tady byl viděn v tomto domě, to znamená, to tvrzení, že nijak neovlivnil nikoho, s nikým nemluvil, je trošku legrační.

Nám. Hlaváček: Tak ještě má doplňující prostor... (Paní Pospíšilová mluví.) Nechte mě prosím, paní kolegyně, já se strašně snažím respektovat vás, tak to zkuste i naopak. Máte ještě prostor na doplňující dotaz.

Občanka Romana Pospíšilová: Tak můžu mluvit?

Nám. Hlaváček: Ano.

Občanka Romana Pospíšilová: Já jsem se ptala, jestli pana Schmalze považujete za natolik důvěryhodného, že v podstatě za něj takhle bojujete. Tady není žádný politický boj, to není žádná konstrukce politika Čížinského nebo Zelenky, do kterého jste se navázeli celých 8 hodin. Tady jde o to, že vás kolegové vyzývají, abyste ho odvolali ze současných všech Rad magistrátu a úplně nejlépe i jako aktivního politika.

Já jsem sem přinesla novou myšlenku. A to byla ta národní kulturní památka. Že to byla národní kulturní památka tak ještě 3 roky po roce 2012, tzn. po dražbě. Bylo možné, protože tu povinnost nesplnil dražitel, nabídnout to. Předkupní právo mělo ministerstvo kultury. A tohle je ostuda, protože vás k tomu na zasedáních a na takovýchto interpelacích občané vyzývali. A dokonce došlo i k dopisu na ministerstvo kultury panu Hermanovi. A ten čekal na vaši reakci, pane Portlíku.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za doplňující dotaz (Paní Pospíšilová: „Vy jste se na to vykašlali. Bylo možné to zachránit!“) je zřejmý. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Jenom krátká reakce k Jendovi. Já nespekuluji, já myslím, že směšné je říkat, že sousedi, kteří sponzorují Prahu sobě milionem korun, že se to toho netýká. Ale na druhou stranu, já nebojuji s abstrakcí, já bojuji s konkrétními věcmi. A říkal jsem úplně zcela seriózně – a nepřeji si, aby tohle bylo jakkoliv směšováno -, že v této věci jsem ani já, ani kolega nebyl jakkoliv žádán, požádán. A myslím, že zápisy z výboru jsme si tady četli všichni doslovně, že není potřeba to opakovat.

Co se týká osoby pana Schmalze, mj. také vlastní firmu, která produkuje rajčata, dělá skleníky, využívá odpadní teplo, byl v ČEZu, dlouhá léta se věnoval energetice, čili je to přinejmenším osoba, která je z hlediska energetiky a znalostí známá. Já nepovažuji za vhodné diskutovat o tom, jestli něco provádí, nebo neprovádí, když tady v tomto případě koupil tu firmu, nebo podíl, až někdy v roce 2019.

To není o tom, že se zastávám pana Schmalze, ale zastávám se principů, které by měly platit. Takže pokud by pan kolega Čížinský, který tam má svoje lokální zájmy, mluvil důvěryhodně, tak by řekl, že kolega z ODS to v roce 2019 koupil a kolegové z ODS to v roce 2021 spolu navrhli k zamítnutí.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji. Děkuji, pan kolega Čížinský ještě a pan docent Svoboda. Ale, přátelé, upozorňuji, že jsme skutečně v interpelacích, takže krátký komentář.

P. Čížinský: Já skutečně jenom jednu reakci, protože jsem byl vyvolán.

To, že někdo věří víc panu Schmalzovi, tak to je vizitka toho člověka, který mu věří. Pan Schmalz nerespektuje vůbec nic, je to vidět v jeho poslední kauze ve Špindlerově Mlýně, kde si postavil vilu, která neodpovídá vůbec ničemu, a tvrdí, že to je všechno v pořádku.

Ten člověk, já se ho nebojím označit jako kmotra ODS, který má velký vliv na současnou ODS. A rozumím tomu, že mu pan Portlík důvěřuje, ale svědčí to bohužel o panu Portlíkovi.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím krátký komentář pana docenta.

P. Svoboda: Já si myslím, že na ten komentář jsem já měl větší právo než kolega Čížinský, protože jsem na tom papíru napsán. Já jsem neslyšel žádnou otázku, která by se mě týkala. Jenom konstatuji, že pokud vím, tak pan Schmalz nekandiduje v komunálních volbách, jak nám paní Romana Pospíšilová sdělila, a také bych chtěl připomenout, že jsem byl z funkce primátora byl odvolán právě proto, že jsem se účastnil určitých bojů proti kauzám v dopravním podniku.

A v inkriminované době, o které paní Romana Pospíšilová hovoří, jsem už nebyl ani primátorem, ani žádným fungujícím úředníkem. Čili bych byl velmi rád, kdyby se paní Romana Pospíšilová seznámila s timingem. Netrvám na tom, že se mi musí omlouvat, protože ona vůbec nic o mně neřekla, jenom mi dala nějakou cedulku, že jsem bojovník na pražském magistrátu. A byl bych velmi rád, když mluvím, aby mi neskákala do řeči.

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně, prosím, hovoří pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Dostal jsem závěrečné slovo, které tímto říkám. A vypínám ho proto, že jsem nebyl obtěžován žádnou otázkou, tak paní Romaně Pospíšilové tímto děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji. Je 13:16... (Paní Pospíšilová mluví mimo mikrofon.)
Přátelé, podle programu přecházíme do bodu interpelace zastupitelů. A slovo má nyní kolega Ondřej Prokop, který interpeluje pana primátora.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl pana primátora aspoň takhle na dálku zeptat ohledně efektivitu projektu Portál Pražana. Protože já jsem si posílal nějakou sto šestku, kde jsem dostal informace, které mě poměrně znepokojily, protože to vychází – jen pro vaši informaci, kolegové -, že když si vezmeme jen čistý součet toho, kolik stál Portál Pražana Prahu odedneška, od začátku vývoje do dnešního dne, nebo respektive, abych byl přesný, do minulého měsíce, a vydělíme si to počtem přihlášení a počtem podání, tak jedno přihlášení do systému nás stálo 1000 Kč. A jedno podání, to znamená, že třeba nějaký Pražan zaplatil poplatek za psa, tak nás stálo 20.000. To znamená, že jsme získali, nevím, kolik stojí poplatek za psa, jestli 1500 Kč, tak abychom přijali 1500 Kč, tak nás to stálo 20.000 Kč.

Nepřijde mi to úplně výhodné v pojetí Portálu Pražana. Překvapuje mě, že piráti slibovali před čtyřmi lety, že jsou odborníci na IT, že umí ten open source, že nepotřebují drahé systémy. A dneska prokazují přesný opak.

Takže já bych si chtěl vyžádat ještě písemně, já to potom asi pošlu, aby to nemuseli kolegové přepisovat, protože to neobsahovala ta sto šestka. Tak 1) počet podání za jednotlivé agendy za období říjen 2021 – únor 2022: Předpoklad počtu podání pro agendy plánované k implementaci v roce 2022, nastavené nějaké klíčové ukazatele, tzv. KPI, pro projekt Portál Pražana pro tento rok. A na závěr prosím o informaci, jakým způsobem plánujete zvýšit počty podání, aby byl projekt ekonomicky efektivní a v souladu s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Ano, děkuji za slovo. Co se týče toho Portálu Pražana, tak ta situace se má tak, že Praha potřebuje mít Portál Pražana nejen kvůli tomu, aby mohla sledovat, kolik podání bylo provedeno elektronicky, ale také kvůli tomu, aby splnila nějaké zákonné povinnosti dané tou takzvanou digitální ústavou.

A my chceme kráčet na špičce rozvoje. Je pravda, že v některých momentech se dostáváme do toho, že jsme trochu víc technicky napřed než legislativa, takže třeba některá úplně klíčová ustanovení zákona vešla v platnost až třeba tento rok. Mám na mysli třeba to o tuším digitálním úkonu. Podobně jsme trpělivě čekali na to, až bude možné používat bankovní identitu. Tím se výrazně rozšíří možnosti lidí, kteří se mohou přihlásit.

Protože my nechceme vymýšlet žádné novum, využíváme toho vládního i-governmentu k tomu, abychom skutečně umožnili oficiální kontakt občana s úřadem. Ty agendy na Portálu Pražana postupně narůstají, pochopitelně bylo nutné udělat nějakou vstupní investici, která se umoruje. Nevím, jaký dává smysl v nějaké fázi projektu to přepočítávat na jednotlivá podání, když ty základní náklady budou pochopitelně využity i následně.

Když to srovnám s tím, co se tady dělo za ANO, když se do tzv. Smart city nalilo 300 milionů, které utratily za nějaké chytré lavičky a lampičky, které byly úplně k ničemu, tak si myslím, že s efektivitou nákladů na Portál Pražana jsme na tom ve skutečnosti velmi dobře. Nemluvě o tom, že tato efektivita samozřejmě bude stoupat, jak postupně se budou přidávat další agendy.

Připomínám také, že hned po nástupu do funkce jsme seškrtnali zcela zbytečné projekty za 100 mil. Kč a následnými opatřeními jsme se dostali do bodu, kdy šetříme 145 mil. Kč každý rok v IT, když to srovnám s tím rokem posledním, kdy bylo u moci ANO. A přestože jsme tedy snížili rozpočet na IT, přesto zvládáme dodávat ještě nové projekty, které mají přidanou hodnotu jak pro občany, tak do budoucna se tam plánuje i rozšíření pro městské části, které chceme zapojit, a městské společnosti.

To znamená, s touto přidanou hodnotou my vytváříme, přestože jsme náklady na IT snížili vůči tomu, co tady bylo za ANO.

K těm agendám, které se budou přidávat, tak bych jmenoval třeba připomínkování územního plánu. To je záležitost, která může být využita až v tisíci případech. To je teď, pokud mě paměť neklame, před spuštěním. To znamená, to je něco, na co si bude možné už brzo sáhnout. Pochopitelně dochází i k revizi existujících agend, jako jsou například odpady, u psů dochází k postupnému zapojování dalších městských částí.

To je dané prostě tím, že ty pravděpodobně nejzajímavější agendy jsou dělané na úrovni městských částí. A my jako magistrát nemůžeme donutit městské části k tomu, aby to využívaly, nicméně ony se nám dobrovolně do toho hlásí. Jsme závislí na tom, že mají zájem o tento projekt, snažíme se jim to co nejvíc usnadnit.

Pochopitelně v situaci, kdy máte 57 městských částí, tak ten projekt je opravdu v elice rozsáhlý v integračním projektu. Protože musíte integrovat 57 samostatných informačních systémů. To je vlastně nejnákladnější část té věci. A pochopitelně bychom si mohli říct, že nejvíc by se dalo ušetřit tím, kdyby těch městských částí bylo méně. Ale já osobně si myslím, že toto není cesta.

Nicméně respektujeme skutečnost, že Praha má 57 městských částí, pro ty nejdůležitější agendy je tady potřeba vždy integrovat 57 informačních systémů. A to prostě něco stojí. Je to určitá daň za subsidiaritu Prahy, za fregmentovanost, kterou tady máme. Kterou tady máme proto, aby tady byla vrstva samosprávy v městské části, která je občanům nejbliže.

Z tohoto důvodu mimochodem je i v Praze vyšší náklad třeba na ekonomický systém, protože my jako jediné město, oproti jiným statutárním městům, to máme postavené tak, že městské části mají samostatná IČO a tím pádem potřebují mít skutečně odlišný způsob účtování v tom ekonomickém systému. Ostatní města to nemají. Jejich městské části a městské obvody nemají samostatná IČO, proto ony jsou schopné v informatice fungovat efektivněji či levněji.

Je to dáno tím, jak je postaven zákon o hlavním městě Praze. Jinak na další sto šestku od pana Prokopa se samozřejmě těším, vždycky odpovídáme v zákonném limitu. Samozřejmě se tak stane i v případě všech dalších sto šestek, které nám on pošle. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, má kolega Ondřej Prokop doplňující dotaz? Nemá, čili prosíme kolegu Davida Vodrážku, který interpeluje náměstka Adama Scheinherra.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstku. Ještě, než začnu interpelovat pana náměstka Scheinherra, tak bych chtěl jenom takovou mírnou vsuvku.

Jestli IT Na radnici hlavního města funguje tak jako připojení pana primátora na dálku, tak potěš nás Pánbůh. A jsem rád, že nebylo prohlasováno další připojení na dálku pana radního, o kterém jsme hlasovali, protože to připojení je opravdu tragické a strašné.

Teď k panu náměstku Scheinherrovi. Já jsem si vyžádal v minulosti výroční zprávy Dopravního podniku mezi lety 2018 a 2020. A čerpal jsem z veřejně dostupných zdrojů. Chtěl bych jenom říci, že za tu dobu Dopravní podnik dostal z rozpočtu hlavního města 765 mil. Kč navíc. To znamená vyšší kompenzace o 5 %, ale zvýšil výkony, respektive rozšířil linky o 12 km, což je asi 0,5 %. O 0,5 % více.

Když se u těchto 12 km podíváme na provozní náklady, tak se zvýšily o 1,9 mld. Kč. A i přes vyšší dotace dosáhl o 1,7 mld. Kč horšího výsledku hospodaření. V průměru tedy DP požadoval v letech 2018 – 2020 každý rok kompenzaci ve výši 552 mil. Kč.

Chtěl bych říci, co funguje v Dopravním podniku podle mých informací výborně, je navyšování mezd. Ale zejména u navyšování mezd u neprovozních technickohospodářských pracovníků, kdy průměrná mzda těchto technickohospodářských pracovníků se zvýšila o téměř 8000 Kč/měs., zatímco průměrný řidič se musí spokojit s navýšením asi tak polovičním, tedy 4000.

Mzdy a odvody v Dopravním podniku jsou za pouhé 3 roky vyšší o 1,1 mld. Kč, tedy o 15 %. Ale není to odůvodněno nějakým výraznějším navýšením počtu odježděných kilometrů, tím pádem produktivitě práce. Samozřejmě došlo k tomu, že odměňování vedení společnosti se navýšilo poměrně razantně. Zatímco u běžných zaměstnanců došlo k růstu osobních nákladů o 16 %, vedení společnosti Dopravního podniku utratilo o 26 % víc. Počet členů vedení společnosti stoupl o 23 % a jen na odměny se ročně vyplácí o téměř 9 mil. Kč víc.

Chtěl bych se zeptat pana náměstka, může mi samozřejmě odpovědět i písemně, jestli tento trend bude dále pokračovat a jak probíhá i kolektivní vyjednávání s odbory Dopravního podniku hlavního města. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Pan kolega Adam Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za ten dotaz. Příliš jsem nerozuměl, odpovím písemně.

Nám. Hlaváček: Asi není doplňující otázka. Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa, který interpeluje kolegu náměstka Hlubučka.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Pane náměstku, já bych se chtěl zeptat, já vás interpeloval ve věci zakázky stavby č. 4679 Maniny, PPO. Já jsem obdržel od jednoho občana znepokojující informaci ohledně usnesení Zastupitelstva Prahy č. 9/40, kterým jsme schválili záměr veřejné zakázky na realizaci stavby 4679 Maniny, PPO, etapa 001 a 002. Schválený záměr vykazuje nedostatky. Například nepřiměřenou cenu etapy 001, 002, neopodstatněné uplatnění dvoukolového užšího řízení, nespecifikované kritérium hodnocení nabídky s váhou 30 %, nebo to, že neznáme celkové investiční náklady na stavbu, ucelený rozsah opatření.

Tady cituji z e-mailu, který jsem dostal od občana. Chci se proto zeptat, jestli jsou tyto námitky opodstatněné. Případně jestli tyto skutečnosti nejsou důvodem k revokaci tohoto záměru, nebo investiční akce, a v jakém stavu se teď ta veřejná zakázka aktuálně nachází. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Ondřejovi Prokopovi. Pan náměstek Hlubuček bude reagovat.

P. Hlubuček: Tak já vlastně i děkuji za tu interpelaci, protože toto je velmi významná stavba z pohledu stavby. Park Maniny je místo, kde by měl vzniknout poslední velký zelený park uprostřed města. Snažíme se k tomu přistupovat velmi zodpovědně a citlivě. Tak jen všeobecně, kdo neví, o co jde, tak je to celé to území bývalého Rohanského ostrova. Tam, kde dneska probíhá Pobřežní ulice, tak tam dřív byl kanál, který odděloval Vltavu, respektive ten odděloval Rohanský ostrov z jedné strany, tedy byl tento kanál z druhé strany Vltavy.

Historicky tento kanál byl zasypán, vznikla tam Pobřežní ulice. Víme, jak tam vznikla zástavba podél Pobřežní ulice. Těch nových, ať už administrativních budov nebo bytových domů. Je tam odsouhlasený a byl, jestli se nepletu, v loňském roce položen základní kámen velké výstavby společnosti Sekyra Group, a to po celé délce Pobřežní ulice až vlastně někam do úrovně řekněme Invalidovny na té protější straně.

A právě mezi touto zástavbou a Vltavou to celé území, které je dneska velkým brownfieldem, je tam kupř. také ta betonárka, která by měla do budoucna zmizet, a to území jde až k Libeňskému mostu a dále za Libeňský most. Tak toto je celé území, kde by měl vzniknout ten nový obrovský park, řekněme, abyste si to dokázali představit, něco, jako je třeba Stromovka.

Vznik toho parku má tři fáze. My bychom rádi urychlili budování toho parku, fázi 1 a 2 bychom chtěli dělat zároveň. Ta spočívá ve snížení nivity někde až o 6 metrů. Nejde pouze o vznik parku, ale také o zlepšení vodních poměrů při povodni. Voda se bude moci rozlít právě na této části nábřeží a tím z větší části může ochránit to druhé nábřeží u Holešovic.

Ten projekt se připravuje poměrně dlouho. My jsme s IPRem a s panem náměstkem Hlaváčkem začali řešit nejenom ten park jako takový, ale také tu krajinářskou část, to znamená povrch parku. A máme připravený společný tisk s panem Hlaváčkem do Rady a ta celá vrchní část parku by měla být soutěžena formou soutěžního dialogu. Tak jako kupříkladu Karlovo náměstí, aby zde vzniklo opravdu velmi cenné rekreační přírodní území uprostřed města.

Ta třetí část toho parku by měla být za Libeňským mostem. Měl by zde také vzniknout takzvaný proleh, kudy by měla téct voda a měl by vzniknout vlastně nový ostrov, v malinko jiné podobě, než byl dřív. Ta první část je tedy řešení terénních úprav té části až po ten Libeňský most. A toho se týká v současné době ta soutěž, která byla vyhlášena již v loňském roce. Táhne se nám poměrně dlouho. V současné době máme vyloučeného jednoho účastníka, s tím, že ten se odvolal k ÚOHS. ÚOHS nám řekl, že ten účastník byl vyloučen neoprávněně, my jsme k ÚOHS podali rozklad a v současné době čekáme na výsledek toho rozkladu ÚOHS.

Tak v současné době probíhá to výběrové řízení jako takové. Vzhledem k tomu, že těch účastníků se tam vyhlásilo více, tak myslím, že samo konkurenční prostředí té soutěže nám ukáže, kde se pohybujeme s tou cenou a jaká je správná výše té ceny.

Ten dopis, který je součástí té interpelace, o které mluvil pan Prokop. Já jsem ho dostal do rukou teď. Vzhledem k tomu, že ho dostal adresovaný i náš pan předseda Pavel Richter, tak my na něj samozřejmě připravíme řádnou odpověď. A panu Wermachovi(?) tu kopii klidně i vám všem, kteří jste ten dopis dostali jakožto předsedové klubů, samozřejmě odpovíme, abyste byli informováni, co se v této stavbě, věci a soutěži děje. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolega Ondřej Prokop mně hlásil, že nemá doplňující otázku, takže, kolegové, ukončuji interpelace.

A jsme nazpátek ve sloučené rozpravě bodů 1 a 2 kolegy Zdeňka Zajíčka a Pavla Vyhnánka. A dalším přihlášeným do diskuse je kolega Jiří Vintiška, pan starosta Čakovic. Prosím ho k pultíku. A prosím, klid, pokračujeme v rozpravě k tomuto bodu. Jiří, máte slovo.

Pokračování přerušovaných bodů

Tisk Z – 10243

řešení situace na území hl. m. Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině

Tisk Z – 10237

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy
na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny,
kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

Jiří Vintiška – starosta MČ Praha - Čakovice: Vážený pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se pokusím navázat na to, co tady přede mnou už začal kolega Lněnička, místostarosta z Letňan. Chtěl bych vás poprosit při těch politických vyjádřeních, opravdu, respektujme ty dobrovolníky, z nichž řada už je na pokraji svých sil. Mají za sebou spoustu probdřených nocí, které propracovali v rámci své dobrovolnické činnosti. A někteří kolegové, nebo některé kolegyně, s kterými jsem hovořil, když vyslechli tolik příběhů, tak myslím, že to sami znáte – to jsou slzy, spousty slz a je to opravdu těžké. Takže buďme citliví v těch vyjádřeních do médií k tomu. Buť se třeba můžeme hádat, tak to prosím pojďme udělat nějak kulturně.

O co bych vás chtěl poprosit, a děkuji moc panu Vyhnánkovi, že naznačil, že něco takového se stane. Naše městské části určitě nebudou čekat na to, než nám přijdou peníze. Myslím, že všichni děláme, co můžeme. Děláme různá rozpočtová opatření ke schváleným rozpočtům a snažíme se pomáhat tak, jak umíme, a brát ty peníze, kde je umíme vzít.

Snažíme se připravovat jak věci, které se týkají lůžkových kapacit – já včera třeba jsem měl jednání se soukromým majitelem, od kterého si pronajímáme prostory, protože my jako městská část nemáme tolik volných prostor. Stejně tak, jak už tu bylo řečeno v diskusi o programu, tak bychom nechtěli jít cestou toho zabírání tělocvičen, protože potřebujeme, aby děti cvičily. A aby i kluby, které byly limitovány covidem, tak aby mohly pokračovat ve své sportovní činnosti, kterou měli skoro na dva roky přerušenu.

V naší základní škole máme už 5 % k aktuálnímu času dětí, které jsou z Ukrajiny. Jsou to samozřejmě obrovské výdaje. My se snažíme v rámci našeho sociálního fondu, který jsme už před dvěma roky zřídili, financovat obědy a řadu dalších věcí, jako jsou pomůcky. Ale pojdme prosím zkusit najít i provozní rozpočty do škol, abychom je trošičku posílili. Protože i ty jsou zasaženy tou činností. A nevím, jestli teď se úplně na to pamatuje.

Takže můj apel je hlavně tímto směrem – pojdme zkusit provozní rozpočty škol nějakým způsobem podpořit. Děkuji moc za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu starostovi. Nyní vystupuje kolega Kos. A jestli ještě není, tak bych poprosil kolegu Zdeňka Kučera, kterého vidím. Čili nezapomínám na kolegu Kose. Prosím kolegy, jestli by mu napsali smsku a pokračujeme kolegu starostou Zdeňkem Kučerou.

Mgr. Zdeněk Kučera, MBA – starosta MČ Praha 18: Dobrý den, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Musím říct, že jsem překvapen, měl jsem pocit, že čelíme obrovské krizi, krizi, kterou je potřeba řešit okamžitě. Bude zařazena jako pevný bod na 10. hodinu a viděl jsem zde v sále mnoho starostek a starostů. Po čtyřech hodinách bych řekl, že už jsem tady jako poslední Mohykán.

Já poprosím, můžu zobrazit? Tak. Já jsem si pro vás připravil takový přehled srovnání dvou krizí z pohledu městské části. Když se budeme bavit o covidu, tak vláda 11. 3. 2020 uzavřela školy. 19. 3. zde na Zastupitelstvu jste odhlasovali prostředky pro městské části. A 23. 3. jste posílali přes krizový štáb materiál – byly to roušky a dezinfekce.

Když se podíváme na Ukrajinu, 24., což je přesně měsíc, byl konflikt nahlášen. 11. 3. nám krizový štáb poslal 25 spacáků, 17. 3. jsme obdrželi 100 uprchlíků. A dnes musím poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi, že je příslib peněz.

Já chci říct, že městská část, každá městská část zvládne jakoukoliv krizi, vždy se postará o své občany. Ať to byl covid, ať to jsou uprchlíci, vždy městská část reaguje. A když přišla první informace o invazi, tak naše městská část začala okamžitě řešit sbírku, jak finanční, tak materiální, začali jsme řešit objekt, který můžeme pro uprchlíky uvolnit.

A já bych vás chtěl poprosit o dvě věci. První věc je komunikace. A uvedu dva příklady. Když nám 10. 3. v 15:30 přijde e-mail, že 11. 3. v 16 hodin nám přivezete 100 uprchlíků a prosíte nás o stravování, ubytování a další předměty, prosím, aby se toho krizového řízení účastnil někdo za samosprávy. Aby tyto informace, které chodí dejme tomu 24 hodin dopředu, aby chodily dříve.

A dále bych poprosil, když na tom krizovém řízení poprosíme, aby druhý den byl svolán krizový štáb, kde se účastní pan primátor, aby nám nepřišel e-mail, že pan primátor krizový štáb nesvolal.

Druhá věc jsou finance. Tady bych jenom řekl, že těch 100 uprchlíků nás jako městskou část stojí milion korun měsíčně. Což je výhled, stravování, ostraha objektů a další náklady. Půl milionu nás stálo zřízení toho objektu, abychom ho nějak mohli připravit pro 100 uprchlíků. Tak poprosím, komunikace a finance. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu starostovi. Prosím kolegyni Marii Kubíkovou, radní z Prahy 6, o slovo. Paní kolegyně už tady není, ale Zdeněk Kovářik tady je. V klidu, máte slovo.

Ing. Zdeněk Kovářik - 1. místopředseda MČ Praha 4: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Zaprvé musím omluvit naši již nepřítomnou paní starostku, protože kvůli časovému posunu, který jste dneska bojem o kolegu Zábanského spáchali, a vím, že to byl zcela zásadní boj v této situaci, a ty dvě hodiny jsou zcela jistě velmi kvalitě provedeným bodem, za což děkujeme zejména paní kolegyni Horákové, že boj o kolegu Zábanského je důležitější než cokoliv jiného, tak paní starostka se omlouvá. Už zde nemůže být v tuto chvíli.

Dovolil jsem si za nás, za Prahu 4, říct, že jsme rádi, že alespoň někteří lidé za hlavní město konají. A konají aspoň nějaké reálné skutky, protože online konference nejsou reálné skutky. Srozumitelné jasné pokyny, srozumitelné jasné určení financí, srozumitelné jasné určení kroků a srozumitelné jasné spolupráce jsou kroky, které z hlediska města mohou jediné fungovat.

A není ostudou říci nevím, ale když říkám A, že do zítřka mám mít 100 míst pro uprchlíky, tak si musím rozmyslet, co je to B a C a musím znát odpověď na ty body B a C. Nemůžu vyslat signál přes média městským částem, že mají mít do druhého dne připraveno 100 míst, aniž vím, jakým způsobem budu řešit s tím spojené záležitosti. Aniž vím, jakým způsobem budu ta místa obsazovat. Aniž vím, přes koho budu toto řešit. Aniž mám rozmyšleno, co bude následovat.

My jsme samozřejmě nelenili a ještě předtím, než jsme se toto z médií dozvěděli, jsme v našich ubytovnách 43 míst spustili do chodu. Z čehož jsme část obsadili ještě předtím, než to šlo přes koordinační centrum. Což si myslím, že je v pořádku. Na základě výzvy jsme stihli za nikoliv 24 hodin – v tomto směru smekám před Letňany, nám to trvalo 40 hodin – jsme byli schopni vytvořit 52 míst, což si myslím, že je poměrně rozumné.

Máme u nás lidi, kteří jsou ochotni se účastnit online konferencí, takže i online konferencí jsme se zúčastnili, i když jsme se tam nedozvěděli nic potřebného. Ale já si myslím, že to nevádí, online se stalo moderním prostředkem komunikace. Ostatně zjistil jsem, že i orgány města zasedají online, protože se navzájem sebe asi zřejmě bojíme. Myslím, že to tak není.

A jsem rád, že se začíná docházet k tomu, sice se zpožděním, že se začínají řešit reálné otázky. Za městskou část si dovolím poděkovat, že se to zde probírá. Dovolím si i poděkovat, že se začala řešit finanční otázka, věřím, že se podaří postupně dořešit i další otázky, což je financování dalších okruhů činností. Nejen prostého ubytování a nejen základních věcí.

Jsou zde samozřejmě otázky zajištění a způsobu, zda přes kraj, či jinudy, rozdělování státních peněz, které jsou také státem schváleny. K tomu také chybí jednoznačný rozpis, ale vím, že na tom odbory pracují. A jsem rád, že odbory města na tom mohou pracovat, protože když se pracuje v sekretariátech politiků, tak to nikdy nefunguje tak, jako když to dělá reálně fungující úředník, který to dělá dlouho a ví, kde má hledat svého partnera.

A bych nebyl dlouhý, tak uzavřu tím, že samozřejmě tak jako vždy ne všechny oblasti fungují stejně. A jsem rád, že finance fungují a jsem rád, že příslušný odbor funguje, že se nám to s určitým zpožděním podaří rozjet.

Jenom musím zde na závěr trochu povzdech paní starostky, když člen Rady slíbí něco starostce, dokonce jí ten ústní slib písemně potvrdí dopisem, a pak jí to pošle na hlavičkovém papíru, prosím jenom pro všechny, na hlavičkovém papíru a podepíše se, tak by ten slib měl splnit. Nechci zde jmenovat příslušného člena Rady, ale fakt mě mrzí, že už to dospělo do toho, že zde ústy starostky na mikrofon připomínám členovi Rady slib, který písemně potvrdil 22. listopadu. To, že ho předtím ústně dal několik měsíců předtím, že jsem to tomu členovi Rady osobně připomínal několikrát zde na Zastupitelstvo, já se na něj nezlobím. Zapomnětlivost je lidská, ale nesmí trvat půl roku. Já vám všem děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Pokračujeme v rozpravě. Nyní je přihlášena kolegyně Saša Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo, pane náměstků, akorát mi neříkej Saša. To nemám ráda, je to moc ruský. Odmalička mi i rodiče říkají Sandra, tak jenom ne kvůli té dnešní situaci, ale celkově to říkám vždycky takto.

Dámy a pánové, děkuji vám za slovo. Já musím říct, že mě strašně mrzí, že se k tomuto bodu dostáváme takhle pozdě, že v podstatě mnoho starostů, starostek, jak tady bylo zmíněno, už museli odejít. A dále mě strašně mrzí to, co se dělo v uplynulých dnech, tak, jak nás pan primátor nařkl – nás, jako Prahu 2, že nespolečujeme a že jsme na tom založili svůj politický PR.

Já jsem včera panu primátorovi poslala otevřený dopis, který jste dostali všichni ode mě. Všichni starostové, kde jsem pana primátora vyzvala, aby se omluvil. Ne mně, já vím, že mně se neomluví. Ne ani politikům na městské části Praha 2, ale všem těm úředníkům, dobrovolníkům a občanům městské části Praha 2, kteří od prvního dne tohoto děsného válečného konfliktu opravdu pomáhají a ukazují neskutečnou solidaritu.

To, že tady nefunguje komunikace, tak to je zřejmé. To, že tady nebyl nastavený systém od první chvíle, je naprosto jasné. Dokazuje to ostatně i výzva jednoho z koaličních partnerů, pana Čížinského, vůči panu primátorovi. Tato výzva byla panu primátorovi poslána 12. 3. a říká: „Vážený pane primátore, musím napsat, že Praha sobě je s průběhem zvládnutí krize a s průběhem hlavně komunikace velmi nespokojená. Vysíláme velmi špatné signály, a to i přesto, že se na lepších řešeních domluvíme na poradách. Příkladem je, že zveřejňujete posty o tělocvičnách a modulárních stavbách, ačkoli všichni víme, že to žádné řešení není a že tam lidé, kteří prchají před válkou, stejně nebudou chtít bydlet.“

A tak dále, atd. Víte, kdo je podepsán pod touto zprávou panu primátorovi? „Srdečně Jan Čížinský.“ Takže pokud si městské části, starostové, všichni my stěžujeme, že tady neprobíhá řádná komunikace, tak, milí kolegyně, ona neprobíhá ani mezi vámi samými. A tento apel na pana primátora, napsaný panem Čížinským, je toho jasným důkazem.

Já tady nebudu vyjmenovávat všechno, co městská část Praha 2 udělala. My jsme toho udělali mnoho. Myslím si, že jsme udělali jako jedna z nejvíce postižených městských částí uprchlickou krizí. Já si vám jenom dovoluji opravdu zdůraznit, že městská část Praha 2 je třetí nejzatíženější městskou částí hlavního města Prahy.

K dnešnímu dni máme na našem území registrovaných, řádně registrovaných přes 3000 uprchlíků. Znamená to 7 % veškeré populace na městské části Praha 2. Máte snad někdo pocit, tedy má pocit pan primátor, jak nás nejmenoval, že nespolečujeme, má snad po cit, že o ně není postaráno? Že to neumíme zorganizovat? Nemůže mít ten pocit, protože zrovna u nás je postaráno o vše. Ať je to ubytování, které jsme poskytli jako první městská část, až po to, že nabízíme od prvních dnů psychologickou pomoc atd.

A já se tady budu ale teď ptát všech, co tady jsou. Vezměte si... Tady je strašný hluk, Petře, já neslyším sama sebe. Já se omlouvám.

Nám. Hlaváček: Přátelé, Sandra má pravdu, je tady hluk. Tak prosím klid.

P. Udženija: Děkuji moc.

Vezměte si, že městská část Praha 2 – to jsou data, to jsou čísla, to jsou datumy, to je jasně prokazatelné – my jsme okamžitě zadali stavební firmě 28. 2. – to znamená, hned po vypuknutí konfliktu, aby začaly zřizovat a zařizovat naše ubytovny. Práce začaly 1. 3.

První ubytované jsme měli 7. 3. To jsme neměli ještě ani žádnou výzvu od magistrátu, nic. Mimochodem, nábytek z IKEA nám dorazil 5. 3. Tady nás paní radní Johnová, všechny starosty, vyzvala, ať si napíšeme do nějaké tabulky, jaký nábytek potřebujeme. Prosím pěkně, 9. 3., my už 7. 3. ubytované první uprchlíky, aby nám 17. března napsala, že máme být trpěliví, protože IKEA má vyprodáno. To asi ano, protože my jako městské části jsme reagovaly včas a nečekali jsme na vás, milá paní radní Johnová, s nábytkem. A vůbec jsme do toho Googlu radši nic nepsali, protože to by byla zbytečná ztráta času našich úředníků.

Pak, jak tady bylo zmíněno, 11. 3. nám přišel pokyn od pana primátora, že ten den od 16 hodin máme ubytovat 100 lidí. Já jenom upozorňuji, že už v té době byla naše dvě ubytovací místa dávno obsazena a nabídli jsme pomoc uprchlíkům.

A co je krásné – to mě úplně dojalo k slzám, tak ve stejný pátek, kdy jsme dostali výzvu na těch 100 lidí, nám poslala paní ředitelka Stelmachová, že má pro nás 25 spacáků, 10 vojenských spacáků, 25 karimatek, 10 dek a 10 nafukovacích matrací. Děláte si z nás opravdu na těch městských částech legraci? To jste nám nabídli ten den ráno, kdy od nás v 16 hodin chcete potom ubytování 100 lidí?

Zase, kdybychom čekali na vás, tak nám ti staroušci asi leží na nafukovacích matracích. Jak z té matrace asi vstanou? Já jsem se pana radního Zábranského ptala na Radě HMP, kolik bytů uvolnilo hlavní město? Víte, co mi řekl? Není tady připojen, ale bylo to jednání Rady HMP, že, prosím pěkně, „žádný“, protože on to neshledává za efektivní řešení. Že mnohem efektivnější jsou ta hromadná ubytování, tzn. ty tělocvičny.

Ty tělocvičny, kde leckdy nejsou ani pořádně sprchy, je to sporadické s toaletami, se sociálním zařízením atd. Takže my, městské části, které připravujeme důstojné bydlení pro uprchlíky, nechceme je dávat do tělocvičen, tak jsme kritizováni. Za to jsem i žádala pana primátora, aby se omluvil.

Takže já se ptám pana primátora, kolik k dnešnímu dni na území hlavního města Prahy bylo poskytnuto uprchlíkům, maminkám, dětem z Ukrajiny, míst v majetku hlavního města Prahy. Nezajímají mě židle, to umí každý. A já vám říkám, že odpověď je nula. Vy jste neubytovali jednu jedinou maminku, jednoho jediného starého člověka, jedno jediné dítě. My jako městská část jsme už vyčlenili 10 bytů pro ty, kteří chtějí tady dlouhodobě bydlet. Vy jste neudělali nic. Nula.

Já jenom tak nějak se ptám tady pana radního Šimrala. Pane radní Šimrale, když máte 104 středních škol, proč jste neuvolnil vy nějakou tělocvičnu? Proč to mají dělat základní školy? Já si myslím, že možná, když to trochu odlehčím, že středoškoláci by víc zatleskali tomu, že by neměli tělocvik. Proč něco nedělí hlavní město? Proč veškerou odpovědnost hází na městské části? Ptám se neustále dokola.

Když už jsme u pana radního Šimrala, pane radní Šimrale, já jsem ráda, že vás vidím, protože od té doby, co vypukla krize, tak o vás ani vidu, ani slechu. Já jsem na první schůzce apelovala na to, že my jako městská část se popasujeme a popereme se vším – ubytováním, hmotnou pomocí atd. Ale že největší problém budeme mít se školami, se školkami.

Já vám teď řeknu číslo. Na našem území se nachází v tuto chvíli 650 dětí. Prosím pěkně, městská část ve svých 10 základních školách a 9 mateřských školách už dala místo 200 dětem! A 90 dětí je v adaptačních skupinách. My jsme se postarali za ty 3 týdny bezmála o 300 dětí.

Co jste udělal vy, pane radní? Opět, máte 104 základních škol, máte DDM, máte ZUŠky, máte jazykové školy, proč tam nemůžou vzniknout prostory na adaptační skupiny? Proč už jste to nezorganizovali? Jediné, co jsme od vás dostali, je, že jsme dostali seznam učitelek, které se přihlásily v Kongresovém centru. No tak když máte ukrajinské učitele, tak prostě zorganizují volné prostory v těch školách, i třeba středních, vždyť je to jedno, a udělám tam aspoň adaptační skupiny. O kolik dětí jste se postaral vy?

Takže opravdu, neudělali jste nic, všechno za vás dělají městské části. A já moc děkuji napříč politickým spektrem všem starostům a mým kolegům z městských částí, protože kdyby nebylo nás, tak jsou ty lidi na ulici a děti nejsou ani ve školách, ani ve školkách. O ostatní pomoci, která k tomu jde, tak o tom ani nemluví.

Tak já bych byla ráda, aby mi potom pan radní Šimral odpověděl na moje otázky. Stejně tak bych se chtěla zeptat paní radní Johnové. Paní radní, jak je možné, že vy jste do dnešního dne nesvolala ředitele příspěvkových organizací, které máte v sociálních službách, kde máte domovy pro seniory, kde máte domovy se zvláštním určením, abyste zjistila, zda jsou ty domovy schopné přijmout nějaké uprchlíky? Protože moc dobře víme, že mezi těmi lidmi jsou staří lidé, handicapovaní lidé. Máte nouzový stav, můžeme jim šmahem ruky povolit navýšení kapacity.

Proč jste se s nimi dodneška nesešla? Vždyť to jsou lidi, kteří jsou zvyklí pomáhat. Nemluví o tom, že v těchto zařízeních jsou třeba konferenční místnosti nebo místnosti na nějakou výuku atd., které by mohly být okamžitě vyčleněny na to, aby se tam dala lůžka. Ty lidi by měli sociální zařízení, ty lidi by měli hlavně odbornou péči, kterou potřebují.

Takže to by mě zajímalo, proč se tohle neděje? A jak říkám, za sebe... Já se zase neslyším, promiň.

Nám. Hlaváček: Přátelé, order.

P. Udženija: Znovu opakuji za sebe, za městskou část Praha 2, že my nebudeme ubytovávat uprchlíky v tělocvičnách. Zaprvé to shledáváme za nedůstojné, protože máme jak nabídnout jinou kapacitu. A zadruhé, asi si to někteří z vás neuvědomují, ale my jsme v historické části města. Vůbec si nedovedu představit, jak v těch historických budovách my můžeme poskytnout tělocvičny tak, aby nám to nenarušilo vyučování našich dětí.

Takže znovu vyzývám pana primátora, aby se omluvil městské části Praha 2 za svoje výroky, že nespolutracujeme. My nemáme s kým spolupracovat a na čem. My to děláme sami, protože tak to máme organizované a systematické. Takže, pane primátore, prosím, řekněte nám, kolik jste ubytovali vy lidí v majetku hlavního města Prahy a vyzývám vás k omluvě. A od paní radní Johnové bych chtěla vědět, jak ona funguje se svými příspěvkovými organizacemi. A od pana radního Šimrala, kterého jsem ráda, že konečně po dlouhé době vidím, se chci zeptat, jak plánuje vyřešit ten problém. A jak plánuje konkrétně nám jako městské části pomoci s tím, že nemáme ještě půlku těch dětí, které máme na svém území, už kam dát.

My je opravdu už nemáme kam dát. O 300 dětí jsme se postarali, ale ta kapacita je opravdu už úplně vyčerpaná. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím nyní kolegu Jakuba Stárka. Přátelé, konstatuji, že v předních řadách je celkem klid, ale v zadních řadách to hučí jako v úle. Tak prosím, jestli máte důležité jednání, tak se přesuňte do bufetu a dejte prostor Jakubovi Stárkovi k jeho slovu. Děkuji.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já rozumím, že ta těžká slova, která tady říká Sandra Udženija, že se vám, zejména v opozici, blbě poslouchají. Ale za sebe na začátek řeknu politování, že třeba Marie Kubíková, která pro vás měla komplexní informaci o tom, jak to vypadá – a jak zoufale to vypadá – na Praze 6. A jak zoufalá je podpora ze strany hlavního města Prahy, tak tady nemohla být. Protože jsme si tady hráli, vy, koalicionci, s tím, že někdo bude nějak online, něco se bude dít. A vystrnadili jste řadu starostů, kteří tady chtěli říct svůj názor.

Mně se skoro zdá, že jste už politicky vypěstli natolik, že jste vymysleli, že to je nějaká taktika pro to, aby část času, kdy tady jsou kamery, kdy tady jsou starostové, tak abyste to přesunuli pryč. Ve chvíli, kdy by se jednalo o nějaký jiný bod, než je bod týkající se válečného stavu na Ukrajině, tak bych to akceptoval. Jinak mi to připadá jako obrovské chucpe, které jste tady spustili.

Za městské části, nebo za sebe, za městskou část Praha 6, která má skoro každý den nějaký tip krizového štábu – v oblasti školství, v oblasti ubytování, v oblasti stravování, tak musím říct, že tam necítíme fakticky vůbec žádnou podporu od politické reprezentace ze strany hlavního města Prahy.

Je mi to velmi líto, že to říkám tady na plénu, ale je to tak. To, co říkala Sandra Udženija, tak v trochu jiné podobě prožíváme u nás na Praze 6 a tu podporu od vás necítíme. Necítíme ji žádnou.

Já mám dva pozměňovací návrhy k tisku, který předložili tady kolegové, o kterých se bavíme. Je to tisk 10243, rád bych jednu věc upravil, i po dohodě v rámci předkladatelů, a jednu bych načel navíc.

O jedné z nich hovořil tady pan starosta Kolář. Jedná se o to, že na Krupkově náměstí v Bubenči máme tzv. ruskou školu. Už jste o ní slyšeli zcela jistě v médiích. Ta škola se aktuálně nepoužívá a ta vlastní budova je ve vlastnictví Ruské federace.

V současné době je důležitá informace pro vás, že ta budova nepožívá diplomatickou ochranu. V tuto chvíli se řada majetků ruských oligarchů, politiků a jiných činitelů zmrazuje. Já si myslím, že je vhodné se skrze usnesení Zastupitelstva začít připravovat na to, že i Česká republika i v tomto případě bude postupovat obdobným způsobem ve věci tohoto majetku.

Je to podpořeno i tou situací na Praze 6 v oblasti školství. A myslím, že by bylo velmi špatné v té situaci nechat školu, která ještě před pár lety fungovala, a nepoužívat ji právě pro účely těch nejpotřebnějších. To jsou děti a maminky, které hledají zaměstnání, a právě proto potřebují, aby se děti vzdělávaly, aby celý ten systém a integrace válečných uprchlíků, které Ruská federace vyhnala z jejich domovů, tak aby našli tady ukotvení.

Já ten návrh nebudu číst, dám ho k dispozici návrhovému výboru a jednotlivým klubům. Souhlasí se záměrem omezení toho vlastnického práva Ruské federace, se záměrem trvale zbavit Ruskou federaci vlastnického práva k budově, následně tu budovu dát do svěřené správy městské části Praha 6. Je to souhlas se záměrem. A vyzývá Vládu ČR k přijetí usnesení v souladu s usnesením vlády č. 147 ke svěření budovy do majetku hlavního města Prahy za účelem dočasného zařízení na podporu ve vazbě na nouzový stav a pro realizaci těch aktivit, o kterých jsem hovořil. A ukládá Radě HMP, aby zajistila realizaci tohoto bodu.

Takhle jednoduché to je. Současně tím doplňuji důvodovou zprávu ve vazbě na fakta ohledně toho, jak jsme k tomu dospěli, kde se vzala potřeba i v oblasti vzdělávání. A tento návrh navrhuji a v současné době ho předkládáme spolu s paní radní Marvanovou. Takže jsme dva předkladatelé.

Co se týká druhého pozměňovacího návrhu, tak ten se týká školství. My jsme v rámci toho předkladatelského týmu, nebo části předkladatelského týmu, debatovali. A v té části, kdy chceme, aby se pan radní Vít Šimral rozpohyboval, tak mu Zastupitelstvo dává první podněty k tomu, co by měl činit.

Jedna z nich byla původně prověřit možnost poskytnutí nabídky nouzového ubytování pro uprchlíky v objektech škol zřizovaných hlavním městem Praha. Tam jsme se dozvěděli, že už nějaká analýza proběhla, takže se to přesouvá do režimu zajistit nabídku. A to je ta změna, zajišťovat ji tam, kde je to možné.

Co se týká bodů IV, 4, 3, toho podbodu – prověřit možnost využití základních uměleckých škol, tak se tam doplňuje ještě „prověřit možné kapacity případně středních škol“. Sami si myslíme, že bude boj i na středních školách a ty podmínky budou relativně složité, ale myslím, že je dobré zmapovat tu kapacitu a jestli střední školy nemůžou pomoci těm základním.

A doplňujeme ještě nakonec jednu důležitou informaci, na které jsme se fakticky všichni shodli, že ve chvíli, pokud bychom využívali např. ZUŠ nebo Domy dětí a mládeže, tak se bavíme o tom, že bychom využívali v dopoledních hodinách, kdy tam neprobíhá výuka ZUŠ, nebo zájmové aktivity, které tam probíhají v odpoledních hodinách, protože nechceme, aby se to celé rozpadlo a ten systém, který tady byl historicky představen, který tady dobře funguje, tak aby byl rozbit. Tak chceme, aby tam explicitně zaznělo, že to je právě v té době, kdy tahle zařízení nejsou využívána.

Za sebe ty dva návrhy předložím návrhovému výboru. Doufám, že jak pro tu ruskou školu, tak i tu úpravu té části týkající se Vítka Šimrala, podpoříte. Ale za sebe doopravdy vážně a snažím se neagresivně míněnou výzvu hlavnímu městu Praha. Za mě osobně z pohledu běžného člena Rady z městské části, z obyčejné městské části Praha 6, se zdá, že se pak jenom chodíte fotit do uprchlických center, vlastně nic dalšího neděláte. A pokyny a věci, které od vás chodí, jsou zmatené a vlastně nedávají v kontextu té situace vůbec smysl.

Většinou ty věci, které už jsme dávno provedli, tak dostaneme informaci, že by se mohly dít. Zkuste se nad tím zamyslet, začněte něco dělat, protože jestli ten systém celý spadne, jestli to přestane fungovat, jestli se nám to tady celé rozbije a naši občané se obrátí proti občanům ukrajinským, tak za to neponesou vinu městské části. Ponesete za to vinu vy, radní, kteří tady sedíte za mnou. A ponesete za to odpovědnost vy, koalice, která dopustila, že vaši radní se na to vykašlali.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já se teď v tuto chvíli vzdávám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ondřeji! Vzdal se. Prosím kolegu Petra Novotného.

P. Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Mně nezbyvá než tady reagovat na slova, která řekla paní starostka Udženija. A to tím způsobem, že bych se pod ně chtěl podepsat.

Městská část Praha 2 jménem své starostky včera poslala otevřený dopis panu primátorovi, když – jak zde bylo řečeno – reaguje na výtky pana primátora vůči městským částem. Já jako zastupitel městské části Praha 2 nemohu, než reagovat jinak, nejsem člen Rady, takže tu možnost jsem neměl, než aspoň takto veřejně podpořit ta slova, která v tom otevřeném dopisu byla použita. Protože s kolegy, kteří na té radnici, narozdíl ode mě, sedí, tak vím, že je vyvíjeno maximální úsilí a ta reakce pana primátora byla v tomto smyslu velice, ale velice neuctivá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora. A prosím, víc do toho mikrofonu, v tom prvním vstupu to bylo mnohem lepší než v tom posledním. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem na tu interpelaci neměl po ruce sluchátka, protože jsem nečekal, že budu interpelován. Ale teď jsem si sluchátka vzal, takže pevně doufám, že v tuto chvíli to slyšíte lépe. Já bych se rád vyjádřil k některým záležitostem, které tady zazněly. Můžete mi, pane předsedající, potvrdit, že mě slyšíte? Pane předsedající.

Já myslím, že slyšet jsem, protože teď slyším sebe. Tak poprosím OVO vypnout ten zvukový vstup pro mě, abych neslyšel to echo. Já děkuji a budu pokračovat.

Já bych předně rád řekl, že Praha obstála v této zkoušce. A to proto, že máme nejvýkonnější krajské asistenční centrum, které bylo zřízeno v naprosto v rekordním čase v Kongresovém paláci. To asistenční centrum jede 24 x 7, v tomto šíleném tempu pracují i dobrovolníci, kteří tam jsou. Já jim všem děkuji za to, co se tam podařilo společně dokázat. Jak tedy složkám IZS, tak neziskovému sektoru, tak všem dobrovolníkům, kteří se na tom podíleli. Jak na tom rozjezdu, tak i nyní se nadále podílejí, a neopadá ten jejich entuziasmus.

Je to důležité i proto, že bez tlumočnicků, kteří tam jsou často z té ukrajinské komunity, tak bez nich bychom mohli to centrum rovnou zavřít. Pochopitelně skutečnost, že to centrum bylo původně nadesignováno na nějakých 2000 lidí denně, ale v těch prvních dnech jsme se dostali až někde k 3500, nebo 3600 byl tuším rekord, je myslím si výsledek, který mluví sám za sebe.

Teď začíná zátěž toho asistenčního centra naštěstí postupně klesat. Mohl by to být nějaký příslib lepších časů, ale podle mě je mnohem důležitější, že teď se skutečně bude těžiště těch činností přesouvat na městské části. A já věřím, že se s tím poperou se ctí, tak jako my na krajské úrovni. A vím, že velká část z nich se s tím už se ctí pere, že podnikají kroky, které jsou potřeba, a já jim za to všem děkuji.

Zazněla tady otázka, kolik my jsme ubytovali? Tak podle dat, která jsou dostupná, veřejná, bylo ubytováno přes krajské asistenční centrum 4635 lidí. To bylo tedy kontrahováno ubytováním na krajské úrovni.

Já jsem se dohodl s hejtmankou Středočeského kraje Petrou Peckovou, díky tomu sdílíme kapacity a právě díky tomu máme i to nejvýkonnější centrum. Bez Středočeského kraje, bez té dohody mezi mnou a hejtmankou Peckovou by to bylo pochopitelně ještě trochu obtížnější.

Já každopádně děkuji všem městským částem, které připravily ta nouzová přístřeší. Včetně tedy těch dvou městských částí, vedených zdejšími opozičními zastupiteli, co začali nouzové kapacity nouzových přístřeší připravovat již od úterý.

To první ubytování bylo hasiči využito už v pátek. Ten důvod té potřeby rychlého připravení, kdy jsme avizovali tu potřebu, že budeme potřebovat, aby každá městská část co nejdříve připravila těch 100 lůžek, tak to bylo dáno náhlým výpadkem možnosti využití jiných kapacit. Teď už nevím přesně, jestli šlo o nějaké kapacity té správy uprchlických zařízení, nebo šlo o nějaké jiné vládní kapacity, ale prostě došlo k situaci, kdy jsme měli i poradu na toto téma, vlastně ve formátu porady Rady.

A pochopitelně jsme se shodli na tom, že tedy ty stany jsou skutečně řešení naprosto nouzové, do kterého jít vlastně nikdo nechceme. A z toho důvodu byly vyzvány městské části k tomu, aby připravily nouzové kapacity, v uvozovkách, v tělocvičnách. Pochopitelně některé městské části využily jiné prostory. Já jsem za to rád. Samozřejmě, pokud je to možné, tak bychom se měli snažit udržet tu výuku i tělocvik, ale pochopitelně, pokud městská část najde nějaké jiné prostory, tak ať je využije. Pokud městská část žádné prostory nemá, tak já se nebráním tomu, abychom byli požádáni o zprostředkování poskytnutí tělocvičny třeba nějaké střední školy, kterou má magistrát v území.

Nevidím v tom velký problém, ale je nutné, aby management, správa, provoz, nebo jak tomu říkat, toho nouzového přístřeší byla realizována na městské části. A to mj. i z toho důvodu, že takto je postaveno nařízení vlády. Je to to nařízení vlády č. 2007, které je možné si dohledat. Tam je bod I, že vláda ukládá, potom je tam 2, starostům obcí s rozšířenou působností městských částí a městských obvodů na základě uložení hejtmanem zajistit zařízení, v nichž budou ubytovány osoby uvedené v bodě výše tohoto usnesení a zajistit provoz těchto zařízení. A v případě dočasného nouzového přístřeší – to jsou tedy ty, v uvozovkách, tělocvičny, to nemusí být jenom tělocvičny – i základní vybavení a zásobování těchto zařízení.

Takže já jsem velmi rád, že drtivá většina městských částí splnila hned od počátku toto vládní nařízení. Jsem i vděčný za ty, které tak učinily následně. Je důležité si uvědomit jednu zásadní věc. Když se podíváte na citované usnesení vlády, tak jsou tam ta takzvaná „směrná čísla“. Ta „směrná čísla“ ukazují, že se předpokládá, že na Praze by mělo být ubytováno v případě redistribuce 150 000 osob nějakých 27 500 uprchlíků.

To je opravdu hodně. Když se nad tím zamyslíte a dáte si to do nějakého vztahu k počtu obyvatel hlavního města Prahy, když tedy vydělíte ten řekněme milion tři sta padesát tisíc, já to zaokrouhluji záměrně, vydělíte to těmi dvaceti sedmi tisíci, tak vám vyjde padesát. Tzn. na každých 50 lidí městské části tady bude v případě splnění těch směrných čísel na úrovni 150 000 v republice 1 uprchlík na každých 50. Nutno poznamenat, že už teď víme, že těch uprchlíků v celé ČR je zaregistrováno 220 000, tedy více než těch 150 000.

A stejně tak, když se podíváte na ta absolutní čísla, tak vidíte, že ono to bez těch tělocvičen nevychází. Protože ty počty ubytování, které jsou dostupné v Praze, za ty peníze, které vláda schválila – a hlavní slovo tady hraje jednoznačně ministerstvo financí, tak podle těch částek, které byly nabídnuty, tzn. 250, bychom asi v Praze nenasmlovali skoro nic. My k tomu přidáváme už těch 140 Kč. To je částka, která je vyšší než to, co vláda uvažovala, že by kraje přispívat měly. Protože oni uvažovali, že půlku té částky k tomu přidají kraje, takže ten podíl nákladů budou dvě třetiny stát a třetina kraj.

Tak my jsme už přes tu jednu třetinu, a přesto výsledky toho, co lze v Praze pořídit, i teď ještě, kdy ještě sezona nezačala, prostě nejsou bůhví jaké. A to je dáno tou ekonomickou realitou. Takže ten zbylý počet lůžek, který se nepodaří nasmlouvat za tyhle peníze, tak bude muset být zařízen tak, jak žádá, nebo nařizuje toto vládní nařízení, bude muset být zajištěn v tom nouzovém přístřeší, což jsou, v uvozovkách, ty tělocvičny.

Já vím, že hasiči v Krajském asistenčním centru makají 24 x 7, dělají, co mohou. Já jim samozřejmě vyřídím tu stížnost místostarosty Lněničky, který měl tady k jejich práci výhrady. Co se týče těch nočních příjezdů na ubytování, tak to se s nimi samozřejmě již řešilo. Ten problém je daný tím, že hasiči mají snahu naplnit autobus, což je pochopitelně proces, který je nezávislý na jejich vůli. Je závislý na tom, jak chodí lidi se zájmem o ubytování, ale je to nutný proces z důvodů efektivního využití kapacit těch hasičů.

Nicméně, pokud je mi známo, tak slíbili, že budou dávat vědět městským částem s nějakým fixním předstihem. A stejně tak vyřídím dobrovolníkům v Krajském asistenčním centru, že podle paní Udženije neudělali zatím nic. Stejně jako celá krajská úroveň. Já bych chtěl zdůraznit, že já si rozhodně vážím práce všech, kteří se podílejí na zvládnutí této zcela bezprecedentní krizi.

A ta data, která máme, která se týkají té první tělocvičny, která byla zprovozněna v pátek, což bylo na Praze 11, tak dle mých informací od hasičů je to tak, že ta tělocvična už je vyprázdněna. To znamená, ten proces, že ta krajská úroveň předá tímto způsobem lidi, kteří mají problém s ubytováním, na městskou část a ta se o ně nějak postará, tak zafungovala.

Tak já jsem rád, že to takhle minimálně na těch městských částech, které do toho šlapou, funguje. Já jsem rád i za toto. Co se týče toho, jak zaznělo, že městské části byly hozeny do vody. No ano, i my jsme byli v této situaci vhození do vody. My na krajské úrovni jsme se s tím poprali se ctí. Připomínám, že ve stejné situaci jsou i jiné obce v České republice, které se s tím také musí nějak poprat.

Protože je nouzový stav a my jsme ve válce. Ano, nejsme teď zatím v první linii, jsme v zázemí, staráme se o uprchlíky, ale myslím, že všem nám je jasné, že pokud Ukrajina padne, tak my jsme tady další na řadě. A ano, řešení této situace bude jednoznačně vyžadovat ještě velmi vysoké pracovní nasazení všech orgánů krizového řízení, složek integrovaného záchranného systému, dobrovolníků na městských částech, neziskového sektoru i samo zřejmě úředníků a všech, kdo se podílejí na řešení této situace.

A tady asi by bylo vhodné si připomenout, jaké jsou úlohy jednotlivých orgánů krizového řízení, v jakém smyslu jsou přijímána ta vládní nařízení. To znamená, je tady především nějaká vládní úroveň – ta má na starosti primárně financování a úpravy, nebo nastavení legislativy.

Potom je tady úroveň krajská, na které spočívá nějaká úloha koordinační a také registrace, provoz SKATsku(?), nasmolování hromadných kapacit ubytování u komerčních poskytovatelů. A potom je tady samozřejmě úroveň městských částí, bez které by to pochopitelně nešlo, na kterých spočívá zejména individuálnější péče o ty uprchlíky, kterou nelze dělat na krajské úrovni. A pochopitelně i velká část školské otázky.

A já jsem velice rád, že drtivá většina zúčastněných ty své úkoly i chápe. Co ale nechápu já, je, proč opozice tvrdí, že nemá informace, ona, nebo městské části, že byla zřízena pracovní skupina pro Ukrajinu, přesně dle usnesení minulého Zastupitelstva, na kterém jsme se všichni shodli. Jsou pořádané pravidelné schůzky té pracovní skupiny, vždycky v pondělí ve 3 hodiny, přesně dle usnesení Zastupitelstva.

Minulý týden byla i schůzka se starosty, kde byli ovšem informováni, odpovídalo se na dotazy, pravidelně probíhají i další schůzky, např. v oblasti školství – ta bude pochopitelně primárně na městských částech, tak je to postavené u nás na našem hlavním městě. A mě spíš mrzí, že opozice na té pracovní skupině mlčí jako zařezaná. A potom přijde návrh na mimořádné Zastupitelstvo, kde nám dají 4 hodiny v noci na jeho svolání, bez jakéhokoliv upozornění, přitom stačilo klidně třeba poslat smsku. A přitom jste byli všichni informováni na té pracovní skupině o plánu, tedy všichni, kdo tam byli nominováni ze strany svých klubů, včetně opozičních, že Pavel Vyhnánek bude na tomto Zastupitelstvu předkládat ten bod, o kterém se tady bavíme.

A já určitě neberu opozici žádné právo na mimořádné Zastupitelstvo a velice rád ho svolám, ale myslím si, že přesně tady to utajené noční podání je to, co nelze úplně zahrnout do skupiny aktivit, které něčemu pomáhají. A když se podívám na ta usnesení ve vašem tisku, tak velká část z nich na mě působí tak, že jste vzali informace o dosavadních a plánovaných krocích, které jste slyšeli na pracovní skupině, a dali to do toho usnesení jako vaše podněty k činnosti Rady.

A samozřejmě piráti velmi podporují kopírování – zejména kopírování od těch nejlepších, ale myslím si, že v tomto pojetí je velká část toho bodu IV vlastně zbytná. Protože ty aktivity už probíhají a já se k nim ještě dostanu.

Rád bych připomněl, že jsme ve velké části těch našich aktivit závislí na usneseních vlády. Připomenu, že my jsme zatím jako kraj – a vlastně je to situace i všech ostatních krajů, a vlastně je to situace i všech ostatních samospráv ve smyslu měst a obcí – zatím na ty provozní věci nedostali od vlády ani korunu. Na ty naše provozní náklady.

Pokud tady jsou zmiňovány nějaké spacáky, tak ano, ty jsme dostali od státu. To je vše, co nám poslali, tak my jsme to poslali dále. Ta skutečnost, že stát na tuto situaci nebyl připraven, je smutným faktem. Jako opět, je to podobné, jako to bylo za covidu. Správa státních hmotných rezerv nedisponuje materiálem, který by dle mého soudu mít měla.

To, že ta koordinace probíhá s ostatními kraji, to je samozřejmé. Asociace krajů se scházela v úterý s ministrem vnitra, scházíme se i zítra. Co se týče koordinace s tou obecní úrovní, tak schůzka se SMOČR byla v pátek na úrovni předsednictva. Co se týče dneška, tak dnes jdou zástupci SMOČRu na jednání s ministrem financí, protože jak zmiňují, pochopitelně samosprávy, městské části i krajská úroveň toho zvládne hodně. Ta otázka je tady financování. A tam samozřejmě má hlavní slovo ministerstvo financí.

My se snažíme finance pro Prahu shánět kdekoliv to je možné. Já jsem jednal se zástupci Evropské investiční banky, se zástupci Evropské regionální rozvojové banky, se zástupcem vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, zítra se uvidím se zástupcem Světové zdravotnické organizace, už jsem se viděl se zástupkyní Rady Evropy.

A pochopitelně cílem našich snah je i získat peníze pro financování těchto záležitostí. Já pevně doufám, že i vláda bude úspěšná v tom získání nějakých peněz z Evropské unie. Myslím, že když se našly peníze na nějaké záležitosti v té předchozí migrační krizi, tak by se měly najít i na toto. A doufám, že se to naší vládě podaří prosadit.

Jinak, jak tady mluvil pan Prokop o těch penězích pro naše občany, tak myslím, že to řešení je v některých bodech třeba velice jednoduché. Čím dříve vrátí pan Babiš těch sto milionů na ten inovativní toustáček, tak tím dříve bude možné ty peníze využít pro naše lidi. Jinak samozřejmě my vnímáme, že běh věcí se kromě ukrajinské krize nezastavil a pochopitelně fungujeme i nadále. Řešíme i ubytování osob, které jsou nejrůznějším způsobem znevýhodněny. V městských bytech, to je záležitost, o které vám tady může povyprávět pan radní Záborský, kdybyste mu umožnili vystoupit.

Co se týče například toho, jak byly zmíněny zákony ve věci modulární výstavby, tak opět to úplně nechápu. Přece celá pracovní skupina byla upozorněna, včetně zástupců opozice, na to, jakým způsobem na tom pracuje pan Hlaváček se svým týmem. Byla k tomu celá prezentace v pondělí na jednání pracovní skupiny, takže já úplně nechápu, proč se teď tváříme, jako že opozice není informována o tom, že se něco takového děje. Když se na tom dělá, dělá se na tom dlouhodobě.

A ano, mě samotného velmi překvapilo, že přestože krizový zákon výslovně uvádí, že hejtman může za nouzového stavu nařídit okamžité provádění stavby, tak ve skutečnosti, když se to zanalyzuje právníky, tak závěr je takový, že ono to tak vlastně není. Že ve skutečnosti to nejde použít pro tuhle situaci, protože tady jsou ještě nějaké jiné zákony, které říkají něco trochu jiného. A že to vlastně není tak jednoduché. Tím pádem, že město nemá dostatek pravomocí, aby teď mohlo přímo tu situaci řešit, ale jsme skutečně opět odkázáni na tu vládní úroveň. A na tom se nicméně pracuje.

Pak bych ještě na závěr rád uvedl na pravou míru nějaké věci, které tady zazněly. Jednu věc říkal pan starosta Portlík, že většina uprchlíků míří do Prahy. Tak to prosím pěkně není pravda. Je to i vidět z dat, které jsou dostupné už nyní na datové platformě Golemio, která je veřejně dostupná. Takže, pane starosto Portlíku, není potřeba si ty věci vymýšlet, když město pracuje s reálnými daty. 25 %, zhruba 55 000 tam teď vychází, že je registrováno v Praze. Dalších zhruba 15 % je ve Středočeském kraji, takže dohromady to dělá 40 %.

Skutečnost, že to není více, protože my tady máme nadpoloviční většinu ukrajinské komunity v Praze a Středočeském kraji dohromady, je důsledek právě té neintenzivní snahy o relokační mechanismus do jiných krajů, který se naštěstí podařilo skutečně zajistit. A po jeho zadrhnutí se ho podařilo rychle obnovit, takže díky tomu skutečně všichni teď chápou, že nemohou být všichni ubytováni v Praze. A daří se nám tu zátěž rozkládat. To je vidět i na těch číslech z KACPU.

Potom bych možná měl zmínit to, co zmiňoval pan starosta Portlík, u toho KACPU na Praze 9. Tak já potvrzuji, že proběhlo jednání po telefonu se starostou Prahy 9 panem Portlíkem. Nevšiml jsem si nějakého jeho výslovného nesouhlasu s umístěním KACPU na Praze 9. A podle mých informací jste se nedohodli s vlastníkem toho objektu. Jinak já, jak jsem zmiňoval už po telefonu, tak já bych nebyl proti tomu, abyste v těch věžích nahoře měli nějakou učebnu. A druhou možnost máte, pokud vím, dohodnout se s tím vlastníkem budovy SAZKA, ale opravdu si nemyslím, že je možné se na to dívat úplně přesně tak, jak vy jste to tady podal.

Potom ještě z těch dat na webu Golemio vyplývá, že Praha 2 není, co se týče absolutních počtů, třetí mezi městskými částmi, myslím, že je až osmá. Takže nevím přesně, z čeho vycházelo to tvrzení, možná v nějakém indikátoru to vychází jinak, ale v absolutních číslech to tak není.

Teď bych se ještě zastavil u jednotlivých bodů toho usnesení, tak, jak tady bylo předloženo ze strany pana Zajíčka a dalších předkladatelů. Já myslím, že problém je hlavně v bodě 4, kde se ukládá celá řada úkolů, které vlastně nemají smysl ukládat, protože ony už probíhají.

Když to vezmu popořadě. Tak bod 4 – „Ukládá se Radě hlavního města obstarat vyhodnocení reálné kontraktace kapacity uprchlíků z Ukrajiny. Tak to samozřejmě jednak probíhá, co se týče ubytování, kdy odbor bezpečnosti a stálá pracovní skupina krizového štábu vyhodnocuje, nebo získává, nebo zajišťuje kontraktaci ubytovacích kapacit, a to jak těch, které je možné ještě obsadit, tak těch, co byly obsazeny nějak historicky a je potřeba je nasmlouvat tak, aby se všechno dostalo pod jeden deštník a do jedné databáze.

Tak to je věc, která probíhá. Jinak co se týče absorpční kapacity, tak tu máme určenou shora nařízením vlády, těmi směrnými čísly v tom usnesení 207. Jednání s městskými částmi, ve shodě s nimi nastavit mezi hlavním městem Prahou a nimi mechanismus rozdělování uprchlíků mezi městské části, a to včetně krytí nákladů s tím spojených. No tak o pokrytí nákladů s tím spojených se tady bavíme teď, to bylo předmětem tisku pana náměstka Vyhnánka. Jinak pochopitelně mechanismus rozdělování uprchlíků městské části je dost obtížné navrhnout, pokud ti lidé jsou ubytovávaní – a teď pravděpodobně budou ještě víc ubytovávaní – v tom solidárním ubytování.

Dost obtížné můžeme někomu zakázat, aby nabídl svůj pokoj ve svém domově uprchlíkům a tím zabránit nebo nějak modifikovat to rozdělování uprchlíků mezi městské části. To je řekněme velice obtížné, nastavit to takhle, nějak ty lidi směřovat. Ale zatím to vypadá víceméně tak, že jsou lidé rozmisťováni po městě aspoň přibližně rovnoměrně. Aspoň u těch velkých městských částí, jak jsem se na to díval, tak to zatím vcelku vycházelo. Je možné, že se situace změnila, nicméně nejvíc obsazené – v absolutních číslech pochopitelně – byly ty největší městské části, třeba Praha 4 nebo Praha 10, co vždycky mají nejvíce obyvatel, tak to vychází, že mají také nejvíc uprchlíků.

Co se týče dalšího bodu – primátorovi hlavního města Prahy se ukládá zajistit zprovoznění transparentní platformy s otevřenými daty pro výměnu informací o příchodu... Atd. Tak tohle je věc, která už dávno probíhá. Analýzy, nebo vizualizace těch dat na platformě Golemio jsou už dostupné. Pochopitelně je tam nějaká základní část, ta bude postupně rozšiřována, probíhají jednání operátorů ICT s ministerstvem vnitra. Podařilo se dostat zástupce operátora do všech pracovních skupin, které jsou relevantní. Takže Praha bude mít významné slovo v práci s těmi daty.

A pochopitelně otázka zaměstnávání je tam řešena. Ale tam jsme odkázáni také na poskytování dat ze strany úřadů práce. Nicméně já jsem to akcentoval při zadání toho úkolu pracovníkům operátora ICT, že toto je věc, kterou budeme muset řešit. Aspoň na té úrovni, abychom měli přehled, protože pochopitelně to zajištění té práce bude primárně ležet na úřadech práce.

Potom je tady úkol pro náměstka Pavla Vyhnánka – jednat se státem, ministerstvem financí. Tak samozřejmě, že jednání už proběhla. Dnes proběhnou další jednání, kde já budu třeba jako zástupce největší samosprávy v České republice s ostatními zástupci Svazu měst a obcí jednat s ministrem financí právě o této záležitosti. A ano, nemusíme si nalhávat, skutečně to bude hodně o penězích, protože – jak už zaznělo – samosprávy jsou toho schopné zařídit spoustu, když dostanou peníze.

Tak my samozřejmě neleníme, nečekáme, až se stát rozhoupe k tomu financování. Pochopitelně je tady otázka, jestli vůbec někdy stát něco těm obcím, městům a krajům pošle. Protože zatím se stát tváří, že bude proplácen jenom přímé náklady, respektive část přímých nákladů, na hromadné ubytování. To je věc, kdy teď se úplně nepočítá s tím, že by kraje třeba dostávaly nějaké peníze vyložené na provoz Krajského asistenčního centra. Je to poněkud odlišný postup oproti tomu, jak to bylo za covidu. Víím, že s tím nejsou spokojeni třeba ani hejtmané jiných krajů. Já doufám, že se to podaří nějakým způsobem změnit.

A tak bych mohl pokračovat dál v těch bodech, které jsou navrženy v tom usnesení. Až třeba tady, když se zastavím u těch záležitostí, které se týkají bydlení, které jsou tady ukládány Adamovi Zábranskému, tak ten se nemůže teď připojit. Tak já to zkusím okomentovat nějak místo něj.

Zmapování, vyhodnocení potenciální možnosti ubytování uprchlíků v nebytových prostorách atd. Dočasně sloužit k pobytu uprchlíků. Tak to je samozřejmě něco, co probíhá. Stejně jako prověření možnosti výstavby, tzv. modulární výstavby, o tom už jsem mluvil. A vy jste to slyšeli na té pracovní skupině se zástupci opozice od pana náměstka Hlaváčka, že tyhle záležitosti už dávno probíhají.

Víme, že ministerstvo pro místní rozvoj chystá ten dotační titul, který bude určen k těmto adaptacím. Pochopitelně, jakmile bude vyhlášen, tak jej využijeme. Ale pokud je mi známo, tak i tyto informace zazněly na té pracovní skupině. Stejně tak je tady úkol pro Petra Hlubučka – potenciální bezpečnostní rizika zmapovat a vyhodnotit. Samozřejmě že Policie ČR toto už dávno dělá. A ve spolupráci s městskou policií tak i postupuje na Krajském asistenčním centru, kde je to pojato tak, že dovnitř toho asistenčního centra se právě dostanou přes policii a přes městskou policii jenom osoby, kterým tam může být poskytnuta nějaká služba. Takže tím je znemožněno tomu, aby to tam obcházeli nějakí prodejci – nevím, jak to říct, nebo lidé, co nabízejí nejrůznější služby, ale v zásadě jsou to takoví, nevím, šmejdi, nebo já nevím, jaký přesně název použít pro lidi, kteří se snaží nějakým způsobem vytěžit něco tady z toho lidského neštěstí. A to je tedy záležitost, která už také probíhá.

Stejně tak tady vidím bod pro paní radní Johnovou – vytvořit volně dostupnou platformu, na které bude možné nabízet práci ze strany zaměstnavatelů i nabídky práce ze strany uprchlíků. Tak jednak, pokud vím, tak tuhle záležitost musí mít na starosti úřad práce. 2) Pokud vím, tak už existuje digitální platforma, která tohle řeší. Takže opět bych apeloval na to, abychom se třeba nesnažili vytvářet nějaké specifické pražské systémy, které by se potom musely propojovat s celonárodním řešením, když je tady k dispozici nějaký celonárodní framework. Abychom potom neschytili oprávněnou kritiku za to, že se tady dělají nějaký duplicity, které nejsou úplně vhodné.

A co se týče té výzvy ze strany starosty Čížinského, tak pokud vím, tak ona vycházela z toho, že na Twitteru zveřejnil fejkový účet, pod mým jménem tedy, ale byl označený jako fejkový účet. Ale myslím si, že tyhle srandičky jsou krajně nevhodné, když jsme v nouzovém stavu, šířit zprávy tohoto druhu, které se snaží tvářit takhle zavádějícím způsobem jako výroky kteréhokoliv orgánu toho krizového řízení. Bohužel tady došlo k tomu, že se asi vycházelo tady z toho twitterového postu, tady z toho fejkového účtu, o využívání nějakých záležitostí. Takže věřím, že to se podařilo už vysvětlit.

Tak to je v tuto chvíli za mě asi vše. To znamená, k tomu usnesení, které je navrženo teď v tom tisku, tak, jak jsem zmiňoval, já velkou část toho považuji za zbytné. Zejména v té ukládací části ty aktivity už dávno probíhají. Takže pokud nedojde k nějaké dohodě na tom, že bychom to uvedli do souladu s realitou, tak bych viděl jako optimální, že bychom to hlasovali nějak po částech a tak, aby z toho mohlo projít to, co smysl dává. A ty věci, co smysl nedávají, tak bychom se jimi nemuseli dále zabývat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní je přihlášen kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstku. Tak já myslím, že pan primátor řekl vlastně vše. Tady jsme měli možnost teď slyšet hlavního krizového manažera hlavního města Prahy. Několik desítek minut monolog, kdy jsme se nedozvěděli vlastně nic, pouze data, že do Prahy nebo do České republiky se hrne 205 000 uprchlíků – to přece víme, to si umím najít. Nedozvěděli jsme se, jakým způsobem bude Praha zajišťovat ubytování pro uprchlíky. Dozvěděli jsme se, že 4000 uprchlíků roz distribuovala – ne ubytovala – odvezla část do středních Čech a část nám, starostům.

Takhle totiž probíhá jednání krizového štábu a pracovní skupiny. Tam totiž ani nemá cenu se na nic ptát. Já jsem pamětník, já zažil povodně v roce 2002, zažil jsem rozvodnění Botiče. Pokaždé to vedl jiný primátor, ale to zvonilo, to cvakalo, to jelo. A hlavně my, jako starostové, jsme měli k tomu primátorovi, ať to byl jakýkoliv primátor, ať to byl Pavel Bém, nebo ať to byl primátor Hudeček, tak jsme měli ke krizovému štábu elementární důvěru a táhli jsme za jeden provaz.

Tohle, co tady bylo teď řečeno, to není krizový štáb. Lidi, podívejte se, co máte za primátora, to přece není možné! Tady se opravdu dějí věci, to jsem neviděl. A teď vám řeknu konkrétní věci.

3. 3. Praha 13 poskytla 2 bezbariérové byty hlavnímu městu Praze. Vyplnili jsme ty tabulky, všechno možné. Teprve včera, 23. 3., se ozvali z hlavního města, jestli jsou ty byty ještě volné a jestli jsou vybavené. Na to jsme odpověděli, že vybavené nejsou, protože jsou to bezbariérové byty a potřebujeme vědět, jaký tam eventuálně půjde tělesně postižený, abychom dle druhu jeho postižení vybavili ty místnosti. Bylo nám řečeno, že do tabulky tedy doplní, že ty byty jsou nevyhovující. To se stalo, to je ze včerejška.

Dále jsme vyčlenili 45 míst v rekreačním zařízení v Krkonoších. Museli jsme počkat, až skončí jarní prázdniny, protože nemohli jsme ty děti vyhodit. Celé to zařízení jsme připravili, je tam stravování, je tam důstojné ubytování. Reakce? Nula! Včera jsem se dozvěděl, že je to příliš daleko. Oni tam ti Ukrajinci nemusejí dojít, my je tam dovezeme. To přece není normální. Vy trváte na tom a chcete je ubytovávat v tělocvičnách, když je můžeme kvalitě ubytovat normálně někde jinde?

My na Praze 13 jsme poskytli autobus, 2 tranzity na rozvážení uprchlíků – to běží už někdy od 4. 3. Umístili jsme 230 školních žáků, ti už jsou normálně ve třídách, už to jede. 50 předškolních dětí máme v Domě dětí a mládeže, máme 6 ukrajinských učitelek, 1 ukrajinskou psycholožku... To všechno děláme bez vás!

Já jsem se vás na to, pane primátore, radši ani neptal, protože když vy jste to zjistil, tak do toho akorát vnášíte chaos. 110 ubytovaných ve spolupráci s Farní charitou. V sokolovně, ve spolupráci se soukromým investorem, 18 matek s dětmi. Vyčleněna pediatrická ordinace jenom pro ukrajinské děti, kde se o ně budou starat naši pediatři, ale ne ve svých ordinacích, aby se nám nemíchali, protože mají různě jinak očkování apod.

Tohle všechno děláme, a vy se vyjádříte, že Praha 13 jako nic nedělá a nespolupracuje? Nezlobte se na mě, vy máte štěstí, že jste doma, protože to jste mě fakt nakrkl.

Potom, když jsme přišli před asi deseti dny na odbor školství hlavního města Prahy, pan Šimral taky bezvadný, konečně vás vidím, super, tak když jsme chtěli nějaký systém, víte, co nám nabídli? 50 brumíků! Brumíků, oplatek pro děti. Já myslel, že je po mně. To si můžu dojet do Globusu a koupím to tam sám. Takhle vy si představujete pomoc? To je přece fakt neuvěřitelné.

A s těmi spacáky a s těmito věcmi, tak to je úplně k smíchu. Vy jediné, co uděláte na krizovém štábu, tak, jak to fungovalo tady teď, to jsme viděli, za všechno může vláda, nedělá toho dost, my jsme v pohodě, my jsme výhybka, ta je dobře namazaná, ta nám funguje, koho zaregistrujeme, toho vám pošleme. Postarejte se o to vy, starostové, protože to je vládní nařízení. To je katastrofa!

Já se modlím, aby se nestalo něco horšího v rámci krizového řízení v Praze, protože bychom se z toho všichni zbláznili. Chtěl bych svým způsobem pochválit Petra Hlubučka, protože s ním komunikace funguje normálně a dělá, co může. Náměstek Vyhnánek také, z hlediska financí.

A mj., pane primátore, 4. 3. jsem vás upozorňoval dopisem, že budou na to potřeba také nějaké prachy. Reakce nula. Do 16. 3. jsem čtyřikrát poslal žádost na různé orgány hlavního města, ne, kolik chceme peněz, ale že je potřeba to řešit. Takže neříkejte, že jste na to neměli čas.

Opravdu, zažil jsem za těch 20 let dost krizových situací, ale takhle se nedá vést ani spolek včelařů, to fakt nejde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi, nyní má slovo kolega Vítek Šimral.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Tak jenom krátce k oblasti školství. Vy víte, že už jsme na začátku té migrační vlny dali dohromady data k současným volným kapacitám na otevření mateřských a základních škol, kde jsme zjistili ten současný rozkol, který je reálný, o kterém dlouhodobě víme. Ale teď se to ukazuje v plné nahotě mezi těmi rejstříkovými kapacitami, kterých máme na úrovni Prahy až 30 000. A mezi těmi reálnými kterých je na úrovni základních škol přes 11 000. Zároveň ale už v této době registrujeme v té věkové kategorii 6 – 15 let více než 12 000 ukrajinských dětí, které sem přišly a jsou registrovány na úrovni jednotlivých městských částí.

My v současné době komunikujeme s městskými částmi hlavně formou whatsappové skupiny, která vznikla po tom prvním zasedání krizového štábu. Jsou tam, pokud se teď do břehů dívám, všechny číslované městské části, některé i malé, některé menší městské části jsou tam vlastně zastoupeny i politickou reprezentací. Např. pan starosta Klecanda, je tam i pan místostarosta Knotek apod.

Ta komunikace tam probíhá velmi čile, na základě metodických materiálů, na kterých se shodneme, nejen na úrovni magistrát - městské části, ale na úrovni magistrát a resort, kde komunikujeme zase na úrovni krajů hlavně s paní vedoucí Beťákovou. A víte, že teď půjde nová metodická interpretace Lex Ukrajina, kde si vyjasňujeme některé věci, které se týkají nejen provozů, ale hlavně investic do školských zařízení.

Protože víte, že zatímco je poměrně jednoduché na základě Lex Ukrajina zapisovat nová místa výkonu vzdělávání, co se týče investic, tak podle interpretace odboru stavebního řádu s tím bude ještě oříšek, tak, abychom skutečně byli v Praze schopni i za pomoci modulárních škol a dřevostaveb a těch dalších, na kterých si třeba teď nyní dojednáváme spolupráci s městskou částí Praha-Chuchle, bude i tam to stavební povolení. Ten proces stavebního povolení by neměl probíhat tak jednoduše, jak jsme doufali. Ale tohle bude třeba i v nějaké připravované novele toho zákona.

Co se týče zapojení samotného hlavního města, tak my pochopitelně nejsme jenom nějakým koordinačním metodickým orgánem, víte, že funguje např. i horká linka, funguje emailová konverzace. Pokud dnes zajdete na odbor magistrátu, tak tam v připravené místnosti jsou neustále k dispozici už nejenom čeští mluvčí, kteří odpovídají na české dotazy, ale i ukrajinští mluvčí, kteří vám mohou velmi rychle pomoci s koordinací umístění dítěte, a to ve všech věkových kategoriích.

Kromě toho pochopitelně i příspěvkové organizace, nebo tedy školy a školské organizace zřízené hlavním městem, pomáhají. Mám tady časté e-maily od paní ředitelky Sojkové z Domova mládeže Lovosická, která píše, jaké nové rodiny s dětmi tam má. Od pana ředitele Sáblíka ze smíchovské průmyslovky, který vymyslel systém stáží pro studenty. Protože víte, že zápis studentů na úrovni středních škol je velmi problematický z důvodů trvalé jazykové bariéry, která tam je.

Na našich DM už adaptační kruhy probíhají, stejně tak jako naše škola, akademické gymnázium a vlastně škola se státní zkouškou z českého jazyka poskytují už teď kurzy českého jazyka. Hlavně pro tu středoškolskou populaci, tak, abychom se starali nejenom o základníškolské děti, ale o těch více než 4000 ukrajinských dětí ve věkové kohortě 15 – 18 let, které už do Prahy dorazily.

Takže naše školy a školské organizace určitě připravené jsou. Už jsou i zapojené. Ten nejčerstvější sběr dat ohledně počtu dětí, které jsou buď zapsané do jednotlivých škol na všech úrovních, nebo jsou v těch adaptačních jednotřídkách, proběhne k 31. březnu. Dnes jsem rozesílal na všechny městské části postup, jakým způsobem toto budeme koordinovat s resortem. Protože víte, že i oni mají už připravenou novou metodiku, jak děti zapisovat.

K 31. březnu budeme vědět více, kde jsou ty děti, jaké můžeme očekávat jejich počty do konce školního roku i od toho školního roku následujícího. A na základě toho, protože budeme znovu žádat o uvolnění, případně přeskupení kapacit. Víte, že se nebráníme tomu, že v okamžiku, kdy se ukáže třeba, že ve vašich základních školách nejsou dostatečné kapacity, jako tomu je třeba na Praze 6, tak tam jsme se dohodli na tom, že naši ZUŠku z prostor základní školy na Praze 6 přesuneme do uvolněných prostor po jedné soukromé střední škole, které jsme bohužel museli vypovědět nájem.

Takže spolupráce s městskými částmi na uvolněných kapacitách středních škol probíhá dlouhodobě. Stejně tak Praha 6. Ještě v pondělí půjde na Radu memorandum mezi magistrátem a Prahou 6, kde se společně domlouváme na koordinaci a realizaci výstavby nové základní školy Na Kocínce. Takže současná situace pouze urychlila, zintenzivnila ten společný postup, který tam funguje už dlouhodobě.

Vlastně bude i personifikován a stmelen vytvořením nového plánu rozvoje školské infrastruktury, který je teď nyní společně zpracováván odborem školství, magistrátu, IPRe m, Ústavem veřejných budov ČVUT, který využívá některých už opět praktických znalostí a podnětů z Prahy 6 a dalších městských částí.

Tohle všechno probíhá, stejně tak víte, že co se týče financování těch provozů, ale i částečných provizorních investic do škol, ta komunikace tam také je. S městskou částí Praha 3 např. koordinujeme provizorní otevření Základní školy na Havlíčkově náměstí. V zásadě tam jde jen o to domluvit, aby celková rekonstrukce, která je plánovaná, potom neodepsala celou tu provizorní investici a nebyla to třeba zmařená investice v řádech desítek milionů, kterou teď se budeme snažit ještě do konce školního roku provést.

Takže všechny ty procesy, které tady byly vyjmenované, vlastně probíhají. Já se omlouvám, pokud paní starostka Udženija není dostatečně v tomhle informována, určitě ji do té komunikace rádi zařadíme. Do této domy je tam v té komunikaci paní radní, ministryně obrany, poslankyně, paní Jana Černochová, takže určitě místo ní můžeme ty e-maily směřovat přímo na vás, tak, abyste se cítila v té komunikaci být více přítomná a nemusela se třeba na některé věci doptávat tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Nyní má prostor pan kolega Jiří Pospíšil. Možná, že tady dneska, nebo v tuto chvíli zrovna není, když tak se přihlásí znovu. A prosím kolegu Patrika Nachera. A potom bych s dovolením dal prostor místostarostovi Vojtěchovi Kosovi, protože tady nebyl v okamžiku prostoru pro veřejnost. Čili, Patriku...

Takže poprosím místostarostu Vojtěcha Kose. Děkuji, máte slovo.

Ing. Vojtěch Kos, MBA – 1. místostarosta MČ Praha 12: Vojtěch Kos, 1. místostarosta městské části Praha 12, dobrý den, dámy a pánové. Já se omlouvám, že vystupuji až teď, ale počítal jsem s 10. hodinou, tak, jak se koalice s opozicí dohodla. Byl jsem tady, ale bohužel celé dopoledne jsem sledoval přestřelku o to, jestli pan radní Záborský může v rozporu s jednacím řádem vystoupit online, nebo nemůže.

Teď k věci. Jako všechny městské části, my jsme obdrželi ve čtvrtek 10. března ve 14:33 e-mail: „Postarejte se, zařídte 100 míst do pátku do 16 hodin, protože vám přivezeme uprchlíky.“

My jsme naštěstí využili objekt původní radnice, kdy jsme za velkého úsilí zaměstnanců úřadu městské části Praha 12 byli schopni tento objekt připravit. Za to bych jim chtěl moc poděkovat, i když tedy potom v pátek nám nikdo nikoho nepřivezl, ale během víkendu ano.

Doba je mimořádná, tak je potřeba dělat i mimořádné věci. To problém nebyl. Co ale problém je – a tady bych chtěl poprosit vás, jako hlavní město Prahu, o pomoc. My máme v Praze 12 přes 2000 uprchlíků z Ukrajiny, z toho je zhruba 500 žáků, které potřebujeme umístit do škol. Potřebujeme od vás nějakou metodiku, jak postupovat. A hlavně – a to poprosím pana náměstka Vyhnánka – potřebujeme pomoci s financemi. Protože nejsme schopni dlouhodobě financovat stravování, výuku, asistenty atd.

Takže já jsem vás chtěl požádat jménem městské části Praha 12, abyste nám pomohli, a to zejména finančně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já si myslím, že to je na nás všechny trošičku nápor, poněvadž jsme konfrontováni se situací, kterou neznáme, která je pro nás kvalitativně za 30 let nová. I když jsme si mnozí z nás mysleli, že nás covid něco naučil, tak zase až tak moc ne, abychom vždycky byli připraveni na všechno.

Ale od toho je tady předklad toho tisku. Já se krátce musím vyjádřit k některým věcem. Vzpomínám si, že když jsme zjistili, že má Praha účty ve Sberbank, tak jsme to jako opozice nikterak nekritizovali. Já doufám, pane primátore, že posloucháte. Ne proto, že by nám to nepřišlo – já nevím, jak použít eufemicky správné slovo – dobrý, ale protože jsme si říkali, že není doba, abychom tohle řešili. Neříkám, že se k tomu třeba někdy nevrátíme, ale určitě teď na to ta správná doba není.

Stejně tak jako není doba na to kritizovat městské části, že dělají hodně, málo, protože jak třináctka, tak dvojka se snaží na maximum. Každý volíme nějaké prostředky, každý jsme nějak zodpovědní za tu oblast. Ale myslím si, že z těch celkových čísel, která máte z ministerstva vnitra, je jasně vidět, že ve všech těch oblastech se dělá maximum.

Musím se krátce i vyjádřit k tomu Kongresovému centru, respektive k tomu centru pro uprchlíky, protože já jsem se to dozvěděl až z novin, že to tak bude, nebo z úvah. Takže jsem volal jednotlivým radním, ti mi řekli, že od vás tu informaci nemají. Takže jsem pak zavolal vám, ale řekli jsme si spolu do telefonu, že se o tom dohodneme. Že se budu snažit vám z Prahy 9 vyjít maximálně vstříc, ale že od vás potřebuji pomoci s tím, aby tam mohla být zároveň zřízena škola. Nebo počítám s tím, že děti z Ukrajiny budou mít svoje samostatné třídy.

Ale v úterý vyjde tisková zpráva, že je to pomalu hotová věc, jako kdybychom to my na devítce schválili. Tak já rozumím, že jsou to trochu porodní bolesti, ale takhle závažné věci je potřeba zavolat a říct dopředu, aby nedocházelo k nedorozuměním. I když vy tvrdíte vy k městským částem, tak to není my, vy a oni, ale jsme to tady pouze my a hlavní město Praha.

Čili tuhle sémantiku je potřeba začít vnímat, protože se budeme muset zlepšovat Zastupitelstvo od Zastupitelstva. Jeden z těch důvodů, děkuji za to, co tady říkal Vítek Šimral, a Vítku, akorát, protože vás mám rád, tak nebudu přísný. Ale říkám zároveň, je to málo. Je potřeba – a to je i v návrhu toho našeho usnesení – v té části 4 je radnímu Šimralovi několik bodů, abyste nám dal dohromady ty kapacity, abyste ve spolupráci s odborem školství, neboť respektuji paní Němcovou a vím, že ten odbor je dobře řízen, aby se připravily jednak kapacity v souvislosti s tím, že by se navyšoval počet uprchlíků. Ale zároveň, aby se připravovaly kapacity volných tříd, které bychom mohli využít.

Nelžeme si tady do očí, že vytvoříme nějaké UNIMO buňky, nebo že se budou ukrajinské děti učit venku. To je nesmysl. Stejně jako je nesmysl tady tvrdit, že v rámci dnešního základního školství je doobsadíme do tříd. Nedoobsadíme a dopředu vám říkám, že pokud se budete chtít vrhat na tuhle cestu jako cestu řešení, že to bude obrovský systémový problém pro české školství, které už dostalo po covidu masivní rány.

Pokud nemusíme dávat uprchlíky do tělocvičen, nedávejme je tam. Pokud najdeme jiná místa, dávejme je tam. A pokud nemusíme zatěžovat ukrajinské děti tím, že budou separovaně sedět v kolektivech, kde neumí česky, a zároveň české děti tím, že se budou zdržovat ve výuce, tak to nedělejme. Snažme se hledat možnosti.

Proto poprosím – a Zdeněk Zajíček už to načítá – o ještě jeden bod k panu radnímu Šimralovi do té ukládací části IV pod 4 jako číslo 4 zařadit – „Připravit pro ZHMP předklad novely zákony č. 67/2002 Sb., O opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaný invazí vojsk Ruské federace, vznik tříd v mateřských a základních školách výhradně pro děti a žáky cizince. A v těchto třídách umožnit výkon pedagogické činnosti i pedagogickým pracovníkům bez prokázání znalostí českého jazyka, podle zákona č. 563/2004, O pedagogických pracovních. A to s účinností od 1. 5. 2022.“

Zkráceně, jde mi totiž o to, Vítku, abychom jako Praha poslali ministerstvu školství jasný message, že ten, kdo bude chtít zřídit tuto třídu a bude mít kapacity, bude na to připraven, že 1) budeme mít pedagogy, protože pedagogy nemáme. A 2) budeme moci ty třídy samostatně spravovat jako ukrajinské třídy.

Na to je potřeba se nachystat. Myslím si, že v tom je potřeba, aby jak zřizovatelé, tak ty zřízené organizace měli maximálně volné ruce. Protože nejen my tady v Zastupitelstvu se učíme komunikovat v rámci té krize nové věci, ale je potřeba, aby i městské části, ale potažmo, aby ti ředitelé škol a pedagogičtí pracovníci měli co nejvíce volné ruce.

Tento komfort jim musíme zabezpečit my jako zastupitelé hlavního města Prahy. Protože nepočítejme a nespolehejme, že stát to za nás udělá. Stát má v tuto chvíli plné ruce práce jiných věcí a je potřeba, abychom v tomto směru byli progresivističtí a udávali tempo.

Druhá věc je, byly tu zmíněny finance, my jsme měli ještě rozhovor s Pavlem Vyhnánkem o tom, že to budeme řešit teď v průběhu, že v dubnu by se zde objevil nový tisk na Zastupitelstvu. Čili nemůžeme mít v tuto chvíli ambici vyřešit všechny problémy, ale jsem rád za ujištění od Pavla Vyhnánka, že v dubnu bychom tady řešili další tisk, kterým bychom dělali systém v tom, jak budeme jako Praha postupovat, abychom se nemuseli zasekávat na každém Zastupitelstvu.

Jinak, pane primátore, pro vás message, já doufám, že jste u obrazovky, já myslím, že v tomhle není potřeba konstatovat, co všechno jsme udělali. Ale je potřeba se zamyslet nad tím, co všechno uděláme. Protože pokud tady v sále nebudeme ten rytmus udávat, budou se přijímat opatření, která budou bez našeho vědomí. A budou v neprospěch samotných uprchlíků, ale budou také v neprospěch obyvatel hlavního města Prahy.

To, pokud se stane, pokud by to bylo důsledkem toho pohledu do minulosti, absence pohledu do budoucnosti, tak povede dříve, či později – ale v tomto případě spíš dříve – k tomu, že nás čeká další institucionální problém. A to bude rozprostření společnosti a nepodpora těm lidem, kteří ji skutečně potřebují.

To je na našich bedrech, tak se podle toho tak chovejme. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo pan kolega Karel Hanzlík.

P. Hanzlík: Děkuji panu náměstkovi za slovo. Dobré odpoledne, vážené dámy a kolegové. Já v prvotní části bych chtěl poděkovat panu náměstku Vyhnánkovi za vypracování prvotního návrhu finanční pomoci městským částem ze strany hlavního města Prahy. Tak, jak je dnes v rámci tohoto dvojtitisku předkládán.

To poděkování je z důvodů, že tak, jak to vždy bývá, tak i v tomto případě ta počáteční euforie a solidarita pomoci - v tomto případě tady s ukrajinskými uprchlíky – přejde. A už nyní přechází do faktické reality nutnosti a sanace finančních krytí nákladů, které jsou spojené s pomocí ukrajinským utečencům, především maminkám s dětmi, ze strany jednotlivých městských částí.

Já jsem zástupce, nebo starosta, městské části, která od počátku konfliktu a agrese Ruska na svrchované území Ukrajiny od konce února začal připravovat, tak jako i další městské části, vhodné prostory. Především pro dlouhodobý pobyt utečenců. A od té doby mohu konstatovat, že jsme nabyli celou řadu cenných zkušeností.

Jednou z těch nejdůležitějších je potřeba následné a důležité otázky řešení školního a předškolního vzdělávání ukrajinských dětí. Tak, abychom jako zřizovatelé neomezili vlastní kapacity našich zařízení, která jsou mnohdy na hraně absolutního vytížení. Rovněž i ochránili velice unavený pedagogický sbor, který z předchozích hybridních výuk v rámci koronavirového období tu rozhodně je.

Ale v neposlední řadě rovněž nevystavovali ukrajinské utečence pozdější zášti ze strany našich občanů, nebo některých občanů, abych takhle nedával skupinovou vinu, že se pro ně dělá vše a že zabírají místa pro české žáky. Nebo respektive že pro českého občana se nedělá tolik.

My využíváme v tomto případě tady už mnohokrát skloňovaných adaptačních skupin, pro které vyčleňujeme vhodné prostory mimo školní i předškolní objekty se snahou postupného začleňování do našeho prostředí. Nebo do společnosti. Samozřejmě že i v tomto okamžiku je tento způsob řešení spojen například i s rekolaudacemi a stavebními úpravami, které samozřejmě něco stojí.

Proto se obracím na vás především, pane náměstku Vyhnánku, s prosbou a žádostí o zohlednění i těchto případných investičních nákladů v rámci připravovaného systémového řešení podpory pražských městských částí. Tak, jak jste zmiňoval při řešení této utečenecké krize a lidí z Ukrajiny. Takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu starostovi. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane předsedající. Já jsem měl připravený krásný projev za Prahu 15. Můžu ukázat. A protože tady spousta z toho, co bych říkal, bych se opakoval, zaznělo to tady. Myslím si, že pokud pan primátor, pan náměstek Vyhnánek a všichni zainteresovaní dobře poslouchali, tak je zbytečné, abych to tady opakoval.

Ale asi by mi kolegové z Rady neodpustili, pokud bych tady nepřečetl aspoň jeden odstavec z toho, co jsem měl připravené, tak dovolte, abych to přečetl.

„Městská část Praha 15 již 2. den po vypuknutí válečného konfliktu na Ukrajině byla postavena před nesnadný úkol zajistit ubytování, stravu a další věci prvním uprchlíkům z Ukrajiny, kteří kontaktovali radnici s žádostí o pomoc. V současné době je na území Prahy 15, jen co se týká k. ú. Horní Měcholupy a Hostivař, přes 1000 dislokovaných uprchlíků.

V přímé péči má městská část ve svých zařízeních 74 migrantů z Ukrajiny. Díky obrovské solidaritě obyvatel Prahy 15 se zatím daří uspokojivým způsobem zajišťovat životní potřeby migrantů.“

Já, s ohledem na to, co tady probíhá, a blížíme se k nějaké dohodě z materiálu, tak to nejpodstatnější, na co my si tady stěžujeme, je vlastně financování. Já věřím tomu, že se dohodneme tady všichni, jak jsme, a pomůžeme těm městským částem, které to mají na bedrech a bez pomoci hlavního města se neobejdou. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkujeme. Prosím kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Já děkuji za slovo, dámy a pánové. Pečlivě jsem poslouchala diskusi, odpovědi. A tak, jak to řekl můj kolega, starosta Prahy 13, nedozvěděla jsem se vlastně vůbec nic. To jsou samá data, to jsou samé pracovní skupiny, samá jednání, ale ty činy, ty nejsou nikde. Metodika není nikde.

Já jsem se ptala na to, proč už ve středních školách, kterých je 104 na našem území, ZUŠky, DDM, jazykové školy – vezměte si, že ZUŠky dopoledne asi nejsou ani otevřené, tam děti chodí přece odpoledne, po vyučování. Proč tam už dávno nebyly zřízené adaptační skupiny? Odpověď, jak jste slyšeli i vy, žádná.

Ptala jsem se, proč když po nás jako po městských částech jste chtěli, abychom uvolnili nějaké tělocvičny v základních školách, proč nebyly uvolněny tělocvičny ve středních školách? Zase odpověď žádná.

Ptala jsem se, kolik hlavní město v čele s panem primátorem ubytovalo maminek, dětí a starých lidí ve svých magistrátních prostorách, objektech, majetku. A pan primátor tady řekne, že se postaral o 4000? Jo, ano, takže nám je přivázel na oblasti, na městské části, abychom je ubytovali my.

Kolik pan radní Zábranský vyčlenil bytů. Odpověď je nula! Vy jste prostě neudělali vůbec nic. A já děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi alespoň za tenhle tisk, kde nějakým způsobem nám budou kompenzovány některé náklady. Ale, dámy a pánové, představte si, že my jako městská část dostaneme na lůžko nulu.

My, městská část, která z našeho majetku ubytovávala jako první, máme 65 takovýchto lůžek, ale pravda, my jsme se nenahlásili do Kongresového centra, protože jsme nechtěli stát v pozoru den a noc, kdy nám někoho přivezou. Ale byli jsme iniciativní sami a přes Arcidiecézní charitu jsme ubytovali uprchlíky okamžitě, když to potřebovali.

Takže to jsou méněcenní ukrajinští uprchlíci než ti, co je vezou z toho Kongresového centra. Nebo jak to mám tedy pochopit? Naštěstí pan náměstek Vyhnánek je soudný, řekl, že nám to zahrne příští Zastupitelstvo, protože jemu z bezpečnostního odboru řekli, že my nemáme žádná lůžka. Velmi zajímavé.

Takže ten, kdo se nechce zařadit jako ovce do nějakého systému, který je nefunkční, tak nic nedostane. Ale děkuji, Pavle, za ten tvůj příslib. Myslím si, že i když ho tady říkám veřejně, tak platí, že příště něco dostaneme.

Já jsem opět nedostala odpovědi. A nejvíc nás trápí opravdu to školství. Já se ptám pana radního Šimrala, co mám dělat s těmi 350 dětmi, které já teď už nemám kam dát. Chci od něj odpověď – ano, máte tady na Praze 2 ZUŠku, jsme schopní vám dát prostory, abyste tam udělali další adaptační třídy. Ano, máte na městské části Praha 2 tolik a tolik středních škol, spojte se s řediteli, domluvte se s nimi atd.

Oni by to totiž, dámy a pánové, ti ředitelé udělali, ale oni potřebují ten politický pokyn a to svolení, že můžou. A to oni nedostávají, protože s nimi nikdo z těch politiků nekomunikuje. Takže stačí říct tohle, my už si to všechno zařídíme sami. Já po vás vlastně vůbec nic nechci, abyste něco dělali. Nedělejte vůbec nic, ono je to leckdy lepší, protože jenom by v tom byl chaos. Ale dejte pokyn vašim příspěvkovým organizacím, že s námi, s městskými částmi, pokud jsou na tom území, můžou spolupracovat a my už se s nimi dohodneme.

To je všechno, co my od vás potřebujeme. Protože, jak je vidět, nějaká akce, činy, nula. A možná jsme za to i rádi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Vítka Šimrala. Opomněl jsem, moc se omlouvám, Vítku, pan kolega Vyhnánek chtěl krátkou reakci.

Nám. Vyhnánek: Petře, děkuji za slovo. Já jsem chtěl ještě navázat na to, co zmiňovala Sandra. Skutečně ten tisk vznikl v takovém velikém kvapu. Já využiji ještě příležitosti, abych opravdu nahlas poděkoval kolegům z odboru rozpočtu, panu řediteli Panešovi, paní Huňáčkové. Skutečně jsme pracovali s daty, které máme v současné době k dispozici. V průběhu diskusí se ukazuje, že některé dobře míněné záměry propadly sítem.

Ony jsou různé definice lůžek, je tam to dočasné přístřeší, nebo dočasné ubytování. My tam teď máme jenom tu jednu kategorii. ještě se ukázalo – a upozorňuji, že to číslo budeme aktualizovat, protože tam došlo k nějakému komunikačnímu šumu s odborem bezpečnosti, takže se tam ukázala pouze obsazená krizová lůžka. Ale ta myšlenka byla, že to půjde

na vytvořená krizová lůžka. Takže ještě to projde aktualizací a řada městských částí se tam nově objeví, respektive tam budou vyšší čísla před tím, než to budeme hlasovat.

A já očekávám ještě diskusí v návaznosti na ten schválený tisk a pokusíme se to řešit. Minimálně vím o Praze 2 a o Praze 8, ale bezpochyby budou i nějaké další. Ty, které by vytvořily dočasná lůžka v jiném režimu, tak se je pokusíme napravit na nějakém z příštích jednání tak, aby tu fixní částku dostaly ex post. Ostatně stejně ex post, jako se to děje teď u těch stávajících žadatelů.

Nám. Hlaváček: Děkuji, čili teď opravdu kolega Vítek Šimral.

P. Šimral: Já jenom mohu paní starostku ubezpečit, že pochopitelně domečky a ZUŠky ten pokyn mají už od začátku. Co se týče třeba využití ZUŠ Hurníka v dopoledních hodinách, ta škola není třeba prázdná. Tam neustále probíhá akademie pro seniory.

Ptala jste se tedy hlavně na ty ZUŠky a domečky, ty pochopitelně ten pokyn mají už od začátku, takže pokud tam nedochází ke kontaktu, tak si řekněte paní ministryni obrany. Já nevím, jak u vás probíhá zároveň koordinace války na Ukrajině a zároveň řešení na Praze 2. Já chápu, že ta kumulace je náročná věc, ale bohužel to potom dopadá asi takto.

Co se týče využití středních škol, tak my přece nebudeme zavírat střední školy v okamžiku, kdy tady máme 4000 dalších ukrajinských dětí ve věkové kohortě 15 – 18 let, které budou chodit také do našich středních škol. Já se obávám, že ta komunikace asi nebude probíhat v pořádku, pokud to bude takto.

Já vás rád zařadím přímo do té whatsappové konverzace. Já věřím, že tam paní vedoucí Heinsová(?) už je teď. Ale pokud tam chcete být sama, ta metodika také už byla distribuována. Byly distribuovány už dvě v průběhu toho posledního měsíce, kde je přesně řečeno ředitelům škol na všech úrovních, od mateřinek po střední, i dalším školským organizacím, jak postupovat v případě, že se jim ukrajinský žák přihlásí.

Opět se omlouvám, že jste to nedostala do e-mailu, prostě vás zařadíme do e-mailing listu.

P. Udženija: Prosím vás pěkně, paní radní, hlavně mě vy nikam neřaďte. Ale já se vůbec divím, že vy se nestydíte – *nestydíte* – tady takhle vystoupit a ještě atakovat moji kolegyni Janu Černochovou, která to školství na Praze 2 dovedla na špičku. My jsme městská část, která má 3 školy v TOP 10 v celé Praze. A vy se tady budete teď snažit svalovat to, že ona se stala ministryní obrany, že my něco na dvojce neděláme?

Já vám tady říkám, že jsme už teď zaintegrovali 200 dětí, 90 dětí do adaptačních skupin. A ptám se vás, kolik jste adaptačních skupin vytvořili vy ve vašich 102 středních školách? A vy mi tady začnete vyprávět něco o datech, o informacích, o whatsappové skupině a o mojí kolegyni Janě Černochové?

Vy, který jste se neukázal ty tři čtyři týdny nikomu? Nikdo o vás neví? Nikdo o vás neslyšel? Vy jste nejvíc selhal, vy a pan primátor, který se také chlubí cizím peřím. Vy se umíte jenom chlubit cizím peřím, stoupnout si někam, udělat si fotku na Facebook, stoupnout si před mikrofon televizních kamer, to je to, co vy umíte. Ale abyste něco konkrétního udělali pro ty lidi, pro městské části, to jste neudělali.

A víte proč? Protože to neumíte, vy nejste lidé na svých místech. Tak jako jsem hrdá na svého premiéra, tak jako jsem hrdá na celou vládu, tak jako jsem hrdá na svoje kolegy na radnicích napříč politickým spektrem, tak zrovna za vás se stydím. Stydím se, že je tady v čele primátor, který neudělal nic, nebytoval jediného člověka. A stydím se za vás, Vítku Šimrale, protože vás ty děti vůbec nezajímají.

Nám. Hlaváček: Slovo má nyní pan primátor. Prosím o připojení.

Prim. Hřib: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom stručně okomentovat pár záležitostí, co tady zazněly, a ujistit všechny, že poslouchám tu diskusi velice pečlivě celou dobu.

Já bych možná ještě jednou zmínil pro paní Udženiji, že to ubytování, v uvozovkách, v tělocvičnách opravdu není úkolem na krajské účinnosti. A to ani ve smyslu nařízení vlády. A já se opravdu nechystám ani v tomto okamžiku sklouzávat k tomu, v uvozovkách, krizovému managementu ve stylu pana Babiše, ve stylu nějakého populisty, co se tváří, že řeší úplně vše. Že když někde nejsou k dispozici třeba roušky, tak že jim je tam osobně zaveze.

Já nejsem populist, který by měl potřebu nerespektovat ten systém a roli institucí, které jsou ostatně i oporou demokratického systému. A díky tomuto byly vlastně za covidu vytvářeny nejrůznější rady vlády pro zdravotní rizika. A vznikaly ty paralelní struktury k Ústřednímu krizovému štábu apod. A to je přesně něco, co si myslím, že my tady teď nepotřebujeme.

To, co potřebujeme, je, aby fungovaly instituce a dělaly tu činnost, která jim náleží. Já se omlouvám, já jsem měl zakrytou čočku, teď už mě asi i vidíte. Tak pardon, nebylo to záměrné.

A je nutné se smířit i s tím, že městské části jsou takovými institucemi a že budou muset přijmout svůj díl odpovědnosti. Protože takto je postaveno i to nařízení vlády, i ten Lex Ukrajiny, a nepochybně v tomto duchu bude vláda pokračovat v nastavování pravidel.

A já jsem si samozřejmě všiml, že mnoho městských částí dělá maximum, některé snad i více, a ještě jednou jim za to děkuji. Pokud to někdo přeslechl, tak to opakuji ještě jednou. A toto je myslím si jednoznačné.

Co se týče toho financování. Já jsem teď ještě položil rychlý dotaz kolegům z ostatních krajů, ostatním hejtmanům. A odpověď od nich je zatím naprosto jednoznačná, byť mi ještě neodpověděli všichni. Oni zatím neposlali svým obcím nic. Ale pokud máte nějakou inspiraci z nějakého jiného kraje, vedeného třeba hejtmanem z vaší strany, tak já se nebráním tomu inspirovat se. My nicméně komunikujeme spolu s hejtmany na platformě Asociace krajů, takže my se informujeme o tom, jak to funguje v jiných krajích. Takže my o sobě víme, ale, jak říkám, pokud byste věděli o nějaké inspiraci, jak to někde dělají, jak k tomu přistoupili a máte pocit, že jsou tam nějak napřed, tak dejte vědět, já se určitě nechám rád poučit. Ale zatím v tuto chvíli my máme nejvýkonnější krajské asistenční centrum.

Co se týče toho návrhu na ubytování v jiných krajích, jak o něm mluvil pan starosta Vodrážka, to je bohužel řekl bych taková trochu problematická věc. Často i z důvodů, že třeba ten kraj, ve kterém je ubytovna, kterou třeba vlastní nějaká městská část, je v Krkonoších, prostě ten kraj s tím nesouhlasí. A to často z důvodů toho, že tam není dostatek infrastruktury v okolních obcích na to, aby tam pojali větší množství uprchlíků.

Nicméně hasiči s těmi nabídkami pracují, pokud byly podány tímto způsobem, jak bylo řečeno v té výzvě, co šla na městské části, a pokud je to možné, tak pochopitelně ty kapacity jsou využívány. Já samozřejmě vyřídím hasičům tu nespokojenost s jejich výkonem ze strany pana starosty Vodrážky a věřím, že to budou reflektovat.

Ještě poslední věc. Pan Portlík tady mluvil o tom, že do médií unikla ta informace o tom, že to centrum má být na Praze 9, ještě předtím, než se to dozvěděl on. Tak já jej ujišťuji, že já jsem to do médií neřekl, tuto informaci bych rozhodně nikdy nepustil do médií dřív, než bych si s ním zavolał. Že to pustil někdo jiný, to je bohužel druhá věc. Takže děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím teď kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, já tady poslouchám tu diskusi poměrně napjatě a mrzí mě, kam se to zase zvrhlo. My jsme chtěli tu diskusi dopoledne jako nějakou důstojnou, poměrně rychlou pomoc pro městské části. A té přestřelce tady mezi některým vůbec nerozumím, takže já bych byl rád, abychom se vrátili k tomu ratiu.

My jsme tady v mezičase dělali nějaké jednání na úrovni politických klubů ohledně financí. Myslím si, že jsme s panem Vyhnánkem našli společnou řeč teď řekněme pro nějaké první kolo, které může městským částem rychle pomoci. Bylo by dobré začít řešit další návazné věci do budoucna, protože ta krize neskončí hned. A prosím, mysleme hlavně na Pražany, na spoluobčany, protože o ty jde tady v první řadě, a nehádejme se tady o nesmyslech. Pojd'me jednat, máme tam toho ještě hodně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Petra Hlubučka.

P. Hlubuček: Tak dobré odpoledne. Já se koukám na tento bod z více pohledů. Samozřejmě jakožto primární náměstek pro bezpečnost, ale také pro infrastrukturu z pohledu kupř. zabezpečení dodávek tepla a plynu a také jako starosta městské části musím tedy říci, nebo pokusím se z těch různých pohledů zde přednést svoji řeč.

Jak bylo řečeno, Praha v současné době ubytovala 4500 lidí, z toho 750 lidí v tělocvičnách. Víme, že to není to, co bychom preferovali. Na druhou stranu je to nouzové přístřeší ve chvíli, kdy nebylo žádné jiné ubytování, nebo není žádné jiné ubytování k dispozici. Primárně jsme se samozřejmě snažili ubytovávat lidi prostřednictvím Kongresového centra, když ne v bytech, tak na ubytovacích kapacitách. Do původně 180 Kč, což nebylo vůbec jednoduché. A také jsme se snažili ve většině případů ubytovávat mimo Prahu, kde samozřejmě jsme byli schopni tuto cenu také docílit.

Většina ukrajinských občanů mířila do Prahy, chtěla zde v Praze zůstat. A stávaly se nám případy, že i když jsme je vyvezli mimo Prahu do toho ubytovacího zařízení, tak tam nechtěli být, chtěli se nám vrátit do Prahy, ale to už jsme samozřejmě neumožňovali.

Já také chci městským částem velmi poděkovat, ty, které se toho zhostily úplně od začátku, velmi rychle. Mohl bych určitě jmenovat mnoho městských částí, s kterými ta spolupráce ze začátku byla skvělá. Patří jim za to velký dík. Některé, jak tady třeba mluvil pan starosta Hanzlík, nebo městské části, jako třeba, já nevím, Petrovice, Praha 20, ještě bych jmenoval další, byly ty, které se byly schopny rychle zorientovat.

Na těch pozicích starostů víme, že si opravdu musíme poradit sami a ta zkušenost je nenahraditelná. Nejedná se ani o povodně, ani o tornádo, ale byly to nové mimořádné události, na které jsme nebyli připraveni. Nás žádná takováto uprchlická krize nikdy předtím nepostihla. Jako třeba, když přicházely do Německa lidé z Jugoslávie nebo uprchlíci ze Severní Afriky.

Snažíme se opravdu ze dne na den tu situaci tak, jak se vyvíjí, zvládat. Dali jsme si za cíl, aby nám tady ti uprchlíci neskončili na ulici. Musíme si uvědomit, že 90 % uprchlíků jsou matky s dětmi, takže samozřejmě prvotně je potřeba se o ty lidi humanitárně postarat a zajistit jim ubytování, zajistit jim stravu. A nyní se samozřejmě bavíme o těch návazných věcech, jako je školství, jako jsou sociální služby apod. Což tady děkuji kolegům, kteří se tomu věnují, protože opravdu by to měla být práce návazně celé Rady, nikoliv pouze odboru bezpečnosti.

My v současné době máme v podstatě zajištěné a nasmlouvané kapacity ubytování dejme tomu do konce tohoto týdne. My pozorujeme, že nám do Prahy těch lidí přichází v posledních dnech méně než před týdnem. Nevíme, jestli to je setrvalý stav. Na druhou stranu, když se podíváte na televizi, jak na Ukrajině jsou vytvořeny humanitární koridory z těch nejpostiženějších oblastí, tak je možné, že nám přijde nějaká druhá vlna. A pak se budeme muset o tyto lidi postarat případně taktéž, i když situace je už zase trošku jiná.

Česko se stalo tranzitní zemí, ty lidi projíždějí. My se o ně postaráme maximálně na přestupu na Hlavním nádraží a hodně jich míří dále do západní Evropy. To, kolik je to finální číslo, kolik do Prahy přijde lidí, toho se nebudeme schopni, dokud neskončí boje na Ukrajině, dopočítat. Takže stále ta prvotní humanitární pomoc je potřeba a za nás se primárně s odborem bezpečnosti a s asistenčním centrem soustředíme na tyto aktivity.

Samozřejmě je potřeba pomáhat zodpovědně, ne chaoticky. Všichni jsme určitě připraveni pomáhat, ale uvědomme si, že ta pomoc nesmí rozložit obce a přetížít veřejné služby, které obce a samosprávy poskytují.

Z toho tisku, který je navržen, tak v té části, která je uložena mně, jakožto náměstkovi pro bezpečnost, tak já bych si dovolil modifikovat návrh toho usnesení. Rád bych si vzal za úkol „zajistit zpracování analýzy rizik na území hlavního města Prahy spojených s mimořádnou událostí s přihlédnutím ke specifikům městských částí“ a taktéž „zajistit činnosti související se změnou sídla KACPU. Ta změna sídla je důležitá, práce spojená se stěhováním je obrovská.

Musíme si uvědomit, že denně tím asistenčním centrem procházelo až 3500 lidí, máme tam 70 přepážek. Jedná se o mnoho dobrovolníků, počínaje Červeným křížem a konče ukrajinskými dobrovolníky na překlady. Jsou tam různé organizace, jako je cizinecká policie, úřad práce, pojišťovna atd. Bude to hodně práce s přesunem a do čtrnáctého musíme být přestěhováni kvůli návazným aktivitám v Kongresovém centru, jako jsou kongresy a následně předsednictví České republiky Evropské unii.

Ještě bych měl jeden pohled na věc. A to je právě z hlediska snížení závislosti Prahy na ruském zemním plynu. Nevím, jestli toto spíše spadá ke mně pod infrastrukturu, nebo pod bezpečnost, ale chtěl jsem vás informovat, že i na tomto pracujeme. Je to z hlediska zásobování plynu Prahy, Pražanů velmi důležité. Určitě sledujete, že od 2. poloviny roku 2021 rostou ve světě, v Evropské unii a v České republice prudce ceny energií.

K tomu růstu cen přispívá řada faktorů, jako je bezprecedentní nárůst cen zemního plynu na světových trzích. V roce 2021 to bylo o 70 %, dlouhá chladná zima, zvýšení poptávky po zkapalněném zemním plynu, větší spotřeba plynu v Asii nebo rostoucí geopolitické napětí právě na Ukrajině.

V Praze je zemní plyn využíván zejména pro vytápění. Konkrétně cca 180 000 domácností a dále desítek tisíc odběratelů z řad institucí a firem hlavní město spotřebovává zejména pro krytí tepelných potřeb budov zhruba jednu desetinu celkové spotřeby zemního plynu. A v kontextu uvedeného připravujeme komplexní materiál, jehož cílem je snížení závislosti hlavního města na ruském zemním plynu.

A, dovoluji, abych vás seznámil s jeho hlavními pilíři, které hodlám předložit Radě k projednání a k přijetí. 1) Rada povede dialog s cílem motivovat investory nové bytové i nebytové výstavby na území hlavního města, aby pro pokrytí tepelných potřeb upřednostnily bezmezný zdroj tepla na bázi obnovitelných zdrojů energie.

2) U stávajících staveb na území hlavního města využívajících plynových zdroj tepla budou vlastníci motivováni k přechodu na jiný zdroj poskytnutím podpory z dotačního programu hlavního města Prahy Čistá energie.

3) Praha ukončí investiční podporu instalace kotlů na zemní plyn a převede investiční podporu na obnovitelné zdroje, konkrétně na tepelná čerpadla, fotovoltaické a fototermitické systémy v aktualizovaném dotačním programu Čistá energie pro rok 2022 a 2023, kde bude podpořena instalace fotovoltaických systémů se zvláštním bonusem při zapojení komunitní výroby obnovitelných zdrojů.

4) Bude podporovaná náhrada zdrojů na pevná paliva za tepelná čerpadla a instalace tepelného čerpadla v novostavbách. Bude podporována i rekonstrukce plynového vytápění ve prospěch zdrojů s vyšší energetickou účinností.

Zemní plyn je dnes využíván i v některých soustavách zásobování teplem. A Rada hlavního města proto hledá účinné alternativní zdroje pro omezování využívání zemního plynu v těchto soustavách.

Prvním takovým konkrétním krokem je zahájení předprojektové přípravy výstavby energocentra využívajícího odpadní vody z Ústřední čističky odpadních vod v Bubenči. Teplotní gradient řeky Vltavy v Praze vytváří příhodné podmínky pro nasazování tepelných čerpadel. Rada hlavního města proto zadá zpracování studie, která vyčíslí využitelný potenciál a navrhne konkrétní kroky k možnému využití tepelných čerpadel pro krytí tepelných potřeb objektů nacházejících se v blízkosti řeky, případně k integraci do soustav zásobování teplem.

Jelikož ceny plynu a s nimi spojené náklady na jeho využití mohou setrvat na vysokých hodnotách po delší časové období, uvítá nepochybně každý odběratel pomoc s rozhodnutím, jak spotřebu plynu ve své domácnosti či domě snížit za pomoci různých úsporných opatření. Z tohoto důvodu Praha ještě letos hodlá v souvislosti s klimatickým plánem uvést do provozu jednotné kontaktní místo, které bude poskytovat odborné služby občanům, poskytne poradenství při identifikaci a realizaci nejrozličnějších úsporných opatření.

Praha také urychlí přípravu na realizaci projektů, s jejichž pomocí bude možné část spotřeby plynu krýt z vlastních zdrojů. Takovým prvním projektem bude výroba biometanu v pražské Ústřední čističce odpadních vod. A druhým zdrojem bude plánovaná stavba bioplynové stanice.

K omezení závislosti na ruském plynu pak samozřejmě budou napomáhat i úsporná opatření. Nejsnadnější je samozřejmě omezování teploty na základě regulace topných soustav a také co nejlepší zateplení budov v okamžiku, kdy se investor rozhodne pro opravu objektu.

Rada hlavního města s ohledem na výše uvedené pověří magistrát hlavního města, aby aktualizoval klimatický plán hlavního města do roku 2030 s cílem prosadit, jak nadále omezit budoucí roli zemního plynu v krytí energetických potřeb a tím snížit závislost hlavního města na dodávkách ruského zemního plynu. Za mě děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, já jsem čekal na přestávku, abychom restartovali obrazovku. Ale, Ivane, prosím vás, zkuste se přihlásit teď. Já vás vidím tady na té obrazovce u sebe. Tak buď uděláme teď 5 minut přestávku a restartujeme to, nebo vydržíte, s tím, že já budu říkat, kdo se tam teď přihlásil a restartujeme to o té velké přestávce před rozpravou. Čili teď je po Zdeňkovi Zajíčkově přihlášen Ivan Pilný. Takže děkuji. Prosím pana kolegu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající, dámy a pánové. Je poučné poslouchat rozpravu mezi zástupci městských částí a centrální městské vlády. Každý si obrázek udělá sám, jak jednotliví radní plní své úkoly. K tomu se nechci vyjadřovat, ale já bych rád do té debaty doplnil ještě jedno téma, které je samozřejmě z pohledu péče o uprchlíky, kterým sháníme, sháníte ubytování, školy, sociální zázemí, okrajové.

Ale je to téma, které má podle mě velkou symboliku, a které by opravdu mělo být také na území hlavního města Prahy řešeno. Pokud řešíme takové věci jako přejmenování ulic a jiné věci, které mají symbolický význam a zdůrazňuje, to nevádí, tak k tomu doplňuji ještě jedno téma, a to je vliv oligarchů na majetkové úkony hlavního města Prahy.

Já možná poprosím pana předsedajícího, kdyby mohl zjednat klid v sále. Mně se strašně špatně hovoří, protože sám sebe skoro neslyším tady ze zadních částí.

Nám. Hlaváček: Ano, souhlasím, že je tady hluk. Pan kolega Pospíšil se neslyší, takže prosím o klid a pojd'me dál.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Ne, že bych na tom tak trval, ale potom opravdu slyším pouze ozvěnu v dálce, která říká něco jiného než já.

A já jsem chtěl poprosit pana primátora o vyjádření k tématu, které on prezentoval na svých sociálních sítích. A bylo to prezentováno i na Seznamu, Zprávy – z toho já čerpám. A to je přímo konkrétně asi největší tendr, který byl uzavřen za této vlády, za vlády naší koalice, výstavba metra D a zapojení konsorcia firem. V jedné z těch firem přes dceřiné společnosti má určitý podíl oligarcha Děřipaska.

A já bych byl strašně rád, jestli je možné, kdyby nám pan primátor přiblížil, zda došlo k nějakému dalšímu posunu v tom, zda budeme umět na základě rozhodnutí Vlády ČR zabránit tomu, aby blízký přítel Putina, blízký přítel válečného zločince Putina, měl podíl na této největší zakázce, kterou město vypíše a kterou bude realizovat. Navíc zakázce tak strategické, a tedy tak symbolické.

Pan primátor v novinách hovořil o tom, že s tím nesouhlasí, aby Děřipaska měl z toho podíl, což já velmi vítám a kvituji pozici pana primátora, ale nicméně zde píše, že se o brátil na vládu a cituji pana primátora: „Vláda nicméně může přijímat opatření, a měla by, je na to nejvyšší čas,“ řekl serveru Aktuálně Hřib.

Takže já chci poprosit, jestli už máme nějakou informaci, jaká opatření budou přijata a jak bude konkrétně postupováno. Protože být pouze rozezlen, což já kvituji, ovšem to od pana primátora nestačí. Navíc piráti mají ministra pro místní rozvoj, který konstatoval v médiích, že na tom pan předseda pirátů Bartoš pracuje. Tedy byl bych rád, abych se dozvěděl, jak bude postupováno. Protože já sám jsem interpeloval komisi Evropské unie s dotazem, proč právě pan Děřipaska není na sankčním seznamu.

Můžete míň křičet, já se omlouvám, trochu malinko, děkuji.

Děřipaska je na seznamu Velké Británie, je na seznamu Spojených států amerických, a k mé lítosti není na seznamu Evropské unie. Takže doufám, že na to dostanu i od Evropské unie odpověď. Chci konstatovat, že, jak jsem zaznamenal v některých médiích, odpovědi podle mě na to není to, že pan Děřipaska odsoudil invazi, je třeba konstatovat, že v jeho portfóliu je i právě výroba válečné technika, která je přímo na Ukrajině užívána. On přímo bohatne na tom válečném konfliktu. A takovýto člověk má mít podíl na zisku z metra D.

Takže já to téma, které opravdu je logicky méně důležité než ubytování Ukrajinců, školy atd., přesto to považuji za důležité a symbolické. A moc prosím zástupce Rady, moci výkonné tohoto města, aby to neskončilo u twitterového prohlášení. Ale aby opravdu vláda, ve které sedí pirátský ministr pro místní rozvoj, sedí tam odborníci, aby fakt řekli, co se s tím právně dá dělat.

Já chápu, že asi není řešením zrušit výběrové řízení. Zaprvé je to právně velmi složité a zadruhé by to vedlo k obrovským průtahům. Ale měli bychom chtít po vládě, aby navrhla nějaký právní mechanismus, který povede k tomu, že nějakým způsobem podíl v té firmě bude zmrazen, nebo nějakým způsobem se zamezí přístupu k penězům.

Bude to právně velmi složité, ale my bychom na to zkrátka neměli rezignovat. Nevím, jestli řešením je to, aby byl pan Děřipaska dopsán na sankční seznam, jestli to stačí. Také o tom hovořil v nějakém rozhovoru pan ministr financí Staňura, ale úplně si nejsem jistý, jestli to stačí. V každém případě by bylo fajn, aby odborníci, právníci vlády popsali tento problém a navrhli nějaká řešení.

Protože, pane primátore, kvituji vaši pozici, s tím, co říkáte na Twitteru, souhlasím, ale moc prosím, nesmíme u toho zůstat. Prosím tedy odpověď, zda pan ministr Bartoš, váš stranický šéf, třeba něco navrhuje, jak bychom dále měli postupovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlásím jenom, že po Ivanovi Pilném je další přihlášený Zdeněk Hřib, který je zatím poslední, pátý. A slovo má nyní kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Já bych ještě chtěl pár poznámek a jeden dotaz.

Ta jedna poznámka, já jsem čekal schválně, kdy pan primátor zmíní bývalého premiéra Babiše, a došlo na to. Což ve mně vyvolává otázky ke kompetentnosti pana primátora, který se celé to minulé období vlády vymlouval na nějakou neschopnost vzájemné komunikace s premiérem Babišem. A teď mám pocit, že v tom pokračuje na jiný způsob s novou vládou, vzhledem k těm informacím, které já mám ze setkání s hejtmany. Vzhledem k tomu nepřesunu těch informací z té vládní úrovně na úroveň pražskou a potom potažmo na ty městské části.

Takže já tam spíš vidím nějaký komunikační problém. A nevím, jestli teď, když my tady řešíme roli hlavního města Prahy, a my jsme tady připravili nějaké usnesení, tak jestli opravdu i v tomto bodě pan primátor začne šermovat Babišem, to mi přijde úsměvné, když už on ani teď v žádné exekutivní pozici není.

Já tam spíš vidím nějaký komunikační problém. A s tím souvisí dotaz, který mám od hejtmanů napříč politickým spektrem. A to jest, že údajně ze strany hlavního města Prahy, a nevím, jestli přesně od pana primátora, nebo od Adama Záborského zaznělo, že Praha má dostatečný počet volných bytů, jen potřebuje větší částku na jejich úpravy, narozdíl od ostatních krajů.

Protože tam se bavili údajně o 200 – 250.000 Kč na 1 bytovou jednotku a v Praze by to bylo nějakých 500.000 Kč. Ale zazněla tam informace, že Praha těch bytů má dostatek. Tak mě by zajímalo, jestli je to pravda, jestli to zaznělo, a jak je to možné? Protože to je přesně to, o čem jsme se tady před chvílkou bavili o té horizontální spolupráci. To znamená, aby tady nedocházelo k aktivitám či šíření informací, které budou v neprospěch Pražanů. A zároveň po těch Pražanech chceme, aby oni sami pomáhali ukrajinským uprchlíkům.

A to, že my na jedné straně říkáme, že v Praze je nedostatečný počet bytů, a někde na jednání je informace, že počet bytů je dostatečný, že jich je dostatek, jenom Praha potřebuje větší částky na rekonstrukce, tak mě jenom zajímá, jestli tohle skutečně proběhlo. A pokud ne, tak by mě zajímalo, kde se ta informace vzala. Protože já ji mám potvrzenou z několika zdrojů.

Dále bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi za ten jeho tisk a za to, že to skutečně vnímá jako prioritu ve vztahu k jednotlivým městským částem a jejich nákladů a udržitelnost toho stavu. Udržitelnost toho stavu. My se tady nebavíme o situaci, která bude jenom teď v březnu, dubnu, ale mimochodem třeba vláda navrhuje nouzový stav až do května. Takže my se tady bavíme o mimořádné situaci, ať už to schválí sněmovna napoprvé, nebo na několikrát po třiceti dnech, o situaci na úrovni nouzového stavu, nebo přímo nouzový stav minimálně do konce května.

Takže tady bych chtěl, aby hlavní město Praha ve vztahu k městským částem nastavilo udržitelný systém. Ne systém, že my tady to potom budeme řešit každý měsíc.

Poslední drobná poznámka, Viktoro, to je na tebe. Slyšel jsem, že tady vzniká nějaké alternativní usnesení k tomu usnesení, které máte od nás na stole. Tak by bylo možná dobré, protože to je fakt docela důležitá věc a já doufám, že tady v tomhle nebudeme politikařit, když vidíte název toho bodu „Řešení situace na území hlavního města Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině“, tak abyste nám ten pozměňovací alternativní návrh dali nějak včas k dispozici, jestli je to možné. Aby to nebylo těsně před hlasováním.

Protože my jsme poctivě ten pozměňovací návrh, byť bych tam některé věci já sám upřesnil a změnil, ale už do toho teď sahat nebudu, tak ho máte od rána a mohli jste si ho nastudovat zleva, zprava. Na těch 5 stránkách. Tak jestli můžu poprosit, aby byl včas poskytnut ten pozměňovací alternativní návrh, který se tady někde připravuje, aby to nebylo nějaké divoké hlasování. Protože si myslím, že si tento konkrétní bod týkající se pomoci ukrajinským běžencům, tak si to nezaslouží, abychom tady někde partyzánsky hlasovali o něčem, co jsme si předtím nemohli nastudovat. A pak jsme začali vytahovat, kdo s čím přišel a nepřišel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já jenom upozorňuji, že teď bude hovořit Tomáš Portlík, že je po něm přihlášen Zdeněk Zajíček, Ivan Pilný a pan primátor. Předpokládám, že potom, nebo se možná ještě někdo přihlásí, že bude minimálně dvacetiminutová přestávka. Že se sejde koalice a opozice a probere ten text.

Takže prosím teď kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Jenom, pane primátore, já jsem poprosil právě neohlížet se do minulosti a koukat se do budoucnosti. Tak jenom doufám, že znovu sledujeme, ale už se to snad bude zlepšovat.

Vy jste položili takovou otázku, abychom jmenovali nějaké jiné kraje, kde se to stalo. Já nevím, proč bych sledoval jiné kraje, kde se to stalo, ale já si myslím, že Praha je výjimečná. A je výjimečná v mnoha okolnostech a je jedinečná.

Je jedinečná z hlediska toho náporu, který je na nás na všechny kladen, ať už na městské části, nebo na město. Je výjimečná i v tom, jakým způsobem městské části dostávají v rámci dotačních vztahů prostředky a o kolik méně, ale přesto ten zákon na ně klade stejné podmínky. To vás když tak poučí pan kolega Vyhnánek, protože tyto věci dobře zná. A je i výjimečná v tom, že díky tomu, že má tak velký nápor uprchlíků a budeme v tuto chvíli konzervativní, budeme předpokládat, že bude narůstat, tak musí i tu situaci zvládnout lépe než mnozí a musí jít příkladem.

A aby mohla jít příkladem, tak je potřeba se dívat dopředu. A ne se při každé příležitosti vymlouvat na to, co udělal Babiš, co měl udělat, a neudělal Stanjura a podobně to převádět. O tom si myslím, že je ten dnešní tisk. Já bych vás všechny poprosil o podporu, protože myslím si, co bylo výjimečné pro nás pro všechny, že to není jen o spolupráci na městských částech, ale že je to i zapojení veřejnosti do toho začátku, do té pomoci materiální, fyzické, duchovní, intelektuální atd., bylo obrovské.

Asi jsme nezažili za spoustu let takovouhle atmosféru, ale je potřeba být v tuto chvíli skutečně jako Pražané být výjimeční, abychom dokázali tu atmosféru udržet. Abychom na jedné straně dokázali kvalitě pomoci a vedle toho na druhé straně ne za cenu toho, že snížíme kvalitu služeb pro naše obyvatele.

Čili tento tisk má tu ambici, aby diskusi takhle otevřel, aby nám trochu rozdělil i úkoly, které jsou nejasné, protože ne každý jsme v každé whatsappové skupině apod. čili aby definoval jednotlivou roli jednotlivých institucí. Tu roli městských částí už definují teď pravidla, která vydala vláda. Abychom se tady za měsíc mohli sejít a říct, že máme relativně pokojný stav, i když se nám počet uprchlíků zvětšuje.

Obávám se, že pokud bychom se na tomto nedohodli, že bychom se tohoto zítřka nemuseli v této podobě dočkat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a teď má slovo kolega Zdeněk, Zajíček, potom pan kolega Ivan Pilný a pan primátor. Potom, až bude přestávka, tak restartujeme tu obrazovku.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, já jsem se hlásil k tomu, abych požádal o přestávku před ukončením diskuse. Nevím, jestli už to někdo z kolegů přede mnou nezmínil. Pokud tomu tak není, tak rád bych o tuhle tu část požádal. Tedy před ukončením rozpravy bych požádal o přestávku v rozsahu 30 minut, protože budeme muset najít shodu, nebo alespoň se o to pokusit, najít shodu napříč politickými kluby o formulaci usnesení. Myslím, že jsme velmi pokročili s panem náměstkem Vyhnánkem v tom, jak by mohlo být upraveno usnesení týkající se financování městských částí. Ještě se pokusíme najít shodu s dalšími kolegy. Takže myslím, že na to půl hodiny budeme potřebovat.

Pak mám druhou věc. To je jenom krátká poznámka k panu primátorovi. Víte, já mám za sebou poměrně dost rozsáhlou krizovou situaci v podmínkách hlavního města Prahy, a to byly povodně v roce 2002. A kdyby se město řídilo v té době tímto způsobem, jako řídí krizový štáb a věci, které se tady dějí s uprchlickou krizí, jako to řídí pan primátor Hřib, tak nevím, jak by to tenkrát dopadlo.

Musím říct, že to tenkrát dopadlo docela dobře. Byla to samozřejmě zásluha všech těch lidí, kteří v rámci krizového štábu věděli, co mají dělat a byli schopni se o svoji odpovědnost podělit. Ale také, že se mj. intenzivně komunikovalo s městskými částmi, a to velmi otevřeně na hodinové denní bázi. A všichni měli dostatek informací pro to, co se má dít. Mj. v té době se během několika hodin musel vyklidit, během noci, celý Karlín. A zvládlo se to a nikdo se tam neutopil.

Mnozí z nás, kteří už tady v tom městě žijeme dlouho, nebo jsme v nějakých pozicích a funkcích byli, tak víme, co to je zvládání krizové situací. A také si myslím, že víme, jak se to má dělat. A mě opravdu nenaplnuje úplně jistotou, bezpečím ani nadšením to, jak v tuhle chvíli komunikace a způsob řízení té krizové situace vypadá.

Souvisí to i s některými nepřesnostmi, které asi používá pan primátor. Nevím, jestli vědomě, nebo spíš možná to je neporozumění některým věcem. On samozřejmě je primátorem ne kraje, ale hlavního města Prahy jako jedné entity a jednoho města, byť se dělí na městské části. On nese odpovědnost za hlavní město Prahu. A pokud je tady dělení majetku mezi město a městské části a část majetku spravuje město samotné a část majetku spravují městské části, tak by se všichni měli v zájmu hlavního města Prahy podělit o to, aby zabezpečili ubytování, případně školní docházku těm, kteří to potřebují.

Není přece normální, aby tu zátěž nesly jenom městské části. Protože pan primátor to vykládá tak, že to jsou přece ty obce a on je ten kraj. A kraj žádné kapacity nezajišťuje ani v jiných krajích. To si ale plete rozdíl mezi hlavním městem Prahou a krajským uspořádáním, s obecním uspořádáním ve zbytku republiky. To opravdu takhle nefunguje.

Praha je jiná entita, má svůj vlastní zákon a také svoje vlastní principy fungování. Je zajímavé, že existují jiná statutární města, např. Brno, a děkuji kolegům, že mi to jenom připomněli tady a ukázali, tak tam, pokud se nepletu, paní primátorka Vaňková, kde také Brno má městské části, tak samo vlastní město poskytlo přímo byty na poskytnutí pomoci jednotlivým uprchlíkům. Nenechali to na městské části.

Takže je vidět, že ten přístup je rozdílný. Také chápání toho, co znamená krizové řízení a jakou má mít kvalitu, je zřejmě rozdílný, v tom si s panem primátorem neporozumíme asi už nikdy. A já bych rád samozřejmě pokročil k nějakému závěru. A jak už jsem říkal, moc bych požádal o tu lhůtu na doprojednání toho návrhu usnesení před ukončením rozpravy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo pan kolega Ivan Pilný, po něm pan primátor. Potom bude třicetiminutová přestávka. A předpokládám, že se sejde dohadovací tým. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych rád trochu mluvil o tom slůvku, které tady před chvílí zaznělo, a to je budoucnost. Je bezesporu, že Evropa stojí nechci říkat uprostřed, protože nikdo nevidí konec, před bezprecedentní humanitární krizí, která drtivě dopadá na Ukrajinu, ale dopadá samozřejmě i na nás.

Je potřeba samozřejmě udělat něco pro to, my to nedokážeme vyřešit, na to nemáme ani prostředky, ani možnost to udělat, ale rozhodně bychom měli rychle a konkrétně to nějakým způsobem zmírnit. Pokud to totiž neuděláme, tak budeme svědky nejen toho, čeho jsme svědky dnes, to znamená třecí plochy mezi politiky, ale budeme svědky vzrůstajících třecích ploch mezi obyvateli. Ať už jsou to Češi, nebo Ukrajinci.

Já si myslím, že je potřeba mluvit o tom, že to, co se teď děje, je svým způsobem pomoc, ale zároveň také zátěž pro Prahu. Ale já to vidím spíš jako příležitost a investici k tomu, abychom tady systematicky budovali a asimilovali a adaptovali komunitu, kterou určitě Praha, střední Čechy a Česká republika potřebuje.

Máme na to peníze, žijeme v situaci, kdy dneska i legislativní nástroje se dají poměrně snadněji prosadit, než v té situaci obvyklé, kdy nám žádná krize nehrozí. Je velký rozdíl, jestliže se budeme dívat na něco jako na hašení požáru a okamžitou pomoc, a když se na to budeme dívat jako na investici, kterou potřebujeme, která je pro nás výhodná.

Praha na to má nástroje i peníze, takže mluvmе spíše o té budoucnosti, jinak opravdu, ať děláme, co děláme, tak třecí plochy budou narůstat. Protože my tu situaci schopni vyřešit nejsme, ale měli bychom narýsovat nějakou dráhu, abychom to, co jsme přehlíželi už několik let, kdy jsme dávali Ukrajince napospas mafiánským praktikám těch jednotlivých agentur, kdy k nám načerno chodili z Polska apod., je to potřeba ukončit. A začít je respektovat jako komunitu, kterou je poměrně snadné adaptovat a asimilovat, a kterou nutně z mnoha důvodů tady potřebujeme.

To je zásadní rozdíl postoje k tomu, co děláme. To znamená, pro nás to není jenom okamžitá pomoc a řešení nějaké krize, ale měla by to být investice do toho, co potřebujeme. A to je zásadní rozdíl v postoji. Když to neuděláme, ty třecí plochy se budou zvětšovat. A já se s vámi nemusím vsadit, že za několik měsíců budeme mít ty třecí plochy mezi lidmi. A budou bezprecedentní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Zcela souhlasím. Prosím pana primátora. Přátelé, prosím klid. Ten přenos je trochu horší, tak ať dobře slyšíme.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, pane předsedající za slovo. Já doufám, že jsem teď slyšet i vidět. Já jsem se chtěl vyjádřit k pár věcem, které tady před chvílí zazněly.

Zaznělo tady něco o povodních 2002 a jak byly výborně zvládnuty. Abych pravdu řekl, že si původně na rok 2002 vzpomínám zejména ve smyslu té věty tehdejšího primátora za ODS, což byl, jestli se nepletu, Igor Němec, který řekl: „Já bych řekl, že Praha není ohrožena a situace je řekl bych nadmíru výtečná.“ A řekl bych, že to, co se stalo následně, není asi úplně výrazem dokonale zvládnutého krizového řízení. Zejména v té komunikační rovině.

Já nevím, každému asi ulpělo v paměti něco trochu jiného, dobře, já vám to neberu. Ale když kvůli tomu skončil i váš vlastní primátor, tak prodávat to jako příběh zalitý sluncem mi přijde ne úplně v souladu s realitou.

Já jsem oproti tomu vyslechl na adresu naší činnosti – činnosti magistrátu a všech těch zúčastněných složek, dobrovolníků, neziskovek a dalších – slova ocenění z úst regionálního zástupce vysokého komisaře pro uprchlíky z OSN, který označil to, co my tady v Praze děláme, za „World class standard“, tedy světový standard v péči o uprchlíky.

A já musím říct, že toto ocenění od skutečně nezávislé internet, která je jednoznačným odborníkem v péči o uprchlíky, velmi potěšila. A vnímám to i jako nezávislé ocenění práce těch zúčastněných složek a pochvalu za to, jakým způsobem jsme se tady dokázali s tou situací poprat.

Pan předseda Pospíšil chtěl vyjádření k tomu Strabagu. Samozřejmě já už jsem to i komunikoval navenek. Ta situace se skutečně má tak, je to vlastně přesně, jak popisoval pan předseda Pospíšil, který tady zmínil, že Strabag je členem toho konsorcia, tj. zhotovitele na metro D. Je to jedna z těch společností, tuším, že jedna ze šesti. To zrušení zakázky z mého pohledu kvůli tady tomuto, že tam má jeden konkrétní ruský oligarcha nějaký minoritní podíl v nějakém minoritním podílu v té matce té české pobočky Strabagu, to určitě řešení není.

Z mého pohledu je jednoznačně řešení zmrazení těch podílů, které by mělo zabránit výplatě dividend. Což je vlastně ten způsob, kterým zajistíme, aby se ty peníze z českých veřejných zakázek, tedy peníze českých daňových poplatníků, nedostaly do rukou těch oligarchů a určitě nebyly použity pro financování té Putinovy agrese proti Ukrajině. To je jasné.

Stejně jako pana předsedu Pospíšila mě také velice překvapila ta informace, že Oleg Děripaska není na tom sankčním seznamu EU, přitom je na sankčním seznamu Británie, Kanady a USA. A tohle ukazuje, že skutečně je tady určitá práce, která musí být odvedena nejen na vládní úrovni České republiky, ale i na úrovni EU. Ostatně, mimochodem, stejně tak je tomu i s tím financováním, co si budeme povídat.

Co se týče toho, co ta vláda dělá, tak já jsem byl informován ministrem Šalamounem, že se tím bude dnes zabírat Legislativní rada vlády. Nevím, jestli se tím už nezabývala, jestli to jednání už neskončilo. Jaký je výsledek, v tuto chvíli nevím, ale vím, že ty věci se skutečně hýbou, že na vládní úrovni se to řeší. Takže já pevně doufám, že se to i vyřeší.

Konkrétně, co se týče Strabagu a této konkrétní zakázky, tak připomenu, že teď teprve vešlo v platnost to stavební povolení pro metro D. Takže pochopitelně my jsme ještě Strabagu nestihli proplatit žádnou fakturu, takže žádné peníze dosud z Prahy tímhle směrem neodešly. A naproti tomu jsem byl informován společností Strabag o tom, že vlastně oni sami už přijali kroky na úrovni své mateřské společnosti, která je kooptována na vídeňské burze, v tom smyslu, že zasekli výplatu dividend té společnosti Rasperia Trading Limited, což je společnost, ve které ruský občan Oleg Děripaska drží nepřímo méně než 50 %. A tato společnost Rasperia Trading Limited tedy vlastní 27,8 % v té mateřské společnosti Strabag, akciová společnost.

Takže tahle záležitost byla nějakým způsobem vyřešena, zatím zásahem té konkrétní společnosti. Z mého pohledu to není ideální situace, já bych si skutečně představoval nějaké systémové řešení na úrovni EU a české vlády. Vlastně v tom smyslu, jak o tom mluvil i pan předseda Pospíšil. A pevně doufám, že se do tohoto stavu skutečně dostaneme, tak, aby ty peníze z českých veřejných zakázek nešly tímto směrem.

Potom tady zazněla nějaká informace o nějakém komunikačním problému od Patrika Nachera. Myslím si, že to je nějaká ne úplně přesná informace o těch městských bytech, že jich je dostatek. Podle mě tady dochází k záměně s dotazem ze strany ministerstva pro místní rozvoj, které se nás ptalo, zdali máme dostatek nemovitostí pro absorpční kapacitu jejich plánované dílny, která měla být taková jako dvoudílná.

Jednak to má být na rekonstrukci nějakých prostor tak, aby se v nich dalo bydlet. A zadruhé to má být na umístování těch „mobilhomů“. A tam jsme informovali ministerstvo pro místní rozvoj, že máme na to dostatek absorpční kapacity. To, jestli jsme říkali, že za Prahu by to chtělo víc peněz, to nemohu úplně vyloučit, to my říkáme skoro vždycky. Myslím si, že tady dochází k záměně tady s touhle odpovědí na tu absorpční kapacitu na dotaz ministerstva pro místní rozvoj.

Jinak fakta jsou taková, že městských bytů má magistrát skutečně málo a ten problém s ubytováním uprchlíků to nevyřeší. To je nutné skutečně dělat primárně pomocí toho příspěvku na solidární ubytování, který schválila vláda. My chceme umožnit i v městských bytech to, pokud tam někdo má nějaký volný pokoj, tak aby mohl využít tohoto solidárního příspěvku od vlády.

A nevidím vlastně problém ani v tom, kdyby se podobou cestou vydaly i městské části ve svých bytových fondech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, posledním přihlášeným je kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že si všichni vážíme práce dobrovolníků, že jsme to ocenili nejen z pohledu různých evropských orgánů, ale že to oceňujeme pravidelně na městských částech, na městě. I kolegové se snaží dělat maximum, jenom to, co jsem se snažil dneska říct tím vystoupením a tím návrhem toho tisku, je, že relativně toho budeme muset udělat mnohem víc. A že budeme muset být i progresivističtí v různých oblastech. Nebudeme moct říkat, který kraj to udělal. Nebo říkat, že to ještě nikdo neudělal.

Já si myslím, že budeme muset v některých věcech jít trošku příkladem a ukazovat cestu ostatním. A myslím si – tak, jako jsem říkal na začátku, že jsme nikde nedávali žádné informace o Sberbank a já nevím, co, protože to je zbytečné a ani se to pro tuhle situaci nehodí. Tak ale na druhou stranu stejně tak je zbytečné a hloupé – a teď se omlouvám za to slovo – někde upozornovat, která městská část dělá málo a víc, protože ta krize, tak, jak nastává, nás nutí každého, abychom se o sebe tak trošičku postarali sami. I o ty lidi, které kolem sebe máme.

Já myslím, že pregnantně to tady formuloval Petr Hlubuček, který říkal: „My starostové si vždycky poradíme.“ Čili bych poprosil o omezení těchto mediálních výstupů, abychom se více soustředili na mediální výstupy. I, jak říkal Ivan Pilný a pojďme to považovat dneska za určitý základ toho tisku, pojďme té krize využít v nějaký budoucí prospěch.

Protože pokud se toho budeme děsit nebo dělat ukvapené kroky, nebo naopak v některých oblastech nekonat, jako třeba ve školství, kde bude třeba v tuto chvíli přidat víc, abychom ministerstvu školství doporučili ten postup, který my potřebujeme v Praze, tak pak se nám může stát, že to, co dnes můžeme vnímat jako nějakou příležitost, tak se pro nás do budoucna stane hrozbou.

Já ještě, když jsi říkal, Petře, že jsem poslední, děkuji všem dobrovolníkům, děkuji všem kolegům. Myslím si, že ten určitý pracovní entuziasmus budeme potřebovat přinejmenším ještě hodně dlouho. A jenom poprosím, pane primátore, protože vy máte často ve zvyku se do někoho opřít, nebo vystřelit takzvaně naslepo prostřednictvím různých poradců, tak jenom, abychom se tohoto co nejvíc zdržovali na všech frontách. Já můžu říct, že za sebe se toho zdržím.

A co se týká toho posledního vašeho příspěvku, že jste říkal, že jste to do médií nevypustil, za to ujištění děkuji a vnímám to také jako ujištění, že nadále budeme jednat o existenci nějakých dvou částí vedle sebe, včetně té školy. A zároveň to vnímám i jako ujištění, že v případě, že se Praha k tomuto kroku na Praze 9 odhodlá, tak že budeme mít i v tomto směru zajištěný nějaký servis, tak, abychom tohle centrum mohli provozovat v co největším bezpečí a klidu. Jak pro ty lidi, kteří tam přicházejí, tak právě i pro ty lidi, kteří tam v okolí bydlí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, přátelé, před ukončením rozpravy je 30 minut přestávka. A předpokládám, že se sejdeme na klubu spojených sil, předsedové klubů a ti, co dostávají nějaké úkoly tím tiskem. Tak všem děkuji, za 30 minut v sále. A mezitím restartujeme obrazovku.

(Přestávka 30 minut)

Nám. Hlaváček: Kolegové, velmi se omlouvám, práce nám jde krásně od ruky, ale potřebujeme ještě 30 minut.

(Prodloužení přestávky o dalších 30 minut)

Nám. Hlaváček: Přátelé, byl jsem vyslán předsedy klubů. Práce jde výborně, je tam skvělá pracovní atmosféra a přestávka je do 18:00, kdy je pevný bod Sandry Udženiji. Děkuji.

(Přestávka do 18:00 hodin)

Nám. Hlaváček: Máme pevný bod, svolám...

Děkuji velmi za trpělivost, kolegové už to dokončují, jde to výborně. Máme pevný bod „Petice v Letňanech“, prosím předkladatelku, paní předsedkyni výboru, o úvodní slovo. Všechny ostatní kolegy prosím o klid v sále a jdeme pracovat.

Tisk Z – 10234

k „Petici STOP zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování“
(tisk byl projednán v pevném čase 18 hodin)

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jak jsem již říkala při schvalování programu, je zde „Petice STOP zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování“.

Po projednání této petice návrh usnesení je, že Zastupitelstvo bere na vědomí tuto petici a pověřuje 1. náměstkou Petra Hlaváčka a radního Chabra k vyřízení. Zastupitelstvu hlavního města Prahy byla adresována „Petice STOP zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování“. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, je tato petice předkládána Zastupitelstvu HMP k projednání.

Petice byla dne 22. 3. 2022 projednána kontrolním výborem Zastupitelstva HMP, který pověřil jejím předkladem na program Zastupitelstva HMP předsedkyni kontrolního výboru. Požadavek občanů podporujících petici je požadavek na zastavení plánované výstavby v Letňanech, a to na úkor veřejné zeleně a parkování.

Petice obsahuje celkem 1495 podpisů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. A před rozpravou zastupitelů máme přihlášené kolegy od občanů a první vystupuje pan kolega Jiří Dufek.

Jiří Dufek – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Jiří Dufek a jsem jeden z občanů Letňan, dlouhodobý, a samozřejmě i člen petičního výboru.

Obracím se na vás jménem petičního výboru naší „Petice STOP zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování“ s tím, že se pod touto peticí podepsalo, jak zde bylo řečeno, 1495 občanů. Tato petice ve své podstatě znamená to, že se na vás obracíme se žádostí o pomoc při naplňování obsahu této petice. A snažíme se, aby ta petice pomohla v běžném životě občanů Letňan, neboť problematika zahušťování výstavby a ztráty parkovacích míst je velmi trápí, a to zásadním způsobem.

Věřte, že tady nestojím jako občan, kterému se něco nelíbí, sepíše petici, se kterou oběhne pár podpisů a jde si stěžovat. Nejlépe pak na magistrát a myslí si a očekává, že magistrát situaci vyřeší, nejlépe okamžitě, sjedná nápravu a vše se obrátí v dobro.

V této dnes projednávané petici a k tomuto postupu vedla několikaletá usilovná práce se snahou o změnu a posun při řešení území dané lokality spočívající v důsledném zachování klasických kroků, spočívajících v jednání s dotčenými organizacemi a útvary jak hlavního města, tak městské části.

Ale dostali jsme se nyní do paradoxní situace, když stále slyšíme – ano, tato problematika zahušťování výstavby na úkor parkovacích míst a zeleně v Letňanech je velmi aktuální, nepříjemná, ale platný územní plán tuto novou výstavbu připouští. Proti nám stojí nejsilnější developeři v České republice, takže si nemůžeme pomoci, musíme jít cestou kompromisů.

A jak vypadá tento kompromis pro stávající občany Letňan v praxi? Při ulici Křivoklátská na prostoru zeleně, hřiště, trafostanice vyrostl 13věžový dům. Místo parkoviště při ulici Tupolevova a Letovská vyrostly nové bytové domy. Místo trafostanice vyrostla dva věžáky při ulici Vratimovská. Další 13patrový věžák roste nyní na ulici Krausova, místo výměňkové stanice. Další věžový dům je plánován místo výměňkové stanice v zeleni v lokalitě ulice Rýmařovská a další se připravuje při ulici Tupolevova.

Na druhou stranu je pravda, že se do svých původních podob a ke svému účelu vrátila stavba mateřské školy, kde také hrozilo její zbourání a nahrazení novou bytovou zástavbou. V tomto bodu chci říct, že letňanští občané říkají, už dost bylo zahušťování sídliště, už dost bylo takových kompromisů. Nechceme žádné takovéhle kompromisy umožňující další bytovou zástavbu na úkor zeleně a parkování.

A poslední větu v úvodu chci říct, že my, jako zástupci petičního výboru, veřejně sdělujeme, že zastupujeme občany, kteří se smířili s další obrovskou plánovanou zástavbou v katastru Letňan. Na volných plochách v okolí, v lokalitách mezi Prosekem, Letňany, na areálu Avie atd. I když se ze současné poklidné lokality Letňan s cca 20 000 obyvateli stane rozvojová lokalita pro cca 100 000 občanů a obyvatel. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím nyní kolegu Martina Musila.

Martin Musil – občan HMP: Dobrý den, moje jméno je Martin Musil a pokusím se velmi stručně doplnit kolegu. Chtěl bych jednoznačně říct, že my jsme tuto petici nepsali proto, abychom tady velmi extrémně někde ukazovali, že se nemá stavět nikde a nic. Tak, jak řekl kolega, my víme, že se stavět má, my víme, že se stavět musí. My jenom chceme, aby to mělo nějaká pravidla. My chceme, aby o tom rozhodoval do určité míry občan.

Já se vám pokusím popsat svůj příklad, protože nejsem žádný řečník, nejsem politik, ale věřím, že každý z vás bydlí v nějaké městské části a můj příběh pro něj může být docela třeba podobný.

Narodil jsem se před více než 40 lety v Letňanech. A od té doby proběhla před 30 lety taková zajímavá věc, a to je privatizace. Privatizace aviáckého sídliště. Všechny byly v tomto sídlišti dostaly soukromého vlastníka. Byla to tehdy ještě předchůdce současné společnosti CPI, a to včetně pozemků, ulic, chodníků, vnitrobloků atd. Před bratru 20 lety byla možnost v Letňanech odkoupit tyto pozemky, na kterých se vyskytují komunikace, chodníky atd.

Tuto nabídku za symbolickou cenu ale nikdo nevyužil. Mě nezajímá, jestli to byl starosta ten, nebo onen, já jsem občan a tuto nabídku nevyužila radnice. Před 15 lety zástupci radnice odsouhlasili navýšení koeficientu v tom nejsložitějším prostoru, v tom nejsložitějším pozemku, kde se vyskytuje největší parkoviště v Letňanech.

Opět nejde říct nic jiného, než že se změnil koeficient C na F, a já jsem s tím jako občan nemohl nic udělat, přesto jsem byl aktivní. Podobně jsem byl aktivní i v dalších letech, připomínkoval jsem Metropolitní plán, který asi před 5 lety byl s velkou slávou představen. Do 2 let měly být připomínky vypořádány, nestalo se tak. Opět si myslím, že jsme využili všechny možnosti v tom, abychom se jako aktivní občané podíleli na tom, co se v naší městské části děje.

Petice je až to poslední řešení, které jsme zvolili. A já věřím, že tím, že tady máte před sebou tuto petici, tak můžeme dosáhnout našeho cíle, který není zablokovat všechno a všude. Ale je jenom jedna jediná věc – aby se někdo zabýval tím, jak mají Letňany vypadat, aby někdo zpracoval studii, aby v Letňanech nenastal dopravní kolaps, kolaps infrastruktury, sociální kolaps a tak podobně.

My se vždy dozvídáme velmi plamenně od zástupců letňanské radnice, proč je všechno problém. Proč nejsou peníze a tak dál, ale pořád žijeme s tím, že bylo možno pozemky vykoupit za korunu a pořád víme, že jako občané se snažíme na toto upozorňovat.

I vy tady budete mít určitě možnost slyšet reakci pana Lněničky, který je tuším místostarostou Letňan, který je pověřen starostou panem Kučerou, aby se tady k dané problematice možná i vyjádřil. Uvidíte, že komplikací je mnoho, ale my říkáme, že o nich víme. My víme o všech komplikacích, které městská část má. A my pouze chceme, aby se městská část i magistrát zabývaly variantou směnou pozemků a dalšími možnými řešeními proto, aby situace s parkováním nebyla horší a horší. Toť vše ode mě a děkuji za částečnou pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A já jsem celkem s případem obeznámen. Uvidíme, čeho budeme schopni. Prosím kolegu Radka Čermáka.

Radek Čermák – občan HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych chtěl nejprve za petiční výbor poděkovat zástupcům hlavního města i městské části, že se peticí začali zabývat s veškerou vážností. A jsem rád, že včera výbor pro územní rozvoj v Letňanech naše požadavky podpořil. Zejména požadavky na zpracování územní studie.

Letňanští obyvatelé žijí už 20 let ve velké nejistotě. V každém volebním období, každé 4 roky se objevují nějaké nové projekty společnosti CPI, která koupila pozemky na zhruba čtvrtině zastavěného území Letňan. Pokaždé slyšíme – společnost udělá jenom nástavby, 2 patra na každém domě, jenom ještě jeden věžák, jenom další věžák... A těch proluk na tom sídlišti je opravdu hodně. A máme obavy, že salámovou metodou budou zastavěny veškeré volné plochy.

To se netýká jenom společnosti CPI, ale i dalších společností, které vlastní např. výměňkové stanice na území Letňan. Na těchto výměňkových stanicích už takto vznikla spousta věžových domů v Letňanech.

Byli bychom rádi a směřovali bychom k jednomu cíli, aby byla zpracována územní studie, stejně jako na zastavěném území na sídlišti v Ďáblicích. To by bylo jedno řešení z hlediska územního plánování, aby lidé měli konečně aspoň částečnou jistotu, že budou vědět, co se kde možná ještě postaví, nebo nepostaví. Takhle se lidé dívají z oken a nevědí, jestli za dva měsíce přistane na stavební úřad žádost o územní rozhodnutí na další věžový dům. Jako vzniká nyní na rohu ulic Chvalkovského a Krausova. Včetně velmi nepříjemného průběhu stavby těsně vedle obytných domů.

Dále bychom byli rádi, kdyby byla prověřena závazná úprava územního plánu, která v roce 2008 byla vydána na základě zcela odlišného projektu, než který teď leží na stavební úřadě v Letňanech. Hmota je nyní zhruba dvojnásobná. Byli bychom rádi, kdyby hlavní město do doby dohody s investorem nesouhlasilo s jakoukoli další výstavbou na tomto území a jednalo buď o směně pozemků, anebo o jejich odkoupení, případně nějakém jiném řešení pro toto území, které přinese konečný stav pro to stabilizované sídliště.

Nabízí se možnost odkoupení parkoviště v Jančově ulici, kde je nyní 200 parkovacích míst a při ceně parkovacího místa v parkovacím domě dneska je to v podstatě 200 mil. Kč, které půjdou na vrub městské části, a tyto prostředky bude muset městská část nějakým způsobem řešit, protože pokud se zastaví 200 parkovacích míst v té lokalitě, tak z toho bude parkovací kolaps. V tomto smyslu jsme připravili návrh usnesení a požádali bychom některého ze zastupitelů, jestli by se s naším návrhem ztotožnil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuj, Radku, já všemu rozumím. Myslím, že to usnesení si nemusí nikdo přivlastňovat, protože bude určen v tom usnesení někdo k vyřízení, nejspíš já a pan kolega Chabr předpokládám. Ta věc bude vyřízena jistě řádně.

Prosím ještě pana místostarostu Lněničku, který je přihlášený, a pak půjdeme do rozpravy zastupitelů.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Vážený pane předsedající, paní předsedkyně výboru, dámy a pánové, já jsem strašně rád, a to, že zde máme tak složitý problém, jako je problematika CPI. Pod všechna slova, která zde řekli mí předřečníci, se mohu podepsat, protože v zásadě mají pravdu. Abychom si to doplnili do reálných čísel a stavu, o čem se bavíme, což nezaznělo, bavíme se o dvanáctihektarovém území, na kterém stojí podstatná část Letňan, zastavěná panelovou výstavbou, a ty právní vztahy zde byly popsány. Domy jsou někoho jiného, pozemky jsou někoho jiného, a ten vlastník pozemků s nimi chce nakládat.

S CPI se jednalo vždycky a musí se jednat již jenom z takových praktických důvodů, kdy řešíme věcná břemena atd. Vy všichni víte, a za to vám ještě jednou patří poděkování, že jste nám pomohli při výkupu dvou objektů mateřských škol, který jsme uskutečnili před třemi lety při rekonstrukci mateřské školy, aby sloužila k tomu účelu, který má. Byla to nesmírně složitá jednání s CPI, a dopadla dobře.

My se problematikou CPI a tím, co požadují petenti, zabýváme dlouhodobě. Řešíme to pravidelně. Já jsem si jenom za poslední dva roky zde vytáhl rozhodnutí našeho Zastupitelstva či Rady, kdy byly ukládány úkoly na řešení celé situace, kdy činíme kroky jdoucí proti tomu, aby ten developer nemohl bez dalšího stavět. Já je tady pak předám spolu s další materií panu předsedajícímu. Zřejmě bude pověřen vyřízením té věci. A věřím, že i tyto podklady mu pomůžou k orientaci a možnému řešení těch právních vztahů.

Co je naprosto klíčové, a to bych rád připomněl, což samozřejmě mnozí petenti nemusí vědět, že my o té záležitosti jsme jednali opakovaně i na půdě Magistrátu, ze zde přítomných jsme jednali na podzim s panem radním Chabrem o té záležitosti. Když se nám objevila na radnici výzva, že máme společnosti CPI zaplatit více než 40 mil. Kč za bezdůvodné užívání těch pozemků, protože na nich stojí komunikace městské části, a že každý rok máme platit 14 mil. Kč za to, že ty pozemky užíváme. My jsme to odmítli, naopak se k tomu stavíme čelem i ve vztahu k petentům, což může právě první z předřečníků, kteří zde hovořili, pan Dufek a člen petičního výboru, který je pověřen tím jednáním. My jsme ustanovili komisi, aktivně jednáme v té věci, abychom našli řešení té situace.

Osobně řešení té situace, alespoň jak bylo předestřeno, já se s ním ztotožňuji, nevidím ani tak v tom, že bychom zamezili té výstavbě pouhou obstrukcí. Pro mě osobně je smysluplné řešení ty pozemky odkoupit. A protože neleníme a snažíme se tu situaci řešit, tak jsme zpracovali tři znalecké posudky, a já vám z nich řeknu ceny, o jaké částce se bavíme. První posudek je na samotné parkoviště, a je z 5. května roku 2021, a oceňuje to parkoviště, na kterém zamýšlí investor stavět, částkou 72 714 tisíc Kč. My jsme s touto cenou oslovili společnost CPI, resp. její dceřinou společnost, zda je ochotna nám to prodat. Reakce, která se uskutečnila v rámci zasedání našeho výboru pro územní plánování a rozvoj, byla taková, že nám to za tuto částku neprodají, a pokud to prodají, tak to prodají pouze za celý projekt, čili se bavíme o částce někde na úrovni 300 mil. Kč.

Další dva znalecké posudky, a tímto se omlouvám, kolegové, kteří byli u nás včera na zasedání našeho výboru, se týkají ocenění samotného toho území, volných ploch. Pozemky pod celým sídlištěm byly oceněny na 170 mil. Kč. Poslední posudek, který zde předám představitelům hlavního města, je ocenění zdravotního střediska, kde máme několik praktických lékařů, máme tam i lékárnu v tom objektu, myslím, máme jako Letňany, a ten byl oceněn na 20 mil. Kč. Pokud to sečteme s částkami, o kterých jsem hovořil před tím, tak se dostáváme na souhrnnou částku 320 mil. Kč, aby to bylo možné vypořádat. Touto částkou nevládneme. Takovýto rozpočet městská část Praha 18, troufám si říct, nikdy neměla. Hospodaříme s celkovou částkou na úrovni 200 mil. Kč.

Jsem rád, že pozornost, kterou nám věnoval jak pan radní Chabr, tak nepřítomný pan primátor, že nám ji dali, a věřím, že aktivně vstoupí do toho jednání i spolu s panem prvním náměstkem, a nám se podaří vyřešit tu situaci. A aby to řešení bylo správné, dovolil bych si, aby si někdo osvojil ten návrh usnesení, a tam si myslím, že by mohla být cesta. Ty dva body, které zde zazněly, že ZHMP nejenom že bere na vědomí tu petici a že pověřuje pana prvního náměstka primátora a pana radního Chabra vyřízením té petice, ale hlavně, a tam vidím jedinou cestu, že schvaluje úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové dotace městské části Praha 18 ve výši 500 mil. Kč na koupi pozemku v k. ú. Letňany od společnosti CPI, Holdingu CPI, což jest CPI byty a. s. a Rezidence Jančova s. r. o. Děkuji vám za pozornost a pevně věřím, že si to někdo osvojí a pohneme se správným směrem.

Poslední věc. V komisi zasedají kromě petentů i pan doktor Havel, kterého jsme prizvali, aby to byl zástupce Magistrátu, a ta činnost se posouvala správným směrem. Takže já vám to, pane první náměstkou, tady předkládám a budu rád za podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dárek. Prosím, jdeme nyní do rozpravy zastupitelů. Prosím pana kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Jsem rodák z Letňan, stále mám trvalé bydliště v Letňanech, i když tam po pravdě nebydlím již 20 let. To ovšem neznamená, že tam nemám sestru, maminku, tatínka psa atd. Mimochodem v místě, kde je dneska Tesco, měl můj dědeček zahradnictví, byť na pozemku města, které mu v 50. letech logicky zabavili. Byl sice až ve druhé vlně, protože maloživnostníci ještě v 50. letech vznikaly RD a JZD, tzn. kolektivizací.

A zde, protože jsem celkem obeznámen s touto situací, tak kdo neznáte Letňany, anebo kdo je znáte, tak mi dáte za pravdu, že situace v Letňanech je tristní, co se týká obecné výstavby. Když jsem se narodil v 72. roce, tak jsme byli akorát Tupolevova, já bydlím v prosecké kolonci u letiště. Byly tam domy kolem Beranových, dole byla zástavba z 50. let, a co je Vítkovická, tak tam byla zástavba ze 70. let. Následně v 80. letech začala velká výstavba Letňan, tzn., vznikla hlavní trasa Tupolevova a domy a činžáky s tím spojené. Dostavěny byly Letňany, myslím, v roce 1982, a v té době vznikla i škola Tupolevova a další dvě školy, nebo jedna škola.

Co se týká toho trojúhelníku dole u aviatické kolonky, problém je jednoduchý. Já jsem řidič, a už jsme se o tom několikrát bavili. Vezmu to úplně z jiné stránky. Problém Letňan je v tom, že rezidenti, ti lidé v podstatě na sídlišti v Letňanech nemají kde zaparkovat. Oni prostě nezaparkují, protože ty činžáky už za komunistů nepočítaly s takovým rozmachem automobilové dopravy, a i to, že bychom třeba dnes ekologicky chtěli dopravu omezit, tak ji nechceme, věřím, omezit fyzicky, ale chceme třeba změnit systém pohonu, tzn. ekologické pohony, ať je to elektrika, vodík, atd., co bude k dispozici a co bude i rozumné díky i této době, co aktuálně prožíváme na Ukrajině a s okupací Ruska.

Když jsem se s petenty bavil, protože jsem se s nimi bavil, tak oni celkem přišli s rozumným návrhem, a to je, že oni úplně neblokují ten projekt CPI. Oni akorát chtějí, aby ten projekt byl odpovídající možnosti Letňan a možnosti i staré zástavby, která tam je z 50. let. A na druhou stranu aby navazovala i na zástavbu z 80. let. Tzn., místo vysokých činžáků aby tam vznikly, nevím, jestli pěti, šesti, nebo čtyřpatrové podlažní budovy. Ten projekt tam byl. A s tím oni jsou i připraveni souhlasit.

Na druhou stranu, protože jak jsem před chvílí řekl, v Letňanech je nedostatečná kapacita parkovacích míst, tak samozřejmě by bylo dobré, aby na tom to místě vyrostl parkovací dům nebo něco podobného. Což samozřejmě když pozemek patří CPI, není úplně jednoduché, tak co s tím. Jak tady řekl pan místostarosta Lněnička, schválně tady řekl půl miliardy. Víme, že to je nadsazené, ale rozumím, že CPI kdyby ten pozemek prodalo, no tak logicky si na tom chce namastit kapsu. Asi nikdo z nás by to nedělal jinak. To jim rozumím. Nevěřím, že by to bylo 500 mil., ale věřím, že třeba 250, 200, 300, nevím. Ale je to možné. Ceny v Praze v Letňanech za metr čtvereční jsou vysoké. To že by se to koupilo s projektem, je samozřejmě nesmysl.

Je zde, tak jak petenti mají připravený svůj návrh, tak ten zní, že by bylo dobré, aby buď tedy město vykoupilo tento pozemek, to asi vidíme všichni dost nereálně, anebo aby došlo ke směně pozemku s CPI. Ono ve finále to může být i pro CPI zajímavější, protože bude se třeba moci jejich architekt nebo oni více rozmáchnout, bude to pro ně na zelené louce, tak to může být daleko zajímavější.

Takže já si v tuto chvíli osvojím návrh petentů, předložím ho panu profesorovi Martinu Dlouhému, aby ho pak načel při hlasování. Asi ho tady nebudu číst, on je trochu delší, ale myslím si, že je to celkem jednoduché. Spíš jde teď o to, aby městská část a možná i my jsme s CPI začali jednat o možnosti asi té výstavby, jsem pro, aby se v Praze stavělo, je to potřeba. Nedostatek bytů je veliký. Ale aby to bylo v rozměrech a v možnostech městské části Letňany. Protože když si uvědomíte, tak hned naproti vznikne další velké sídliště Avia, teď nevím, ale měla by tam snad vzniknout škola. Doufejme, že tam vznikne škola. V každém případě to zahuštění Letňan bude enormní.

Když jsem chodil do Novoborské 610 na Prosek, tak jsme říkali, jak je prosecké sídliště zahuštěné. Uprostřed bylo pár dělnických vilek, ta dělnická kolonka přímo u školy, tak jsme říkali, jaké je to neštěstí. To musím říct, že zahuštěnost proti současným Letňanům je zhruba na polovině. Letňany bych řekl, nerad bych, aby se z Letňan stalo, nechci urazit nějakou městskou část, tak nebudu žádnou jmenovat, prostě aby to byla ubytovna Prahy, aby tam lidi dojížděli metrem, doufám, že se nám jednou podaří metro protáhnout i dál, nebude končit u letiště a u naší prosecké kolonky, co bydlím, a že se protáhne dál, a že zde lidé budou důstojně bydlet, tzn., že budou mít kde zaparkovat své vozidlo, budou mít kde nakoupit, budou mít kde se vyžít, budou mít kde chodit jejich děti do školy, a ti menší caparti do školek, případně do jeslí.

Návrh si osvojuji, předávám dál a věřím, že se nám podaří vyjednat s investorem takovou smlouvu, která bude dobrá pro občany Prahy 18 – Letňan, ale potažmo pro celou Prahu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Prosím kolegu Standu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předně osvojuji si návrh kolegy Ondry Lněničky, návrh usnesení. Dále chci říct, že petentům rozumím. V Letňanech jsem cca 3 – 4 roky v rámci své funkce, a ta situace je tam opravdu tristní. Tam jde o to, že v tuto chvíli taháme za kratší konec, a nějaká válka neboli obstrukce proti CPI asi nemá cenu, jelikož opravdu toho vlastní v Letňanech hodně, věcná břemena atd., viz parkoviště Jančova, kde je 250 aut a je to jejich soukromý majetek. Takže v tuto chvíli zcela rasantně do toho musí vstoupit hl. m. Praha a jednat na úrovni hlavní město a CPI, a tam vidím jediné možné světlo na konci tunelu, jelikož ad 1 buď v rámci toho usnesení je potřeba, aby hlavní město vykoupilo ty pozemky, anebo b) což říkal můj kolega Honza Wolf, byla výměna těch pozemků. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, rozumím, vnímám. Prosím kolegu Ladislava Kosa.

P. Kos: Děkuji za slovo. Možná, pane předsedající, jestli byste mohl trochu zklidnit sál. Vůbec neslyším. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Od rána se snažím sál zklidnit, máte pravdu. Ale bylo to ještě mnohem horší. Teď už je to docela fajn.

P. Kos: Budu mluvit nahlas. Děkuji. Nejsem tedy z Letňan, ale jsem z Prahy 11, což je také velké sídliště, a myslím si, že tam máme podobný problém, nebo jsme v podobné situaci, a to v situaci, kdy je tam poměrně ještě dost zeleně, jinak řečeno nezastavěného prostoru, a developeři mají o tento prostor poměrně velký zájem. To nás asi s Letňany spojuje. Také nás spojuje to, že tam nemáme pořádně kde parkovat, a že jsme okrajová část Prahy, kde vlastně i tranzitní doprava má dost velký vliv na to, jak vypadají naše ulice.

Chtěl jsem podpořit svým příspěvkem jak petenty, tak vedení Letňan. Pan místostarosta, teď se omluvám, jestli to říkám správně, Lněnička tady mluvil poměrně moudře, já ho v tom podporuji a za sebe bych chtěl říct, budu rád, když Praha investuje těchto 500 milionů, samozřejmě zaokrouhlím, bavíme se nějak rámcově. Přijde mi to jako výborná investice k tomu, aby si nad pozemky, které jsou v těsné blízkosti nebo v podstatě v prostoru sídliště, kde bydlí občané Prahy, aby nad nimi měla nějaký vliv a nenechala to sídliště úplně zahustit. Přijde mi to mnohem lepší investice, než třeba např. stavby různých radnic, což se nám tady občas objevovalo za mnohem vyšší částky ještě. Moc to podporuji. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové. Uzavírám rozpravu. Za chvíli si zazpíváme. Paní kolegyně, chcete ještě závěrečné slovo?

P. Udženija: Ne, děkuji.

Jenom pokud jsem pochopila, tak je tady u pana kolegy Dlouhého návrh k doplnění, jeden si tedy osvojil pan kolega Wolf, a nikdo si neosvojil to, co navrhoval tady pan místostarosta Lněnička. Osvojil si to. Máš to taky? Dobře. Oba návrhy si osvojili někteří ze zastupitelů. Dobře. Jenom abych věděla, o čem budu – nemáš ho? Nemá. Už ti ho nesou.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě ověřím, jestli už kolegové, kteří chystali usnesení, jsou zde, ale asi můžeme hlasovat. Zazpíváme si. Děkuji. Prosím pana kolegu Martina Dlouhého, aby nás provedl pozměňovací návrhy k usnesení.

P. Dlouhý: Já ten druhý pořad nemám. (Už běží.) Díky. Už ho mám. S tím že tedy – aha. Poslední návrh byl od pana Wolfa, který to bere na vědomí, rozšiřuje tak, že vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby jednala s investorem společností CPI Byty a. s. včetně jejich dceřiných společností a Rezidence Jančova s. r. o. o možném výkupu či směně dotčených pozemků. Další: Vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zadala zpracování územní studie na stabilizaci zástavby Letňan mezi ulicemi Tupolevova, Beranových a Veselská, a za další, pověřuje Radu hl. m. Prahy, aby do doby výstavby těchto jednání s investorem CPI Byty a. s. a dceřiných společností a Rezidence Jančova nebyly činěny žádné samosprávné úkony, týkající se vydávání souhlasných stanovisek, vztahujících se k podaným žádostem investora pro územní a stavební řízení v dané lokalitě území Letňan.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám. Pane profesore, můžete ty dva pozměňovky říct úplně jenom v kostce znovu? Protože usnesení je pověření vyřízením petice mě a kolegy Chabra.

P. Dlouhý: Dobře. To, co jsem přečetl, byl poslední pozměňovací návrh od pana kolegy Wolfa, který jsme teď měli hlasovat a budeme hlasovat jako první. A pak tady máme další od pana Nekolného, který jsem obdržel, a ten tam ještě dává další usnesení, které by to rozšířilo na: schvaluje úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové dotace MČ Praha 18 ve výši 500 mil. Kč na koupi pozemku v k. ú. Letňany od společnosti Holding CPI, CPI Byty a Rezidence Jančova s. r. o. A to je to, co je tam navíc. Ostatní je tam potom samozřejmě, že bereme na vědomí a pověřujeme náměstka primátora doc. Petra Hlaváčka, radního Mgr. Jana Chabra vyřízením petice.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Hlasujeme nejprve druhý pozměňovací návrh, který navyšuje...

P. Dlouhý: Ne. Teď hlasujeme o tom, že vyzýváme Radu, aby jednala s investorem, vyzýváme Radu, aby zpracovala územní studii, a pověřujeme, aby jednala s investorem o výkupu.

Nám. Hlaváček: První hlasujeme pozměňovací návrh Honzy Wolfa. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Děkuji, tento pozměňovací návrh byl přijat. (*Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0*)

A nyní hlasujeme druhý pozměňovací návrh, který rovnou navyšuje...

P. Dlouhý: Poskytnutí účelové dotace MČ Praha 18 ve výši 500 mil. na koupi pozemku.

Nám. Hlaváček: Děkuji, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18 Proti: 3 Zdr.: 25. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Dlouhý: A nyní o tisku jako celku.

Nám. Hlaváček: A nyní tisk jako celek. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 (Proti: 0, Zdr. 0) Děkuje paní předkladatelce, tisk byl přijat.

Další pokračování přerušených bodů

Tisk Z - 10243

řešení situace na území hl. m. Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině

Tisk Z - 10237

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na mimořádné výdaje v souvislosti s poskytováním pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

Kolegové, všechny upozorňuji, že jsme v rozpravě k bodu pracovně Ukrajina, sloučené rozpravě tisku více předkladatelů, reprezentovaných především Zdeňkem Zajíčkem a Pavlem Vyhnánkem. Jsme stále v rozpravě. Předpokládám, že došlo k dohodě a prosím kolegu Ondřeje Prokopa, který je přihlášen.

P. Prokop: Myslím si, že by se teď asi měl přihlásit někdo, kdo dával dohromady teď ten komplexní návrh. Asi nejdřív ať promluví pan Richter, a potom se k tomu vyjádřím.

Nám. Hlaváček: Děkuji Ondřejovi, a já bych poprosil, kdo se ujme z návrhového výboru přednesení toho usnesení. Hlásí se Viktor Mahrik, má slovo.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé a zastupitelky...

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím klid. Viktor už čte velmi důležitý tisk.

P. Mahrik: Já bych tímto rád načetl komplexní pozměňovací návrh k bodu, týkající se řešení situace na území hl. m. Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině. Zčásti to vychází z návrhu předsedů opozičních stran, některé věci jsme tam upravili, některé věci jsme proškrtali, u některých věcí jsme upravili slova, aby nám to dávalo nějaký smysl, jednak i vzhledem k těm deklarativním částem, jednak i vzhledem k těm úkolům, které tam jsou uloženy. Mám za to, že na tomto pozměňovacím návrhu jsme našli shodu, resp. shodu v tom smyslu, že jsou to body, které jsou průchozí skrze jak koalici, tak opozici. Kdyžtak ať mi potvrdí i kolegové z opozice, jestli chtějí být předkladateli tohoto tisku, společně s námi míním předsedy koaličních klubů, a možná poprosím OVO, jestli by to promítlo. Usnesení je docela dlouhé, asi nemá smysl ho celé číst. Kopie jsem některé rozdál, některé má u sebe, případně můžu i dodělat, kdybyste se s tím chtěli seznámit. Za sebe a za klub Pirátů říkám, že my budeme podporovat to usnesení v této verzi, a samozřejmě jsem přístupný tomu, se ještě krátce pobavit, než půjdeme do finálního hlasování, ale jak říkám, teď jsme nad tím strávili skoro hodinu, abychom to nějakým způsobem učesali i s opozicí, tak věřím, že by na tom mohla být shoda. Pokud opozice bude chtít něco k tomu přidat, tak mohou dát ještě pozměňovací návrhy, to jim asi nebudeme bránit. Tolik na úvod. Za mě všechno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za to, že to tady pan Mahrik takhle vysvětlil. Já potvrzuji, že klub hnutí ANO došel k nějaké elementární shodě na tomto tisku, jak tady je prezentován. Ve své podstatě jsou tam nějaké dílčí odstavce, které jsou pro nás prioritou, a koalice je odmítla zařadit, takže my je budeme načítat ještě jako pozměňovací návrh. Nicméně s celým návrhem, jak tady je vyvěšen a jak ho přednesl pan Mahrik, tak my souhlasíme a děkujeme za to, že bylo možno připravit aspoň tento základ, který řeší většinu problémů, nicméně neřeší všechny. Já bych rád ještě navrhl pozměňovací návrh klubu ANO, který se týká primárně situace ve školství. Já to přečtu, a pak to ještě chvilku vysvětlím.

Bylo by v tom III. ještě b). Je to tak? Ano. Bylo by tam ještě b), kde by bylo: Za prioritu hl. m. Prahy při umístování uprchlíků v jednotlivých městských částech: Nezasahovat do běžného chodu a provozu škol a školských zařízení, a to bez ohledu na stupeň vzdělávání. Nejprve připravit uprchlíky na český vzdělávací systém a usnadnit jim integraci jejich jazykovým vybavením (znalosti českého jazyka), s tím aby do něj mohli nastoupit, jakmile budou připraveni.

Dále maximálně omezit veškeré dopady humanitární krize do běžné výuky a plnění vzdělávacích plánů, proto aby:

a) nedošlo k negativním dopadům na psychiku žáků, nerozhodno, zda stávajících, nebo budoucích, kteří přicházejí z Ukrajiny,

b) nebyla omezována tělesná výchova, kterou zasáhla dvouletá pandemie onemocnění Covid-19, která takřka vyloučila tělesnou výchovu a sport ze vzdělávacího procesu dětí a mládeže.

Nám jde o to, aby integrace, řekněme, nešikovná nebo zbrklá, těch uprchlíků mezi děti Pražanů nezpůsobila nebo nenarušila výuku a nesnížila komfort současné výuky dětí našich Pražanů. Je potřeba udělat všechno proto, rozšířit kapacity, vytvořit nové třídy, přijmout nové učitele atd. My se rozhodně nesmíříme s tím, že budeme integrovat ukrajinské děti do našich škol a školek za cenu snížení kvality Pražanů, s tím se určitě nesmíříme a budeme chtít, aby se o tomto hlasovalo jako o doplňujícím návrhu. Děkuji. Předám písemně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vnímám to, je pozměňovací návrh nad základní tělo. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Také se hlásím k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, tak jak byl zpracován na poradě zástupců jednotlivých politických klubů. Jsem také rád, že jsme našli na většině bodů shodu, a to jak z hlediska vyznění, tak jednotlivých formulací, ale i obsahu, který samozřejmě přináší.

Také bych navrhl ještě doplnění jednoho bodu, a to je bod, který by znamenal uložení, tak jako v té ukládací části, kdy se ukládá členům Rady, a potom konkrétním členům Rady, tak my bychom rádi doplnili primátorovi hl. m. Prahy jeden bod, který by zněl, omlouvám se, minutku. Primátorovi hl. m. Prahy zajistit efektivnější komunikaci a spolupráci mezi hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, a to například prostřednictvím transparentní platformy s otevřenými daty pro výměnu informací o příchodu a pobytu uprchlíků na území hl. m. Prahy, popř. dalších přijímaných opatření.

Moc děkuji. Nemám to napsáno, jestli to můžeme rovnou takto dopsat. Pak by to asi pro primátora bylo přesunuto jako bod 1, abychom zachovávali nějakou hierarchii mezi jednotlivými členy Rady, ale v tuto chvíli klidně můžeme psát. Můžu diktovat tedy, asi ano. Zajistit efektivnější komunikaci a spolupráci mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, a to např. prostřednictvím transparentní platformy s otevřenými daty pro výměnu informací o příchodu a pobytu uprchlíků na území hl. m. Prahy, popř. dalších přijímaných opatření. Pardon, ne dalších, ale: a přijímaných opatření. A dalších přijímaných opatření. Ano, tak to je návrh náš, asi pak by se to jenom posunulo nahoru, ale v tuto chvíli to asi stačí proto, aby bylo přehledné, co navrhujeme upravit. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme tedy v tuto chvíli dva pozměňovací návrhy. Jeden Ondry Prokopa a jeden Zdeňka Zajíčka. Prosím Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji. Možná bych jenom uvedl na vysvětlení, proč jsme z původního návrhu vyškrtnli ty školy. Pokud by je tam OVO chtělo dopsat červeně, tak je to vlastně z původního návrhu, pan předseda Prokop navrhuje, aby se to tam vrátilo. My jsme to škrtnli, a ten důvod, proč jsme to škrtnli, zkusím vysvětlit v pár větách.

V zásadě body, které se týkají školství, se týkají toho, aby se při práci s uprchlíky nezasahovalo do běžného chodu a provozu škol a školských zařízení bez ohledu na stupeň vzdělání. To je první věta, která to uvozuje a které se to vlastně týká. A ten důvod, proč my jsme to vyškrtli, je ten, že si myslíme, že to prostě není možné. Že se pohybujeme v nějakém nouzovém režimu, kdy je potřeba nějakým způsobem s těmi uprchlíky pracovat, a prostě nejde to, bez toho aniž by to nějakým způsobem do běžného chodu zasáhlo. Jsem přesvědčený, že výjimečnost situace prostě klade na celou společnost veliké nároky, a bohužel část z toho se dotkne i našich škol a výuky, ale je to cena, kterou platíme za to, že zde chceme nějakým způsobem s těmi uprchlíky fungovat, integrovat je a zajistit i jim vlastně důstojný pobyt na území České republiky. Z toho důvodu my jsme to škrtli. Samozřejmě pokud to tam ANO chce doplnit, budeme o tom hlasovat. Ale my tento požadavek nedoplníme, a nevím tedy o tom, pan primátor se odhlásil, jestli se chce vyjádřit k druhému pozměňovacímu návrhu. Ale tolik k tomu prvnímu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Technická Zdeněk Zajíček, a potom Jakub Stárek.

P. Zajíček: Já si přece jenom dovolím ještě upravit v rámci technické to znění, které máme před obrazovkou. Prosím jenom, budu ještě znovu číst a budou tam drobné úpravy. Zajistit efektivnější komunikaci a spolupráci mezi hl. m. Prahou a městskými částmi, a to např. prostřednictvím transparentní platformy pro výměnu informací, aby to bylo česky, pro výměnu informací, zejména o příchodu a pobytu uprchlíků na území hl. m. Prahy a dalších připravovaných a přijímaných opatření. Takto už to je, myslím, i srozumitelné. Děkuji moc za trpělivost.

Zároveň mám informaci, že bychom ještě měli projednat a měli bychom si dát přestávku na pozměňovací návrh Jakuba Stárka, který přednesl, nebo vlastně Pavla Richtera s podporou Jakuba Stárka, týkající se ruské školy.

Nám. Hlaváček: Dobře. Vnímám, že toto je konkretizace toho bodu. Čili nyní Jakub Stárek, a potom pan primátor. Prosím kolegy o klid. Musíme to dorazit, pak nám to půjde hezky.

P. Stárek: Dovolím si veskrze technickou, nebo ono to má zaznít v diskusi. Já jsem podal dva pozměňovací návrhy. Jeden je vlastně k vyvlastnění ruské školy, tak ten trvá, a k tomu by měla být ta přestávka, kterou avizoval pan předseda Zajíček, ale druhý návrh, který jsem uplatňoval ve věci úpravy části pana Šimrala, u těch úkolů, tak to se dořešilo na společné schůzce, a ten návrh teď formálně stahuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Co se týče toho druhého bodu, nebo toho pozměňovacího návrhu ODS, myslím si, že mám skvělé zprávy, protože ty platformy už existují. Platformou pro výměnu těch informací o příchodu a pobytu je samozřejmě Golemio.cz, městská datová platforma, která je už zveřejněna i jako open source, a tam jsou už nyní statistiky, které jsou rozčleněny podle městských částí. Samozřejmě tak jak nám budou ministerstva předávat další údaje, tak pochopitelně budeme ty statistiky rozšiřovat. Operátor ICT je momentálně svými zástupci začleněn ve všech relevantních pracovních skupinách, takže má informace z první ruky, a budeme to tedy dále rozvíjet.

Platformou potom pro komunikaci těch připravovaných opatření je samozřejmě jednak tedy ta pracovní skupina, kterou máme zřízenou podle předchozího usnesení Zastupitelstva, která se schází pravidelně každý týden, a samozřejmě k tomu je také platforma setkání se starosty, která se koná vždycky, když chceme připravit nějakou novou větší změnu, nebo opatření, případně se ještě setkávají pracovníci odboru krizových řízení Magistrátu a městských částí.

No a co se týče komunikace těch už vydaných opatření, tak to probíhá standardním způsobem, rozesláním tedy mezi orgány krizového řízení, případně vyvěšení na webu v sekci k tomu určené. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji. Ptám se předsedů klubů, před uzavřením rozpravy je pětiminutová přestávka, a prosím kolegy, aby to dorazili. Nikam nechoďte, rozuzlení se chystá.

(Přestávka 5 minut)

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme dohodu? Kolegové, tak vás volám k pořádku. Máme základní text, máme dva pozměňováky, ale ještě se hlásí kolega Pavel Vyhnánek, takže má slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem poprosit kolegy z organizačního, zdali by mohli promítnout upravený tisk, který spolupředkládám. Ten druhý, prosím.

Nám. Hlaváček: Jedná se o druhý tisk Pavla Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Začneme těmi usneseními. Jenom chci promítnout usnesení a poprosím i kolegu Zajíčka, Zdeňku, zdali by sis prohlédl konečnou podobu těch usnesení, abychom byli zajedno. A pak ještě promítneme tu upravenou přílohu. Zde jenom upozorňuji, že jsme po dohodě s kolegy z opozice doplnili dva odstavce, a to sice do té II. konstatuje, že jsme tedy připraveni provést další obdobnou nebo na stejných základech postavenou úpravu rozpočtu do konce května, pokud se situace s uprchlíky nezlepší. To je jedno konstatování.

A druhé konstatování je, že jsme tedy připraveni jednat, jsme připraveni projednat na příštím Zastupitelstvu doplnění dodatečného finančního vztahu, který bude tedy kalkulován dle počtu dětí, a já bych jenom poprosil tedy ještě o změnu, já bych tam vypustil to MŠ a ZŠ, protože my ještě budeme jednat o tom, zdali tam nezohledníme i ty děti vůbec před mateřskými školami a základními školami. Ještě se v krátkosti poradím s panem ředitelem.

Takže to zobecníme. Prosím, to bude poslední úprava.

Nám. Hlaváček: Vnímáme to jako konsenzuální, nebo je to pozměňovák?

Nám. Vyhnánek: Mám za to, že to je konsenzuální, my už jsme to prodiskutovali. Prosím poté o promítnutí přílohy číslo jedna, jenom abych kolegy ujistil, že jsme tam zohlednili ty poslední stavy té věci v oblasti krizových lůžek, s tím že prosím, neberte tu tabulku tak, že u koho je napsána nula, tak nic neudělal. Je to skutečně jenom zohlednění počtu specifických lůžek. Jsou tam i městské části, u kterých je nula, ale ony ta lůžka poskytly v jiném režimu, a to ještě budeme řešit na nějakých dalších jednáních. Ale nyní jsme zaktualizovali všechny městské části, takže se tam ukázaly i městské části, které ta lůžka poskytly např. v pondělí nebo předevčírem. Takže jsou tam aktuální počty, a přibylo tam několik desítek lůžek, tak nevím, jestli, teď to není samozřejmě úplně vidět, protože je to spousta čísel. Ale pokud to zvětšíme, je to sloupeček D.

Pokud vyjedeme nahoru a podíváme se, tady vidíte, že třeba u Prahy 6 přibylo 40 lůžek. Jsou to lůžka zajištěná ke dni 24. března. To je poslední změna, prosím pěkně, která se pak promítla i v celkové částce. Když sjedeme úplně dolů, poprosím, u té tabulky, tak tam drobně narostla částka na 6 455 tisíc, původně to bylo něco přes 5 mil. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Chtěl bych poděkovat za velmi konstruktivní jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi. Myslím, že úprava návrhu usnesení je naprosto v intencích toho, jak jsme jednali a jak jsme se dohodli. Já jenom tady pro záznam chci říct, že opravdu zájmem je, abychom v dotačních vztazích byt' v rámci nějaké jednorázové dotace v letošním roce vyřešili počet dětí v předškolním a ve školním režimu, nebo ve školní docházce. Netrvám na tom, že tam bude přímo mateřské školy a základní školy, ale rozumíme tomu tak, že se tedy jedná o předškolní děti, a zároveň děti pod povinnou školní docházkou.

Pak mám ještě k předcházejícímu usnesení konstatování, že budeme připraveni poskytnout stejný rozsah pomoci, jako to činíme teď, pokud se situace nezmění. Mluvili jsme, pane náměstků, o tom, že by to bylo zařazeno na květnové Zastupitelstvo. Ten termín jsem tam neviděl, tak jestli to tam, prosím, nemůžeme doplnit. Protože v případě škol je to dubnové Zastupitelstvo, v případě dalších opatření jsme mluvili o tom, že by to bylo v Zastupitelstvu květnovém. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dám teď přednost Pavlovi, aby mohl reagovat, a potom Tomáš Portlík.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Jenom, Zdeňku, ještě po diskusi s panem ředitelem odboru rozpočtu uvádím jednu věc, kterou jsem si tedy neuvědomil, a sice, že on tam je termín pro vyúčtování aktuálně poskytnutých částek na květen aktuálně, což by se tedy rozcházelo, takže my bychom museli zkrátit tu lhůtu pro starosty k vyúčtování stávajících prostředků, pokud bychom chtěli schvalovat v květnu novou várku.

(Vteřinku, my si to se Zdeňkem ještě vysvětlíme. Děkuji.)

Nám. Hlaváček: Využil bych prostor a dal bych slovo Tomáši Portlíkovi.

P. Portlík: Děkuji za slovo panu předsedajícím. Taky bych chtěl poděkovat Pavlovi za věcnou a konstruktivní diskusi, protože si myslím, že toto je jeden z kroků, který něco maličko dohání, ale nedalo se předjímat před měsícem, kdy jsme tady seděli, a něco jakoby taky předvídá. Ve finančních otázkách je to komplikované v tom slova smyslu, že úplně nevíme, co nám krize nákladově nadělí. Každopádně děkuji za věcnou debatu a ochotu k diskusi, protože si myslím, že zrovna na tomto poli – Pavle! Neposlouchá, když ho chválím. Teď už je to dobré. Myslím si, že touto diskusí a debatou se dostáváme k tomu, že zbytečně nevytváříme napětí, že uklidňujeme situaci a že to dostáváme do nějakého systému. Otázkou je, jak to bude vypadat za měsíc, za dva, ale myslím si, že tento krok je určitě vykročení správným směrem. Za to dík.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím o chvíli... Děkuji za strpení, jste skutečně ohleduplné Zastupitelstvo. Kolegové to mezi tím dohodli. Slovo má Zdeněk Zajíček a potom Pavel Vyhnánek. Anebo nejdřív Pavel Vyhnánek, a potom Zdeněk.

Nám. Vyhnánek: Moc se omlouvám za zdržení. Je to důsledek toho, že ten tisk tady projednáváme trochu na koleni nebo na místě. Nicméně poprosím ještě po diskusi a vzájemné shodě o dvě změny v usneseních, prosím pěkně. Tam u toho úkolu na vyúčtování dotací pro starosty uvedeme termín místo 28. května 5. května. A míří k vám pan ředitel Paneš, přesně vám tam píchne prstem.

A následně ještě u jednoho z těch usnesení uvedeme květnové Zastupitelstvo, myšleno je tím to případné opakování dotačního vztahu, pokud se situace ve věci uprchlíků nezlepší. To ještě budou dvě poslední změny. Děkuji všem za pochopení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tuto práci vnímám jako dokončenou. Jestli je to konsenzuální, tak bych s dovolením uzavřel debatu a rozpravu, a prosím pana kolegu Martina Dlouhého, aby ještě jednou definoval ty pozměňovací návrhy, které v tuto chvíli vnímám, že jsou dva. Máte slovo.

P. Dlouhý: Budeme hlasovat o dvou tiscích. Spojený tisk od předsedů klubů, a pak ještě tisk pana Vyhnánka k těm dotacím.

Co se týče toho tisku řešení situace na území hl. m. Prahy v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině, tak máme originál, pak máme pozměňovací návrh zastupitele Stárka, pak máme komplexní návrh, pak máme změnu, návrh na úpravu komplexního návrhu od pana Prokopa, a dále od pana Zajíčka. A pak budeme hlasovat ještě návrh od pana Vyhnánka po těch změnách, které tam mohl provést, neboť tento tisk neprošel Radou a je jeho, je jakoby jeho majitelem, když to řekneme zkráceně.

Hlasovat bychom měli o tom, zda do komplexního návrhu, první hlasování bude, jestli do komplexního návrhu dáme návrh zastupitele Zajíčka, což je úkol pro pana primátora. Potom návrh od pana zastupitele Prokopa, který se týká školství, je to bod 3B. Pak bychom hlasovali komplexní návrh, a pak je tam ještě návrh pana Stárka, který se týká jak originálu, tak komplexního návrhu, a pak tisk jako celek. A pak bychom hlasovali tisk pana Vyhnánka.

Začínáme tím, že budeme hlasovat o tom, jestli do komplexního pozměňovacího návrhu se zařadí úkol pro pana primátora, což navrhl pan zastupitel Zajíček, což tam teď visí.

Nám. Hlaváček: Prosím o pozornost a trpělivost. Tisky jsou dva. Nejdřív hlasujeme tisk, kde základem je jakási dohoda, ale předkládá ji Zdeněk Zajíček. Potom budeme hlasovat až po tomto tisku a jeho pozměňovacích návrzích tisk kolegy Vyhnánka. První pozměňovací návrh je pozměňovací návrh Zdeňka Zajíčka, ukládající úkol panu primátorovi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 29.

Nyní budeme hlasovat druhý pozměňovací návrh Ondřeje Prokopa. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 30. Nebylo přijato.

Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh Jakuba Stárka.

P. Dlouhý: Ne, nyní hlasujeme komplexní pozměňovací návrh, protože návrh pana Stárka se týkal jak originálu, tak tohoto. Kdyby toto neprošlo, tak návrh pana Stárka je pořád ještě hlasovatelný. Teď komplexní pozměňovací návrh.

Nám. Hlaváček: Komplexní pozměňovací návrh. Nyní hlasujeme komplexní pozměňovací návrh. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 (Proti: 0, Zdr. 0). Tento komplexní pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní k němu přidáme ještě další usnesení, které se týká omezení vlastnického práva v té bývalé Střední škole při velvyslanectví Ruské federace, Krupkovo náměstí.

Nám. Hlaváček: Ano. Hlasujeme tento bod.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 (Proti: 0, Zdr. 0). Tento bod byl přijat.

P. Dlouhý: Tím že jsme přijali ten komplexní pozměňovací návrh, tak originál už je nehlasovatelný, a nyní hlasujeme tisk jako celek, což je komplex plus návrh pana Stárka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím na levoboku klid. Hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk jako celek byl přijat. Gratuluji.

Můžeme jít na další tisk ze společné rozpravy pana kolegy Vyhnánka, který nemá pozměňovací návrh, tisk hlasujeme jako celek. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Všem moc děkuji a předávám vedení schůze panu kolegovi Hlubučkovi. Děkuji.

Jsmo v bodě 4, Z - 10229 kolegy Nekořného.

4

Tisk Z - 10229

**ke schválené podobě usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 428 ze dne 7. 3. 2022
k návrhu na vyhlášení Programu pro zkvalitnění výuky tělesné výchovy
na základních školách v hlavním městě Praze pro rok 2022**

Nám. Hlubuček: Prosím pana Nekolného o úvodní slovo k tisku.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsme již řekli na začátku, jde o to, že Rada 7. 3. navrhla program Trenéři do škol. Více méně merit věci je ten, že v tuto chvíli dává peníze městským částem, ty potažmo školám, které to mají dál distribuovat trenérům. Bavíme se o tom, že co máme ohlas jak od spolků, tak od dotčených městských částí, a těch částí není opravdu málo v tuto chvíli, co mám informaci, je to asi 13 – 14 městských částí, které říkají, že pro školy je to velká zátěž. Bavíme se o zátěži v rámci kapacit a v rámci navýšení nových míst ve školách atd.

Druhá věc je, že ta částka je nedostatečná. Je potřeba to navýšit, v tuto chvíli je tam nějakých 5 mil. Kč. Za mě ta částka je opravdu malá a určitě hlavní město snese tu částku větší, s tím že pořád podceňujeme dostat děti do sportu, zpět ten impulz po té covidové době, aby děti začaly sportovat. Dostat je na sportoviště jako takové odpoledne je těžké, ale pokud budeme mít kvalitní trenéry ve školách, a děti ve školách tělocvik apod. budou mít, a v las tně více méně je lehčí, aby je zaujali trenéři, tak za mě je to první krok, jak nějakým způsobem dát dětem impulz. To je nějaké úvodní slovo.

Za mě ten program je v pořádku, ale je špatně situován. Tady nejde, jak už řekli kolegové, něco vyčítat, chceme, aby se situace zlepšila a aby to pro městské části, potažmo školy, děti bylo ku prospěchu věci. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mě mrzí, že se k tomu musíme pořád neustále vracet. Já jsem sem přinesl s kolegou Standou Nekolným trenéry ve školách, myslím, v prosinci minulého roku. Ten tisk byl komplexní, připraven tak, že by vytvořil dotační program, který by vyhovoval školám, městským částem, na minulý rok a na tento. V prosinci tady přislíbil pan radní Šimral, že není potřeba toto usnesení přijímat, že již je v kolečku připravován tisk, který to řeší, od Rady, který je kompatibilní s rozpočtem atd. Tak jsme v prosinci ustoupili. Věřili jsme panu Šimralovi, že to dá dohromady. Pan Šimral slíbil, že to předloží na únorové Zastupitelstvo. Na únorovém Zastupitelstvu to nebylo, omlouval se tu, myslím, v interpelaci, že se to trošičku zaseklo a že to bude v březnu. V březnu to skutečně projednala Rada, asi tři týdny zpátky. Já jsem tomu i veřejně zatleskal, to určitě pan Šimral zaznamenal ve veřejném prostoru, že jsem tehdy pochválil Radu, byť jsem bohužel nevěděl, že ten tisk není připraven úplně ideálně. Takže po tom, co jsem tomu krásně zatleskal ve veřejném prostoru a myslel jsem si, že máme hotovo, tak se na mě obrátilo několik městských částí, že se do toho titulu prostě nevejdou, že je to sice vypsáno, že to je hezké gesto, ale že to parametricky nevyhovuje.

Mě to mrzí, protože ten program já osobně podporuji a znám dlouhodobě, funguje na mnoha městských částech, nejenom u nás na Praze 11, ale na Šestce, funguje mimo Prahu, a vlastně pro vás, co to možná neznáte, tak je to o tom, že odborníci, profesionální trenéři jdou do škol a vlastně postupně zkouší s těmi dětmi, na co mají talent, co je baví. Má to tu výhodu, že se vlastně už v té školní výuce zjistí, co to dítě baví a na co má talent, a vlastně ti rodiče potom mohou to dítě dát do kroužku opravdu na to, na co se hodí. Že nemusí zkoušet jeden měsíc tenis, druhý měsíc florbal, potom ping-pong, a vlastně vyučovací metodu za poměrně hodně peněz vyzkoušet, co do dítě baví, kde se chytne, nebo co mu nejde, ale prostě na to přijdou v té škole, a pak se tomu může věnovat.

Další benefit je ten, že si samozřejmě nebudeme nalhávat, úroveň tělocviku na školách od našeho dětství trošičku upadla, mnoho učitelů se dneska pod tlakem rodičů a různých zranění z minulosti se bojí třeba s těmi dětmi dělat nějaké složitější věci, to je bohužel realita dnešních dnů, a ti trenéři toto řeší. Je s tím velmi dobrá zkušenost, tuším, i na Slovensku v mnoha obcích, a já bych tady jenom chtěl slyšet od pana radního Šimrala, případně od odboru, co to zpracovává, že tomu rozumí, problému těch městských částí, a že to bude nějakým způsobem ještě uděláno znovu, rozšířeno.

Já netrvám na tom, aby to bylo revokováno. Pokud vymyslíte nějaký jiný smysl update, tak já budu rád. Prostě nejde nám tady o to, to rozbíjet. Naopak. Vymyslet cestu, jak to udělat tak, aby to uspokojilo městské části, aby se do dotačního titulu vešly, protože je tady několik dopisů. Věřím tomu, že je má k dispozici pan Šimral z Prahy 10, z dalších městských částí, kde je jasně napsané, že se do toho městské části nevejdou. O to mi jde, abychom to konečně mohli vyřešit. Běžel tady nějaký dotační program, který se bude ideálně vyhlášovat třeba i příští rok po volbách v podobných intencích, aby z toho byla nějaká, řekněme, tradice, a dalo se to dál rozšiřovat, abychom už od toho měli v uvozovkách pokoj, a těm dětem se někdo systematicky věnoval. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan radní chce reagovat.

P. Šimral: Možná ano. Abychom tady neprodlužovali tu debatu. Tento celý tisk, jak už jsem avizoval na té asi ne zcela správné diskuzi v rámci rozpravy o programu, tady vlastně vůbec nemusí být, protože se jedná jednoduše o misinterpretaci a odlišné stanovisko ze strany městských částí k něčemu, co my máme jakoby nějaký autoritativní komentář odboru legislativy. Ten komentář pochází přímo od pana doktora Folbera, autora dotační výzvy, a říká následující: Maximální částí, které zde vidíte, se skutečně týkají pouze limitu na ty způsobené náklady, které bude ze své kapsy hradit Magistrát. Tzn., my říkáme, že nebudeme na tu hodinovku dávat více než 300 korun tomu trenérovi, s tím že ať už si tam městská část doplatí, kolik chce. Pokud se rozhodnete dávat trenérovi 1000, 1500, tak mu doplatíte ten zbytek, takže 700 – 1200 korun. Takže se vždycky započítává limit, který je maximálně 50 %, tzn., kdybyste platili 300 korun těm trenérům, tak vám dáme jenom 150, to je zase jasné. Ale pokud se rozhodnete dávat více, tak za nás je to stále dotace ve výši 300 Kč na hodinočlověka.

Zároveň je tam ten druhý limit, který se týká 30 tisíc na jednoho trenéra. Opět je to zastropování pro tu dotaci ze strany Magistrátu. Pokud vy se rozhodnete tomu trenérovi dát plný úvazek, aby bral 70 – 80 tisíc měsíčně, je to vaše volba, my vám pouze doplatíme maximálně 30 tisíc na jednoho trenéra. Ty administrativní práce skutečně případné s tím programem jsou z té dotace vyškrtnuty, ale zároveň vám vůbec nic nebrání právě takovouto administrativu zaplatit.

Rozhodli jsme se tak z toho důvodu, pan kolega Prokop tady zmínil tu Prahu 10, která právě spolek Trenéři ve škole, zapsaný spolek, používat nechce. Jak jsem pochopil, usnesení je de facto zkopírováno podle interpretace, kterou u té dotační výzvy použil spolek trenéři ve škole, ale právě třeba Praha 10 ty trenéry ve škole používat nechce, chce využít místní kluby, kde vlastně nutnost využívat těch koordinačních a administrativních prací toho zapsaného spolku odpadá, tím pádem budou mít nižší náklady, a vlastně oni tu dotaci využijí třeba efektivně, protože to prostě nepůjde ještě s nějakými vícenáklady pro ten spolek, a ty školy si to vyřídí samy. Tady nevzniká žádná administrativa navíc. Pokud tam máte nějakou administrativu, která je spojená s tím, že si najmete spolek Trenéři ve škole, tak si to městská část jako doteď bude platit stejně sama, nikoli z té dotační výzvy.

Nám. Hlubuček: Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je Jakub Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc za ta vysvětlení. Jenom řeknu krátce, proč vystupuji. Trenéři do škol, celá tato iniciativa vznikla na Praze 6. Vznikla proto, že nám to tady popisoval pan Prokop a pan Nekolný, na prvním stupni jsou generalistky. Představme si první stupeň, představme si paní učitelky, které učí prvouku a všechny ty okruhy, člověk a příroda, člověk a společnost, a prostě v prvních pěti ročnících zasvěcují dítě a připravují ho, vzdělávají vlastně do všech základů, všech disciplín, včetně hudební výchovy, ale také tělocviku. Je pravda, co říkal pan Prokop, že ty učitelky, generalistky, nejsou tělocvikářky. To nejsou někdo, kdo by v rámci zkoušek na vysoké škole dělal zkoušky z plavání, nebo něco takového, a proto ta iniciativa pro první stupeň, jedná se o první stupeň, Trenéři do škol otevřela neuvěřitelnou příležitost pro ty děti, zkoušet si sporty, zatímco paní učitelka dohlíží na to, že se všechno děje v pořádku. Bez toho aniž by přišli trenéři do škol, ta společnost, která přišla, tak by se to na těch školách nestalo.

My jsme to zkoušeli několikrát. Školy nemají v tuto chvíli možnost v rámci všech výkazů a věcí si organizovat činnost tím způsobem, že by si vyhledaly místní klub, s ním si řekly, jak má trenér volno, zjistily, jestli má licenci, proškolily ho, řekly mu zásady spolupráce a pravidelně tyto věci s ním řešily a vedly tu administrativu. Proto ten katalyzátor, což byla ta společnost, ten zapsaný spolek, nebo jak se jmenují, Trenéři do škol, tak byla esenciální pro vlastní spuštění. Ale i to neznamená, že bychom říkali, v tom dotačním programu úplně nemáme říkat, že to mají být jenom ti trenéři do škol. To je diskriminační a nemá to tak být.

Rozumím Praze 10, že jí umožníme, že si to bude organizovat sama. To je skvělé. To si myslím, že je úplně správně. Ale na druhou stranu si myslím, že ten dotační program nemá bránit, aby ten vztah mohl vzniknout, tak jak my ho máme na Praze 6, jak to je na Praze 16, jak je to na Praze 13, že má městská část, nebo školy uzavřenou smlouvu se sdružením Trenéři do škol, a neexistuje přímý vztah zaměstnavatele školy vůči trenérovi, protože to právě přináší tu administrativu. To vlastně vytrhává z toho systému, který jsme cíleovali: kvalifikace, vzdělávání, proškolení bezpečnosti práce a navazování, toto z toho vytrhává.

V současné době, tak jak to řekli ti trenéři, řekli to na MČ Praha 6 naši školáci, řekli to na Praze 3, na Praze 16, tak ve chvíli, pokud my zakážeme ten vztah, my tady říkáme, že to je vztah mezi školou a mezi trenérem, tak tento systém rozbíjíme a vytváříme úplně novou alternativu. Proto jak jsem říkal, stejně jako Vítek Šimral, chybně v té programové diskuzi, a proto jsem rád, že jsme připustili debatu nad tímto tématem, tak umožněme oboje, ať si můžeme najmout a udělat ten vztah mezi Trenéři do škol a ten, kdo chce, a ten kdo chce, ať si to zaplatí sám.

To je předmět té revokace. Ve chvíli, pokud platí to, co Vítek Šimral říká, že je to omezení částky, která se dá používat ze strany Magistrátu, tak mně to stačí. Ve chvíli, pokud nemáme víc finančních prostředků, tak já musím říct, že jsem rád, že Vítek Šimral se za tu iniciativu, když jsem jemu zavolal, když jsem zavolal paní ředitelce Němcové, že by bylo dobré tyto věci využít, a že vyškráblí ze svých fondů finanční prostředky a nemusela pro to být nějaká mocná rozpočtová opatření, nějaká mocná vůle Zastupitelstva, tak to je všechno v pohodě. Ale prosím, umožněte nám, abychom mohli postupovat tím systémem, jako doteď postupujeme, který je transparentní, funguje, funguje řadu let, protože my pokud nám to neumožníte, tak nám toto vůbec nepomůže. Je to vlastně k ničemu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude reagovat pan radní.

P. Šimral: Ale tady si myslím, že je to opět zcela na vás, jak si vy ten pracovněprávní vztah nastavíte, protože si můžete přečíst v odst. 1) bod 3, že tedy žadatel, což je městská část, je povinen využít dotaci na mzdy na základě smlouvy mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, ale není stanoveno, že tím zaměstnavatelem musí být škola nebo školská organizace. Pokud vy si nastavíte smluvní vztah, že ta dohoda o provedení práce nebo tak bude nastavena na městskou část, tak to nenarušujete podmínky té dotační výzvy.

Nám. Hlubuček: Technická ještě pan Stárek. Nebude reagovat? Bude.

P. Stárek: Dovolím si jenom rychle reagovat. My nechceme uzavírat žádný smluvní vztah. Ani městská část. My to chceme dát společnosti, s kterou máme smlouvu, kterou máme vysoutěženou. To je ten problém.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan radní ještě bude reagovat.

P. Šimral: Ale vždycky tam přece u té osoby musí být nějaká dohoda o provedení činnosti. Na základě této smlouvy.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, pánové, když tak si to potom vyjasněte. Prosím, pokročíme dále. Dalším přihlášeným je Jiří Kubíček. Děkuji.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Mám pouze dvě takové technické poznámky. První je k názvu toho programu. Program zkvalitnění výuky tělesné výchovy. Zkvalitnění výuky výchovy mi moc nedává smysl. V důvodové zprávě je to vysvětleno lépe. Zkvalitnění výuky tělocviku. Mně to takhle evokuje, že se bude vlastně zkvalitňovat výuka těch vychovatelů, nikoli toho tělocviku.

Druhá moje poznámka je k formuláři té žádosti. Žadatel si musí stáhnout specializovaný software od firmy Software602, vyplnit v něm tu žádost, odeslat ji elektronicky, ale tím to nekončí. Musí si ještě vytisknout, podepsat a dodat v listinné podobě. Já si takhle digitalizaci moc nepředstavuji. Existuje tam sice možnost odeslat to datovou schránkou, ale ta možnost vůbec v tom formuláři tady v těch instrukcích napsaná není. Je pouze v tom popisu toho programu, nicméně zdá se, že i potom je potřeba odeslat žádost prostřednictvím softwaru Software602, a zároveň prostřednictvím datové schránky, tedy duplicitně elektronicky, což mně přijde naprosto neuvěřitelné. Já bych očekával, že právě pro takovýto formulář využijeme portál Pražana, který obsahuje vlastně obecné formulářové autentizační řešení, a vlastně implementace nového formuláře by pro úřad neměla být nijak složitá, ale použitelnost pro uživatele by byla v takovém případě řádově vyšší. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Pan radní bude reagovat.

P. Šimral: Na toto ne, děkuji. Hlásí se pan primátor.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Absolutně tady souhlasím s kolegou Stárkem, protože se tady asi pořád blbě chápeme. Tady jde o to, že tady pan náměstek argumentuje Prahou 10, ale tady je x městských částí a opravdu velké množství, řádově 10 – 12 městských částí, kteří říkají právě opak, že to opravdu dělá zátěž. Já nechci, abychom vlastně něco, co je pro dobrou věc, dopadlo tak, že x městských částí vlastně ve finále to nebude schopno zpracovat, ať z důvodu své neschopnosti, z důvodu kapacit, jakkoli, a já se bojím, že to tak dopadne.

Opravdu pojd' me se nad tím zamyslet, pojd' me umožnit obojí, kdo chce, ať si to udělá po svém. Kdo ne, ať jde v tom stávajícím programu spolku, a toto je podle mě ten základ, o co se snažíme, je to opravdu ku prospěchu věci. Pokud jde o tu částku, za mě by měla být větší, ty peníze za mě na toto jsou. Rozumím, že nějaké městské části jsou bohatší, nějaké méně a někdo si to může krýt ze svého rozpočtu. To je asi na jinou diskuzi. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Bude reagovat pan radní.

P. Šimral: Já to stále беру tak, že alternativním výkladem a stanoviskem k tomu je stanovisko autora té dotační výzvy, tzn., ve spolupráci s odborem legislativy, od oddělení sportu, takže než cokoli revokujeme, to by znamenalo znovu tu dotační výzvu vyhlásit a zase ji zpozdit v celém kolečku. Tak si pojd' me na to sednout s panem doktorem Folberem a zjistíme, jestli ta interpretace trenérů ve škole, jestli to znamená, že náklady, které jí vzniknou, nelze z té dotační výzvy proplatit, a tak nejdříve toto skutečně si ověříme, protože pan doktor Folber jako autor té výzvy si trvá na tom, že lze.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan primátor Zdeněk Hřib.

Prim. Hříb: Děkuji panu předsedajícimu a děkuji za tu otázku panu zastupiteli Kubíčkoví, protože to mi opravdu mluví z duše. Ten problém je akorát v tom, že nás donedávna brzdila legislativa. Já jsem chtěl toto použít, čistě digitální podání už u předchozích druhů dotací. Bohužel se ukázalo, že ten zákon, kterým se řídí poskytování samotných dotací územně samosprávných celků, bohužel tam skutečně vyžaduje vlastně ještě toto poslání. Trochu se to změnilo teď na přelomu roku, kdy je umožněn tzv. digitální úkon pro tyto záležitosti, tzn., my teď budeme zprovozňovat, a to jsem už zmiňoval na té interpelaci k IT, to připomínkování územního plánu, které bude řešeno tímto způsobem, a potom je předpoklad, že komponenty, které vzniknou takto, budeme umět použít i při tomto čistě digitálním podání dotací, protože tam jde o to, že dělat to všechno, celý formulář té dotace, na portálu Pražana by nebylo úplně efektivní, tzn., že ten plán je takový, že se vezme ten software třetí strany, webový formulář, zintegruje se do portálu Pražana tak, že uživatel, žadatel se přihlásí nejprve na portálu Pražana, ten ho přesměruje na formulář třetí strany, tzn., dotační formulář s informacemi o tom, kdo to je, ty údaje o té ověřené identitě, a že víme, že je to skutečně on. Tam se ten formulář vyplní a následně se tedy potvrdí, to se předá zpátky na portál Pražana, který provede tzv. digitální úkon, a tím bude učiněno zadost všem legislativním náležitostem a bude možné to považovat za čistě digitální podání. Tzn., já pevně doufám, že toto bude skutečně jedna z posledních dotací, kterou budeme řešit ještě tady takhle, řekl bych, postaru, a že teď když se otevřela ta možnost, tak hned jak vývojový tým dokončí ten projekt připomínkování územního plánu, což by mělo být co nevidět, tak potom bude možné ho alokovat na právě tyto finanční podpory a obecně granty a dotace, a bude to zintegrováno stejným způsobem, takže předpokládám, že by to pak mělo jít rychle od ruky. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jakub Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc, pane předsedající. My jsme se na to koukali na městské části, koukali se na to Trenéři do škol, koukali se na to v jednotlivých městských částech, a všichni máme názor ten, že ve chvíli, pokud v účelu dotace uvedete, že způsobitelným nákladem výhradně neinvestiční náklad na mzdu kvalifikovaného trenéra, a neumožníte vůbec v tuto chvíli to, že se to bude vydávat vlastně formou fakturace, tzn., rozumím, že předmětem kontroly potom bude to, jak s tím naloží ten spolek, že to musí být tímto způsobem upraveno, tak nerozumím, kde, pane radní, hledáte tu jistotu, že říkáte, že si stojíte za tím, že to takhle lze. Proto si myslím, že kdyby byla přestávka a domluvili jsme se na tom, já tedy za ODS, a doporučil bych jako místopředseda svého klubu, abychom klidně hlasovali, a že bychom dali pouze tu revokaci ve smyslu možnost dodání trenérských služeb, zapojíme i kluby a jiné spolky, a že by to tam mělo být, tak v takovém případě si myslím, že to je věc, na které se shodneme.

V současné době, já rozumím, že tady hovoříte o krásné věci, že by bylo super podpořit ty děti, aby víc cvičily, ale v současné době MČ Praha 6 má názor, diskutovali jsme to na školství, na legislativě u nás, toho, že se tam prostě nemůžeme zapojit, protože v současné době bychom vytvářeli paralelní systém a narychlo bychom museli upravovat všechny smlouvy a hledat cestu kolem a zaměstnávat, protože oni se v těch školách točí, že by ta škola musela najednou přijít, my bychom jí dali peníze, nebo městská část, a uzavřít to třeba kumulativně v městské části, třeba 100, 200, 300, 400 smluv kvůli tomuto dotačnímu programu. Za mě ve chvíli, pokud bychom takovéto usnesení přijali, a potom zjistili, že je to v souladu, tak si myslím, že to je lepší, než v současné době prodlužovat, nechat proběhnout lhůty, nechat se přihlásit všechny ty, kteří si myslí, že to bude fungovat, a následně to potom rušit.

Za mě osobně zpoždění v tomto není problém. Myslím si, že je lepší zpozdit to a říci si, jestli to skutečně lze, nebo nelze, než vyhlásit finálně dotační program, který městská část, která to dokonce i zakládala, se toho programu nebude moci účastnit.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a bude reagovat pan radní.

P. Šimral: Za mě, jak jsem říkal, všechny tyto informace o tom, že se i na programy trenérů ve škole lze využít tento dotační systém, mám od autora té dotační výzvy. Tzn., já nepokládám vůbec za efektivní to, abychom to teď revokovali, bez toho aniž by na všechny tyto otázky mohl právě pan doktor Folber přímo vám odpovědět, a toto mělo proběhnout před tím, než sem byl přinesen nějaký tisk, protože se tady hádáme o interpretaci textu té výzvy, kterou ale podle mě nejlépe může interpretovat právě ten auto. A to pokud tedy trenéři ve škole v současné době posílají nějakou velkou fakturu, tak jim stále vůbec nebrání, aby tu fakturu potom tedy posílali položkově, aby bylo vidět, jak velkou tedy sumu z té částky, kterou vy jim posíláte, zabere ta administrace a koordinace, protože pokud to třeba nevíte, zdá se mi to možná z hlediska kontrolingu špatně. Kolik tedy skutečně té částky potom z toho, co jim vydáváte, doputuje těm trenérům? Protože to je podle mě ta podstatná informace, a toto oni jsou přece schopni v rámci svého interního účetnictví taky udělat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Mně se zdá, že si možná nerozumíme. Já jsem tuto otázku otevřel v úterý na výboru sportu. Jako gesční radní, pane náměstků, jste se neúčastnil osobně, mně bylo odpovězeno od pana Hubnera, že více méně v tuto chvíli se to nedává spolku, ale dává se to městským částem. Co říká kolega Stárek, tady prostě jde o to, že toto děláme pro ty děti, pro městské části, a tady x městských částí říká, je to špatně, my nebudeme schopni to zprocesovat. Znovu opakuji, ať jejich vinou, nebo kapacitou, já v tuto chvíli neumím odpovědět, ale abychom něco spustili, co bude špatně, tak ve finále akorát ublížíme těm dětem, a to nikdo z nás nechce. V tuto chvíli souhlasím s kolegou Stárkem, a pojďme to revokovat, nebo pojďme tedy na mikrofon říct, že vy víte, že vlastně je možné, že spolky se do toho budou také moci zapojit, ty městské části ať si tedy vyberou. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Pan radní bude reagovat.

P. Šimral: Ano, vždyť jsem to tady říkal, že skutečně i ty smlouvy, které městské části mají uzavřeny s těmi spolky, tak je možné následně v té dotační výzvě už teď tedy uplatnit.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jakub Stárek.

P. Stárek: Jestli můžu, pane radní, vy jste teď řekl, že vlastně tady dáváte ruku na to, že se to dá využít. Když si přečtete v té vyhlášené dotaci L, podmínky použití dotace, 3., a tam je napsáno: Žadatel je povinen využít dotaci na mzdy výhradně na základě pracovně právního vztahu a je povinen dodržet následující podmínky: smlouva, pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti, dohoda o provedení práce musí být mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem uzavřena písemně atd. V současné době mi říkáte, že to tedy můžeme dát, že se můžeme přihlásit a můžeme to uzavřít, že to můžeme dát na fakturu, ve které vymezíme nějaký ten, ten. Tady máte napsáno, že v podmínkách, že žadatel, to jsme my, je povinen použít dotaci na mzdy výhradně na základě pracovně právního vztahu. Jestli to, co tam čtu, čtu špatně a nerozumím tomu, protože rozdíl mezi fakturací a pracovně právním vztahem podle zákoníku práce je o zákon vedle, občanský zákon, nebo pracovně právní vztah. Tady to máte explicitně napsáno, a vy mi říkáte, že to tak není. Tak já to tak podám, a vy na to dáváte svoji ruku, svoji funkci, nebo já nevím, jak to chápu, že jste si tím úplně jistý, že jste si ta pravidla alespoň přečetl ve chvíli, kdy jsme to otevřeli v rámci rozpravy, a teď říkáte, že to tak jde a že je to takhle postaveno najisto. Jestli to tak chápu, tak já klidně rozumím tomu, nebudu dál na tom trvat, že se to takhle projedná, počkám si na to, že my si podáme, a vy mi potom budete, pane radní, vysvětlovat, co se stane, když ta dotace nebude moci být poskytnuta, až nebudeme moci s těmi finančními prostředky, použít je, tak tady je to úplně explicitně napsáno. Úplně explicitně.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Jestli pan radní už nebude reagovat, dalším přihlášeným je ještě pan Václav Bílek.

P. Bílek: Jenom, pane radní, teď tady bylo vzneseno něco, co je v podstatě v rozporu se zákonem. Jestli by nestálo za to poprosit třeba pana Havla, aby nám vysvětlil, zda ten odstavec znamená to, co vy nám tady slibujete, abyste nesliboval něco, co nelze. Pokud to můžeme odložit o měsíc, tak to pojdme odložit o měsíc, pojdme to dát dohromady a je v pořádku.

P. Šimral: Poprosím pana ředitele Havla o interpretaci.

Nám. Hlubuček: Poprosím tedy pana ředitele Havla.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane náměstků. Já samozřejmě nejsem úplně v detailu toho dotačního programu, ale jsem bytostně přesvědčený o tom, že je v pořádku, ad 1. Ad 2 tedy samozřejmě, že se tady hovoří o nějaké interpretaci, ale já vycházím z toho, že podmínkou toho dotačního programu je, že ten trenér bude v nějaké formě pracovně právního vztahu vůči subjektu, který bude městské části poskytovat služby, ne ve vztahu k městské části. Tzn., že jestliže existuje smluvní vztah mezi městskou částí a nějakým spolkem Trenéři do škol, který má v pracovním poměru nějaké trenéry, pak je to podle mého názoru způsobilý náklad k proplacení té dotace. Tam to směřuje spíš k tomu, aby vlastně ta městská část se nedomluvila s někým, kdo pak třeba ještě vlastně na základě fakturace to bude vyvádět ještě jinému subjektu. To by byla moje interpretace, ale samozřejmě ideální varianta je, pokud bychom to znovu pro jistotu, abychom tedy zamezili veškerým pochybnostem, jednou prošli, protože stejně už je ten program v běhu, tzn., že kdyby se tam skutečně zjistily nějaké závažné pochybnosti, tak bychom to museli revokovat. Ale já jsem přesvědčený o tom, že to co tady citoval pan zastupitel a místostarosta Stárek, tak není v rozporu s tím, co říkám. Asi nikdo nepředpokládá, že ta škola bude prostě brát dohodáře trenéry. Bude to prostě té škole někdo fakturovat, a tam ti trenéři musí být v nějakém vztahu vůči tomu subjektu.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ještě je přihlášený Jakub Stárek.

P. Stárek: Já jsem rád, že máme na Magistrátu loajální úředníky, ale fakt si to přečtěme. Okruh způsobilých žadatelů. Tak žadatelé jsou pouze městské části hl. m. Prahy. Žadatel nemůže být zároveň realizátorem projektu. Realizátorem projektu je základní škola zřizovaná žadatelem. Tzn., žadatel je pouze městská část, a v podmínkách je uvedeno, že žadatel, tedy městská část, je povinen použít dotaci na mzdy výhradně na základě pracovního vztahu. A je povinen dodržovat následující podmínky: smlouva, a teď se zužuje, které smlouvy se dají použít, a to pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti nebo dohoda o provedení práce, musí být mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem uzavřena písemně atd. V případě pracovního poměru nebo dohody o pracovní činnosti musí být výplata prováděna měsíčně, a musí se to dokládat měsíčním výkazem práce, pokud ve smlouvě nebyl plátcem jednoznačně určen. Ve chvíli, pokud platí to, co říká pan Šimral, co platí to, tak tady úplně chybí to, že může být realizováno jinou formou, než formou aktu, který vychází ze zákona o zaměstnanosti, pracovní smlouvou.

Moc se omlouvám panu Havlovi, nechtěl jsem to takhle exponovat, ale prosím, pane radní, pane Havle, přečtěte si ten dotační program před tím, než budete mluvit.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já jenom v tom mezičase, já jsem si to tady dohledal, abyste všichni věděli. Prosím, zastupitelé, poslouchajte, o čem se bavíme. Trenéři ve školách dneska fungují na Praze 2, 6, 8, 9 se aktuálně připravuje, na Praze 10, 11, 13, 15, 16, 17. V tomto všem množství městských částí už to dneska funguje a všechny tyto městské části nebudou moci grant v současné podobě využít. To jsou všechny městské části, které volají po tom, aby se to upravilo, tzn., ještě jednou. Je to dvojka, šestka, osmička, devítka bude, desítka, jedenáctka, třináctka, patnáctka, šestnáctka, sedmnáctka. Na Praze 11 třeba je starosta Pirát, který to také podporuje a chce. Tak prosím, zkuste to zvážit. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Ukončuji rozpravu a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Dlouhý: Žádný pozměňovací návrh sem nedorazil, takže to bude velice jednoduché.

Nám. Hlubuček: Výborně, děkuji. Budeme hlasovat o předloženém návrhu pana zastupitele Nekolného. Svolám do sálu. Prosím, aby se zastupitelé vrátili na svá místa. Budeme hlasovat o návrhu pana Nekolného, Tisk Z – 10229. Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 3 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Děkuji a poprosím pana radního, aby představil svůj další tisk

5

Tisk Z - 10105**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 04 a
na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v Programu celoměstské podpory
vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2022**

P. Šimral: Děkuji za slovo. V tisku Z – 10105 předkládám návrh na poskytnutí dotací v rámci Programu celoměstské podpory vzdělávání, jsou to tedy tzv. školské granty. Můžete je nalézt v příloze číslo 5, kde předkládáme ke schválení účelové dotace v celkové výši 5 473 tisíce Kč, které jsou určeny formou účelových dotací městským částem, a dle přílohy číslo 4 dále 1 464 tisíce, ne pardon, ty jsou městským částem, ty zbylé jsou spolkům a ostatním.

Dále se jedná o poskytnutí dotací v oblasti vzdělávání, přesahujících 200 tisíc korun žadatelům nestátních neziskových organizací, které jsou v příloze 6, a to v celkové výši 539 tisíc korun. Ty dotace byly standardně schváleny standardní procedurou přes grantovou komisi. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o k tisku Z – 10105. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poprosím o představení dalšího tisku.

6

Tisk Z - 10147**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu podpory sportu a tělovýchovy v
hlavním městě Praze pro rok 2022**

P. Šimral: V tomto případě se jedná o granty v oblasti sportu a tělovýchovy, kdy v příloze číslo 1 můžete nalézt účelové dotace ve výši 3 18 tisíc korun, z toho 74 mil. formou investiční a 243 670 tisíc formou neinvestiční. Ty zbylé, které tedy nedosáhly částky 200 tisíc korun na žadatele, již byly přiznány Radou. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Hlásí se Ladislav Kos.

P. Kos: Dobrý večer. Coby předseda grantové komise bych chtěl jenom potvrdit, že granty byly komisí projednávány a schváleny napříč politickým spektrem, za což kolegům děkuji a tímto podporuji tento tisk. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Hanzlík.

P. Hanzlík: Vážený pane náměstků, děkuji za slovo, dobrý večer. Více méně si musím opět tak trochu postesknout, když samozřejmě ta podpora byla napříč politickým spektrem, tak víme, že těch finančních prostředků není do sportu hodně, a svědčí to tady o tom, že sport a tělovýchova na území hl. m. Prahy je tak trochu za popelku. Já samozřejmě kvituji, že se našly prostředky, kterými se navýšila ta oblast III. Provoz sportovních zařízení, a to asi díky usnesení, které bylo přijato na minulém zasedání Zastupitelstva k tisku, který prošel, jehož autorem byl Standa Nekolný. Ale neustále si myslím, že z hlediska energetické krize, která je a o které jsme věděli už v prosinci, kdy tady padaly pozměňovací návrhy z hlediska navýšení těchto prostředků, tak je neustále nedostatečná, a myslím si, že se o tom všechny sportovní organizace a tělovýchovné jednoty přesvědčí především teď v dubnu, kdy proběhne roční vyúčtování cen za plyn, a myslím si, že mnohé z nich budou mít velké existenční problémy.

Já toto opět musím konfrontovat třeba se štedrým navýšením růstu dotačních prostředků pro neziskové organizace na sociální granty v kapitole 05 Zdravotní a sociální oblast, a teď chci zmínit, že nejsem žádný asociální člověk, že tyto potřeby vnímám, ale dávám to pouze do nějakého kontextu, a abych zastupitelům toto přiblížil, tak tady ve schváleném rozpočtu na rok 2022 je na tuto podporu již částka skoro 600 mil. Kč. Prosím, opakuji, 600 mil. Kč, což znamená, že tam je meziroční nárůst o 160 mil. Kč, resp. od roku 2020 o 300 mil. Kč. Rovněž tak jako vždycky tady dělám tyto povzdechy, tak více méně se odvolávám i na analytický materiál koncepce rozvoje sportu a sportovních zařízení na území hl. m. Prahy do roku 2034, který si nechal zpracovat odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy, který již koncem roku 2020 varoval a upozorňoval na hluboké podfinancování pražského sportu a tělovýchovy.

Jenom si tady mohu ještě znovu povzdechnout, že škoda, že nebyl brán v potaz návrh na úpravy rozpočtu, schvalovaného rozpočtu na rok 2022 v prosinci, kde jsme právě s již zmiňovaným panem zastupitelem Nekolným dávali návrh na navýšení provozních prostředků z důvodu, že v prosinci jsme problematiku z hlediska energetické krize věděli.

Já jsem měl původně připravený pozměňovací návrh, ale z důvodu, že opravdu ten návrh dostal vlastně podporu mezi jednotlivými politickými stranami, tak ho nebudu dávat, ale budu věřit, že příští vládnoucí garnitura v hl. m. Praze, která bude zvolena při prosincových volbách, bude mít daleko lepší vztah z hlediska vnímání potřeb sportu, a to tak, že ten sport v Praze bude vzkvétat. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Ladislav Kos.

P. Kos: Děkuji za slovo. Ještě doplním, my jsme byli v rámci té komise, která schvalovala granty, tak jsme pouze neschválili suše granty a neodešli jsme domů, ale dovolili jsme si ještě jedno usnesení, ve kterém jsme si vědomi toho, že ta částka je poměrně malá na ty granty, a víme, že je menší, než bývala před několika lety. To všechno víme, to jsme tady už projednávali. My jsme udělali usnesení, které taky bylo podpořeno většinou, právě o tom, že vyzýváme vedení města, aby v příštím rozpočtu na rok 2023 byla částka navýšena minimálně na 500 mil. Kč. Bavíme se o částce, která je určena na granty, na ty standardní. Nebavíme se o celém rozpočtu na sport, ale čistě jenom na tu částku a na granty.

A já bych chtěl jenom zmínit podle informací, které se ke mně dostaly, už pan radní se v tomto způsobu nebo v rámci tohoto vyjednávání snaží částku nějakým způsobem projednávat, už je v tom aktivní. Budu moc držet palce. Chtěl jsem jenom říct, že zástupci sportu, kteří jsou v té komisi, si toto uvědomují, nenechává je to klidnými, a právě i toto usnesení, které je součástí schválených grantů, snad může být nějakou pozitivní zprávou do budoucna a snahou o to, ten rozpočet navýšit. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stanislav Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Krátce k těm grantům. Když jsme to schvalovali na výboru sportu v úterý, tak nejradši bych tuto částku neschválil, a samozřejmě tím ublížíme akorát těm dotčeným svazům, klubům apod. Pojďme k číslům. V roce 2018 hlavní město dávalo do sportu 690 mil. Kč. V roce 2019 přes 500. V roce 2020 pod 500, v roce 2021 318 mil. Kč. Kde je inflace, kde jsou energie apod.? Všechno jde nahoru. V tuto chvíli to není 318, není to o 50 %, ale je to třeba o 60 - 70 % podfinancováno. Tady se bavíme o neziskových organizacích, které naopak stouply. Vás sport vůbec nezajímá, pro vás to není priorita, pojďme si to říct na rovinu. Když jsem se bavil s úředníky, tak mi to bylo řečeno. Jde o slovo priorita. Pro vás sport není priorita, pro vás děti nejsou priorita, a tak to vypadá. Ale vy si prostě neuvědomujete ty konsekvence, ty dopady na zdraví, sociální atd., atd. Takže za mě opravdu se styďte, a toto je velká ostuda vaší koalice. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo ještě patří panu radnímu.

P. Šimral: Děkuji. Co se týče těch tendencí toho, kolik financí od roku 2018 putuje do sportu, tak tam musíme odlišit dva kauzální řetězce, a to, že sice klesá velikost částky, která je alokovaná v rámci grantů, ale vznikají rozpočtové položky jiné, kterými investujeme do sportovišť městských částí, a hlavně tedy investiční granty přímo městským částem, a za druhé do vlastní sportovní infrastruktury, tedy typicky do sportoviště Šutka, výstavby sportovní haly u gymnázia Přípotoční, nebo dobudování a rekonstrukce Ďolíčku. Takže ta politika, který byla i zvolena v závislosti na analýze sportovního prostředí v Praze a v závislosti na vytvoření koncepce rozvoje sportu, jde tedy tím směrem investování do vlastní sportovní infrastruktury, nikoli tedy poskytování už tak výrazných finančních částek zapsaným spolkům, sportovním klubům, a hlavně tedy v té investiční oblasti, která před tím byla výrazně nadhodnocena, jak se ukázalo potom při schvalování některých dotačních výzev, resp. kontrol grantů. Není to tak efektivní způsob, jako právě investice do vlastní infrastruktury, protože ty kluby často ty samotné investice nezvládají, nezvládají realizaci těch investičních projektů, případně i další provoz. Takže ta politika už byla takto zvolena právě v návaznosti na analýzu, kterou nám pomohla připravit společnost Moore a externí oponenti, a právě i politika investic do vlastní sportovní infrastruktury je podle mě něco, na co by i další politická reprezentace měla navázat. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za závěrečné slovo a budeme tedy hlasovat o tisku Z – 10147. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího tisku.

7

Tisk Z - 10157**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 8 na podporu aktivit v rámci připomínky 80. výročí od Operace Anthropoid a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 v roce 2022**

P. Šimral: V tisku Z – 10157 poskytujeme neinvestiční dotaci MČ Praha 8 na podporu aktivit v rámci připomínek 80. výročí Operace Anthropoid, ke které jsme se přihlásili jako hlavní město. Z toho důvodu, že akce přesahuje svým významem hranici městské části, ale vlastně i hranice hl. m. Prahy, pravděpodobně i Česka, uskuteční se tedy 27. května, na ten tradiční den se na ní bude podílet i Ministerstvo vnitra ČR a policie. MČ Praha 8 podala žádost o finanční podporu ve výši 1 080 tisíc korun. Naše podpora se bude týkat hlavně tvorby vzdělávacího webu pro žáky základních, středních škol, komentovaných prohlídek, výstav, výroby knihy a dokumentů a různým dalším pietním a vzpomínkovým akcím, které proběhnou na celém území hlavního města.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 10157. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení dalšího tisku pana radního, Z - 9724.

8

Tisk Z - 9724**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43928 Gymnázium Na Zatlance, zhotovitel" a k návrhu ke schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do vlastnictví hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky**

P. Šimral: Zde představuji záměr odboru investičního na realizaci veřejné zakázky stavba, tedy výběr zhotovitele nového objektu tělocvičné hale na gymnázium Na Zatlance, kde kromě nové tělocvičny bude i školní jídelna, resp. výdejna dovážených obědů. Cílem té akce je zajistit stávající budově gymnázia chybějící tělocvičnu, která má standardní rozměry, a dále tedy i školní jídelnu, která v současnosti v provozu tohoto gymnázia chybí.

Předmětem celého tisku je také schválení návrhu na úpravu celkových nákladů akce na základě přepočtů, ke kterým došlo v poslední době, kdy se výrazně pohnuly ceny stavebních prací a materiálů nahoru ze 110 mil. Kč na celkem 127 mil. Kč. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 9724. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení tisku Z – 10090.

9

Tisk Z - 10090**k návrhu obecně závazné vyhlášky o školských obvodech základních škol**

P. Šimral: V tomto tisku máme novou spádovou vyhlášku, tedy závaznou vyhlášku o školských obvodech základních škol. Každoroční úprava OZP z důvodu vzniku nových ulic, z důvodu nové bytové výstavby, změny v názvech ulic, úpravě v názvech některých škol, a také požadavek několika městských částí na úpravy ve školských obvodech. Nebude mít dopad na rozpočet ani náš, ani městských částí.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10090. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení posledního tisku pana radního Z - 10137.

P. Šimral: Ještě bych tam spíš dal tisk Z – 9256, ale sloučil rozpravu tedy k těmto dvěma tiskům. Procedurální návrh sloučení rozpravy, Z - 9256 a Z - 10137.

Nám. Hlubuček: Můžeme hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení rozpravy k tiskům 9256 a 10137 bez rozpravy. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Poprosím o sloučenou rozpravu.

P. Šimral: U obou tisků, jak 9256, tak u tisku Z – 10137 se oba dva týkají změn zřizovacích listin, v prvním případě je to Gymnázia Litoměřická, Gymlitu, kam se zapisují nové tři stavby, plechová garáž, environmentální a relaxační centrum, a dále oplocení areálu gymnázia. Dále tam došlo k některým administrativním úpravám z důvodu nabytí některých zbývajících podílů některých pozemků, a také vypořádání nějakého podílového spoluvlastnictví.

U ZUŠ Popelka pak dochází ke změně názvu příspěvkové organizace z původního názvu ZUŠ Praha 5 – Košire, Na Popelce, se název mění na ZUŠ Popelka, protože jí tak stejně každý říká. A druhou změnou je smazání bodu pronájmu bytů z doplňkové činnosti, protože tam proběhla rekolaudace tohoto bytu na sborovnu a kancelář. Takže prosím o schválení obou tisků.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a nyní budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve budeme hlasovat o tisku

10

Tisk Z - 9256

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium,
Praha 9, Litoměřická 726**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku

11

Tisk Z - 10137

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Základní umělecká škola Popelka, se sídlem Praha 5, Na Popelce 1/18**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Šimralovi a poprosím paní radní Třeštíkovou, aby předložila svoje tisky.

12

Tisk Z - 10099

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí
účelové neinvestiční dotace městské části Praha 3 v roce 2022**

P. Třeštíková: Vážení přátelé – můžu?

Nám. Hlubuček: Ano. Můžete představit svůj první tisk, paní radní, 10099.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 06, kde v rámci programu Umění pro město, což byl dříve program nazývaný 2 % na umění, v rámci tohoto programu poskytujeme nebo navrhujeme poskytnout neinvestiční dotaci MČ Praha 3 ve výši 595 tisíc na realizaci soutěže na výtvarné řešení vyústění Žižkovského tunelu na Tachovském náměstí. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Prvním přihlášeným je Jiří Kubíček. Prosím, máte slovo.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Celkem 3,5 mil. má přijít na výtvarnou úpravu tří zdí u tunelu, tedy přes milion korun na jednu zeď. Teď v době energetické krize, utečenecké krize, postcovidové krize, já si myslím, že na to není doba, že peníze potřebujeme užitečněji jinde. Také mi obecně vadí vytváření umění na zakázku. Spíše se jedná o řemeslo, než o vítězství Múzy. Myslím si tedy, že by bylo lepší poskytnout zdi zdarma jako galerii pro mladé výtvarníky. Proto tento návrh nepodpořím. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10099. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím představit další tisk

13

Tisk Z - 10163

k návrhu na změny zakládací listiny Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

P. Třeštková: Vážení přátelé, jedná se o návrh na změnu zakládací listiny Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund. Předmětem této změny je jednak snížení počtu členů z 9 na 7, a to kvůli snazší kooperaci a jednání správní rady. A druhá změna je navýšení ročních provozních nákladů z původních 5 % na 10 %. Je to na žádost správní rady a tyto změny prošly schválením dozorčí rady. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10163. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní a poprosím o předložení tisků pana primátora, a to hned první tisk

14

Tisk Z - 10166

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Dagmar Hazdrové

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo, a mám tady návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Dagmar Hazdrové. ZHMP tedy tímto předkládám návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy paní Dagmar Hazdrové. Čestné občanství navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty za mimořádné činy spojené s osobním hrdinstvím v období srpnové invaze sovětských vojsk v roce 1968, a také za propůjčení hlasu pro hlášení informací cestujícím v pražské hromadné dopravě.

Paní Dagmar Hazdrová působila během okupace vojsky Varšavské smlouvy v srpnu roku 1968 jako hlasatelka regionální redakce Československého rozhlasu v Hradci Králové. Vysílání pražského rozhlasu bylo brzy přerušeno, a proto důležitou roli v celostátním vysílání sehrály regionální redakce včetně té hradecké, které poskytla své vysílací frekvence mnichovská Svobodná Evropa. Paní Dagmar Hazdrová takto vysílala nepřetržitě 52 hodin, a jako hlas proti okupačnímu odporu ji bylo slyšet po celém světě. Tento statečný čin se zásadně odrazil na jejím profesním životě. V roce 1970 musela z rozhlasu odejít a pracovala jako uklízečka a posléze jako účetní. Po roce 1989 se však do Československého rozhlasu vrátila a působila především na stanici Vltava. Paní Dagmar Hazdrová již více než dvacet let pracuje pro pražskou hromadnou dopravu.

Její příjemný a uklidňující hlas s precizní výslovností je slyšet při hlášení zastávek a dalších informacích ve všech pražských tramvajích a autobusech. Paní Hazdrovou navrhl ocenit náměstek primátora hl. m. Prahy pan Adam Scheinherr, a Rada hl. m. Prahy vyjádřila s oceněním paní Hazdrové souhlas usnesením číslo 516 ze dne 14. 3. 2022. Prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane primátore. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu, a přihlášeným je Adam Scheinherr. Pane náměstkú, máte slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, pane primátore, vážení kolegové, dovolil jsem si navrhnout čestné občanství pro paní Hazdrovou. Nejenom že její život od dětství je neuvěřitelným příběhem, který si musíme připomínat, a je důležité, abychom si činy a události z posledního století stále připomínali a hrdiny těch dob abychom oceňovali. Paní Hazdrová už jako malá holka, myslím, devítiletá, byla při domovní prohlídce, kdy byla navštívena nacisty během 2. světové války, byla sama doma, tak byla terčem výslechu nacistů a velice statečně se už v té době projevila.

A pak její největší čin byl, když pracovala v Československém rozhlasu v Hradci Králové, kde právě když se dozvěděla o invazi vojsk Varšavské smlouvy, tak ihned jela do rozhlasu a vysílala. A nakonec rádio, Český rozhlas Hradec Králové bylo posledním rozhlasem, které vysílalo z tehdejšího Československa, a jeho vysílání přebralo tenkrát rádio Svobodná Evropa, Hlas Ameriky i BBC, a tím se hlas paní Hazdrové dostal do celého světa a události, které se zde odehrávaly, tak se dostaly do celého světa. Paní Hazdrová tenkrát vysílala 52 hodin, než ji Sověti vyvedli z rádia a neumožnili jí dále vysílat.

I poté byla terčem ze strany komunistů, byla vyhozena ze zaměstnání a byla celou dobu normalizace pronásledována. D rádia se mohla vrátit až po revoluci a před 26 lety začala spolupracovat s Dopravním podnikem, kdy namluvila veškeré zastávky v rámci hl. m. Prahy, později v rámci PID i ve Středočeském kraji, tedy co se týká tramvaj a autobusů. A myslím si, že i to, že 26 let věrně pracuje pro Dopravní podnik i přes svůj vysoký věk, tak je významným činem pro hl. m. Praha, a vlastně na poli rozhlasového hlasatelství je neuvěřitelně oceňována odborníky přes fonetiku, a vlastně nebude jednoduché najít náhradu, najít nový hlas PID. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane náměstkú. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tomto tisku 10166. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Gratulujeme paní Dagmar Hazdrové a děkujeme jí.

Dalším tiskem pana primátora, prosím o představení

15

Tisk Z - 10119

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2022

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů, financovaných z OP Praha – pól růstu. Těmto projektům budou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán ke schválení ZHMP. Celkem jde o 53 962 tisíc Kč. Děkuji za schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10119. Prosím, hlasujeme nyní. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím pana primátora o představení tisku

16

Tisk Z - 10131

ke schválení projektů v rámci 48. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícím za slovo a předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci výzvy číslo 48 v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti OP Praha – pól růstu ČR. Výzva byla zaměřena na zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách. Ve výzvě je podporována modernizace zařízení a vybavení odborných učeben v návaznosti na MAP, KAP, místní akční plány, krajské akční plány. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní ZHMP doporučeno k financování 107 projektů v maximální výši požadované podpory 196,52 mil. Kč, z toho 26 projektů v celkové výši 47,51 mil. Kč. Bude zařazeno do zásobníku náhradních projektů z důvodu vyčerpání alokace výzvy. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10131. Prosím, hlasujeme nyní. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím pana primátora o představení dalšího tisku

17

Tisk Z - 10023

k záměru odboru informatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky „Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejich modulů pro HMP“

Prim. Hřib: Děkuji. Tímto předkládám ZHMP záměr realizovat nadlimitní veřejnou zakázku s názvem Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejích modulů pro HMP. Veřejná zakázka bude realizována v otevřeném řízení a vychází z celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby Magistrátu a městských částí na období do roku 2025. Předpokládaná hodnota je 105 595 200 Kč bez DPH s plněním na tři roky. Cílem veřejné zakázky je zajištění kontinuálního poskytování legislativní maintenance jednotného systému spisové služby e-spis a jejích modulů ve verzi multilicence pro hl. m. Prahu. Veškeré Prahou zřizované organizace a městské části, a to včetně udržení centralizace programového vybavení v souladu s celoměstskou koncepcí rozvoje informačních systémů. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Přihlášený je Jiří Kubíček. Prosím, máte slovo.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, když jsme zde tuto zakázku probírali minule, tak jsem zde upozorňoval na to, že již ve dvou předcházejících volebních obdobích Piráti vyzývali primátora, ať tuto zakázku stáhne, neprodlužuje, že se jedná o vendor lock-in. Prosil jsem vás, ať to neschvalujete. Ať vyšleme úřadu jasný signál v tom, že by se měl k tomuto systému chovat jinak, než ho neustále prodlužovat. Stala se jiná věc, ten signál vyslal dodavatel. Existuje jeden výrobce, který má tři partnery, Kancelářské stroje s. r. o., TOTAN Service, COMSIS Trade, a ani jednomu z těchto tří nebo čtyř jsme nestáli za to, aby si během vánočních svátků řekli o zakázku za 106 mil. Kč bez DPH, kterou mohli okamžitě dostat. To mi přijde opravdu hrozné.

Měl jsem zde ale minule ještě dvě otázky, na které jsem nedostal odpověď, a proto bych je rád zopakoval. Stávající smlouva vypršela v červenci. Od té doby jsme bez této služby maintenance. Jak se to zvládá? Zdá se, že každý měsíc ušetříme tedy 3,5 mil., pokud to správně chápu, kvůli tomu, že jsme tu zakázku odložili, jsme ušetřili 15 mil. To je naprosto unikátní příležitost, jak ušetřit.

A druhá věc, minule jsem se ptal na to, jak je to vlastně s počtem licencí. Existuje znalecký posudek, který byl použit v roce 2018 na stanovení ceny, který byl kalkulován podle počtu licencí, ale my jsme tento znalecký posudek nedostali. A ani teď při opakování soutěže nám nebyl zpřístupněn. V důvodové zprávě se ale objevila zajímavá věta. Cena za vypracování znaleckého posudku, který je přílohou číslo 4 k této důvodové zprávě, činili 140 tisíc Kč bez DPH.

Pan primátor dnes říkal, že Piráti mají rádi kopírování. Tohle je ale zbytečné. Naše důvodová zpráva má totiž jen jednu přílohu. Tato věta byla vykopírována z důvodové zprávy Rady, ale znalecký posudek nám opět okopírován nebyl. Rád bych tedy znov u upozornil důrazně na to, že se jedná o klasický vendor lock-in, proti kterému Piráti více než 8 let protestují, a nyní se opět bude prodlužovat o další období. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Bude reagovat pan primátor.

Prim. Hřib: Ano, děkuji za slovo, pane předsedající. Toto je spisová služba, která je vlastně využívána, provozována v rámci městských částí. Je to tedy záležitost, u které je to poněkud obtížnější v tom, že Magistrát není primárním uživatelem. My to vlastně zajišťujeme pro městské části. Nicméně to, co se řeší teď na úrovni Magistrátu a probíralo se to i teď na posledním jednání celoměstské koncepce, je to, že Magistrát chce jít cestou open source spisové služby, protože tady máme tu legislativní povinnost, že příspěvkové organizace budou rovněž potřebovat spisovou službu. Chceme to využít jako příležitost, kdy bude odpilotována nějaká jiná open source spisová služba na těchto podmínkách, které jsou, řekněme, jednodušší než implementace přímo na městských částech. Nicméně pokud se ta spisová služba open source osvědčí, a já věřím, že se osvědčí, tak potom následně to otevírá možnost vlastně implementovat ji třeba i na městských částech a na Magistrátu. Ale k tomu je nutné skutečně udělat ten reload využití na příspěvkovkách. Tzn., vlastně jakýkoli vendor, i kdybychom to nějakým způsobem vyměnili jednoho za druhého, vždycky bude v nějakém konečném důsledku vendor lockem, i kdyby nám nabídl tu spisovku zadarmo, tak on si to potom vybere samozřejmě na těch službách, které s tím souvisejí.

Takže jediná skutečně systémová cesta té spisové služby je implementace open source spisovky, a jak jsem zmiňoval, běží teď aktivity, které směřují k její implementaci, tzn., probíhá už nějaké POC a chystají se i další koncepty POC, a probíhají i další kroky, které tedy směřují k tomu, abychom měli možnost využívat open source spisovku, která by měla mít do budoucna potenciál vyřešit tento problém skutečně systémově. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nějakým způsobem se pokusím trochu navázat na kolegu Jirku Kubíčka, ale vezmu to z té odbornější stránky, týkající se veřejných zakázek, ne přímo týkající se jakoby té technické věci IT. Já když jsem se koukal na prvotně vypsanou zakázku, tak mě praštilo do očí, že ačkoli se jedná o nadlimitní zakázku, kde je lhůta pro podání nabídek standardně 30 dnů, tak zde byla využita taková ta zákonná výjimka, že v případě zveřejnění předběžného oznámení ve věstníku veřejných zakázek je možné tuto lhůtu zkrátit na dnů 15. Z toho už je lhůta pro podání nabídek vlastně 15 dnů, tak z toho už nějakým způsobem vyplývá, že asi neočekáváte úplně velkou soutěž, že ti protidodavatelé jaksi nemají moc času se řádně s těmi podmínkami seznámit, s tou zadávací dokumentací, a podat tím pádem řádnou nabídku. Nemluvě vůbec o tom, že ta lhůta běžela přes vánoční svátky, takže opravdu ta lhůta byla velice nešťastná.

Z tohoto důvodu bych se chtěl pana primátora zeptat, jestli teď se počítá s klasickou minimální třicetidenní lhůtou, nebo opětovně očekáváme nějakou lhůtu kratší. A na to navážu druhou takovou tezí, myšlenkou, jak už tady říkal kolega Kubíček, nějakým způsobem se vlastně jedná o jakýsi vendor lock-in, kde více méně je jeden nějaký dodavatel, skrze něj jsou tři partneři, kteří nám tu zakázku můžou plnit. Více méně se jedná, jak jsem to pochopil, o soutěž mezi třemi partnery.

Nebylo by lepší, než dělat v současné chvíli otevřené řízení, jít cestou jednacního řízení bez uveřejnění, když nám to zákon umožňuje, v případě zrušení původního zadávacího řízení bez podání nabídek je možné jít cestou JŘBU. V tuto chvíli mi to prostě přijde jakoby logičtější, že nemusíme vypisovat složité otevřené řízení, že můžeme přímo oslovit ty tři dané dodavatele a nezatěžovat naše úředníky složitostí celého otevřeného řízení, ale naopak flexibilně a rychle zjistit, jestli ten zájem mezi těmi třemi je, a případně vybrat toho nejvhodnějšího a uzavřít s ním rovnou smlouvu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Bude reagovat ještě pan primátor, máte slovo.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že si to zaslouží odpověď. Tak samozřejmě my tady schvalujeme nějaký záměr. Realizační detail bude pochopitelně řešit odbor informatiky a bude to řešit přesně v intencích zákona o zadávání veřejných zakázek. Co se týče toho, jestli to vlastně není pracnější, já si myslím, že v tuto chvíli ne, protože se vlastně zrecyklují původní dokumenty. Naopak jet to teď v režimu JŘBU by vlastně znamenalo udělat to jinak a vytvářet ty dokumenty, které vlastně teď vytvořené nejsou, tzn., v tuto chvíli je skutečně jednodušší udělat to stejným způsobem. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 10023. Prosím, hlasujeme nyní. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení tisku, pane primátore, a to

18

Tisk Z - 10068

k předložení záměru veřejné zakázky s názvem "Systém centrálních sdružených nákupů a jeho provoz"

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Toto je tedy Systém centrálních sdružených nákupů a jeho provoz, budu používat zkratku CSN, centrální sdružené nákupy. Takže tento projekt CSN reaguje na dlouhodobý problém nedostatečné centralizace nákupu komodit v rámci hl. m. Prahy, tj. Magistrátu, zřizovaných příspěvkových organizací, které se běžně dají nakupovat centralizovaně, např. kancelářské potřeby, nábytek, zdravotní pomůcky, pohonné hmoty, potraviny, energie, hardware. Řada nákupů shodných komodit probíhá opakovaně, individuálně, zbytečně se zvyšují ty transakční náklady na nákup každého zadavatele, výběr dodavatele tržní soutěží každou zvlášť, kontrolu cen na trhu každou zvlášť, nezbytná smluvní dokumentace, to je samozřejmě administrativa, pak řešení sporů, kontrola plnění atd., atd.

Takže cílem těchto centrálních sdružených nákupů CSN je snížit transakční náklady na běžné nákupy Magistrátu a jeho více než 250 příspěvkových organizací, využít ty úspory z rozsahu, protože nakupování ve velkém snižuje cenu, a celkově lépe koordinovat a kontrolovat nákupy.

Záměr na veřejnou zakázku, nadlimitní zakázku je tedy v předpokládané hodnotě 61,8 mil. Kč bez DPH. Tím cílem je tedy nakupovat běžně používané komodity centrálně za Magistrát a těch 256 příspěvkových organizací za pomocí nejmodernějších elektronických nástrojů dostupných na trhu, koncoví uživatelé, třeba školy, domovy seniorů, stacionáře, divadla budou pořizovat potřebné komodity přes takový e-shop, nebudou se muset zabývat žádnou další administrativou spojenou s nákupem, jako výběr, smlouva, kontrola, reklamace atd. Celý zadávací procese řídí a zajišťuje centrální zadavatel. Toto je vlastně zcela standardní způsob nákupu, který je používán i jinými velkými samosprávami, jako jsou třeba kraje nebo velká města. My jsme to tedy teď neměli, tak teď bychom to zavedli. Je to pochopitelně inspirováno těmi zkušenostmi odjinud. My jsme provedli řešerši těchto různých způsobů provozu systému centrálních nákupů, a jako nejvýhodnější byla zvolena varianta zajištění nezbytných služeb externím dodavatelem. Zejména tedy s ohledem na aktuálně minimální zkušenosti s takovýmto systémem a rozsahem pořizovaných komodit a kapacitám na straně personálního zajištění Magistrátu.

Ještě možná nějaké základní parametry bych řekl. Tím předmětem zakázky je tedy jednak poradenství v nastavení toho systému CSN, zpracování vstupních a komoditních analýz a administrace centrálních nákupů. A za druhé zajištění toho elektronického nástroje pro provoz CSN dle těch technických parametrů a funkcionalit, sběr požadavků, komunikace účastníků, elektronické katalogy s komoditami, e-shop atd. Plánuje se to na dobu pěti let. Tzn., když ten záměr schválíme teď, březem, soutěž bude hotova v létě, a do konce roku může být systém centrálních sdružených nákupů připraven k ostrému provozu od roku 2023.

Kritérium je velice jednoduché, ze 100 % na cenu služeb. Odměna bude dodavateli proplácena ex post, podle objemu realizovaných nákupů přes centrální sdružený nákup. Konkrétní podmínky budou stanoveny v zadávací dokumentaci. Plánované organizační zajištění je tedy takové, že to bude pod patronací VEZ, tedy odboru veřejných zakázek.

Ještě je tam taková odnož Metropolitního zdravotního servisu, což bude centrální zadavatel pro oblast zdravotnických nákupů, ten bude mít určitou autonomii, ale bude používat stejný elektronický nástroj pro ty centrální sdružené nákupy. Předcházela tomu určitá, řekněme, předkomoditní analýza, která byla vytvořena na základě těch dat, která my už teď sbíráme velice standardizovaným způsobem, což se podařilo díky mravenčí práci našeho protikorupčního analytika Martina Kameníka díky tomu, že se podařilo centralizovat a sjednotit ty profily zadavatele, tak teď můžeme porovnávat ty jednotlivé příspěvkovky i mezi sebou, a také se můžete podívat na ty výstupy o těch zadaných zakázkách na webu Golemio.cz. Ten systém je unikátní v tom rozsahu, jak jej provozujeme mezi ostatními samosprávami, umožňuje vám to se podívat třeba na to, kolik bylo konkurenčních nabídek v nejrůznějších veřejných zakázkách, a statisticky to vyhodnocovat. Toto je tedy něco, co staví na základě předchozí práce. Prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, my jsme tento materiál projednávali ve výboru pro IT a Smart City, a měli jsme na to i speciální schůzku k tomuto tématu. Je poměrně škoda, že zápisy z výboru nejsou přiloženy, protože je v nich spousta zajímavých otázek. Obecně jsme narazili na to, že úřad chce realizovat systém sdruženého nákupu, na jehož potřebnosti jsme se i shodli, ale odbor na to nemá personální kapacitu, ani potřebné znalosti.

Dvouhlavý odbor Magistrátu proto připravil zakázku na outsourcing této aktivity na pět let s tím, že se bude snažit se během tohoto období to naučit okoukat, aby to pak mohl dělat sám. Bohužel se opět jedná o nový vendor lock-in a není řešena exit strategie na konci období, kdy budou v systému dobíhat zakázky i po ukončení smluvního období.

Já jsem vždy vnímal Piráty jako stranu kladoucí velký důraz na IT a transparentno st. Očekával bych, že se budete tomuto tématu věnovat s náležitou péčí. Na náš výbor to nikdo z Rady nepřišel představit ani obhájit. Nikdo se tomu systematicky nevěnoval. Všechno je to jen aktivita úřadu. A teď na konci volebního období se dozvídáme, že nic není, že bude potřeba všechno outsourcovat na nový vendor lock-in. Smutné. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Samozřejmě nezpochybňuji ty tři základní cíle centrálního sdruženého nákupu, kterým je úspora, kterým je omezení takových těch možných postranních aktivit a ušetření administrativy. To není snaha, která je tady poprvé. Probíhala na úrovni státu, probíhala na úrovni některých krajů. Nebudu teď zdržovat svými poměrně tristními zkušenostmi s tímto systémem, které jsem měl jako ministr financí, ale chtěl bych upozornit na tři zásadní věci, které tam v tom jsou podle mého názoru špatně.

První věc je, mimochodem, centrální nákupy, to není nic nového, ty tady probíhají a týkají se seznamu od elektrické energie až po kancelářský papír. K tomu se ještě dostanu. Ale to co je překvapivé, je to, že samozřejmě základním předpokladem je nějaká definice komodit, na kterých to prostě dává smysl. Tato definice komodit, tu nedává zadavatel, tzn., hl. m. Praha, ale je součástí požadavku na poskytovatele, tzn., ten poskytovatel teprve nám má říct, které komodity dávají a nedávají smysl. Přestože nám to má říct poskytovatel, tak v materiálu, který byl i s gramatickými chybami přidán do materiálů, které se týkají této problematiky, se už konstatují úspory v jednotlivých komoditách, které tam definovány tedy rozhodně nejsou. Takže to je první problém. Já si myslím, že Praha by měla říct, které komodity tedy chce nakupovat, nechce, a nedávat to na vůli poskytovatele.

Druhý problém, který mám, tak v celém materiálu je citováno pouze hl. m. Praha, a samozřejmě týká se to i desítek, možná stovek příspěvkových organizací a také městských částí. Těm byl tedy poslán nějaký dotazník, který nebyl zpracován, protože pokud se ty městské části a ty příspěvkové organizace aspoň zčásti nepřipojí k tomuto materiálu, tak samozřejmě je to tedy obrovská škoda.

Třetí problém, který vidím, je v tom, že materiál, který vycházel z nějaké schůzky, která reagovala aspoň částečně na ty námitky vznesené na výboru ICT, je materiál, kterému tedy opravdu nerozumím, protože na začátku toho materiálu se tedy uvádí, že celková cena za těch pět let, která tam má být, je 61 850 tisíc plus 3 mil. jako vyhrazená změna závazku. Nicméně ale posleze když se tedy podívám na to, co jsme tedy na tom výboru požadovali, to je nějaký přehled o tom, kolik to bude stát a kolik se ušetří, tak tam už se operuje s něčím, co končí náklady za 35,5 mil. Kč. To je úplně jiná cifra. Kde se ty věci, když nemáme definované ty komodity a chceme to na poskytovateli, kde se to vzalo, to vůbec opravdu nevím.

Tzn., tento materiál, který s gramatickými chybami byl přidán do toho, nemá prostě žádnou vypovídající hodnotu. Odvolává se pouze na nějaké historické zkušenosti, které jsou třeba někde v Ostravě. To já chápu, že myšlenka jako taková je samozřejmě velice vhodná, hodí se pro nějaké komodity, je potřeba ji nějakým způsobem škálovat, ale ne tím způsobem, kterým to je uděláno. Navíc velkou ironií je to, že ten systém se má odzkoušet v roce 2022 na centrálním sdruženém nákupu kancelářského papíru. Pamatuji si z Ministerstva financí pana náměstka Vagenknechta, který je teď tedy senátorem za Piráty, který toto spustil, a skončilo to výrazně navýšenými náklady na opravu kopírek.

Ten materiál mi připadá velmi nedůvěryhodný, proto jsem se rozhodl, že podáme pozměňovací návrh, který v tom usnesení předělá bod II. usnesení, tzn., v následujícím textu:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy v bodě II. oddělit proces identifikace vhodných komodit od tendru na implementaci centrálního sdruženého nákupu. Znovu jsem říkal, my bychom měli přece říct, které komodity chceme do toho nákupu zařadit a které ne, a nenechat platit tuto analýzu nějakému poskytovateli. Dál je tam: doplnit seznam subjektů vhodných pro implementaci CSN. To se opět týká toho, kam můžeme tyto věci škálovat, takže dotaz zní, který byl tady odeslán některým organizacím, prostě nebyl zatím zpracován. A samozřejmě přepracovat tabulku nákladů, výnosů centrálního sdruženého nákupního systému, protože už samozřejmě na první schůzce toho výboru pro ICT bylo konstatováno, že to personální obsazení, které by to mělo zajistit na straně hl. m. Prahy, je naprosto nedostatečné. Proto tam postupně přibývají pracovníci, kteří by se tím měli zabývat. A není vůbec zřejmé, že v těch nákladech, které jsou tam uvedeny jako provozní, jestli toto je zahrnuto, nebo není zahrnuto. Myslím si, že se vůbec nic nestane, když dokončíme tyto analýzy a vrátíme se potom na základě skutečných ověřených a reálných čísel k tomu, abychom zkusili tento jistě chválný a ušlechtilý nápad nějakým způsobem potom schválit a vypsát to výběrové řízení. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Jaromíra Beránka.

P. Beránek: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych navázat na některá slova, která tady zazněla od pana Ing. Pilného a pana kolegy Jiřího Kubička. Především mi ale dovoluňte poděkovat paní ředitelce odboru veřejných zakázek Dufkové a paní vedoucí Šimkové, které tu odvedly opravdu velikánský kus práce, stejně jako pan kolega protikorupční analytik Martin Kameník.

Myslím si, že je důležité navázat skutečně, tak jak tady bylo zmíněno, na zkušenosti ze statutárního města Ostrava, z Plzeňského kraje, nebo třeba i z kraje Vysočina a vzít si z toho to dobré. Myslím si, že v tom materiálu, tak jak byl diskutován a opravován, a potvrzuji, že na výboru pro IT a Smart City jsme jej měli dvakrát a ještě nad rámec toho jsme uspořádali neformální setkání, kde byla další možnost se věnovat vysvětlení některých otázek, tak vyplynulo z toho, že je tam celá řada složitých věcí a problémů, které je zapotřebí vysvětlit. Souhlasím s tím, že by bylo dobré posílit personálně i odbor veřejných zakázek, nicméně myslím si, že celou řadu z těch problematických bodů se podařilo uspokojivě vysvětlit, a pan primátor případně může i okomentovat, pokud by měl sám pocit, že tam ještě zůstávají nějaké zásadní otázky.

Důvod, proč je to navrženo na aktuální jednání Zastupitelstva k projednání a ideálně ke schválení, za což já bych se velmi přimlouval, je to, že skutečně čas se krátí do letních prázdnin, je zapotřebí tu zakázku vysoutěžit, na což odhadem potřebujeme tři měsíce, tak aby mohla být spuštěna v pilotním provozu ještě během letošního roku, a samozřejmě nebereme ty výhrady na lehkou váhu, myslím si, že tam v průběhu času s ohledem na to, že je to koncipováno po jednotlivých vrstvách jako pilot, bude možné doplňovat celou řadu dalších návrhů, tak si myslím, že bude příležitost je dobrým a vhodným způsobem ošetřit podle těch prvních zkušeností.

Pokud jde o to financování, vnímám, že je to z pohledu rizik dobře vyváжено, dobře nastaveno, protože dodavatel, který bude vysoutěžen na základě cenové nabídky, ponese největší část těch cenových rizik. Na úřadu potom bude samozřejmě, aby si dokončil tu komoditní analýzu a vytipoval vhodné zakázky, které se v rámci toho systému budou soutěžit. Nicméně moje zkušenost je taková, že v průběhu posledních let, možná několika desetiletí dochází ke stále větší komoditizaci těch služeb a zboží, které nakupujeme, a zatímco třeba před deseti lety by stěží bylo myslitelné, že by se notebooky nebo pracovní stanice nakupovaly jako komodita, tak dneska s ohledem na běžné požadavky na výpočetní kapacitu to už v podstatě bez problémů možné je.

Závěrem asi dodám, že rozumím skepsi pana Ing. Pilného na základě jeho předchozích zkušeností z Ministerstva financí, nicméně věřím, že úřad se k tomu staví odpovědně čelem a bylo to garantováno i slovy pana ředitele Popelky a pana ředitele Károlyho z odboru informatických činností. Za sebe moc prosím o podporu tohoto materiálu a věřím, že z toho na konci vyjde úřad, dejme tomu, jako vítěz.

Nám. Hlubuček: Děkuji a další slovo předám panu starostovi Tomáši Portlíkovi.

P. Portlík: Ono se říká, že cesta do pekla bývá dlážděna dobrými úmysly, ale abych nebyl u tohoto klišé, tak mě trošku mrzí, že přicházíte s tímto vlastně 3,5 roku po volbách, těsně půl roku před volbami, protože jeden z posledních centrálních nákupů, na který si vzpomínám, byl centrální nákup energie, a to se nám úplně nepodařilo z hlediska spotu. Jsem rád, že po mně mluví i pan primátor Hřib, protože se k tomu určitě vyjádří, stejně tak jako v roce 2017 si vzpomínám na to, jak tady pan Profant, pan Michálek a pan Ferjenčík tvrdili, že je potřeba změnit EKIS, protože je nevhodný, drahý. Pan Profant to tenkrát tzv. Profantovou metodou, to teď říkáme, počítal na škodě, která tím Praze vzniká, a výsledkem je dneska, že jste v podstatě nehlasovali pro revokaci toho usnesení právě proto, že ho neplníte.

Čili je na místě opatrnost, protože centralizace ne vždy musí fungovat, a je škoda, že jste to nemohli uvést do provozu a zároveň to odzkoušet během vaší praxe, aby se to dalo z opozice něco vytknout, nebo to třeba popř. pochválit. Já vím, že jste si oblíbili slovo centrální, jenom berme v potaz hlavou a selským rozumem, že ne vždy a za všech okolností to může být výhodné, protože bude záležet na tom, kdo a v jakou chvíli bude uzavírat jednotlivé pozice. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji, a bude reagovat pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zareagoval bych na věci, co tady zazněly. Předně tedy ano, projednávalo se to opakovaně na výboru pro IT, myslím si, že není úplně fér tvrdit, že tam nikdo z Rady nebyl. Např. já konkrétně jsem byl na tom posledním výboru, to byl tedy výbor, který se konal 15. března od čtyř hodin, kde byl na programu tento bod, Systém centrálních sdružených nákupů, byl jsem tam osobně a vysvětloval jsem to. Jestli se nepletu, byl tam se mnou i pan radní Záborský, odpovědný za transparentnost. To už jsou dva členové Rady, kteří tedy byli. To tedy k tomu, co zmiňoval pan zastupitel Kubíček, který říkal, že to jako žádný člen Rady nepřišel nikdy vysvětlit na výbor.

Nicméně on to není tak úplně čistě IT tisk. To IT tam tvoří nějaký podíl, nicméně víc to je o tom konceptu, že budeme tedy provádět ty centrální nákupy. To IT je tam jako jakýsi nástroj, to je ten e-shop.

Zazněla tady ta exit strategie, tak ta bude samozřejmě řešena v rámci smlouvy, která bude v zadávací dokumentaci, to je samozřejmé, na to se musí myslet. Ano, jde o outsourcing těch činností, protože na Magistrátu to nyní řešit jinak nelze. To byla věc, která byla široce diskutovaná i na tom výboru opakovaně. Jedná se prostě o nějaký pilotní provoz, bude se to vyhodnocovat a v průběhu toho projektu se bude přebírat know-how a kompetence, protože skutečně zavést to z jedné vody načisto na Magistrátu, který na to nemá kompetenci, know-how a lidi, to je prostě sci-fi.

Jinak chápu, že pan zastupitel Pilný třeba nemá úplně nejlepší zkušenosti se sdruženými centrálními nákupy, to je možné, nicméně z mých zkušeností z oblasti zdravotnictví vyplývá, že ty centralizované nákupy jsou dobrý nápad, běžně se to používá, zatím nevím o nikom, kdo by od toho ustupoval, že by řekl, že ono se to vlastně nevyplatilo.

Potom tedy pan starosta Portlík se ptal, proč to už dávno není hotové. No tak ten důvod je v tom, že my jsme tady museli začít od píky. Ten problém byl v tom, že tady ti jednotliví zadavatelé, jednotlivé příspěvkovky nevyužívaly stejný systém, ani zadávání zakázek samostatně, takže vlastně nikdo nevěděl, co vlastně přesně kupují. Že by to bylo na jednom místě a dalo se s tím nějak pracovat. Teprve poté, co se podařilo, a to byla skutečně mravenčí práce protikorupčního analytika Martina Kameníka a pochopitelně ještě ve spolupráci třeba s VEZ apod., tak se podařilo prostě v tom udělat nějaký pořádek. Výsledkem jakousi třešničkou na dortu této aktivity jsou ty vizualizace a statistiky a analýzy k veřejným zakázkám, které najdete na webu Golemio, kde se staví na této dlouholeté práci. A ano, teprve na základě toho, že jsme toto dali do pořádku, bylo možné provést aspoň tu základní komoditní analýzu, a říct vlastně, jestli, jak, za jakých podmínek toto dává smysl.

Tzn., ten byznys case je postavený tak, že sice je obtížné dopředu stanovit ty předpokládané úspory, zejména v případě třeba administrativních úspor na úrovni těch příspěvkových organizací, a to, že ten centrální sdružený nákup bude nabíhat postupně, tak to samozřejmě činí ty projekce obtížné. Ale dá se vycházet skutečně z hrubého odhadu úspor na základě zkušeností z Ostravy, kde v případě minimálně provozu CSN se předpokládá objem nákupů za pět let v hodnotě 500 mil. Kč a úspora cca 150 mil. Kč, v případě optimálního provozu může dosáhnout objem nákupů zhruba 1,8 mld. Kč s náklady na provoz CSN zhruba 35 mil. Kč a dosažená úspora bude tomu také odpovídat. Ta bude zhruba 460 mil. Kč. Bližší detaily bych odkázal na důvodovou zprávu, kde je to vlastně všechno popsáno.

A ano, postupný, řekněme, přebírání know-how apod., to je tam také naplánováno, to tedy znamená, že během trvání smlouvy budou postupně navyšovány personální kapacity odboru veřejných zakázek o sedm zaměstnanců s cílem dalšího řízení centrálních sdružených nákupů vlastními kapacitami. Pochopitelně elektronický nástroj opravdu nebudeme znovu programovat, to by nebylo hospodárné. Ten bude vždy zajišťován nějakým externím dodavatelem.

Co se týče městských částí, v tuto chvíli systém není nějakým způsobem městským částem, do budoucna samozřejmě to můžeme městským částem také otevřít. V momentě, kdy to bude zavedeno a funkční, tak by s tím neměl být žádný velký problém. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, a tím je pan zastupitel Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Začnu možná tím, co jsem neřekl. Já jsem nikdy nezpochyboval účast pana primátora na té druhé rundě projednávání centrálního sdruženého nákupu. On tam byl, stejně jako pan radní Zábranský. Já také oceňuji práci, kterou to oddělení velmi chabě personální vybavené provedlo na přípravě tohoto tendru. Nikdy jsem nezpochyboval to, že by ta záležitost jako taková měla být outsourcována, myslím, že to je krok správným směrem. Praha by asi tento systém neměla nějakým způsobem vytvářet, to by asi nebylo úplně dobré.

Na druhou stranu musím upozornit, že ty nákupy, a on to tady už pan primátor říkal, ty nákupy prostě probíhají bez ohledu na to, že ten systém není. Seznam komodit, které už jsou v průběhu a byly prováděny, existuje. Co mi na tom prostě vadí, že v dokumentu, který bych doporučoval všem těm, kteří chtějí zmáčknout z politických důvodů žluté tlačítko, tak bych jim doporučil, aby si přečetli aspoň jediný dokument, který je tam přiložen i s pravopisnými chybami, a to je centrální sdružený nákup v podmínkách hl. m. Prahy na základě jednání výboru pro IT a Smart City ZHMP, a podíval se na ta čísla. Protože jenom to první číslo říká, že nás to bude stát 61 850 tisíc plus 3 mil., a v závěru se říká, že za pět let nás ten systém bude stát 35,5 mil. Tam není vůbec řečeno, jestli do toho jsou zahrnuti ti další lidé, kteří se na tom budou muset nějakým způsobem podílet.

Zato jsou tam v komoditách, které ale neznáme, protože kdybychom je znali, tak přece nebudeme poskytovateli platit a ukládat to, že provede v bodě 3.1.1 úvodní analýzu nákupních potřeb objednatele a jeho organizace pro stanovení položek vhodných pro CSN. Kdybychom to věděli, tak toto nebudeme zadávat a nebudeme to platit, to prostě nedává žádný smysl. Já si myslím, že když centrální sdružený nákup, který je plánován tento rok na nákup kancelářského papíru, a tady bych navázal na to, co říkal pan zastupitel Beránek, tak se vůbec nic nestane, když se to prostě letos neudělá. Já vůbec nezpochybňuji ten záměr. Je ho potřeba po těch zkušenostech, které máme jak na úrovni veřejné správy, tak i na úrovni státní správy, je potřeba to dobře připravit, a je také potřeba to dobře zadat. Žádat poskytovatele, aby nám řekl, co vlastně máme soutěžit, a pak z toho ještě počítat úspory, to mi opravdu připadá absurdní. A chtěl bych opravdu požádat všechny, kteří se chystají jako obvykle zmáčknout žluté tlačítko, aby si aspoň ten základní dokument přečetli. Přece jenom nejde o úplně malé peníze, ať už je to 61 mil. nebo 35 mil. nebo kolik milionů tam vlastně v tom papíru lítá, protože zřejmé to tedy absolutně není. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji. My jsme tuto problematiku probírali na výboru celkem třikrát. Jednou na řádném jednání výboru, potom na schůzce, a pak pokračování bylo ještě na posledním jednání výboru. Já jsem bohužel na tom třetím nebyl, a zároveň z něj není zatím zápis, a proto jsem minul i tu informaci, že tam pan primátor byl. Toho si velice vážím a chtěl bych se omluvit, že jsem ho nařkl, že za námi nepřišel. A chtěl bych poděkovat za to, že na sebe vzal politickou zodpovědnost za nasazení tohoto systému. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Již nikdo není přihlášen, takže ukončuji rozpravu a svolávám zastupitele na svá místa před hlasováním. Budeme tedy hlasovat o tisku pana primátora. Pardon, poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišel jeden pozměňovací návrh od pana zastupitele Pilného, a sice dát tam bod II. Zastupitelstvo ukládá Radě hl. města oddělit proces identifikace vhodných komodit od tendru na implementaci CSN, doplnit seznam subjektů vhodných pro implementaci CSN a přepracovat tabulku nákladů a výnosů CSN, termín 31. května 2022. To je tedy pozměňovací návrh na rozšíření usnesení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme tedy nejprve hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 3 Zdr.: 19. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

A budeme tedy hlasovat o původně předloženém návrhu pana primátora, Tisk Z – 10068. Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby se připravil se svými tisky, a předávám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherru. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Omlouváme se za drobné nedorozumění, a ještě jeden tisk předkládá pan primátor. Je to

19

Tisk Z - 10194

k návrhu na změnu Statutu fondu zaměstnavatele

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu. Ono je fakt, že toto vlastně není tak úplně můj tisk, on je to spíš tisk, který se týká zaměstnanců Magistrátu, takže je to vlastně spíš tisk pana ředitele, který ovšem nemůže být předkladatelem tisků na Zastupitelstvo, takže pochopitelně tuto záležitost беру na sebe dneska já. Jedná se o návrh na změnu Statutu fondu zaměstnavatele. Fond zaměstnavatele je zřízen jako dočasný účelový fond obce, Statut fondu zaměstnavatele obecně určuje, na jaké účely mohou být prostředky fondu zaměstnavatele pro zaměstnance hl. m. Prahy zařazené do Magistrátu hl. m. Prahy použity. Např. jde o závodní stravování, penzijní připojištění atd. Ty bližší podmínky pro realizaci použití prostředků fondu zaměstnavatele pak stanoví zásady pro používání prostředků fondu zaměstnavatele, vydávané nařízením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy.

No a vzhledem k nutnosti zajištění konkurenceschopnosti hl. m. Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy jako zaměstnavatele je předkládán ZHMP návrh změny Statutu fondu zaměstnavatele, který spočívá v rozšíření možností, na něž lze prostředky fondu zaměstnavatele použít. Takže ty prostředky fondu zaměstnavatele bude možné dle navrhované změny nově použít třeba na příspěvek na bydlení, neboť právě bydlení patří k nejvýznamnějším životním nákladům v našem městě. Takže jménem pana ředitele Magistrátu prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A tím jdeme k sekci pana prvního náměstka Hlaváčka, a jeho prvním tiskem je

20

Tisk Z - 10061

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina
(fáze „návrh“ + "OOP", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Počkáme chvíli, abyste viděli listy. V prvním tisku je šest změn ke schválení a vydání. První je – ještě se nám to nedaří – první je na Praze 8. Všude tma. Na krycích listech máme, kolegové, novinku. Potom v pravém dolním rohu až uvidíte, tak uvidíte doplněnou tzv. verifikační doložku. Už to tady máme. To je změna na Praze 8. Vpravo nahoře je ta doba pořizování, a dole je verifikační doložka, kdy provádíme kontrolu samozřejmě u těch menších změn v kompetenci městských částí, abyste byli informováni, že k té kontrole došlo. Toto je poměrně malá změna na Praze 8. Můžeme dál.

Na Praze 9 je náměstí Emila Kolbena, na Praze 8 nízkopodlažní rezidenční zástavba. V Praze – Lochkově výstavba rodinných domků, tam šlo o úpravu koeficientu, na Praze 3 zajímavý projekt rekonstrukce meziměstské telefonní ústředny neboli změna z funkce technické vybavenosti na všeobecně smíšené. Je to ten zajímavý dům u židovského hřbitova pod věží. Na Praze 8 nová smíšená zástavba, a to je v tomto tisku vše. Můžeme do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Dobrý večer, jenom bych chtěl také jako Petr upozornit v podstatě na tu verifikační doložku. Je to ten obdélníček dole. Jenom poprosím, aby starostové, popř. další členové samosprávy, co sedí u hostů, aby si na toto dávali pozor. Je to vlastně první Zastupitelstvo, kdy je tato rubrika vyplněna, a to z toho důvodu, že jsme měli schválené kontribuce, a pan Hlaváček a já jsme byli pověřeni tím, abychom tyto kontribuce řešili.

Jen bych chtěl seznámit s tím, jak to probíhá. U změn, které tedy řídí městská část, tak já si vlastně jak pro jednání výboru, tak potom Zastupitelstva vyžadují souhlas městské části, takže by bylo dobré, abyste si na toto dávali pozor. Chtěl bych vlastně tady když tak, jestli je tady pan Nepil, tak bych jenom poprosil, aby okomentoval když tak změnu na osmičce, tam byl jeho slib, že vlastně je to všechno vyřešeno, tak jenom bych to tady chtěl potvrdit. To je např. změna 3473, hned ta první, a 3481, také na Praze 8.

Potom bych se chtěl ještě zmínit o změně 3485, kde bylo takové velké vyjednávání, protože tam máme katastr hloupě udělán tak, že zde podává Lochkov, nicméně toto území souvisí se Zbraslaví, takže jsme tam měli obě dvě tyto městské čtvrti. Myslím si, že to bylo ke spokojenosti obou.

A pak také jako Petr bych chtěl upozornit na tu změnu 3490. Samozřejmě je to nějaká přestavba památkově chráněného domu, a tady bych jenom chtěl mít úvahu o tom, že pokud by se jednou aktualizovala, nebo pokud by se měla aktualizovat každý rok kontribuční pravidla, tak prosím, zvažme to, zda bychom neměli přistupovat k těmto změnám, kde se vlastně jenom představuje ta záležitost, zda by tam neměl být nějaký odpustek. Ale to říkám spíše do budoucna. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a hlásí se kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane předsedající. Chci za Prahu 8 potvrdit validitu té verifikační doložky. Teď si nejsem jistý, jestli už jsou ty smlouvy podepsány, anebo jestli už je to před podpisem, ale máme od investorů všech projektů, které tam jsou, domluvené a příslibené kontribuce v intencích toho, jaká je metodika Magistrátu, byť jedeme jakoby podle našich vlastních pravidel. Ty kontribuce rozdělujeme na změnu územního plánu a na podporu v rámci územního řízení, takže je to podle nějaké naší metodiky. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

21

Tisk Z - 10171

k návrhům změn ÚP a jejich vydání Z 3462 a Z 3495

(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. V tomto tisku jsou dvě změny, jedna je drobná na území Prahy 9, jde o stavbu bytového domu. A další na Praze 15, kde jde o vymezení vedení vodovodního řadu. To je poměrně významná investice. V tomto tisku jsou pouze tyto dvě změny.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se předseda Zeman.

P. Zeman: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl ke změně 3462, je to změna na Praze 9, kde jsme po nějakém delším jednání a ve spolupráci s Prahou 9 docílili změny projektu, teď vlastně už je výbor spokojený. Jenom bych tady poprosil pana Portlíka, aby si potom pohlídal to, aby se to opravdu podle toho obrázku stavělo, abych nebyl deprivovaný tím, až pojedou touto ulicí, aby tam nestálo to, co jsme nechtěli. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku

22

Tisk Z - 10107

k návrhu na ukončení pořizování změn ÚP – skupina změn

Nám. Hlaváček: Děkuji. V tomto tisku jsou čtyři změny navržené k ukončení pořizovatelem. První je na území Dolních Měcholup, Dubče a Štěrbobol. Druhá na území Prahy 1 a Prahy 8, to je změna, která je překrytá jinou změnou jako výsledkem poměrně úspěšného workshopu Florenc 21, tak to je druhá změna. Je to zajímavé v tom, že se ukazuje, že v těch složitějších územích nejdou ty změny procesovat parciálně podle majetkoprávních vztahů a vyžadují poměrně významnou koordinaci. A poslední změna je na území Prahy – Suchdol.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím postupujeme k tisku

23

Tisk Z - 10047

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3033 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji. U této změny hlásím střet zájmů, byť již ta kancelář pro tohoto investora dlouho nepracuje, ale před šesti lety jsem o ni žádal. Jedná se o úpravu hranic záplavového území, a možná jestli někdo z Prahy 6 to nechce komentovat.

Nám. Scheinherr: Otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Zeman.

P. Zeman: Je to tedy změna v povodňovém pásmu. Ono to vypadá složitě, nicméně tato změna je přiřazena k území, které se nachází východně od této změny, tedy zase po dohodě s městskou částí s panem Stárkem jsme ji drželi do té doby, než byly vyřešeny kontribuce. Myslím, že ty kontribuce jsou tam velice významné. Za mě samozřejmě schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Z Prahy 6 se nikdo nehlásí. Uzavírám rozpravu a prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

24

Tisk Z - 10048

k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1365 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 08 úprav)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tato změna je poměrně drobná, trvala téměř sedm let, je to úprava koeficientu z H na B v území, které je v zásadě prostavěné. Výsledkem je doporučení k schválení a vydání.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

25

Tisk Z - 10106

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3717
(fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna v Praze – Březiněvsi. Jeví se pouze jako komunikace, ale je to investice, která umožní panu starostovi budovat školu, takže zdravíme pana starostu. Zítra může začít stavět. Prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a hlasujeme, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

26

Tisk Z - 10108

k návrhu změny ÚP a jejího vydání Z 3321 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde se jedná o školní areál v Jinonicích na Praze 5. Tu změnu už jsme tady jednou měli, ale vraceli jsme ji pořizovateli, protože tam byl soukromý majetkoprávní vztah. Abychom umožnili výstavbu té školy, tak jsme upravili rozsah, a nyní to už předkládáme konsenzuálně. Jsme rádi, že tak můžeme Praze 5 pomo ci. Prosíme o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

27

Tisk Z - 10116

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3811
(fáze "návrh" + "OOP", samostatně projednávaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna, kterou předkládám s velkou radostí. Jedná se o území Vltavské filharmonie. Uvědomil jsem si, že když začala válka, že je situace mnohem složitější, ale zároveň když jsem potom viděl, jak jsou různé koncerty po těch bombardovaných místech, tak jsem si uvědomil, že hudba je naděje, a že naděje umírá poslední. Moc děkuji všem za spolupráci na této změně a prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Kubíček. Prosím.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já předpolí Hlávkova mostu a mimoúrovňové řešení Vltavské považuji v podstatě za vřed Prahy 7. V těchto místech stávala rybářská vesnice Bubny. V historických pramenech je dohledatelná již od 11. století. Dnes nám po ní nezbylo vůbec nic. Stojí tam jen tato betonová zřůdnost. Proto velmi vítám snahu o kultivaci tohoto místa. Vracení do původní úrovně jsme totiž my svobodní měli ve volebním programu v Praze 7 již v roce 2014. Nečekal jsem sice, že do toho mezi tím zasáhne stavba filharmonie, ale ona nám tím nakonec pomůže.

Proto nadšeně očekávám výsledky soutěže světoznámých architektů. Čekám, že třeba některého místo nadchne natolik, že kromě řešení automobilové dopravy na nábřeží třeba dostane i nápad nad rámec, tedy nápad, jak vyřešit okolí, hlavně tramvaje a vchody do metra.

Jsem proto překvapený, že nečekáme na výsledky soutěže, která se blíží, ale schvalujeme pro tuto lokalitu významnou změnu územního plánu, a v předstihu přesouváme v územním plánu tramvaj. Když jsem četl připomínky k této změně, zarazila mě připomínka Dopravního podniku, který upozorňuje, že úpravy infrastruktury metra a přeložky tramvajových tratí, předjímané změnou, nejsou v současné době v takovém stádiu prověření a projektové přípravy, aby bylo možné jednoznačně prokázat jejich realizovatelnost. Je mu sice odpovězeno, že změna územního plánu nepředjímá konkrétní řešení, pouze potvrzuje vůli přeřešit celý prostor, nicméně když se podívám do dalších materiálů, tak vidím, že za chvíli máme už pro tuto posunutou tramvaj schvalovat vybudování nového podjezdu za 300 mil. Kč.

Já bych byl raději, abychom tuto změnu územního plánu dnes neschvalovali a počkali na výsledek architektonické soutěže a na připomínky občanů ke studii Bubny – Zátory. Veřejné projednání změny územního plánu Bubny – Zátory je již 30. 3. v 9.30 online. Uzavírka přihlášek na Vltavskou filharmonii je také v těchto dnech. Myslím si, že by bylo lépe počkat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Zodpoví pan předkladatel.

Nám. Hlaváček: Ta změna územního plánu umožňuje více řešení Vltavské filharmonie. Práce třeba na tom podjezdu tramvajové trati a první úvahy nad tím začaly třeba někdy před osmi lety ještě na IPR vlastně s velkým idealismem, že by se toto území podařilo rehabilitovat. Každá takováto zásadnější změna území vyžaduje dlouhodobou práci, která je tak trochu jako skoby na lezení po prudké kamenné stěně. Ta změna územního plánu, úprava tramvajové trati, akce Správy železnic na novém nádraží, prověření křižovatky Antonínská, to všechno na sebe navazuje a je potřeba ty jednotlivé kóty zdolávat, vrstvit na sebe poznání v tom území, a není to tak, že by vítězný návrh ovlivnil změnu územního plánu, ale ta změna územního plánu umožňuje ten návrh. Myslím si, že ten postup je správný, a holt všichni neseme určitou daň za naši složitou společnost, že se ty jednotlivé vrstvy rozhodování musejí klást postupně a tvořit to území v jednotlivých krocích.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se paní místopředsedkyně Burgerová.

P. Burgerová: Jenom bych chtěla upozornit, že tam je napsáno, že není stanovisko městské části. Městská část k tomu to stanovisko za prvé vydala, a za druhé poslala, takže to bude zřejmě nějaká technická chyba. Městská část upozorňovala zejména na to, že si nepřeje, aby byla celá oblast okolo filharmonie řešena ve formě zakrytí, např. ve formě, která se blíží Husákovu tichu. Takže toto stanovisko městské části rozhodně bylo odesláno, a zřejmě je to nějaká technická chyba.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další se hlásí pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den, kolegyně, kolegové, dneska jsem promluvil až takhle pozdě. Musím říct, že to je osvěžující, že nemusím komentovat každý váš bod. Nicméně v tomto bodě já nechci shazovat nijak úsilí o filharmonii Vltavskou, ať už jakoukoli jinou, mně by se líbila víc Pražská.

Ale v tuto chvíli si neodpustím jednu věc, a to je takový nesystémový přístup k tomu celému území, kdy vytrháváme kus toho území jako takového, a řešíme ho samostatně, a přitom víme, že to je velké rozvojové území. Chtěl bych jenom toto, aby tady padlo, že bychom měli vědět a měli bychom si být vědomi toho, že jde o precedent, a já věřím tomu, že bude dobře zdůvodněn, proč to tady zrovna jde a proč v jiných částech tohoto velkého území, anebo jiných velkých území to už potom nepůjde. Tak jenom toto by stálo možná za komentář.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě kolegyně Burgerová.

P. Burgerová: Já možná zčásti odpovím. Ta odpověď je v obrázku uprostřed v tom barevném, kdy je černou linkou označena hranice velkého rozvojového území a je z toho zřetelné, že ne celá ta část je v hranici velkého rozvojového území, tak jak mu rozumí současný územní plán.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já tomu rozumím, té poznámce. Jenom chci uvést, že věcně je ta změna v souladu s celou urbanistickou studií, a je důsledně koordinována z mnoha pohledů. Čili rozumím té poznámce, nepoužíváme to často, ale skoro bych řekl, že toto není charakterem výjimka, ale určité postupné řešení toho území.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další už se nehlásí, takže uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A tím jdeme k tisku

28

Tisk Z - 10102

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3475 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji všem za filharmonii a Tomáš Portlíkovi, že doběhl. Dokázal, že je stále v dobré fyzické kondici.

U této změny taktéž hlásím střet zájmů, a neplatí u ní, že už s ní nemáme nic společného. Žádost byla podána dříve, ale potom se upravovala nově po dohodě s městskou částí, a kolega jednatel, který pracuje po mně jako jednatel, usoudil, že není moudré tajit původního žadatele. Jedná se o úpravu a stahoval jsem to minule na Zastupitelstvu, protože nebyla dokončena smlouva o spoluúčasti, která už prošla Radou Prahy 5. Čili proto je tam i ta verifikační doložka. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Postupujeme dále k Tisku Z – 10161. Pardon, technická pan kolega Portlík.

P. Portlík: Byl jsem pro, ale ten přístroj nějak nefungoval. (Smích.)

Nám. Scheinherr: Dobře. Prosím uvést do záznamu. A nyní jdeme k tisku

29

Tisk Z - 10161

k návrhům na pořízení změn ÚP - 1. skupina (fáze „podnět“, vlna 39)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní jsme v podnětech, které projdou standardním, resp. zkráceným postupem, ale standardním projednáním, čili jsme na začátku. Byly důsledně všechny ty změny probrány na výboru. Jak víte z naší kultury, předkládáme až na úplně ojedinělé výjimky vše v souladu s VÚRM, kterému děkujeme za jeho práci.

Toto je transformace plochy na Praze 15. Můžeme dál. Na Slivenci, na Újezdě, na Praze 6, v Křeslicích, na Praze 11, v Praze – Troji, Kunraticích, Kolovratech. Tady bych možná jenom úplně krátce, všichni víte, že nejsem velkým přítelem složitých podmínek, ale tady vzhledem k tomu, že o to bylo žádáno více městskými částmi, tak jsme usoudili, že je vhodné odborně i demokraticky tu změnu probrat, a určitě ji čeká zodpovědná debata.

Další je na Praze 9, v Kolodějích, v Praze 15, 13, 7, 5.

A toto je upřesnění metodiky ve věci kódu míry využití. Žádá IPR. A ještě jedno upřesnění podmíněné přípustnosti umístění stavby. Zde jsme v Běchovicích, Pitkovicích, Kozinec vodárenské zařízení, potřebná záležitost pro významnou část Prahy. Letňany, Čakovice, Kbely, Praha 8, Praha 10, Praha – Královice, Rokytky, veřejně prospěšná stavba ve sportovním kanálu Troja, důležité pro budoucí práci s majetky. A tyto jsou k neschválení, Praha 9, Praha 5, Praha 5, Praha 20, Praha 20, Lipence, Koloděje, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 21, Praha 12, Praha – Lipence, Praha 12, Kunratice, Praha 16, Křeslice, Kunratice, Kunratice, Praha – Kunratice, Kolovraty, Praha 10, Praha 10 ještě jednou, ještě jednou Praha 10, 12, Lipence, Kunratice, Kunratice, Praha 5, Koloděje, ještě jednou Koloděje, Dolní Chabry, Kunratice, Libuš, Praha 8.

Můžeme do rozpravy. Je možné ještě provést.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a jako první se hlásí pan předseda Zeman.

P. Zeman: Děkuji za slovo. Poprosil bych vrátit se k podnětu 292. Jenom to je prostě záležitost, která se na výboru projednávala, řekl bych, horem dolem. Jen vám tady řeknu, na který výbor to bylo. Bylo to na 18. výboru, kdy jsme to přerušili, protože záležitost se nám nelíbila. Investor slíbil úpravy. 19. výbor přerušeno opět. 21. výbor přerušeno. Pak už jsme silně zatlačili, a na 22. výboru bychom zamítli tuto změnu. Stále nebyla domluva. Bylo to znovu předloženo, vlastně je to vždycky po dohodě mě a Petra Hlaváčka. Bylo to předloženo znovu 26. Opět jsme zamítli. Znovu předloženo 31.

Nakonec vlastně 33. jednání výboru jsme odsouhlasili, nicméně byla tam celá řada podmínek VÚRM. Z těch hlavních bych řekl hlavně to, že má být vypracován souběžně s tím regulační plán na toto území. Za druhé jsme tam chtěli plovoucí značku VV, abychom věděli, kde bude umístěna školka, a potom samozřejmě řeší nějaké kontribuce.

Já to říkám z toho důvodu teď, protože toto Zastupitelstvo už nebude tuto změnu vydávat, a já bych byl hrozně nerad, aby došlo k tomu, že jsme tady odpracovali velký kus práce, a potom jsme vlastně byli, příští Zastupitelstvo odsouhlasilo vydání změny v nějaké podobě, která nám přišla na 18. jednání výboru. Připadala by mně ta práce velice zbytečná. Tak jenom tady jsme vlastně v domluvě, že to tam máte zaznamenáno, když se podíváte na ty podmínky, a bude, vlastně na příštím Zastupitelstvu se tím bude řídit. Ale velice na toto apeluji, protože to byla, řekl bych, velice, chtěl jsem říct krvavá, ale tak to nebylo, protože jsme jednali ve shodě, ale byla to velká práce. Tady bych byl rád, aby to tu zaznělo úplně explicitně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další přihlášený je kolega Martan.

P. Martan: Potvrzuji slova pana kolegy Zemana. Musím říct, že pan předseda projevil v této změně velkou vůli a trpělivost, musím říct, že také jsme si prošli velkou genezí, kdy souhlasím s tím, že po tom, co se tady odpracovalo, tak v případě dalšího pokračování v dalším volebním období by tato změna měla mít všechny atributy, které prošly komentáři výboru.

Já jsem se ale přihlásil kvůli návrhu podnětu 589/2019. My tady máme takový zvyk, že když je požádáno o samostatné hlasování k některé z navržených změn, tak by se tomu mělo vyhovět. Já bych chtěl pana předsedajícího, resp. pana náměstka požádat o samostatné hlasování v této změně, protože tak jak je předložena, tak jsme zjistili, že už zdaleka není ta k aktuální, jak předkládaná byla. Pan starosta, nevím, jestli tady vydržel, z Prahy 22, tady chtěl vystoupit, a požádal mě o to, abych to trochu zargumentoval. Jedná se o změnu, která byla vyvolána potřebou a omezeními, která vycházela z nedostatečné infrastruktury, zejména té, která se týkala vodního hospodářství právě v části Prahy, která končí Kolo vraty a zasahuje Prahu 22. Podle vyjádření PVS je tato věc již vyřešena, a proto by neměla být potřeba hl. m. Prahy tuto část svého území omezovat touto podmíněností. Já bych rád, abychom o této věci hlasovali odděleně. Předem děkuji za kladné vyřízení.

Nám. Scheinherr: Děkuji, zaznamenávám návrh na samostatné hlasování. Další se hlásí kolega Portlík.

P. Portlík: Dobrý den, poprosil bych Petra Hlaváčka, jestli by změnu 2421, je to ke Klíčovu, mohl stáhnout, poněvadž tam je chyba trochu Prahy 9, a to v té souvislosti, že já jsem tu změnu, tak jsem to měl i odůvodněné, podával, nebo podávali jsme ji jako Praha 9 už po tom termínu, nicméně jiné změny po tom termínu tam taktéž byly. Po tom termínu to bylo ze dvou důvodů. Za prvé jsme se nemohli s PRE domluvit na případné výšce té budovy, k čemuž pak nakonec, protože jsme měli nějaký minimalistický požadavek, došlo, a druhý požadavek byl, abychom se domluvili také na kontribucích, k čemuž také došlo. Nicméně chtěl bych, Petře, jestli můžu poprosit to stáhnout v tuto chvíli, aby tam byl ještě nějaký prostor pro dohodu a dopřesnění si souvislostí s Filipem na případném Metroplánu a na další. Máme tam několik věcí k zamítnutí, které jsme podávali pozdě, bylo to většinou ze stejných důvodů, které jsem uváděl u této změny, nicméně protože tato změna je u trati, a zrovna se tam naproti realizuje i Odkolek, tak bych chtěl, abychom se znovu zamysleli, jestli tady bychom s tím prostě nehnuli a něco nezkusili. A nechtěl bych, aby to úplně spadlo pod stůl. Čili taková je moje žádost, jestli můžu poprosit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím, kolega Koubek.

P. Koubek: Děkuji, vážený pane předsedající. Myslím, že to je změna 99 v tomto balíku, která se týká Libuše, tak já respektuji, že je navržena k zamítnutí. Pochopil jsem, že je to příliš podměrečné na to, aby se s tím dalo uvažovat o schválení. Nechci úplně vyjít z toho, požadovat jednotlivé hlasování, tak jako to tady udělal už kolega přede mnou, vcelku to chápu. Chtěl bych spíš ty, kteří toto předkládali na Zastupitelstvo naší městské části, a městská část se s tím ztotožnila, tak jenom jim připomenout, pokud čtou tento zápis, nebo sledují tento přenos, že už předkladatel tohoto návrhu na Zastupitelstvu upozorňoval právě na tu skutečnost, že možná je to příliš malý vzorek v tom daném území, a že to bude důvod, proč to bude odmítnuto, což se tedy následně při projednávání v jednotlivých dotčených orgánech ukázalo jako pravdivá predikce, vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek městské části, a je tam takový lesík dnes, tak určitě nedojde nikdy k jeho zastavění. Ale jenom tolik na vysvětlení pro ty, kteří by se ptali na to, proč tato změna bude navržena k zamítnutí. Tímto děkuji předkladatelům i za toto zdůvodnění, které si tam každý může v materiálech přečíst. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom úplně krátce, u té změny 589 rozumím tomu, co říká Ondra Martan, zvažoval jsem to, ale usoudil jsem, že ta změna se může řádně procesovat a všechna ta stanoviska PVS, PVK se můžou zvážít, a že v tom území, které je zajímavé a poměrně složité budeme mít větší znalost a ukáže se, jestli má smysl tu změnu procesovat, nebo ne.

U té změny 24 Klíčov se s tím ztotožňuji, navrhuji přerušení, což je systémově snazší a můžeme se k té změně vrátit.

A u té změny v Libuši 99 jenom upozorňuji, že tam ještě na sever od toho území je vlastně taková složitost, majetkoprávní vztah s vedlejší městskou částí, ale že to společně s panem starostou i kolegy z občanského sektoru řešíme formou hledání nějakého optimálního vztahu mezi tím, kde vybudovat školu, kde mít park a kde mít nějakou rozumnou přiměřenou zástavbu na městských pozemcích, a věřím, že to bude příklad ne velkého mezinárodního workshopu, ale malého městského workshopu mezi architekty, městskou částí a námi. Takže není to toto území, je to víc na sever, ale těším se na to, že tam uděláme dohodu a že vám ji třeba ještě na konci volebního období oznámíme.

Jenom krátký komentář. Jsem pro ty Kolovraty spíš procesovat a to území poznat. Když to bude nedůvodné, tak to samozřejmě v procesu ukončit. U Klíčova se ztotožňuji, navrhuji přerušení. A u Libuše to bude jenom dovysvětlení. Možná i v té studii, co se zpracovává, k tomuto území dostaneme a bude to zahrnuto v nějaké ideové rovině. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a prosím kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Chtěla jsem podpořit stanovisko Petra Hlaváčka z té změny 589, u té podmíněnosti, protože ona je mimo jiné také v platných ZUR, a za druhé je tam podmíněnost na některých pozemcích, a tímto se to srovná vlastně na ty pozemky, tak aby to bylo stejné u všech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a ještě kolega Zeman.

P. Zeman: Ještě jednou dobrý večer, já bych chtěl jenom podpořit pozastavení nebo stáhnutí toho tisku, který navrhoval Tomáš Portlík. Je to jenom z toho důvodu, že se snažíme být slušní až vlastně do závěru našeho funkčního období. Rozumím tomu, že je tam ještě nějaké jednání. Jen bych prosil, abychom nespekulovali s koncem volebního cyklu. Tzn., aby se ty věci neschovaly a nedořešily. Já to nedělám, nedělám účelově, že nezařazuji ty věci. Prosím, ono to tak je. Já si velice vážím toho, jak ten výbor funguje, že i v této době držíme ty dohody, tak podporuji to. Jen bych prosil, abychom to do voleb nějakým způsobem vyřešili.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Já bych chtěl moc poděkovat kolegovi Zemanovi, protože spolupráce tam je prostě skvělá. Taky jsem měl trošku nutkání, jestli ty změny, které jsme podávali pozdě, protože trošičku byla vina na mé straně, kdy jsme se snažili nějakým způsobem usměrnit tu hmotu, ať už v tomto případě, nebo v případě Kolbenovy či Poděbradské, která je ke konci a je součástí dnešních tisků, ale říkal jsem si, že nebudu zatěžovat, přetěžovat ten systém, že si prostě počkáme i na Metroplán. Tady si jenom myslím, že to území u železnice, že bychom s ním už mohli zkusit pracovat. Neříkám, že se to stane, ale nechtěl bych, abychom o tu možnost nějak definitivně přišli a pak čekali na schválení Metroplánu, které se prostě protáhnout může. Je otázkou pak, co bude rychlejší, ale k tomu budeme mít nějaký prostor. Já, Petře, děkuji. Nebudu za každou cenu trvat na tom, aby to prošlo, ani nechci, aby to bylo z neschválení do schválení. Chtěl bych jenom, abychom ten prostor měli, aby se to stáhlo. Děkuji za tuto podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další už se nehlásí, ukončuji rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru o představení pozměňovacích návrhů, které tu padly.

P. Dlouhý: Padly tu dva návrhy ke změně 24/2021, což je Praha 9, to je od pana Portlíka, vlastně to vyřadit z toho tisku. Pak od pana Hlaváčka přesunout do přílohy k přerušení, jelikož kolega Hlaváček podal ten návrh jako poslední, takže vlastně nejdřív budeme hlasovat návrh pana Hlaváčka přesunout do přerušení.

Nám. Scheinherr: Je to všem jasné, nejdřív hlasujeme návrh na přerušení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Tímto byla jedna změna přerušena.

P. Dlouhý: A druhá věc je návrh na samostatné hlasování u změny 589/2019, což jsou Kolovraty. Měli bychom hlasovat zvlášť 589. Potom zvlášť všechno ostatní a pak tisk jako celek.

Nám. Scheinherr: Budeme tedy nyní hlasovat zvlášť o změně 589.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 8 Zdr.: 1. Tímto byla změna přijata. A nyní budeme hlasovat o všech zbylých změnách.

P. Dlouhý: Teoreticky vlastně o těch zbylých změnách mimo 24, protože tu jsme už taky rozhodli, že je v tom přerušení, tu jsme také vlastně hlasovali zvlášť.

Nám. Scheinherr: Mimo té změny, to už je finální schválení? Nebo budeme hlasovat ještě dvakrát?

P. Dlouhý: Budeme hlasovat ještě dvakrát.

Nám. Scheinherr: Teď hlasujeme ty ostatní změny.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem všechny ostatní změny byly přijaty dle návrhu.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A můžeme jít k dalšímu tisku

30

Tisk Z - 10168

k návrhům na pořízení změn ÚP - 2. skupina (fáze „podnět“, vlna 39)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde máme čtyři kusy změn k neschválení a pět kusů odmítnuté pořizovatelem, tak je projdeme pro jistotu, kdyby byl ještě nějaký názor. První je na Praze 8, další na Praze 22, v Šeberově, Dubči, Kolovratech, a zde bereme na vědomí, že tyto následující změny jsou odmítnuty pořizovatelem. Praha 22, Praha – Lipence, Praha 8, Praha 6. To je všechno.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Posouváme se k tisku

31

Tisk Z - 8465

k návrhu na pořízení změny ÚP - 205/2019 (fáze "podnět", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Přátelé, vydržte, ještě máme pár kousků. Tady jsme u změny ÚP na Praze 6. Je to malá změna stavby rodinného domku. Můžeme do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se. Tímto otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jdeme k poslednímu tisku pana náměstka, tím je

32

Tisk Z - 10114**k návrhu na pořízení změny ÚP - 98/2021 a AZUR HMP č. 13
(fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je náš poslední tisk. Jedná se o změnu zásad územního rozvoje, související s návrhem koridoru vysokorychlostní trati Praha – Drážďany, a je to žádáno Správou železnic, s kterou dlouhodobě pracujeme velmi úspěšně už na mnoha projektech. Jsme moc rádi, že můžeme tuto záležitost předložit, a samozřejmě že vnímáme, že je potřeba všechny jednotlivé detaily, které se dotýkají našich městských částí, řádně projednat, ale věříme tomu, že najdeme všude konsenzus.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan kolega Martan.

P. Martan: Děkuji Petrovi, že to tady zmínil. Jedná se o poměrně velký dopravní koridor, který sice na území hl. m. Prahy půjde ve velké části pod zemí, nicméně pro městské části, které budou dotčeny, a je jich tam hned několik, tak se určitě bude jednat o velký zásah. Chtěl jsem jenom doporučit, protože máme tu samou zkušenost i z vysokorychlostní trati z úseku, kterému se říká pracovní Polabí, tak využít všechny možnosti pro vyjednávání v tomto území, protože se samozřejmě jedná o velmi nákladný a mnohamiliardový počín, tak aby z toho Praha a speciálně městské části získaly maximum. Pro samotné městské části vysokorychlostní trať přínosem nebude, ale všechny doprovodné prvky, které by s tím měly být spojeny, tak by přínosem být mohly, a proto jenom apeluji na to, abychom tuto příležitost nepromarnili. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Jenom jsem u tohoto podnětu chtěl říct, už jsem to říkal i na Radě, že tady bychom neměli právě promarnit příležitost kultivovat Balabenku, protože Balaběnka je do tohoto území zahrnuta. Je to docela úděsná křižovatka a v podstatě nebudeme mít jinou šanci, než tuto územní změnu. Tak jenom jsme tedy v podnětu, ať to jde do DOS, ale myslím si, že bychom se nad tím měli sakra zamyslet. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a ještě se hlásí kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom bych měl ještě prosbu, protože vím, že tam se dělá dohoda v území, že není hotová. Dělal ji kolega Holeček s SŽDC. Chtěl bych se, Adame, zeptat, jestli byste se mohl podívat do té mapy, jestli to není v kolizi s Vysočanskou radiálou, abychom se nedostali do dalšího problému, který tam máme.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Předám řízení schůze panu náměstkovi a zodpovím dotaz.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Co já vím, není to v kolizi. Naopak to povede ke stabilizaci Vysočanské radiály, a za vás se tam účastnil jednání pan kolega Holeček.

Nám. Hlaváček: Předávám opět vedení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byl tisk přijat.

A jdeme k sekci pana náměstka Hlubučka. První tisk je

33

Tisk Z - 10156

k návrhu Zásad pro používání prostředků fondu zaměstnavatele Městské policie hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, schválení tohoto tisku má vést k zajištění dostatečného počtu kvalitních uchazečů o práci u Městské policie, a zároveň má zajistit stabilizaci stávajících zaměstnanců. Tisk obsahuje tři opatření, směřující jak k novým, tak ke stávajícím zaměstnancům, navrhovaná opatření mají zatraktivnit práci u Městské policie Praha v konkurenci ostatních bezpečnostní složek a zajistit konkurenceschopnost Městské policie jako celku na trhu práce v hlavním městě. Konkrétní opatření jsou zvýšení náborového příspěvku na 300 tisíc korun, zvýšení příspěvku na bydlení a dopravu na 10 tisíc korun a zvýšení hodnoty stravenky na 130 korun, kde 20 korun by hradil zaměstnanec, a 110 korun by hradila Městská policie. Účinnost na realizaci navržených změn je plánovaná od 1. dubna tohoto roku. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto otevírám rozpravu a hlásí se kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Mám otázku, možná dvě otázky, které bych rád v této souvislosti věděl. Rád bych se zeptal na to, jaké je srovnání v tuto chvíli, pokud to víme, a pevně věřím tomu, že to víme. Jaké je srovnání náborového příspěvku u jiných městských policií. Chápu, že Městská policie hl. m. Prahy je samozřejmě jedinečná ve své velikosti a působnosti, ale zajímalo by mě, na jakém konkurenčním trhu se v tuto chvíli pohybujeme, tzn., čemu čelíme z hlediska možného náboru nových policistů. To je jedna věc.

Druhá věc je, otázka zní, co to bude znamenat za případné dopady do rozpočtu Městské policie, fondu zaměstnavatele pro další roky. Jestli je nějaký odhad, jaký ten dopad bude, protože teď jsem tady pochopil, že se jedná o rozpočtovou úpravu, protože jsou to peníze, které tedy máme k dispozici a můžeme je do fondu zaměstnavatele tímto způsobem převést, ale pro další rozpočty to bude tedy znamenat vytváření jakéhosi quasi mandatorního výdaje, a pokud jsme tedy schopni udělat nějaký kvalifikovaný odhad, co to bude znamenat do rozpočtů příštích let. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan náměstek zodpoví.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Děkuji i za ten dotaz, určitě ho rád zodpovím. Ostatní bezpečnostní složky začaly cca v roce 2018 nabízet benefity, kterým Městská policie Praha již nemůže dále konkurovat, a to jednak dle platné legislativy, ale také dle schválených a přidělených rozpočtů. Za rok 2019 mimo valorizace Policie ČR zvyšovala odměny pro policisty o 8700 Kč, v té době Městská policie Praha navýšila rizikový příplatek pro strážníka o 1500 Kč na měsíc. Zároveň je potřeba říct právě o srovnání, o kterém tady mluvil pan zastupitel Zajíček, že ve všech ostatních bezpečnostních sborech, ať jsou to hasiči, policisté, nebo armáda, jsou výsluhy, čili je to v každém případě neporovnatelné z tohoto pohledu. Pokud se ale soustředíme pouze na náborový příspěvek, tak v současné době je u policie náborový příspěvek 150 tisíc korun, ale ta bude nabírat 5,5 tisíce policistů, kteří jim chybí, armáda bude nabírat 2 tisíce vojáků, kdy náborový příspěvek je 250 tisíc korun, a z toho tedy vyplývá, že Městská policie Praha, která nemá výsluhy, tak nemůže v současné době konkurovat ostatním složkám, co se týče odměn.

Další otázka, která byla, jak se nám to promítne do rozpočtu. V tomto roce by mělo jít o částku přibližně 135 mil. Kč. Samozřejmě bude záležet na tom, kolik tedy nakonec těch uchazečů o práci u Městské policie projeví zájem a bude přijato. V dalších letech předpokládané náklady promítnuté do rozpočtu by měly být přibližně 180 mil. Kč.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se kolega Koubek.

P. Koubek: Pane náměstku, já bych chtěl poděkovat panu náměstku Hlubučkovi za přípravu tohoto tisku. Chtěl bych ho podpořit jednak z pozice předsedy výboru pro bezpečnost, ale zejména tedy z pozice starosty městské části, protože stejně jako asi i další starostové tady v sále napříč politickým spektrem jsme se Městskou policií v častém kontaktu, a jednou z bolestí, kterou řešíme, je nedostatek pracovníků, nedostatek lidí, kteří by byli ochotni tuto práci, která je nevděčná, vykonávat, a myslím si, že je nezbytně nutné vytvářet dostatečně konkurenceschopné prostředí proto, aby i tato práce, která je opravdu nevděčná a z hlediska asi i porovnání vůči státní policii v očích občanů ne úplně tak doceněná, tak aby byla i nějak motivována a byla dostatečně zaplacená. Já jsem rád, že tento tisk, který tady pan náměstek předkládá, prošel zevrubnou diskuzí na mnoha úrovních v uplynulých měsících, a že teď v této době jakési postcovidové, kdy na to nebyl během covidu také dostatek času, takže se můžeme k těm policistům postavit tváří v tvář, a tento materiál schválit a dopřát jim i to, co si myslím, že z pozice Pražanů si zaslouží. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím ještě kolegu Zajíčka.

P. Zajíček: Chtěl bych poděkovat za odpovědi, které mi pan náměstek Hlubuček dal. Přesto mi dovoluňte ještě jednu doplňující otázku, pane náměstku, v případě pana ředitele policie. Chci se zeptat, jaký je předpoklad, že taková změna v náborovém příspěvku ze 100 tisíc na 300 tisíc je poměrně výrazná, tady se přikláním k tomu, co říkal i pan starosta Koubek. Samozřejmě městské části dlouhodobě volají po tom, aby byly doplněny stavy Městské policie, a dlouhodobě se ty stavy nedaří doplňovat. Tak mě by zajímalo, jestli je nějaký odhad, co by tedy takovéto dramatické zvýšení mohlo znamenat v náboru, odhad, prosím, řekněme do konce letošního roku. Předpokládám, že se bude asi dělat nějaká náborová kampaň, popř. co by to tedy mohlo znamenat v roce příštím. Jestli nějaký kvalifikovaný odhad máte, nebo s čím počítáte, co by taková změna v náborovém příspěvku, protože ten vidím jako zcela zásadní oproti dalším změnám, co by mohla znamenat.

Nám. Scheinherr: Ano, můžete.

Nám. Hlubuček: Děkuji, pane předsedající. My jsme v podstatě zareagovali i na vývoj na trhu práce, kdy v loňském roce projevilo zájem u Městské policie sice přibližně 1600 občanů, z toho ale nakonec bylo přijato pouze 68 lidí, 68 na místa strážníků, a odešlo nám 106, což jednoduchým propočtem znamená, že nám klesl počet o téměř 40 strážníků. Byl to zásadní propad, a ten přičítáme právě tomu, co se stalo u policie a právě u náborů, které jsou k policii a k armádě. Tzn., jsou to zásadní věci, a pokud bychom tento krok neudělali, nebo neudělali něco jiného, což tedy každoročně samozřejmě máme náborové akce, které už jsou vlastně automatické, řekněme, a já tady mám graf, jak se nám vyvíjela situace od roku 2011 za posledních deset let. Musím říci, že ta situace v loňském roce byla skutečně výrazným skokem, a právě proto, že se nám bezpečnostní situace zhoršila při tom potenciálním náboru, který ohlásila armáda, o 20 tisíc vojáků, policisté chápou situaci také velmi vážně, a nábor policistů zintenzivnili.

I my potřebujeme zalovit v těchto vodách. On ten rybník na trhu práce, těch lidí je opravdu velmi omezený. Když si spočítáte, kolik lidí vlastně každý rok maturuje, kolik lidí z toho je schopno tuto práci, ať už fyzicky, či mentálně vykonávat, kolik lidí z toho se ve finále rozhodne, že bude pracovat pro hasiče, policisty, armádu, anebo půjde k Městské policii, tak z toho vyplývá, že my samozřejmě musíme přesvědčovat k této práci nejenom nové maturanty, ale i přesvědčovat lidi, kteří již pracují a mají nějaký jiný svůj profesní život, a na druhé straně potřebujeme prostě udržet ty strážníky, které u Městské policie v současné době máme, aby nám neodcházeli.

Proto tato opatření jsou tedy tři. Nejedná se pouze o náborový příspěvek, který na jedné straně vypadá vysoký, 300 tisíc korun, ale ono se nám to do toho rozpočtu nepromítne nějakými velkými částkami. Když si vezmete, že tedy 70 strážníků už jsme v loňském roce nových přijali, tak krát 300 tisíc opravdu není moc peněz, a ty peníze nejsou vypláceny jednou částkou na začátku. Ten člověk, který projeví zájem pracovat u Městské policie, prochází takovým přijímačem. Je samozřejmě prověřován, zda má fyzickou, mentální zdatnost, musí udělat zkoušky odborné způsobilosti, musí si udělat zbrojní průkaz. Je to s ním několikaměsíční proces, a jenom pro vaši informaci, strážník, který u nás má desetiletou praxi, bere se všemi příplatky někde kolem 37 – 41 tisíc korun, a ta práce je velmi náročná, minimálně psychicky náročná. Všichni víme, jak se zvedla prestiž Městské policie za poslední roky, jak to byla práce, kterou nikdo nechtěl dříve dělat. Jsem za to velmi rád, ale je potřeba, abychom na tom i nadále pracovali.

Proto také třeba kupříkladu v letošním roce jsme se rozhodli, že strážníci dostanou slavnostní uniformy. Neustále zvyšujeme prestiž policie i tím, že dodáváme dostatek nové techniky, ať jsou to vozidla, kterými Městská policie jezdí, ale také máme koncepci na rekonstrukci a výstavbu služeben. Snažíme se opravdu všemožnými způsoby přitáhnout zájemce pro práci u Městské policie, a samozřejmě všichni víme, že finanční prostředky a ohodnocení za tu práci jsou to nejdůležitější. Proto bych byl rád, kdyby tento tisk byl v této podobě nakonec schválen. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Mám tady jednu neodkladnou zprávu. V šatně jsou ještě tři svrchníky, tak prosím, kdo je tam má, tak si je běžte vyzvednout. Nevím, jestli je to někdo ze zastupitelů, nebo z veřejnosti, ať paní šatnářka může jít domů. A předávám slovo ještě panu Zajíčkovi.

P. Zajíček: Za klub ODS jsme se po poradě během dnešního dne rozhodli, že ten návrh podpoříme, byť jsme původně měli rezervované stanovisko k tomu návrhu. Ale vy jste mi, pane náměstků, obávám se, v tuto chvíli neodpověděl, byť věci, které jste říkal, dávaly logiku, ale já jsem se ptal na to, jestli třeba, a nemusíte to být vy, ale možná pan ředitel, který plánuje náborovou kampaň. Mě by zajímalo, jak rychle a kolik zhruba lidí tímto opářením bychom mohli v dohledné době získat. Ptám se zcela pragmaticky. Vy to víte, protože jsme o tom také mluvili. Týká se to Prahy 5 a samozřejmě nedostatku policistů v těch exponovaných místech, která se dotýkají distribuce drog a těch nízkoprahových center. Takže já se ptám zcela záměrně proto, jestli se s tímto dá počítat, a kolik je tedy ten kvalifikovaný odhad. Nebude to jen na Prahu 5. Já to vím, že bude pro celou Prahu. Mně by stačilo číslo v tuto chvíli vašeho odhadu.

Nám. Hlubuček: Pan ředitel policie je zde určitě připraven se této odpovědi zhostit. Ale já bych opravdu na tuto otázku věštil z křišťálové koule. Proto chci, aby začal tento tisk, nebo byl naplňován už od 1. dubna. Proto jsme na něj velmi spěchali, aby ta náborová kampaň vlastně začala co nejdříve. Já vám nejsem schopen říci, jestli nabereme o 20, 30, 40 nebo 100 strážníků více. Já doufám, že samozřejmě co nejvíce. Všichni víme, že městské strážníky potřebujeme, že bezpečnost je mnohdy o pocitu bezpečí. Pocit bezpečí znamená vidět strážníka na ulici, a to je to, co chceme a čeho chceme tímto docílit. Omlouvám se, ale opravdu nejsem schopen říct, kolik těch strážníků tímto získáme do našich řad. Jestli pan ředitel má lepší informace, než já, pane řediteli? Nemá. Omlouvám se, ale tuto informaci opravdu nejsem schopen odpovědět, protože ji prostě nevím.

Jak jsem říkal, víme, co dělají ostatní složky. Víme, jaké je u nich v současné době finanční ohodnocení. Víme, že budou dělat náborové kampaně také. Potřebují do svých řad nabrat nové lidi. Myslím, že je nejvyšší čas. Nemusíme si říkat, jaká je situace pár set kilometrů od nás na Ukrajině. Armáda bude posilovat finanční prostředky, procentuálně vůči rozpočtu České republiky se budou navyšovat. Nebude to pouze samozřejmě na techniku, ale bude to právě i na lidské zdroje, a je potřeba, abychom zavčas zareagovali, a proto vnímám tento tisk jako důležitý, a abychom začali tedy, abychom měli tu možnost náborového příspěvku, nabídnout novým uchazečům co nejdříve, a to už od 1. dubna.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě se hlásí předseda Zajíček.

P. Zajíček: Tak alespoň nějaké číslo, pane náměstků, snad z vás dostanu. Já se zeptám jinak. Můžete mi říct, prosím, nebo pan ředitel, kolik bude stát ta náborová kampaň, abych si udělal představu? Kolik do toho bude Městská policie investovat? Já si z toho možná dovedu, jaká může být úspěšnost. Předpokládám ale, že by někdo měl mít plán, že když chce investovat peníze do toho, že dá velký náborový příspěvek a dá nějaké peníze do náborové kampaně, tak by aspoň měl mít představu, kolik lidí je na základě toho schopni sehnat.

Nám. Hlubuček: Tak já vám říkám číslo 150.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chce ještě promluvit pan ředitel, jelikož byl několikrát zmíněn? Ano, máte slovo.

Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP: Dobrý večer, dámy a pánové, k těm číslům. Samozřejmě ta náborová kampaň nebo všechna ta tři opatření směřují na to, abychom byli a získali konkurenceschopnost na trhu práce. My předpokládáme, jak ta opatření budeme spouštět, protože je máme vyzkoušená z minulosti z let 2014 – 2015, že skutečně jsou to jediné možnosti, jak zajistit nové strážníky v té konkurenci ostatních bezpečnostních složek. A předpokládáme, že pakliže ta opatření dnes budou schválena a budou zavedena k 1. dubnu, tak můžou přinést zhruba 150 strážníků ročně. Ale to je číslo, na které může mít vliv celá řada proměnných, které v tuto chvíli ještě ani my neznáme, a nezná je nikdo na světě. Viz Ukrajina, viz další situace v rámci České republiky. Samozřejmě ten plán existuje, jsou to opatření, která jsou vyzkoušená, a moc děkuji za podporu těch opatření.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a ještě předseda Zajíček.

P. Zajíček: Chtěl jsem to číslo, kam směřujete, nebo jaké úsilí budete vyvíjet, já jsem ho chtěl slyšet. Já vás z toho nebudu zkoušet ani trápit, když to bude o deset míň, a zároveň vás pochválím, když to bude o dvacet víc. Bral jsem jenom, abychom zhruba věděli, kam cílíme. Mně to stačí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě se hlásí kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Jenom jsem se chtěl zeptat, když jsme tak jakoby konkurenti v policejních složkách, jestli bychom se nemohli domluvit s ministrem vnitra, že by buďto snížil u státní policie příspěvek, nebo kdyby nám přispěli na příspěvek u Městské policie. Že by to pak bylo takové jakoby vyrovnanější. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě chce reagovat pan náměstek?

Nám. Hlubuček: Myslím, že na toto asi reagovat úplně nebudu. Já jsem jenom chtěl znovu opakovat to, že u bezpečnostních složek pod Ministerstvem vnitra je výsluha, tzn., lidé nastoupí, odpracují si určitá léta a odcházejí s výsluhou. U Městské policie odpracují léta, my jim poděkujeme, a odcházejí buď dělat jinou profesi, nebo odcházejí do důchodu. To je zásadní problém, který tady máme.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu. Bude ještě závěrečné slovo? Využije předkladatel? Nevyužije.

Nám. Hlubuček: Děkuji ODS za podporu.

Nám. Scheinherr: Tím to máme jasné. Ještě pro jistotu gongnu. A budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Nám. Scheinherr: Jdeme k dalšímu tisku, což je

34

Tisk Z - 10159

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky sborů dobrovolných hasičů městským částem hl. m. Prahy v roce 2022 z kap. 07 – BEZPEČNOST

Nám. Hlubuček: V předkládaném materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků ve výši 24 mil. Kč pro městské části. Jde o prostředky na pořízení cisternové automobilové stříkačky pro jednotky Sboru dobrovolných hasičů pro MČ Praha 15, Kolovraty a Řeporyje. Jedná se tedy o 8 mil. Kč na každou městskou část, finanční prostředky budou uvolněny z rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na koncepci dovybavení jednotek Sboru dobrovolných hasičů, kterou schválilo ZHMP dne 14. 10. 2021. Materiál taktéž projednal výbor 15. 3. 2022 a doporučil Zastupitelstvu schválit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tímto otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Tím jdeme k tisku

35

Tisk Z - 10035

k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy – Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2022

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předmětem tisku je, jak bylo řečeno, návrh na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v rámci programu v oblasti prevence kriminality pro rok 2022. V grantovém programu bylo pro tento rok evidováno 83 žádostí s celkovými náklady ve výši 89 Kč, více jak 89 mil. Kč a s požadovanou částkou od hlavního města ve výši více než 31 mil. Kč. V rozpočtu hl. m. Prahy pro tento rok byla na grantový program schválena finanční částka ve výši 16,5 mil. Kč. Obsahově projekty posuzovala skupina 24 odborných hodnotitelů. Každou žádost hodnotili v souladu s nastavenými kritérii grantového programu nezávislé na sobě vždy minimálně dva hodnotitelé.

Na základě posouzení hodnotitelů bylo navrženo k podpoře celkem 76 žádostí. Konečný návrh na podporu projektu projednala 8. 2. 2022 také komise Rady pro prevenci kriminality a udělování grantů. Radou bylo toto usnesení schváleno 7. 3., a to celkem v částce 4 353 tisíc Kč, a ke schválení ZHMP je navržena celková částka 12 147 tisíc Kč. Prosim o schválení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

36

Tisk Z - 10032

k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 2/2, 6/15 a 10 v kat. ú. Lipence do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zastupitelstvu je předkládán ke schválení návrh úplatného nabytí pozemku v k. ú. Lipence do vlastnictví hl. m. Prahy od společnosti Lipenecký statek a. s., která tedy vlastní uvedené pozemky, a sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o celkové rozloze 44 238 m² činí 150 tisíc korun. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Hlubuček: Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Děkujeme panu náměstkovi Hlubučkovi, následuje má sekce, a proto bych předal řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Přátelé, svátek demokracie nám postupuje do pokročilejší fáze, ale to neznamená, že budeme hlučet. Čili prosím o klid v sále, a slovo má pan kolega Scheinherr.

37

Tisk Z - 10195

k návrhu na úpravu rozpočtu INV MHMP na rok 2022 v kap. 03 – Doprava

Nám. Scheinherr: První z mých tisků je Tisk Z – 10195 k návrhu na úpravu rozpočtu INV MHMP na rok 2022 v kap. 03 – Doprava. Jedná se o převod prostředků z loňského roku a rozmístění prostředků mezi jednotlivými akcemi tak, že zejména přidáváme peníze na ty akce, na které vzápětí budeme vypisovat veřejné zakázky na zhotovitele, tak aby měly tyto projekty potřebné krytí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kolegové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0, Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Prosím o další tisk.

38

Tisk Z - 9980

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44812 Podjezd Bubny"; stavební práce

Nám. Scheinherr: Jedná se o vyhlášení veřejné zakázky na zhotovitele této stavby, která souvisí s územní změnou, kterou jsme zde již hlasovali, a vlastně navazuje na podrobnou studii, která byla udělána z hlediska dopravního tak, aby na Vltavské vznikl kvalitní přestupní terminál mezi železnicí, metrem a tramvají, a ta samotná stavba je nutná, abychom ji co nejrychleji vypsali a zhotovili, tak abychom byli v koordinaci se Správou železnic, která se chystá podobně jako my realizovat rekonstrukci železniční trati v úseku Praha – Bubny, Praha – Výstaviště, a proto tyto dvě akce vlastně postupují v koordinaci mezi sebou. Mimo tramvajového propojení umožní samotná realizace podjezdu taktěž pěší a cyklistické propojení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Jiří Kubiček.

J. Kubiček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, když se v roce 1850 spojily obce Bubny a Holešovice do jediné, šlo tehdy pouze o papírové spojení. Protože přesně v té době území dnešní Prahy 7 rozetnula a rozdělila železnice, která měla v té době asi jen tři podjezdy. O sto let později v roce 1960 byla naše městská část přejmenovaná z Holešovice – Bubny jen na Holešovice. V té době to vypadalo nejenom na propojení názvu, ale i území. Mezi hl. m. Prahou a Ministerstvem dopravy byla totiž podepsána smlouva o přestavbě železničního uzlu Praha. Šlo o zrušení nádraží Praha – Střed, Těšnov a Bubny a nahrazení holešovickou přeložkou, tedy trasou přes nově vybudované nádraží Holešovice. Tedy opět naděje na loučení i v názvu, i v území.

Jak to dopadlo, vidíme. Barbarsky zbourané Denisovo nádraží, nové nádraží Holešovice, likvidace posledních zbytků starých Holešovic, ale koleje mezi Bubny a Holešovicemi máme pořád. I nová územní studie Bubny – Zátory nás dělí, když západní část území od kolejí označuje jako Letná, a východní částí říká Holešovice. Místní říkají Mokřad.

Holešovice jsme ale my všichni. A pokud nyní po dalších 60 letech dráha stále stojí, má nás dělit dál, dokonce novou rychlodráhou, měla by nás za to odškodnit. Minimálně vybudováním potřebných podchodů a podjezdů na vlastní náklady. Není možné, abychom budovali podjezdy pod něčím, co nám překáží, za naše vlastní peníze. Severní zeď podjezdu má navíc být boční zdí pro nové nádraží. V usnesení Rady hl. m. Prahy je sice uvedeno, že do 30. 6. má pan náměstek Scheinherr vyjednat se správou železnic možnost spolupráce, ale já bych to čekal obráceně. Nejdřív ať víme, kdo to bude platit, a zda je to vůbec potřeba.

Já v důvodové zprávě čtu, že tento záměr je koordinován s širším rozvoje území, který zahrnuje mj. také plánovanou budovu filharmonie, rozvoj lokality Bubny – Zátory, a modernizaci stanice metra Vltavská včetně vybudování nového vestibulu. Dále se tam píše, že realizace přeložené tramvajové trati se neočekává v příštích několika letech.

Jak jsem již říkal před chvílí, v bodě změny územního plánu té lokality podle Dopravního podniku není potvrzeno, že je úprava metra a tramvají možná. Připomínkování území Bubny – Zátory probíhá, stejně jako soutěž na filharmonii. Tak snad zbývá jen koordinace se Správou železnic, ale jak je vidět, ani tam není vše dohodnuté. O penězích se teprve budeme bavit. Kdybychom měli tu koordinaci vymyšlenou lépe a pracovali na tom déle, tak si myslím, že při nedávné rekonstrukci Negrelliho viaduktu už mohl být i tento podjezd zřízený, a naopak mohl být zrušen ten starý podjezd a odborná firma nám mohla obnovit ubourané pilíře Negrelliho viaduktu, které od 80. let nemáme.

Nicméně to nejsou jediní aktéři v území. Já jsem se v usnesení Rady Prahy 7 dočetl, že MČ Praha 7, která má předmětné pozemky ve svěřené správě, požaduje důsledně časově i věcně koordinovat projekt se záměry Dopravního podniku, tak aby velká plocha navazující na jihu na novou pěší komunikaci nebyla řešena čistě jako mlatová. Dále se tam uvádí, že toto řešení má z hlediska ekonomického i z pohledu údržby vyšší nároky, a městská část doporučuje, aby na rozsáhlé nevyužité plochy vznikl projekt, který by toto místo lépe využil, a zajistil dokonce, nebo myslel i na mládež, která tam má nyní oblíbené místo pro parkur. A že tedy doporučuje na těchto plochách navrhnout místa využitelná jako prvky a plochy pro parkur.

No a já se ptám, jak jsou v tomto projektu ty požadavky Prahy 7 plněny. Mně se z přiloženého materiálu zdá, že vůbec ne. A jak je připraven Dopravní podnik? No podle připomínky, kterou jsem zde před chvílí četl ke změně územního plánu, také ne.

No a já se ptám, jestli o tom vědí alespoň místní občané nebo místní politici. Když u nás v roce 2014 vyhrála volby strana Praha 7 Sobě, slibovala, že když se bude někde něco významného dít, stavět, bourat nebo jen projednávat, dají tam všude plakátky, aby občané věděli. Byl jsem se tam podívat, plakátek veškerý žádný. A včera jsem před Billou potkal politickou stranu Piráti, která tam sbírá podpisy, aby řešili území Bubny – Zátory nějakou peticí. Ptal jsem se jich, jestli vědí, že se tam má budovat podjezd, že se tam má něco zasypávat. Také to nevěděli. Potkal jsem se i s opozičními politiky. Ptal jsem se jich, také o tom nevěděli.

Já jsem se o tom chtěl dozvědět víc. Požádal jsem pana vedoucího oddělení dopravních staveb Hankovce, aby mi poslal více informací, a ten mi vůbec neodpověděl. Tak jsem se obrátil na Dopravní podnik, aby mi dali alespoň tu studii Antonínská, Bubenská, no a ti mi taky neodpověděli. V podstatě na 300 milionů investice máme v podkladech jenom tři obrázky vizualizace jako podklad pro rozhodování, a to mi připadá málo. Já bych očekával lepší podklady i bez doprošování se.

Součástí toho projektu je i chodník za 80 mil. Kč. Já když jsem se díval, kam vlastně vede, tak jsem zjistil, že zasahuje do prostoru řešeného v rámci filharmonie, tedy do něčeho, co se asi pravděpodobně bude zase předělávat. To nechápu už vůbec. Navíc má být zasypáno území, které je v posledních letech decentně kultivováno a oživováno. Jak jsem již říkal, já to místo nemám rád, ale vnímám, že se ho daří vylepšovat. Před necelým měsícem například vznikla na Vltavské nová galerie. Nyní má zaniknout. Děti a mladí, kteří si zvykli chodit skákat tam parkur, o své místo také přijdou, i když tam tramvaj v nejbližších letech jezdit vůbec nebude.

Myslím si, že bychom měli tento projekt realizovat až po jasném souhlasu Dopravního podniku a městské části. Mám pochybnosti o tom, že je potřeba stavět chodník za 80 mil. A pokud podjezd opravdu potřebujeme, mohl by být vybudován jen ten. A do doby, než se do něj za několik let přivede tramvaj, může být zasypán nebo zpřístupněn chodcům přes nějaké schody bez nutnosti silných a drahých terénních úprav. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Bylo toho hodně, zareaguji jenom krátce. Kdybyste napsal mně, určitě bych se vám ozval a podklady vám zaslal. To rozhodnutí o podjezdu navazuje na dopravní studii, která už byla udělaná někdy před pěti lety. Teď byla v posledních letech v návaznosti na studii okolo filharmonie zpřesňována, a vlastně byla potvrzena skutečně vhodnost této polohy pro tramvajovou trať. Tím se tramvajová trať poposune vlastně blíže středu obytné zástavby a bude dostupnější i pro větší množství obyvatel, než když jede pouze po nábřeží a po okraji. A co se týká spolufinancování, tak jak jste správně uvedl, i úkol z Rady mi dává ten prostor vyjednávání se správou železnic. Ty investice, které od nich očekáváme, jsou zejména na ty přístupové trasy z železniční zastávky, a jejich úpravy, terénní úpravy, které si vyžádaly v rámci svých úprav vlastně železniční zastávky, a je to takhle už předdomluveno, že by nám to měli financovat. Samozřejmě bych byl rád, kdyby financovali celou stavbu, každopádně je s nimi také předdomluveno, že si tu stavbu, tu samotnou konstrukci převezmou do své údržby poté. My se budeme v podstatě pak starat jenom o povrchy, osvětlení, a to je vše.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Lenku Burgerovou.

P. Burgerová: Pane kolego, já jsem tady také v pozici místostarostky Prahy 7, odpovědná za rozvoj. Umíte surfovat na internetu, že jo? Umíte. Tak kdybyste se podíval na usnesení MČ Praha 7, tak najdete za posledních několik let hned několik usnesení, která se věnují této oblasti.

Tady je potřeba říci, že ekonomická studie proveditelnosti té dráhy je několik let stará. Je starší než územní studie na Bubny – Zátory. Takže když se podíváte na Prahu 7, tak ta vyjádření najdete. Také nemůžeme asi říct, že jsem vám neznámá, tak jste s mohl obrátit na mě, a já bych vám velice ráda a velice podrobně důvody této akce vysvětlila.

Jedná se tedy o budoucí jižní vestibul nádraží, které se začne stavět už na podzim tohoto roku, a jde o to, aby tam byla dobrá návaznost mezi vestibulem nádraží a tramvají. Ty připomínky, které jste tady citoval ze strany Prahy 7, míří k tomu, že tam je připravená plocha, která v tuto chvíli není určena k nějakému konkrétnímu využití, a my jsme jenom konstatovali, že je ta možné využití, které podtrhne dobré využití toho prostoru, třeba i v souvislosti s tím, co se tam momentálně odehrává. Celá ta oblast je ve velice špatném technickém stavu.

A ještě se asi hodí konstatovat, že tento projekt je koordinován jak se stavbou, resp. takhle. Jak s územím, které je určeno pro stavbu filharmonie, resp. pro architektonickou soutěž v tuto chvíli, tak s územní studií Bubny – Zátory. A právě z té územní studie Bubny – Zátory a z dopravního prověřování možných tras tramvaje vzešel požadavek, že toto území, toto místo, kde původní ekonomická studie dráhy nepředpokládala prostup, je nejhodnější pro prostup tramvaje tak, aby byla zajištěna co nejkratší přestupní vazba mezi metrem, tramvají a platformou nádraží.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. Možná poprosím kolegy Piráty před sebou. Děkuji. Já jsem chtěl poděkovat kolegovi Kubíčkovvi za ten historický exkurz, a to opravdu nemyslím jakkoli ironicky, to pro mě bylo velmi poučné. Ale proč jsem se přihlásil, je, že mě nadchla jeho myšlenka, že by ty investice mělo zaplatit Ministerstvo dopravy pod vedením Martina Kupky, a chtěl jsem jenom vyjádřit svojí nekonečnou podporu této snaze. Doufám, že ho v tom podpoří celý klub pražské ODS, a že tímto hlavnímu městu ušetříme spoustu peněz. Takže za ten návrh moc děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já děkuji Pavlu Zelenkovi za jeho příspěvek. Ten vždycky oživí diskuzi. Myslím si, že zrovna v půl jedenácté jsme toto potřebovali, takže já mu děkuji. Určitě ho budu v této myšlence podporovat a doufám, že on podpoří nás všechny ostatní, aby se Praha 7, kde se ten rozvoj dělá ve velkém, protože tam děláme mosty, připravujeme Výstaviště, Průmyslový palác atd., že se promítne i v jiných městských částech a že budu mít taky od něj podporu, a že třeba půjde příkladem, že se některých investic vzdá ve prospěch třeba některého bohulibého případu. Takže Pavle, děkuji, a děkuji, že se takhle snažíte. Jenom doufám, že to nezůstane u Prahy 7, protože ve Vysočanské radiále ani Radlické radiále, je přihlášený Zdeněk Zajíček, jsme se zatím moc nehnuli. Kluci, zkuste to, aby to zase nebylo ve volebních slibech, a za čtyři roky nic.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Začíná se nám ta debata pěkně rozbíhat. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Já jsem chtěl říct něco podobného jako Tomáš Portlík. Já doufám, že podobné odvážné projekty, které se dlouhodobě připravují i na jiných městských částech, budou panem náměstkem podpořeny, tak jako tento projekt na Praze 7. A chtěl jsem ještě vlastně zareagovat na Pavla Zelenku. Myslím si, že to především říkal pan kolega Kubíček proto, že je relativně neobvyklé, že se tady rozhoduje o výdeji nějakých peněz, a přitom není jasné to další financování právě z úrovně státu. A má se to projednávat až po tom, co to rozhodnutí bude. Nebo pokud ta jednání probíhala a máte nějakou zpětnou vazbu, pane náměstkou, tak nám řekněte, a já budu rád, pokud nás v tomto směru budete informovat, v jakém stavu je projednávání s Ministerstvem dopravy, a ty šťouchance od Pavla Zelenky, já už jsem si na ně zvykl. On to bude dělat takhle stále. Věřím tomu, že ta historie nakonec takovéto šťouchance vrátí sama, a že je nebude muset vracet Pavlu Zelenkovi nikdo z nás.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já jsem byl vyzván, ale já si myslím, že jsem to dostatečně zdůvodnil, není potřeba se k tomu vracet. A vůbec bych nebral výstup Pavla Zelenky jako šťouchanec. Je to naopak neuvěřitelně důležité, aby stát, ať už v prostředí své organizace ŘSD, nebo Správa železnic si uvědomoval, že při svých liniových stavbách musí myslet na místní propustnosti, které jsou důležité pro okolní obce, okolní městské části, a aby to nenechával jenom na bedrech Prahy a přispíval na to. Já o tom s nimi jednám, obzvláště u 511 bohužel ta kompenzační opatření jsou pouze na bedrech hl. m. Prahy, a ještě bych chtěl zdůraznit kolegovi Portlíkovi, který tady zmínil, že bychom se měli soustředit na další investice, tak se soustředíme. Vždyť jsme připravili, zahájili přípravu a dotáhli po třech letech dokumentaci pro územní rozhodnutí na městský okruh, na dostavbu městského okruhu jako jedné z největších investic hl. m. Prahy. Dneska máme pravomocné stavební povolení na metro D, a stavíme, máme rozestavěné v podstatě tři tramvajové trati, takže já si myslím, že těch staveb je po celém městě spousta.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Nezlobte se, pane náměstků, já to беру jako šťouchanec od pana kolegy Zelenky, protože nikdo z nás nikdy nezpochybnil z klubu ODS to, že by se stát měl výrazněji podílet na dopravních stavbách, které se dotýkají území hl. m. Prahy, ať už je to tedy v jádru vlastního hl. m. Prahy, anebo jsou to stavby, které jsou na okraji hl. m. Prahy. V tomto směru všichni, kteří jsou v ODS, tak samozřejmě se současným ministrem dopravy dlouhodobě jednáme. My jsme rádi, že tam v tuto chvíli je, a děláme vše proto, aby skutečně stát ze své úrovně tyto prostředky přispěl hl. m. Praze, protože skutečně bez úzké spolupráce a kooperace mezi městem a státem se v dopravních stavbách v hl. m. Praze nepohneme. Proto to považuji za naprosto nemístný a nešťastný šťouchanec od Pavla Zelenky. Bohužel tato ironie, kterou velmi rád používá, opravdu si myslím, že na něco takového nepatří. Mrzí mě to od něho, ale už jsem si nějak zvykl.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád hlavně tady zdůraznil, že si myslím, že žádná městská část nemá radost z toho, že v minulosti zchátrala, že zchátrala dokonce tak, že tam spadla lávka, že ji čekají opravy skoro všech mostů, a to je prostě dědictví, které jsme tady zdědili. A já se tedy moc omlouvám, ale zdědili jsme to po reprezentacích, které byly převážně z ODS a z koalic, kde byla ODS. A musím říct, že nikdo nemá radost z toho, že musí kompletně rekonstruovat tržnici a výstaviště, které, omlouvám se, na politiku ODS prostě katastrofálně doplatilo, a teď se to dává dohromady. Já si myslím, že je teď dobře, že se dává dohromady to, co zchátralo, a je úplně jedno, kde to leží.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Máš pravdu, Jendo. Nemám úplně radost, že jsi tady byl od roku 2014 do roku 2018 v koalici, a město tady chátralo, a během této koalice spadla Trojská lávka, a teď se k tomu nehlásíš, to je pravda. Ale pravda je taky zároveň ta, že v Praze žiji dlouhou dobu, sleduji a vidím, co se na tom městě změnilo. Takže zkus tyto ideologické řeči hodit někam jinam, protože se bavíme o výsledcích práce za čtyři roky, a myslím si, že tu rekapitulaci budeme dělat v brzkých měsících, a nebudu tady podstupovat záznamy ze Zastupitelstva k tomu, abych vás tady všechny trápil. Ale říkám, tu péči, která se tady věnuje i rozpočtově, by bylo dobré rozdělit do jednotlivých městských částí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Lenku Burgerovou.

P. Burgerová: Předpokládám, že tady nezapadne, že se jedná o tramvajový a pěší přístup jako vazbu na jižní vestibul stanice, která je na trati na letiště. Mluvit o tom jako o něčem, co prospívá pouze městské části, je podcenění důležitosti toho projektu minimálně.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Já se asi odhlásím, když to vidím. Ale skutečně osm let se snažíme o to, aby se centrum města pozvedlo, aby se Praha 7 pozvedla, a skutečně to tady porovnávat s předchozími třiceti lety, kdy se na to nesáhlo, v případě třeba Libeňského mostu až osmdesátí lety, kdy se na to nesáhlo, už je trochu legrační. A zeptejte se Pavla Vyhnánka, kdy skončily soudy, do kterých ODS přivedla právě ty velké areály.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Sandru Udženija.

P. Udženija: Milý zlatý Jendo Čížinský, to co tobě trvá osm let, ODS trvá mnohem méně. Ty jsi tady byl za vlády s ANO, teď jsi tady za vlády, a nic jste neudělali. A když říkáš, že se máme zeptat Pavla Vyhnánka na to, že ty soudy tady trvají, tak se zeptej Pavla Vyhnánka, proč dneska může dělat architektonickou soutěž právě na tržnici? Protože nějaká Alexandra Udženija se nebála a dala výpověď té Deltě, a dala je k soudu. A kdyby to tenkrát ta hrozná ODS, ta hrozná Alexandra Udženija neudělala, tak bys dneska neměl žádnou architektonickou soutěž. Já prosím Pavla Vyhnánka, aby toto potvrdil. Několikrát mi za to veřejně poděkoval, protože na to, abyste šli do takovýchto sporů, na to musíš mít odvalu. Já jsem tu odvalu u tebe, Jendo Čížinský, nikdy neviděla. To je jenom povídání o tom, co by se, jak by se. Ale k činům ses nikdy neodhodlal. Že skáčeš někde s transparenty a se stánky, to ano. Ale to umí každý.

Nám. Hlaváček: Ještě pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, ale musím zareagovat, protože nemůžu souhlasit s tím, že se aktuálně nic neděje. Rozestavenost na poli Prahy je jedna z největších za poslední dobu. Letos budeme opravovat dva zásadní mosty, připravili jsme projekt městského okruhu, jak už jsem zmiňoval před chvílí. Rozjeli jsme boom v poli rozvoje tramvajových tratí. V letošním roce bude rozestavěno 5 km tramvajových tratí. Za dva týdny budeme otevírat jeden úsek tramvajové tratě, který jsme postavili 1,1 km dlouhý. V letošním roce zahájíme stavbu Dvoreckého mostu a dalších a dalších staveb, takže toto vaše konstatování se nezakládá na pravdě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ladislava Kosa.

P. Kos: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěl, nemám nic proti věcné diskuzi, ale jako pinkat si tady v podstatě v rámci nějaké kampaně, na kterou je podle mě ještě brzy, nemáte tady žádné diváky, a doufám, že už nás ani nikdo nesleduje v tuto noční hodinu, tak mi to přijde fakt zbytečné. Teď to zbytečně vyeskalovalo.

Dále, prosím, mějte v ohledu, že jsme u bodu 38 z 86 nebo kolika, a spousta zastupitelů je zde neuvolněných, má zítra určitě své pracovní povinnosti, potřebují se vyspat. To samé samozřejmě platí na úředníky apod. Tak prosím vás, berte všechny tyto ohledy nějak v potaz, nepinkejte si tady nějakou předvolební kampaň, teď aktuálně Praha Sobě s ODS. Jindy to jsou zase jiné strany, abych byl spravedlivý. Prosím. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Souhlasím. Buďme spravedliví. Slovo má kolega Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Jenom jsem chtěl panu kolegovi Zajíčkoví říct, že jsem ve svém příspěvku explicitně říkal, že to fakt nemyslím ironicky a budu hrozně rád, když ODS ve vyjednání toho příspěvku městu pomůže. Já se omlouvám, že jsou moje slova takhle dezinterpretována, ale myslel jsem to normálně, upřímně se říká. Tak mě mrzí, že se to posunulo v jeho vnímání takhle, a chtěl jsem říct, že to nebylo mým záměrem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstku. Chci říci také, že jsem seděl jak zařezaný, nechtěl jsem mluvit samozřejmě, dokonce ani k dopravě jsem nechtěl mluvit, což je možná docela unikátní. No a pak přijde Jenda Čížinský, a když začne jenom doutnající ohýnek, tak v tom zamává pohrabáčem a diví se, že se tady něco stalo. Já jsem nevyslovil a nikdo z nás, pokud vím, jméno politické strany, než zase, pan primátor je doma, myslel jsem si, že to bude rychlejší, a on zase ODS, 30 let ODS zanedbala. Vy nemít ODS, tak nevíte, co máte dělat vůbec. Prostě proč se do tohoto pouštíte? Já můžu stokrát taky říkat, že vy jako politická strana jste přestali budovat parkoviště park & ride na Zličíně a děláte tam úplně nesmyslné parkoviště, že neděláte Radlickou radiálu, a místo toho děláte podjezd ve svých Slušovických na Praze 7. Nechtěl jsem to říkat, tak prosím vás, nerozfoukávejte ten oheň.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedek: Musím říct, že jsem taky už nechtěl vystupovat, říkal jsem si, že máme pokročilou hodinu. Docela akceptuji to, co říkal Ladislav Kos. Ale musím říct, že vy tedy fakt nezklamete. To doopravdy, mně to vůbec nedává logiku. Podle mě smyslem koaliční strany je, aby to Zastupitelstvo probíhalo, nebo koalice, aby probíhalo co nejsvižněji, pokud možno bezkonfliktně, aby se prohlašovaly body, které předkládáte, a my jsme naopak ti, kteří se mají snažit to rozbít. Alespoň takhle to vždycky funguje a věřte mi, že na Praze 11 v tom máme rozsáhlou praxi. Ale pan Zelenka opravdu nezklame a musím říct, že kdybychom byli stejní, tak já tady teď začnu vytahovat zase věci, a to nemusí být jenom z oblasti stavebnictví nebo staveb, rozvoje, ale začnu vytahovat věci, které u nás jsou, a začnu třeba mluvit o tom, jak tady pan Čížinský vysvětloval, že je dobré si pořídit pašika na balkón a díky tomu nebudeme mít navýšené poplatky za svoz odpadu, a to vás tedy ujišťuji, že kdybych fakt byl ošklivý, tam vám sem, vám, pane Čížinský, před barák přivedu ty lidi, kteří na Jižním Městě běsní, a to říkám doslova a do písmene. A věřte mi, že když mě hodně naštvete, tak vám opravdu zítra zaklepe na dveře tisíc lidí, kterým jsem přehrál vaše video, a jsem zvědavý, jak jim to budete vysvětlovat. A věřte mi, že vy jste z kultivované Prahy 7. Já když vám tam přivedu lidi z Prahy 11, tak ta diskuze bude probíhat způsobem, na který vy nejste zvyklí. Takže jenom kdybych tady do toho chtěl kopat, tak jako vy, tak věřte mi, že by to bylo hodně, hodně dramatické.

A jenom ještě drobná glosa k panu Zelenkovi. Poslední, který říkal, myslím to upřímně, pokud si vzpomínám, byl Standa Gross. Dokonce to míval na billboardech.

Nám. Hlaváček: Kolegové. Pan náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chtěl jsem jenom zareagovat na kolegu Vodrážku, proto že není pravda, že bychom zastavili nějaké projekty. Nezastavili jsme projekt Radlické radiály, jenom se koukněte na rozhodnutí tohoto Zastupitelstva nebo Rady, kolik rozhodnutí v té věci udělalo, kolik vykoupilo pozemku, a projekt Radlické radiály se zastavil bohužel nad tím, že byl připraven tak, že už několik let leží na úřadech, které vypořádávají připomínky a námitky od občanů. V této době dokončujeme studii, která by měla vyhovět připomínkám nejenom občanů, ale i městských částí nebo dotčených organizací, že naopak ten projekt se může velice úspěšně dále posunout. Na Zličíně taktéž pracujeme na parkovacím domu, a to tak, abychom získali to nejefektivnější řešení s nejméně místy, takže byli jste o tom informováni i na výboru pro dopravu. Takže si myslím, že to je zbytečné, říkat takové nepravdy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Skutečně jenom technicky. Ta debata začala tím, že tady byl nějaký podiv, že to je investice v Praze 7. Na to bylo reagováno. Co se týče Prahy 11, já Prahu 11 trošku znám, jsem tam členem bytového družstva, takže si dovedu představit, jak to v Praze 11 vypadá, umím to srovnat s Prahou 7. Jsou to všechno úplně normální lidé, Pražané, kteří se od sebe nijak neliší.

Nám. Hlaváček: Děkuji. K investicím na dalších městských částech se za chvíli dostaneme. Rozpravu uzavírám a kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Prosíme o další tisk, což je

39

Tisk Z - 10062

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 4328 Rajska zahrada - přemostění"

Nám. Scheinherr: Tentokrát investice na severovýchodě města na Praze 14, opět v koordinaci se Správou železnic, která rekonstruuje tamější trať z Vysočan směr Mstětice, Lysá nad Labem, dojde k vítanému zřízení nové zastávky v oblasti Rajska zahrada. My na to navazujeme naší investicí, která propojí nejenom tuto železniční zastávku se stanicí metra Rajska zahrada, ale zároveň i povede k lepšímu propojení dvou částí Prahy 14, které jsou odděleny nebo přerušeny Chlumeckou ulicí. Ta lávka tedy povede přes železniční trať k Chlumecké ulici a umožní tedy kvalitní pěší propojení.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Jdeme do dalšího tisku, což je

40

Tisk Z - 9869

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky
"Stavba č. 42935 P+R Opatov; stavební práce

Prosím pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Tentokrát investice na jihu města, tak se nám to pěkně prolíná, střed, sever, jih. Praha 11 zřízení P+R parkoviště na Opatově. Vypsání veřejné zakázky na zhotovitele. Ten parkovací dům má trošku speciální polohu, kde je v poloze v blízkosti domova pro seniory, zároveň je daná morfologie tam, takže ten architektonický tvar parkovacího domu byl udělán tak, aby zapadl do toho území, a zároveň před tím domovem pro seniory vytvořil parkovou úpravu se stromy a zelení a vlastně tím i oddělí vhodně ten dům pro seniory od vytížené automobilové komunikace.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Pavel Richter, potom Ondra Prokop.

P. Richter: Omlouvám se panu náměstkovi a všem kolegům, že jsem zapomněl říct, že všechny tisky, které dneska pan náměstek předkládá, prošly včerejším výborem pro dopravu s doporučením na schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu předsedovi za upozornění. Prosím nyní kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Původně jsem chtěl jenom poděkovat, pane Scheinherre. Ale po tom, co jste tady řekl tu úvodní řeč, tak to nebude jenom děkuju. Za prvé ten domov seniorů dneska od té Chilské je oddělen valem, takže ti staroušci jsou dneska právě v pohodě, a dneska jsou bez problémů, a to P + R jim to výrazně zhorší, protože tam bude větší stěna a bude tam pro ně hlavně obrovské omezení a problém při té výstavbě. Původně to P + R bylo navrženo ještě asi od Béma, nebo já si nepamatuji, jak dlouho, asi 12 nebo 15 let se to maluje. Původně to mělo být normálně s betonovou střechou atd., to co vy tady prezentujete, tak jsme zařídili my. To jste taky zapomněl zmínit, že Adriana Krnáčová zařídila v kooperaci s naším starostou Petrem Jiravou na Praze 11 v minulém volebním období to, že ten projekt se překreslil tak, aby měl zelenou střechu, aby výduchy větrání nebyly vůbec směrem k té DPS atd. To jsme všechno zařídili my.

Vy jste to tři roky pouze zdržovali v tom kontextu, že jste nebyli schopni za tři roky sednout ke stolu s rodinou restituentů Janečkových, což mě opravdu mrzí. Velmi mě to mrzí, protože je to velmi neslušné v kontextu toho, že jsme společně dokázali udělat nějaké dohody s touto rodinou, aby třeba obnovili to provizorní P + R, kde také mají pozemky. My s nimi děláme nějaké směny na Praze 11, snažíme se s tou rodinou komunikovat slušně, a vy jste tři roky nebyli schopni sednout ke stolu s tou rodinou a místo toho jste zadali projektantům, aby jejich pozemky obešli. Tím jste prodražili tento projekt o desítky milionů korun jenom tím, že obcházíte síťmi jejich pozemky. Vy se tady opravdu nemáte čím chlubit. Kdybyste si se dli před třemi roky s rodinou Janečkových ke stolu a vymysleli s nimi nějakou dohodu, tak ten projekt mohl dneska už se stavět, a mohl být o desítky milionů levnější. Takže se styďte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Já se skutečně nemám za co stydět. To je úplně typické pro vás, že si úplně vymýšlíte. My jsme se samozřejmě s tou rodinou scházeli, bohužel občas ty dohody jsou těžké, ta změna, která tam proběhla, tak ten projekt nějak zásadně neprodražuje. Myslím si, že vlastně vůbec, a dokonce byla ta rodina i u mě v kanceláři, a ten projekt jsme nijak nezdržovali, naopak jsme ho dotáhli k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení. Myslím si, že čas tři roky je na to hodný. Naopak to беру za úspěšné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedek: Já jsem to opravdu dneska už nechtěl eskalovat, ale jak říkám, když to pan Zelenka tak nakopl, tak prostě pojďme tedy do toho. Tak pane náměstku, je možné, že jste se s Janečkovými sešel. To ještě neznamená, že jste s nimi jednal. Aspoň tedy já když jsem poprvé začal jednat s Janečkovými někdy v roce 2002, tak velmi dobře chápu, že oni to tak vždycky nevnímají. To za první. Za druhé čistě náhodou já měl u sebe v kanceláři včera pana Janečka, a rozhodně tedy jeho komentáře na adresu hlavního města a vaši nenasvědčují tomu, že nevím, jestli jste jednali, ale že byste našli nějakou shodu, kterou by ta rodina akceptovala. To je jako druhé, ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Chtěl jsem mluvit o tom, že i když já osobně stavbu tohoto domu vítám, byť některé výhrady, které vznesl kolega Prokop, akceptuji a souhlasím s nimi, tak mám na stole jednak petici a jednak celou řadu mailů, které mi říkají, proč Praha neprojednala záměr této výstavby, její podobu, velikost atd. s občany, a co pro to uděláme a jak je možné, že zrovna představitelé hnutí, které se všude prezentuje, že občan je na prvním místě a že oni vždycky s nimi všechno projednají, tak proč na to kašlou a vyzývají mě, abych jako místostarosta pro územní rozvoj a zároveň zastupitel hl. m. Prahy apeloval na to, ať na ty občany nekašlete. Můžu vám ty maily přeposlat.

A opět jsme u toho, co jsem tady říkal panu starostovi Čížinskému, že mu klidně ty lidi přivedu. A jestli říkal, že rozdělují občany na Praze 11 na nějaké jiné, než na Praze 7, tak pouze jsem chtěl říct, že naši občani jsou zvyklí jít přímo a rychle k věci, a že by byl možná překvapen, jak by ten rozhovor probíhal.

Tak se vás jenom chci zeptat: Projednali jste to s těmi občany? Prezentovali jste jim to? Kdy, kde a jak, s jakým výsledkem? Můžete mi na to odpovědět? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak my jsme to určitě prezentovali na výboru pro dopravu. Probíhalo určitě i připomínkování v rámci územního rozhodnutí, stavebního povolení atd., a já to považuji, že ta stavba byla vykomunikována.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ladislava Kosa.

P. Kos: Děkuji za slovo, dobrý večer do třetice z Prahy 11, my jsme si to dali takhle po sobě s kolegy. Já samozřejmě nemám nic proti parkovišti P + R obecně samozřejmě, ani na naší městské části. Je dobře situováno, prakticky ihned po sjezdu z dálnice D1.

Na druhou stranu asi bych si tady rád zasteskl nahlas nad tím, že občané Prahy 11 mají problémy s parkováním, samozřejmě sídlištní zástavba, a toto je sice fajn, nicméně nevidím v tom žádný přínos pro občany jedenáctky jako takové. Kapacita parkoviště pobere samozřejmě několik stovek aut Středočechů dojíždějících do Prahy, nicméně Jižní Město svou rozlohou není jenom metro Opatov, ale jsou to např. i Háje, Chodov a Roztyly, a třeba na Hájích ta situace kolem metra, tím jak je atraktivní ten přestup na metro, tak je kritická, a ta kumulace nebo ta frekvence aut, která tam ráno parkují, a nejsou to místní, je obrovská. Samozřejmě automobily tam pak zůstávají do pozdních večerních hodin i v blízkých ulicích kolem metra, a dostáváme se do střetu právě s tím, že místní, kteří se pak vrací autem z práce, tak nemají kde zaparkovat.

Prostě já jenom chci postesknout v tomto bodě, byť to není úplně k tomu, Praha 11, asi jediné řešení pro ni by byly parkovací zóny pro rezidenty. Proto to tady říkám nahlas a zodpovědně jako zastupitel z jedenáctky. Aspoň částečně by vyřešily tuto situaci. P+R samozřejmě fajn, ale jak říkám, není to řešení pro místní. A co také chybí samozřejmě, kapacitní parkovací domy. Za poslední, a to nejenom toto volební období, ale i ta předchozí, nevznikl na Praze 11 ani jeden parkovací dům, který by nějak kapacitně řešil situaci místních občanů.

Já jsem si to tady musel říct, byť to samozřejmě není úplně k tématu. Říkám, nemám nic proti P+R, ale ty problémy s parkováním jsou vlastně víceškalové, a není to jenom situace, že tady uspokojíme několik Středočechů, kteří dojíždějí do Prahy za prací. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Tak mě trochu pobavil můj předřečník. Úplně nevím, jak na to mám navázat, protože dopravu na Praze 11 a výstavbu parkovacích domů mají na starosti Piráti, konkrétně radní Duška za Piráty, už skoro čtyři roky. Tady pan Kos mladší kritizuje svého spolustraníka na Praze 11, to mně přijde trochu úsměvné, ale dobře.

Vraťme se zpátky k tomu tématu. Pane náměstků, já mám analýzu na to, že obcházení sítí pozemků pana Janečka, se kterým jste odmítl udělat dohodu, vyjde zhruba na 20 mil. Kč. Takže vy jste prodražil výstavbu P+R na Opatově o 20 mil. Kč. Budu vás citovat. Říkal jste, že jsou to drobné nebo směšné peníze, které jsou navýšeny. Takže 20 mil. Kč je pro vás směšné.

Je to zajímavé v kontextu toho, že odmítáte tady např. podpořit projekt Trenéři do škol, který by stál podstatně míň, a 20 mil. Kč prodražení za to, že nejste ochoten vyjednat s rodinou restituentů, ke které se staví 32 let Praha zády, není schopna s nimi udělat dohody ohledně pozemků na Opatově, a vy v tom pokračujete, pokračujete v tom, co tady předvedla ODS a všichni před vámi, kteří pohrdají majetkem restituentů, kteří byli ožebračeni za minulého režimu, potom znovu jim byly vráceny restituce špatným způsobem, a vy nejste ochoten s nimi jednat, a potom prodražíte P+R o 20 mil., tak to je opravdu za mě absurdní.

A to, že jste tady řekl, že to nebylo projednáno s občany na Praze 11, tak to mi přijde absolutně za hranou. Jako že to dáte na nějaký výbor dopravy na Magistrátu, který se koná v pracovní době, jako to si z nás děláte legraci. Vy jste nebyl na Praze 11 někdy třeba ve večerních hodinách v tělocvičně odprezentovat tu stavbu před tím, než to tady předkládáte na Zastupitelstvo? Vy jste to nekomunikoval s Hnutím pro Prahu 11 s panem senátorem Kosem? S jeho občany tam? To mi opravdu neříkejte, to mi fakt přijde absurdní. Mě by zajímalo, co děláte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Martin Sedeke.

P. Sedek: Kolega Prokop, já už se tomu musím smát, to řekl přede mnou. Já jsem přemýšlel, který výbor dopravy máte na mysli, jestli magistrátní, nebo aspoň ten, který je na MČ Praha 11. Jestli máte magistrátní, tak nezlobte se na mě, pane náměstků, to snad radši já u nás nebudu říkat. Protože to by opravdu hrozilo, že sem ti občané přijdou, a pak byste se nestačil divit. Naši občané by toto brali jako výsměch. A nejvíc mě to baví, že to slyším z úst představitele strany, která se všude prezentuje, jak ona především bojuje za ty občany a jak s nimi vše komunikuje. Tak to doopravdy ani nezkoušejte, co jste řekl. Vy jste to s nimi prostě neprojednali, úplně jste se na to vykašlali, jejich názory vás nezajímaly a dospěli jste k názoru, že nejlíp vy tady víte, jak to udělat. Prostě to tak je. Řekněme si na rovinu, že toto jste zanedbali.

Druhá věc je sám ten parkovací dům. Znovu říkám, že nejsem principiálně proti jeho stavbě, byť tam jsou ty některé, nejenom tyto připomínky, které řekl kolega Prokop. Ale druhá věc je, že protože ty věci tam řešíme, že vlastně ten parkovací dům zvýší zatížení křižovatky, která je jednou z nejkritičtějších, ne-li tou vůbec nejkritičtější, kterou na Praze máme. Mluvím o křižovatce Chilská, K Hrnčířům, Na Jelenách. Protože to je přesně ten sjezd, který budou využívat ti, kteří nebydlí na Praze 11, k tomu, aby do toho parkovacího domu zajížděli.

Já sice vím, že TSK nyní připravuje nějakou studii, jak věc řešit. Bohužel ty studie, které TSK dělá, zohledňují stávající stav a nezohledňují potenciální vývoj v nejbližších letech, který plyne mj. ze změn územního plánu, které tady s Petrem Hlaváčkem schvalujeme, tak já jsem u nás tu koordinační poradu udělal, měl jsem tam zástupce TSK atd., takže ta věc se řeší. Jenom mě překvapuje, že když vy prosazujete tu stavbu parkovacího domu, že souběžně s ní neřešíte právě tento problém. Mně to tedy připadá, nezlobte se na mě, jako znak velké nekompetentnosti. Promiňte.

Nám. Hlaváček: Děkuji všem za příspěvky, uzavírám rozpravu. Prosím pana náměstka o krátké závěrečné slovo a budeme hlasovat.

Nám. Scheinherr: Jenom bych chtěl ještě shrnout celkově, ta podoba parkovacího domu vznikla na základě diskuze s občany, a proto tam vlastně vznikla ta zelená střecha, ten park. Ten dům byl podroben diskuzi s občany, a na základě toho jsme vlastně získali kladné územní rozhodnutí, kladné stavební povolení, a v podstatě bez jakýchkoli problémů. Takže obviňování z toho, že jsme něco neprojednali. Dohoda s majiteli pozemků je občas těžká. Já jsem se o ni snažil. Kolega Chabr na minulém Zastupitelstvu s touto rodinou uzavíral velkou opatovskou směnu, která umožňuje dohodu v širším okolí, a nevím o tom, že by úprava, kterou jsme dělali, stála 20 mil. Kč, a chtěl bych rád vidět tu vaši analýzu. To je za mě vše a prosím, věnujme se tomu, abychom navýšili kapacitu P+R parkovišť. Je to přínos pro celé město a ostatně jak tu byla zmíněna křižovatka Opatovská – Chilská, jsme dotáhli k tomu, že jsme ji realizovali. Je to úspěšný projekt, který pomohl zvýšení kapacity v daném území, zvýšení kapacity dané křižovatky, a myslím si, že v symbióze s tímto parkovacím domem je to naopak úspěch.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Jdeme do dalšího tisku, tentokrát v Hloubětíně. Prosím o úvodní slovo.

41

Tisk Z - 10206

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky
"Stavba č. 00000 Hloubětínský tunel - Projektová dokumentace,
autorský dozor a IČ"**

Nám. Scheinherr: Tentokrát jsme na hranici Prahy 9 a Prahy 14. Jsme na severovýchodě města opět a jedná se o velkou stavbu, která má obrovský význam pro automobilovou dopravu v tomto městě. Je to stavba, která realisticky může zásadně zkapacitnit hlavní silniční síť v rámci města, a to v tomto desetiletí. Myslím si, že žádná jiná, že je to vlastně, když není tak sexy povídat o Průmyslovém polookruhu, nevyskytuje se to tak v médiích, ale Hloubětínský tunel, stavba necelých 700 m dlouhá, která umožní plynulý průjezd bez zastavení po Průmyslovém polookruhu, a vlastně ta dvě nejužší hrdla, což jsou křižovatky Kbelská a Kolbenova a Kbelská a Poděbradská, Průmyslová, tak vlastně tato dvě úzká hrdla, která jsou, patří mezi tři nejvytíženější úrovně křižovatky v našem městě z hlediska intenzit automobilové dopravy, tak vlastně vyřeší tím, že tranzitní doprava, která tam projíždí, tak projede bez jakéhokoli zastavení, a tím navýšíme průjezd po Kbelské a dále po Průmyslové, a její kapacitu na dvojnásobek. Tunel, jak jsem zmínil, má necelých 700 metrů, umožní vznik kvalitního veřejného prostranství na povrchu, kde budou moci vzniknout, myslím, tři stromořadí, kvalitní infrastruktura pro pěší, cyklisty, kvalitní propojení. Dneska vlastně je možnost přejít jenom na těch zmíněných křižovatkách, a ta místní propustnost je tam zatarasena i vysokou protihlukovou stěnou, a celkově já si myslím, že ten projekt je obrovsky významný a těším se na něj. Zároveň vyřešíme i úzké hrdlo na Kbelské u Vysočanské radiály při cestě směr Letňany, to určitě znáte, kdo jezdíte autem, že tam se zužuje vlastně komunikace do jednoho jízdního pruhu. Nově Kbelská bude i zde ve dvou jízdních pružích, takže i toto úzké hrdlo se vyřeší. Prosím o schválení realizace veřejné zakázky na projektanta, který zajistí společné povolení pro tuto stavbu, autorský dozor i inženýrskou činnost.

Ještě bych chtěl zmínit, že původně tento projekt byl odložen do šuplíku, byla jenom nějaká prověřovací studie, která byla ještě dělána v takových těch starších dopravních vizích, byly tam obrovské mimoúrovňové křižovatky, takové krátery, a zároveň ta stavba byla tak nevhodně umístěna, že potřebovala realizovat přeložku velké hlavní páteřní kanalizační stoky, což tu stavbu prodražovalo asi o 50 %. Nám se vlastně v rámci studie se společností Satra podařilo najít novou vhodnější polohu a tvar křižovatek, takže nebude potřeba ta kanalizační stoka překládat, a tím vlastně i významně ušetříme a zjednodušíme celou technologii výstavby.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Otevírám rozpravu a prosím kolegu Petra Zemana.

P. Zeman: Pardon, já jsem se až zakuckal. Chtěl jsem poděkovat samozřejmě jak za tuto stavbu na Kbelské, tak i za lávku na Rajské. Jsou to projekty, které už trvají delší dobu, a teď se konečně blíží vlastně k realizaci. Zvláště ta Kbelská mě těší z toho důvodu, že ač tady stále tvrdíme, že není hotový okruh Prahy, tak městský okruh je samozřejmě hotov, ale v nějaké náhradní variantě, a to je právě ta Průmyslová – Kbelská, a vlastně oblast Hloubětína tím velice trpí, je to rozdělení přímo fyzické, tzn., právě tou protihlukovou zdí, a samozřejmě tou intenzitou dopravy, takže já za to velice děkuji a budu se těšit, že se ještě dožiji této realizace.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

42

Tisk Z - 10203**k návrhu na uzavření Smlouvy č. 110/2022 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2022**

Nám. Scheinherr: Děkuji. Zde se jedná o uzavření nové smlouvy se SFDI, jedná se o 200 mil. Kč, které již byly profinancovány ze strany TSK, případně odboru investičního na konci minulého roku. Procesně administrativně se to nezvládlo profinancovat do konce roku, a proto jsme požádali o převod prostředků. Prosím o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.
A jsme v posledním tisku pana náměstka, a jsme na Zbraslavi.

43

Tisk Z - 10176**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2407/6, 2407/7 a 3168/74 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Scheinherr: Zde se jedná, jsme tedy tentokrát na jihu města, na Zbraslavi. Jedná se o stavbu podchodu pod I/4, lidově zvanou D4, ale tady jsme na místní komunikaci první třídy E/4. Určitě to místo znáte na Zbraslavi, kde je přechod pro chodce, který zbrzdí všechny řidiče. Je to nepříjemné místo pro každého řidiče, který tam jezdí. Musíte tam zpomalovat na padesátikilometrovou rychlost kvůli tomu, že tam je přechod, přes který téměř nikdo nechodí. Ten přechod díky tomuto by byl odstraněn a postaven podchod. Toto je poslední pozemek, který potřebujeme vykoupit. Je to něco okolo 100 m2 pozemku od Marie Kábelové za cenu dle znaleckého posudku, myslím, že cena je něco okolo 350 tisíc korun celkově.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat. Děkujeme.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Nyní máme blok pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Začínám tiskem

44

Tisk Z - 10046

**k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých
MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021
(příp. v předchozích letech) k využití na stejný účel v roce 2022**

Pro vaši představu převádíme prostředky v objemu 2,8 mld. Kč, které nebyly městskými částmi vyčerpany. Je zde proto stále velký prostor pro zlepšení, nicméně rád bych uvedl, že ty kroky, které jsme podnikli a které spočívají především v důslednější kontrole připravenosti investičních akcí, obzvláště pak platnosti stavebních povolení, vedly k tomu, že ta částka meziročních převodů již nenarůstá, jak tomu bylo v minulých letech, ale dokonce jsme meziročně svědky drobného poklesu. Takže já doufám, že ten trend se potvrdí i v příštích letech, a že městské části uspíší využívání prostředků, které jim poskytujeme proto, aby vytvářeli hodnoty pro obyvatele hl. m. Prahy.

Jedná se tedy primárně o investiční prostředky a menší podíl, na těch převodech představují prostředky neinvestiční, které se z logických důvodů obvykle daří čerpat rychleji a lépe. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu zavírám, kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Prosím o úvodní slovo k dalšímu tisku.

45

Tisk Z - 10187

**k návrhu na ponechání nevyčerpaných investičních prostředků
příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2021 a let minulých a
jejich využití ke stejnému účelu v roce 2022**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Nyní se jedná o obdobný tisk, o ponechání nevyčerpaných investičních prostředků, ale v tomto případě jde o příspěvkové organizace hl. m. Prahy, kde převádíme částku blízkou se 800 mil. Kč, ale v tomto případě tedy jde o standardní objem, jakého jsme byli svědky i v minulých letech.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0, Zdr. 0). Děkuji. Tisk byl přijat.

Prosím o další tisk.

46

Tisk Z - 10100

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci
MČ Praha - Dolní Měcholupy z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022 a
k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto tiskem navrhujeme poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Dolní Měcholupy. Jedná se o částku 25 mil. Kč. Účelem je dostavba sportovního centra, což je taky velice dlouhý spletitý komplikovaný příběh, který se táhne už několik let a který je tedy zevrubně popsán v důvodové zprávě. Částku poskytujeme městské části, aby ten příběh už tedy konečně mohla uzavřít. A počítáme s tím, resp. městská část věří, že alespoň část té finanční výpomoci návratné pokryje z dotace od Národní sportovní agentury, o kterou si žádá. Nicméně i kdyby tedy tu dotaci neobdržela, tak samozřejmě bude schopna tu částku, ať již z vlastních sil, nebo pak třeba v průběhu různých dotačních výzev hl. m. Prahy postupně splácet. Hlavní teď je, aby se ta dostavba tedy už konečně dotáhla do konce.

Nám. Hlaváček: Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka Vyhnánka o poslední úvodní slovo k

47

Tisk Z - 10178

**k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky s názvem
"Revitalizace objektu č. 4- Burza, Pražská tržnice v Holešovicích"**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tímto tiskem schvalujeme záměr nadlimitní veřejné zakázky na kompletní rekonstrukci burzy v objektu nebo v areálu pražské tržnice. Je to zakázka, kterou tedy budeme vyhlášovat opakovaně. Tu předchozí zakázku jsme byli nuceni zrušit z důvodu objektivních důvodů, které se vyskytly v jejím průběhu, a především tedy s ohledem na množství dotazů, které jsme obdrželi k projektové dokumentaci a které jsme tedy již nyní zpracovali tak, aby, věříme, zakázka mohla hladce proběhnout a být dotažena do konce. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Tomáš Štampach.

P. Štampach: (Huře srozumitelné.) Děkuji za slovo, pane předsedající, doufám, že i v tuto pokročilou hodinu budu trochu srozumitelný. Já se pokusím trochu zabrousit právě do té původní prvotní zakázky, a k tomu se dostanu vlastně k té současné, opakované. Když jsem právě koukal, a on to zmiňoval pan náměstek, že první zakázka říká, že byla zrušena z objektivních důvodů. Když jsem si ji v Tender aréně prohlížel, tak jsem právě dospěl k množství dodatečných dotazů, které byly postupně zodpovídaný ze strany zadavatele.

Dodatečné dotazy, nevím, jestli to bylo číslo 8, 9, se také mimochodem prodlužoval termín pro podání nabídek, a tam právě jakoby vznikla dle mého nějakého názoru chyba tím, že termín nabídek byl prodloužen v rámci uveřejnění dodatečných dotazů. Zároveň byla tato informace zapsána do věstníku veřejných zakázek, ale lidská chyba, musím říct, že lidská chyba se stala, že tento termín nebyl prostě napsán do té Tender arény. Tzn., že v Tender aréně byla kratší lhůta pro podání nabídek, než bylo prodloužení dodatečnými dotazy. Jelikož na tuto zakázku je najmutý administrátor a podle smlouvy, kterou jsem našel, byla odměna 400 tisíc, 100 tisíc za zpracování zadávací dokumentace, a 300 tisíc za administraci veřejné zakázky, tak se chci zeptat, jestli ta částka 300 tisíc byla vyplacena. Zároveň pokud ano, tak jestli bude opětovně stejná částka vyplacena i teď podruhé za toto opakované výběrové řízení. Toto je vlastně dotaz, který, říkám, se týká vůbec té částky těch 300 tisíc.

A samozřejmě pak vyplývá i následující dotaz, pokud se stala chyba na straně toho administrátora té advokátní kanceláře, tak jestli je vhodné, aby nám stejná společnost administrovala právě to opakované zadávací řízení. Toť jakoby toto.

A ještě obecná jakoby poznámka, co se bavím s lidmi z úřadu, se zaměstnanci, tak obecně s těmi administrátory je problém, že do té Tender arény nedávají ty údaje, které jsou požadovány ne teď jakoby ze strany zákona, ty zákonné požadavky více méně většinou plní, ale máme zde magistrátní předpis k veřejným zakázkám, ten určuje nějaká pravidla, které všechny údaje mají být v té Tender aréně zveřejňovány, a právě velice často se stává, že ti administrátoři toto neplní a tyto dokumenty a údaje do té Tender arény jako profilu zadavatele neuvádějí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji. Já když jsem se díval na ten materiál, tak se mi zdá, že se vlastně ta zakázka prodražila o 20 %, tedy o 40 mil. Kč. 40 mil. Kč, které vlastně budeme dávat navíc kvůli nějaké chybě. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli se zjistilo, kdo tu chybu udělal a jestli tedy tu chybu nějak nahradí, to za prvé.

A za druhé jsem se chtěl zeptat, v té budově má vzniknout nějaká restaurace, bude se tam nakupovat gastro výbava, pивní hospodářství. Existuje k tomu nějaká ekonomická studie? A promítlo se, resp. jak se do takové studie pak promítne to zdražení o 40 mil., o kolik to vlastně prodlouží návratnost těch investic. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Zakázka a skutečně i celý projekt, celá projektová dokumentace má takovou, řekněme, náročnou historii, která se započala už v minulém volebním období. My se teď hlavně snažíme ji dotáhnout úspěšně do konce, abychom vlastně ten barák vůbec zachránili, protože je v naprosto katastrofálním stavu. Ano, jak pan kolega zmínil, tam došlo k souhře několika, řekněme, nešťastných událostí včetně pochybení. Ta advokátní kancelář, byl jsem tady ujištěn panem ředitelem, ten druhý pokuse dělá v rámci té původní objednávky, takže tedy nedochází k nějakému zdvojení nákladů, a já pevně věřím, že tedy v rámci tohoto „reparátu“ již k žádným pochybením nedejde.

Na druhou stranu je potřeba říct, že on celý průběh výběrového řízení nebo průběhu té veřejné zakázky byl takový velice náročný, a proto bych tu vinu neházel celou pouze na advokátní kancelář v žádném případě. Tam totiž došlo k takové velice, řekněme, konfliktní situaci, náročné komunikaci se samotným projektantem. A to pak vedlo k určitým prodlevám v dodávání podkladů a k tomu, že se to honilo na poslední chvíli, a pak samozřejmě tyto situace vedou k nějakým chybám na straně lidského faktoru. Věřím, že se to nyní podaří.

Samozřejmě ano, v mezičase dochází k navýšení, nebo došlo k navýšení stavebních materiálů. Tuto skutečnost jaksí těžko můžeme připsat někomu konkrétně ku škodě. Prostě je to věc, která se bohužel tedy, bohužel se děje i u jiných zakázek. Ale je potřeba v této souvislosti opravdu zdůraznit, a já věřím, že jsme ty kroky už všechny podnikli, aby město prostě a zkrátka pečlivěji vybíralo své partnery i pro tu projektovou fázi, protože už v ten moment se rozdávají karty, nejen s ohledem na náklady pak té stavby samotné, ale i na průběh pak té stavební zakázky, která na tu projektovou dokumentaci bezprostředně navazuje, a zde tedy musím říci, že se prostě snažíme a všichni dělají maximum proto, aby tento zděděný smluvní vztah jsme prostě dotáhli tak, abychom hlavně zachránili ten barák a neutopili jsme se v nějakém nekonečném soudním sporu, tak jak se to bohužel v tržnici dělo v posledních letech.

My jsme v mezičase podnikli ještě celou řadu kroků ve vztahu k tržnici, které vedly k tomu, že za její správu je nově zodpovědná městská společnost Výstaviště, to nám umožnilo alokovat významně více lidí, kteří se na správě celého toho areálu podílejí a kteří mají i zkušenost, specializaci mj. třeba pronájmu podobných prostor na gastro zařízení. Tam zase zdůrazním, že šlo o rozhodnutí, které bylo dáno v minulosti, a my ho respektujeme už jenom proto, abychom nehodili do koše dokumentaci za nějakých 20 mil. Kč.

Nicméně počítáme s tím, že ta gastro složka bude ještě zrevidována, a je tedy ambicí mojí, a i proto ten podíl, resp. ta gastro zakázka byla vyčleněna od té stavební zakázky, tak je naší ambicí se na to znovu podívat, ideálně to gastro zařízení celé trošku ufouknout, protože původně bylo zamýšleno, že tam bude kapacita na nějakých 200 – 300 třeba obědů denně, což nepovažujeme za nutné. Myslím si, že tam může být nějaký výrazně komornější provoz, mnohem méně nákladný na investici. Ale toto už vložíme právě do rukou týmu našich kolegů z Výstaviště, kteří připraví ten byznys plán, ten byznys model, a vůbec celou podstatu toho fungování baráku, a samozřejmě bude následně tento model veřejně soutěžen, tak jako se tomu děje úspěšně na Výstavišti, kde už jsme několik podobných smluv uzavřeli a kde se tomu děje už tedy i v tržnici postupně.

Usnadnilo nám situaci i to, že jsme změnili smluvní vztah mezi městem a Výstavištěm. Tím pádem Výstaviště už nově může uzavírat smluvní vztahy i na dobu delší než pět let, může je uzavírat až na dobu deset let, což jim samozřejmě zase usnadňuje situaci při soutěžení provozovatele gastro zařízení, který tam třeba musí provést nějakou investici a chce si ji rozpustit v čase, a ten čas pěti let byl značně omezující, protože nikdo nechce investovat svoji energii a finanční prostředky do rozjetí byznysu, který po pěti letech třeba může, nebo nemusí skončit. Takhle tam bude větší jistota.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Uzavírám rozpravu a přátelé, jdeme hlasovat. Omlouvá se kolega Radek Lacko.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (Proti: 0, Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Jsme u konce bloku pana kolegy Vyhnánka, a prosím pana kolegu Ondru Prokopa s tiskem

k dalšímu postupu ve věci pořízení nového městského mobiliáře

P. Prokop: Děkuji za slovo v této pokročilé hodně. My jsme se o tomto problému nebo tisku bavili už mnohokrát. Naposled, myslím, před dvěma nebo třemi měsíci, kdy tady byla poměrně pregnantní prezentace pana ředitele Jílka, který nás seznámil s tím, že jsou různé problémy a zdržení při té realizaci mobiliáře, ale že všechno vlastně zvládají.

Rád bych připomněl, že za Adriany Krnáčové za hnutí ANO v minulém volebním období byla zřízena komise, která zvolila postup, že bude vysoutěžen nový koncesionář s cílem, že Prahu nebude vybudování nového mobiliáře vůbec nic stát, bude to za nula korun, a naopak to bude Praze přinášet vyšší výnosy, než ta, řekněme, kontroverzní smlouva s JCDecaux.

Dneska jsme ve stavu, že JCDecaux, smlouva, kterou jsme všichni kritizovali, včetně nás, že je nevýhodná, tak přináší nějaké miliony korun do rozpočtu ročně. Myslím, že drobné desítky milionů korun, a my se posouváme do stavu, kdy nebudeme mít žádný výnos, protože já jsem dodnes neviděl žádný plán na ty zastávky, jak se budou pronajímat, jestli tam vůbec bude reklamní zařízení atd., a vypadá to, že nás to bude stát minimálně tři čtvrtě miliardy korun, možná miliardu korun za výstavbu. Nikdo neví, jak to bude spravované, jak se to bude udržovat atd.

Největší problém je, že projekt má poměrně velký skluz a že některé městské části, hlavně starostové z okrajových částí dneska volají po tom, že ty zastávky chybějí, v kontextu toho, že v rámci asi nějakého boje proti reklamnímu smogu z Prahy zmizely takové ty reklamní lavičky, tak dneska je celá řada zastávek autobusů MHD, kde není ani přístřešek, ani lavička, senioři si nemají kde sednout, a ten projekt vážne. Takže mě napadlo, že bychom si dneska za prvé mohli poslechnout od pana radního nebo pana ředitele Jílka, pokud tady ještě je, jaký je současný stav, jaký je na to jeho názor i vzhledem k situaci, která se děje na Ukrajině, v médiích čteme, že je problém s dodávkou některých surovin, dílů apod., tak jestli v tomto je to ohroženo.

A v tom usnesení já vlastně nepíšu, že bychom měli ten projekt zastavit, pozastavit nebo zrušit, ale že bychom měli udělat nějakou analýzu toho, jestli v současné situaci vůbec je Praha schopna to v tom termínu harmonogramu udělat, anebo nikoli. Já bych se přikláněl k tomu, že by měl vzniknout nějaký nový harmonogram, a případně třeba změna pořadí realizace těch zastávek. Myslím si, že není potřeba v tuto chvíli „uřezávat“ zastávky, které slouží a fungují, ale že bychom se případně měli zaměřit na ta místa a zastávky, kde žádný přístřešek není, kde není ani lavička, kde po tom volají ti starostové.

Já mám nějaké informace, že dokonce někteří starostové si to teď dělají punkově po svém, že si realizují nějaké vlastní lavičky nebo přístřešky, protože na Prahu nečekají, což je to nejhorší, co můžeme chtít. My jsme chtěli nějaký jednotný design, a pokud se tady rozjede nějaká takováto partyzánsťina, že některé městské části si to budou dělat po svém, tak to je podle mě to, co Praha přesně nechce. Zamysleme se nad tím, jestli není v rámci aktuální situace na Ukrajině teď čas na to, ten projekt nějakým způsobem přehodnotit. Já do toho do hloubky nevidím, takže to je otázka spíš na pana radního Chabra, na pana ředitele Jílka, jestli by byly nějaké možnosti, jak to poupravit, s cílem třeba uvolnit nějaké volné finance pro to, co nutně dneska Praha potřebuje. Děkuji.

P. Chabr: Děkuji. Já s tím, že to byly otázky velmi důkladného technického charakteru, tak bych poprosil o možnost vystoupení pana předsedy představenstva Technologii, a pan Jílek si pro nás k tomu připravil i prezentaci.

Nám. Hlaváček: Pane předsedo, máte slovo.

Tomáš Jílek – předseda představenstva a generální ředitel společnosti Technologie hl. m. Prahy, a.s.: Hezké, zatím to není dopoledne, tak hezký čtvrteční podvečer. Mně už je tady skoro vyhrazeno právo vystupovat vždycky s půlnočním překvapením. Zase vám slibuji, že dobrá prezentace, krátká prezentace. Připravil jsem si pro vás prezentaci o aktuálním stavu projektu výměny nového městského mobiliáře. Podstatnou část těch dotazů, které tady vnesl pan zastupitel Prokop, doufám, že zodpovím, a samozřejmě jsem připraven zodpovědět i odpovědi, které v prezentaci nenajdete. Ruzyňský hřbitov je na úvodní fotce čistě nedopatřením, ale jak vidíte, zastávky vznikají.

Momentálně je stav takový, že je dokončena první tranše toho projektu, jak už tady bylo řečeno minule, tak ten deficit je 166 zastávek, od 1. března jsme zahájili přípravu na dalších 234 zastávek, které jsou v té druhé tranši, a v rámci druhé tranše chceme odmazat z toho úvodního deficitu 40 zastávek. Je to i z toho důvodu, že jsme si vědomi, že do konce prázdnin musí být chodníky v Praze zavřené, a zrovna v září a v říjnu bychom neradi přetahovali samozřejmě z důvodu nástupu dětí do školy a ukončení prázdnin.

V tuto chvíli je demontováno 67 zastávek, 37 je jich dokončeno, v realizaci je jich 35. Průběžně využíváme 15 zastávek, které nám zapůjčil, jsou to takové ty dočasné přístřešky, Dopravní podnik, abychom maximálně zkracovali dobu, kdy na místě zastávka není žádná. Do prázdnin bude tedy podle druhé tranše hotovo cca 150 ks z celkových 690.

Tady si dovolím vás upozornit na číslo 690 zastávek, protože ono to znamená 690 stavebních povolení a povolení k realizaci dopravně inženýrských opatření. Kdo v Praze někdy vyřizoval nějaké správní řízení na stavebním úřadu, tak si dovede představit, co to znamená vybavit 690 stavebních povolení na různých městských částech. Já se tím samozřejmě nechci vymlouvat a zaštitovat, ale je třeba si tady uvědomit, že materiál je v tuto chvíli ten menší problém. Pro nás je prostě problém 690 správních řízení. Poprosím další slajd.

Tady vidíte, jak bude postupovat druhá tranše. V tuto chvíli už nás netrápí dodávky materiálu. K tomu se dostanu až úplně na závěr. Čtyři zastávky v dubnu, 55 zastávek v květnu, 51 zastávek v červnu, 69 v červenci a 74 v srpnu. Tady je to, co jsem vám říkal posledně, s hezkým počasím může přijít zintenzivnění stavební činnosti. Samozřejmě o prázdninách vzhledem k poklesu dopravy a celkového vytížení metropole lze navýšit ten počet. Rádi bychom tedy po dohodě s JCDecaux odmazali těch 40 nereklamních zastávek z deficitu, který nám vznikl na začátku toho projektu.

Je třeba tady říct ale, že to není jenom hlavní město Praha, kdo má určité zpoždění v projektu. Společnost JCDecaux měla v rámci odstranění reklamního smogu deinstalovat v rámci první tranše něco málo přes 200 volně stojících reklamních zařízení. To jsou ty samostatně stojící pilony sloužící k reklamě, a bylo jich deinstalováno pouze 60. 147 volně stojících reklamních zařízení je v tuto chvíli deficit JCDecaux. Doložili nám zahájení inženýringu, ale mají úplně stejný problém jako hl. m. Praha. Nezískali všechna povolení ze správního řízení včas. Takže i JCDecaux v tuto chvíli v odstraňování reklamních zařízení má určitý deficit. V rámci druhé tranše musí JCDecaux bez náhrady odstranit 202 volně stojících reklamních zařízení.

Už se blížíme ke konci. Finanční náročnost. To je to, o čem tady mluví pan zastupitel Prokop. Já bych řekl, že vynaložení prostředků je prostě politické rozhodnutí. Diskutujeme ho tady už skoro dva roky, a samozřejmě změny v harmonogramu musí být případně také produktem politického rozhodnutí. V roce 2021 vynaložilo hlavní město 25 milionů. V letošním roce podle toho, jak se nám podaří naplnit ten harmonogram, bude investováno něco mezi 250 a 300 mil., a v roce 2023, kdy bude projekt končit třetí tranší a tím tzv. vyrovnávacím obdobím, bude investováno cca 400 mil. Kč. Je to bez opce na nové tramvajové trati, ale u nových tramvajových tratí to není debata, zdali měly být nahrazeny přístřešky JCDecaux. Na nové tramvajové tratě bychom pořizovali nové přístřešky tak jako tak.

Šíří se tady taková fáma, že nemáme materiál a dodavatel není schopen dodržet cenu. Tak v tuto chvíli máme na skladě cca materiál na 30 přístřešků. Ukázaná platí, tak jsem vám chtěl ukázat, že v tuto chvíli skutečně – poprosím o další slajd – nevozíme přímo na stavbu, ale že je máme skutečně napáskované. Toto jsou fyzicky existující, nevěřte fámám, to to jsou fyzicky existující zastávky. Poprosím o další slajd. Ještě dva zpátky, prosím. Máme je tak, jak nám jde v tuto chvíli harmonogram. A ještě další poprosím, skla máme v tuto chvíli na padesát zastávek. Tzn., zhruba do prázdnin.

Ano, je pravda, že se situací na Ukrajině se zkomplikovaly dodávky oceli a ceny jdou nahoru. V tuto chvíli máme k dispozici v rámci projektu určitý finanční polštář. Neočekáváme, že by projekt vybočil z těch finančních očekávání, tak jak je navržen na celé období až do roku 2023. Pokud nám to zakázkové nastavení umožní, budeme případně jednat s dodavatelem v rozsahu toho, co nám umožňuje v rámci zákona o veřejných zakázkách de minimis, a to je maximum. Jinak smlouvy jsou postavené pro hlavní město tak, že cenu fixují.

Jak jsem říkal, pokud dojde k přehodnocení toho harmonogramu, případně k tomu, že budou nějaké změny něčeho ve prospěch něčeho jiného, je to politické rozhodnutí, my ho budeme akceptovat, ale znovu tady opakují, že neexistují žádné objektivní příčiny, které by vedly hlavní město k tomu, aby projekt v tuto chvíli výrazně přehodnotil. Pokud padne politické rozhodnutí, jsme na něj připraveni.

Poslední slajd. Znovu opakují, že komplikace odstraňujeme, neumím vám slíbit, jestli si nějaký diktátor na Zeměkouli opět vzpomene, že po covidu nám tady zavede nějaký další velký celosvětový problém, že to nebude mít dopady na českou ekonomiku. Ale je tady třeba si říct, že takové dopady by postihly každého, kdo by dodával městský mobiliář, ať už v rámci koncese, nebo v rámci běžné dodávky. Jsem připraven na vaše dotazy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme panu předsedovi, jsme v rozpravě. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Chtěl bych opět ocenit pana ředitele Jílka. Takhle by asi měly vypadat příklady pro tisky městských společností. Já jsem úplně uspokojen tou prezentací, protože zde byla vyvrácena spousta různých mýtů a pochybností, které ve veřejném prostoru běhají, dokonce na konkrétních fotografiích, takže já k tomu nemám v tuto chvíli příliš co dodat. Snad jenom to, že v tom tisku, který jsem předložil tady ráno před mnoha hodinami, je opravdu to, že si myslím, že by si zasloužilo, aby odbor pana radního Chabra udělal nějakou revizi, analýzu toho projektu. V tuto chvíli jistě opravdu není potřebné nebo účelné nějakým způsobem přehodnotit např. pořadí montování těch zastávek. Mám informace o tom, že opravdu některé ty v tom harmonogramu nejsou tak potřebné, že vlastně dneska slouží. Naopak někde úplně chybí. Na to by se podle mě zasloužilo podívat.

A pak v tom tisku navrhuji ještě to, že by bylo dobré udělat analýzu podobných různých projektů, které v tuto chvíli Magistrát tímto realizuje nebo připravuje, jestli by nebylo možné je v tuto chvíli prohlásit za zbytné a pozastavit, nebo odložit, tak abychom našli v olně finance na řešení ukrajinské humanitární krize, tak jak jsme se tady bavili dopoledne a v průběhu dne. I pan Vyhnánek tady dnes dal nějaký veřejný příslib, že asi během května nebo června budeme patrně posílat další peníze městským částem. Dneska jsme poslali 100 milionů. Bude potřeba nejspíš další, v dubnu patrně tady budeme řešit nějaké vztahy ohledně školství, to budou další peníze. Tak si myslím, že minimálně na to, aby se nějaký odbor, úředníci na to podívali, jestli by tam nebyla možnost nějaké úspory, tak si myslím, že si to zaslouží, a proto prosím o tu podporu toho tisku.

Protože už se nikdo nehlásí, asi toto prohlašuji za závěrečné slovo a klidně můžeme jít potom k hlasování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Můžeme se, Ondro, jenom podívat na usnesení toho tisku?

P. Chabr: Já jsem se jenom chtěl zeptat, Ondřeji, vy jste ho nechali rozmnožit a rozdat, nebo je jenom u pana předsedy Dlouhého jakoby ten návrh usnesení?

P. Prokop: Mám za to, že byl rozdán ráno všem na stůl, že ho všichni mají.

P. Chabr: Ještě jsem chtěl poprosit, jednak doplním, proto se dělala vlastně i rezerva na obci, aby se uspokojily požadavky starostů, kteří chtějí dodat zastávku tam, kde nebyla, nebo byla ještě jiná mimo tu tranši s JCDecaux, a jenom tím, že tady od rána čeká i zástupce Pražské plynárenské, my jsme řekli, že v tomto bodě se řeknou aspoň základní informace ohledně situace, která je na trhu s energiemi a s plynem, s tím že se tomu budeme věnovat na semináři zhruba na 14 dní a na dubnovém jednání Zastupitelstva, ale z některého úhlu pohledu jsou některé zprávy v médiích poměrně alarmistické, tak já bych si dovilil dát slovo finančnímu řediteli Pražské plynárenské. Myslím, že o tom nemusíme hlasovat, protože to máme v jednacím řádu upraveno, že zástupci městských společností mohou vystupovat, tak bych tomu dal několik vět panu Ing. Cízlovi.

Nám. Hlaváček: Pan inženýr má jistě slovo. Jenom jestli můžu poprosit Honzu, aby se podíval do toho tisku, abychom byli v souladu. Pan inženýr má slovo.

Ing. Milan Cízl, člen představenstva a finanční ředitel Pražské plynárenské, a.s.: Děkuji, dobrý večer. Budu se snažit být stručný, samozřejmě čekám vaše dotazy. Chtěl bych uvést na pravou míru to, co běhá dnes v médiích, a nepomáhá to samozřejmě Pražské plynárenské, ani Praze. Za prvé Pražská plynárenská nekrachuje. To chci uvést jedno značně. Za druhé, ačkoli nemáme ještě auditované výsledky za rok 2021, tak předpoklad je, že výsledky za rok 2021 dopadnou v souladu s plánem, resp. o něco lépe než plán.

To co řešíme aktuálně a to co proběhlo médií, souvisí s aktuální situací na trhu s energiemi, zejména na trhu s plynem, který je v současné době vzhledem ke konfliktu na Ukrajině velmi volatilní. Pro vaši představu, od začátku konfliktu na Ukrajině se cena plynu pohybuje mezi 100 – 350 eury za megawatthodinu, a určitě tato situace na nás má dopad. Řešíme a na příštím Zastupitelstvu a na těch avizovaných seminářích vám určitě budeme detailněji vysvětlovat, o čem teď právě jednáme jak s panem radním Chabrem, tak s panem náměstkem Vyhnánkem. V první fázi se jedná o posílení pracovního kapitálu, tak abychom byli schopni ty výkyvy na trhu, řekněme, bezpečně být schopni vykrýt, a jedná se o v současné době nějakou finanční asistenci ze strany akcionáře, o kterou jsme požádali.

Dále o čem jednáme, o tom jednáme zejména s našimi bankami, je posílení našich úvěrových linek do budoucna. Tím cílem pro posílení úvěrových linek je zejména vtlačení do zásobníku. Pražská plynárenská jako jakýkoli jiný obchodník s plynem má povinnost vtlačet do zásobníku, resp. držet nějakou bezpečnostní zásobu plynu v pronajatých zásobnících, a vzhledem k tomu, že cena plynu se v současné době pohybuje 100 – 110 euro, tj. k dnešnímu dni, bylo to i třikrát tolik před 14 dny, tak tyto ceny jsou pětinasobné oproti tomu, co tady bylo před rokem. Tzn., my teď jednáme s bankami. Samozřejmě za podpory našeho akcionáře o navýšení našich úvěrových linek, abychom mohli do příští topné sezóny mít v zásobnících to, co po nás požaduje stát, a to, co po nás požaduje legislativa. Ty částky vzhledem k cenám plynu jsou relativně vysoké, a bohužel situace na Ukrajině tomu úplně nepomohla. Nicméně je to něco, co řeší všichni obchodníci s plynem, a nejsme v tomto výjimkou. Já určitě budu rád za jakékoli dotazy, a doufám, že si některé věci vysvětlíme spíš na těch detailnějších seminářích, kde na to bude asi víc času a prostoru, a kde určitě budeme probírat všechny detaily. Prosím případné dotazy. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, jsme stále v rozpravě, takže prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Poprosil bych ještě pana Cízla, jestli by nám řekl, co běhá dnes kde v médiích, jestli můžu poprosit. Protože jsme měli Zastupitelstvo, minule jsme se trošku to. Pak se přihlásím s dotazy.

Ing. Milan Cízl, člen představenstva a finanční ředitel Pražské plynárenské, a.s.: V médiích jsem teď nemyslel jenom dnes, ale v těch posledních dnech byla v médiích vyjádření, že Pražská plynárenská krachuje, v médiích byla vyjádření, že Pražská plynárenská neměla nakoupený plyn, a proto teď žádá město o de facto půjčku, aby mohla vykrýt dokupy na spotové trhu. Toto všechno bych chtěl určitě dementovat. Pražská plynárenská měla a má nakoupený plyn na, řekněme, standardní průběh počasí, standardní dodávku. Samozřejmě při chladném počasí my, stejně jako kdokoli jiný, musí nakupovat i na spotovém trhu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Předpokládám, že ještě pan radní.

P. Chabr: Jestli nejsou v tuto chvíli další otázky, já bych si dovolil k tomu ještě – pardon, pan kolega Portlík se hlásí.

Nám. Hlaváček: Tomáši, hlásíš se ještě?

P. Portlík: Děkuji. Já chci velmi věcně, protože si projíždím média. Myslím si, že mediálně neprospělo to, co předváděl pan primátor tady ve věci Pražské plynárenské před rokem. Ukazuje se, že některé věci nemusely ani prospět společnosti, nicméně já si nemyslím, že v tuto chvíli toto je úplně to správné fórum, kde bychom se o tom měli bavit. Čili ve vztahu k vám, pane řediteli, respekt, rozumím. Není to ani osobní k vám, ale budu chtít od pana Chabra, abychom se bavili o personáliích, protože jsem říkal, že chceme zástupce opozice v dozorčí radě, a nemyslím tím politiky, jako tam mají někteří třeba přátele, ale skutečné odborník a taky, aby společnost, která měla ještě miliardové výsledky v minulém roce, a dnes bude mít jiný cash flow, proto bude potřebovat peníze, protože ani ty OTE nejsou tak jistá. Pan ministr Síkela to prostě nenařídí, protože kdyby to nařídil, tak to buďto společnosti plnit nebudou, anebo budou stát před reálným krachem. To prostě není možné. A pokud to bude od Ministerstva průmyslu, tak si myslím, že to bude s garancemi.

Myslím si, že asi bude potřeba se bavit v nějaké diskuzi o tom, že se do Pražské plynárenské budou muset podpořit, dát nějaké finanční prostředky, ale chci a říkám to tady veřejně nahlas, aby v souvislosti s touto debatou vznikla i debata o určitých odměnách, tak aby tam prostě byla jasná kontrola toho, že vložené prostředky nebudeme muset v příštích obdobích navyšovat, a pokud mě pan radní Chabr v tuto chvíli ujistí, že tato debata na seriózní úrovni proběhne, pak si myslím, že nemusí probíhat ostřejší debata v Zastupitelstvu, což prostě není dobře pro tuto společnost. Už jsme to tady absolvovali, jakési otevřené dopisy pana Hříba, té společnosti to prostě neprospělo, a myslím si, že pokud máme všichni zájem na tom, aby to co nejlépe fungovalo, pokud se budeme o tom, že tam budou nějaké finanční prostředky, tak je potřeba tu debatu udělat maximálně zodpovědně.

Já se teď o těch příčinách bavit nechci. Já jsem žádná vyjádření ještě nedával, nicméně myslím si, že každý, kdo tam tu situaci zná trošičku, některé důvody si představit umí, ale je to skutečně na odbornější debatu uvnitř celého kroužku, a pokud mě, Honzo, ujistíte, že tuto debatu zavedeme a v dubnu tady předložíme nějaké určité řešení situace, tak pak si myslím, že to je ten racionální krok.

My jsme, připomínám, jako opozice volali po tom, že tam chceme zástupce, nechtěli jsme ho tam kvůli prebendám nebo odměnám, ale kvůli tomu, abychom skutečně měli kontrolu nad tím, že podnik, který Praha získala od roku 2012, který jsme považovali a považujeme za nějaký určitý klenot, tak tím klenotem i zůstane. Myslím si, že by vůbec nikoho v té době nebylo, a myslím si, že by bylo příjemné nebýt teď spoluzodpovědný za tu situaci, protože by zkrátka nenastala. Ale to není výtka, pane Cízle, k vám, to není kritika k vám, abychom si teď rozuměli. Ale to je k některým krokům, které si myslím, že v minulém roce mohly nastat a nenastaly, ale nikoho v tuto chvíli nehodlám obviňovat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Tomáš Portlík to řekl hodně kulantně. Popravdě ve mně se mele jakoby teď takové dilema v tom, že když si udělám takovou reflexi mínus jakoby rok, dokonce dva zpátky, tak bych chtěl říct, že my jsme varovali jakoby před tím, aby v rámci Pražské plynárenské nastávaly jakoby nějaké prudké pohyby. Když tady byl pan současný ředitel Pacovský, tak nám tady, steno jakoby z toho Zastupitelstva máme, říkal, že priorita je pro něj hospodářský výsledek jakoby a výsledky hospodaření firmy. A od té doby jakoby nastaly změny jakoby v managementu, tak ta firma prostě jde v tuto chvíli, záměrně volím kulantní slova, prostě dolů. Nemyslím si jakoby, že to je, nebo jsem přesvědčený o tom, že to není jakoby jenom spojené se situací teď jakoby s aktuální válkou na Ukrajině. Myslím si, že tam hraje nějaký podíl jakoby i obchodní vedení společnosti a funkce jakoby jednotlivých orgánů společnosti, např. právě třeba i dozorčí rady.

V tuto chvíli to nechám jakoby pouze s tímto komentářem, protože následně jsem jakoby zvědav na reakci jakoby pana radního, který to má sice gesčně k dispozici, ale tu odpovědnost jakoby samozřejmě za situaci Pražské plynárenské nese jakoby výhradně on, ale nese to jakoby celá koalice, a zejména jakoby ti lidi, kteří sedí v orgánech jakoby té společnosti, a tím nemyslím jakoby management společnosti výhradně, ale jsou tam další orgány, které od nějaké doby jsou podle mě spíš disfunkční jakoby, a té plynárně škodí, než že by jí pomáhaly. Takže v tuto chvíli jakoby ten komentář uzavřu tímto, uvidíme jakoby, co doplní pan radní v tuto chvíli, a potom si řekneme asi, co dál, protože Zastupitelstvo je hezké fórum jako pro média, ale škodlivé fórum pro Pražskou plynárenskou. Můžeme si tady zchladit žáhu, ale možná prostě to poškodí víc tu firmu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Patrika Nachera. Nebo Honzo, chceš reagovat?

P. Chabr: Jenom bych reagoval, ať reaguji hned. Pražská plynárenská ještě nemá auditované výsledky za rok 2021, nicméně z té konsolidované účetní závěrky zatím vyplývá, že splnila plán, který byl ještě nastaven pod vedením pana Janečka. Nelze úplně tvrdit, že za rok 2021 šla dolů. Ale prosím, pojďme se tomu věnovat na té odborné stránce, na tom, řeknu, uzavřeném odborném semináři pro zastupitele, a beru v potaz i Tomáše Portlíka s tím jeho požadavkem na zohlednění zástupců v případě, že by se do plynárny poskytovala nějaká finanční pomoc, tak chápu, že opozice bude chtít mít případně možnost doporučit někam zástupce, který by k tomu mohl dozorovat, jakým způsobem jsou prostředky nakládány a k čemu jsou vynakládány.

Nám. Hlaváček: Děkuji Honzovi za návrh. Myslím, že je správný. Prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěknou půlnoc. Obecně jsem počítal s tím, že to bude, tak jak jsme se domlouvali, tak jsem se na to ptal, že to bude první bod příštího Zastupitelstva. Těším se taky na ten kulatý stůl, nebo na to setkání, které má být na začátku dubna. Zároveň má pravdu Tomáš Portlík, že platí to, že je naší zodpovědností, a je to opravdu o nějaké dohodě, že čím větší detail, čím větší kontroverze my tady budeme probírat v přímém přenosu na Zastupitelstvu, tím potenciálně hůř samozřejmě pro tu společnost. My už jsme si to tady jednou zažili při té změně takové neočekávané, a to si myslím, že není dobře.

Ale zároveň samozřejmě jako opoziční zastupitelé chceme mít informace o společnosti, která městu poslední čtyři roky přinášela dividendu 500 milionů, jednou dokonce 600, a ty informace, které proplovají na povrch, nejsou dvakrát pozitivní. Tzn., teď možná žádný konkrétní dotaz nemám, budu se ptát určitě na tom setkání na věci, týkající se cash flow, DPI, nějaké strategie, nákupů atd., atd. co to všechno bude jakoby znamenat pro to město. Srovnání s benchmarkem, ale to teď asi nemá cenu fakt jakoby řešit. Možná je na panu radním, aby potom zvolil metodu projednávání takovým stylem, abychom zároveň – Honzo, abychom zároveň nějaké informace se dozvěděli. Zároveň aby to nebylo formou, která by mohla tu firmu poškodit. Doufám, že to nechce nikdo z nás. Ale není prostě zase na druhou stranu možné, abychom se ty věci jakoby dozvíдали z médií. Měl jsem pocit, že před rokem nebo před dvěma jsme se všichni shodli, že Pražská plynárenská je zlatá slepička, nebo jak to říct, zlaté vejce Prahy jako nejúspěšnější, řekněme, městská firma, tak by bylo dobré, aby tomu bylo tak i nadále. Takže tolik jenom spíš jako poznámka. Žádný dotaz nemám, ty dotazy si připravím a je to opravdu na příslušném zodpovědném radním, což je Honza Chabr, aby toto teď trochu režíroval, aby to mělo nějaký efekt. Děkuji.

P. Chabr: Jenom doplním jednu skutkovou věc. Ta situace není jenom srovnatelná na trhu s lety předchozími, a to s ohledem na složení i portfolia zákazníků, jestli si pamatujete, tak na podzim skončila Bohemia Energy, Kolibřík Energy, celá řada dalších menších dodavatelů. Za poslední týden jich padlo pět. Tak jenom tvrdit o tom, že celý trh se má dobře, není úplně férové, protože i z těch zpráv a čísel, co jsou veřejně dostupná, ty problémy mají všichni obchodníci a dodavatelé, a zejména v posledních dvou měsících téměř všechny generují ztráty, takže není možné tady srovnávat energetickou situaci roku 2020, kdy jsme tady měli rekordní dividendy, a roku 2022, protože čistě u obchodníků ty rekordní dividendy bude mít málokdo, spíš nikdo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Omlouvám se, neodpustím si drobnou poznámku, ale mě fascinuje, jak tady zástupci opozice se tváří jako největší přátelé plynárny, a pak se tady dopouštějí takových různých spekulací, kterými tomu vůbec jako nepomáháte. Nechápu váš přístup.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Mě fascinuje, že to říká Viktor Mahrik, Česká pirátská strana, která dělala největší úniky jakoby do médií, zejména z dozorčí rady Pražské plynárenské, a tu firmu jakoby tím nejvíc poškodila. To je opravdu jakoby úplně hloupé, hloupé, hloupé, prostě je to hloupé. Podívejte se, (*pár slov nesrozumitelných*) přímý důkaz pro to nemám, ale když se podíváte na časovou souslednost, kde vždycky byla dozorčka, a okamžitě z dozorčky jakoby dva dny na to se na Seznam Zprávy objevila prostě jakoby přesná informace jakoby z dozorčky proti plynárně. No odkud to asi mohlo být, Viktore? Kdo to tam asi donesl jakoby? Prosím, prosím jakoby, když se bavíme, kdo poškodil plynárnu, fakt to jakoby neházej na nás, to je vaše odpovědnost jako, co se tam prostě dělo a co se tam prostě děje.

Honzo, ano, máš pravdu, já jsem nemluvil jakoby jenom o 21, mluvil jsem jakoby i s tím poklesem o nějakém výhledu. Když se podíváme v současné chvíli jakoby do budoucna, tak bez nějakých opatření jakoby ten výhled je nějaký, záměrně neříkám jakoby jaký. To si potom řekněme jakoby na tom uzavřeném jakoby jednání. Myslím si, že rozhodně se nebavíme o tom, že by t mělo tady úplně padnout. Hlavní město Praha je jakoby dost silný akcionář na to, aby Pražskou plynárenskou nějakým způsobem sanovalo v tuto chvíli. Zase záměrně volím prostě trochu kulantnější slova. Ale jakoby je férové samozřejmě si to tady říct a je férové se o tom prostě pobavit.

A mám druhou prosbu, Honzo. Chtěl bych tě poprosit, jestli bys nezházil jakoby, pokud by nešel ten seminář udělat spíš jakoby online, nevím, jestli platforma velkého zastupitelského sálu je úplně jakoby správná prostě platforma. Ale to je jenom ke zvážení. Nechám to na tobě. Když řekneš, že jo, tak jo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já jenom k těm únikům. Myslím si, že přečíst si dopis ministrovi z médií je jeden z těch posledních příkladů. Myslím si, že to je dost překvapivé, vzhledem k tomu, že tuto citlivou situaci řešíme. Myslím si, že otevřený dopis byl další věcí, kterou jsme tady řešili před rokem. Úniky z dozorcí rady, myslím si, že jsme tady dneska velice mírní. Myslím, Honzo, také, aby nedošlo k nějakému nedorozumění, že v tuto chvíli my neříkáme, že to je dobré, to určitě ne, ale velmi opatrně říkáme, toto je citlivá věc, nechceme to řešit na to mto fóru, můj osobní názor je, že se některé věci daly udělat líp, ale na rozdíl od některých kolegů to komunikuji telefonicky přímo napřímo, s přímým konkrétním dotazem, a o tom si máme popovídat v nějaké uzavřené skupině, a myslím si, že je v našem zájmu všech, pokud tam pošleme prostě finanční prostředky, protože, a teď speciálně pro Viktor, aby to jako věděl a zapsal si to, my jsme na některé věci upozorňovali, a myslím si, že některé věci v tuto chvíli mohly být lepší. V těch číslech a konkrétních datech si pak řekneme prostě až na tom semináři, kde my ten prostor vidíme, kde to mohlo být, a určitě, protože nás čeká drakonická doba z hlediska vývoje cen plynu, protože v tuto chvíli ani profesionální plynář nebude vědět, kolik budou za měsíc, kolik budou za dva měsíce, o tom můžeme v tuto chvíli spekulovat, tak je potřeba si říct i nějaké krizové scénáře, a já v této souvislosti poprosím pana Cízla i o vyjádření, jestli už v tuto chvíli budeme na tom semináři seznámeni s nějakým plánem na různé jakoby úspory a přípravy na různé řešení, protože to si myslím, že je něco, co potom budeme chtít slyšet.

A taky se tedy přiznám, že jsem byl trochu překvapený, že jsme o tom třeba intimněji nebyli informovaní dřív, než jsme si to jako zastupitelé přečetli prostě v médiích, zejména po tom, co v minulém roce jsme tady upozorňovali na různé problémy, které mohou nastat. Že zkrachovala Bohemie Energy, dobrý. Že jsme převzali nějakých 30 tisíc odběratelů, dobrý. Ale pak si pojďme říct ty věci na nějakém vnitřním fóru. Děkuji.

P. Chabr: Souhlasím se vším, co říkal Tomáš, jenom pevně věřím tomu, že jak i sám naznačoval, pan ministr průmyslu a obchodu se k tomu postaví čelem, protože jednak včera vyšlo doporučení Evropské komise, které říká členským státům, aby pomáhaly řešit problémy s likviditou zejména v energetických sektorech. A jenom když se podíváme na naše západní sousedy, tak Německo připravilo zákon o státních rezervách plynu a naplněnost zásobníků řeší stát. Nepřenáší to na dodavatele, kdežto ten návrh, který zatím je, tak by to přenesl právě na dodavatele, na Pražskou plynárenskou, a jenom pro informaci, kdyby to někoho zajímalo, tak to není problém Prahy a Pražské plynárenské, ale co se týká třeba Uniperu, který je vlastněn finským Fortumem, gigantem finského státu, tak ti dostali kreditní linku ve výši 1,8 mld. euro. Co se týká bankovních záruk, které poskytla německá Rozvojová a investiční banka, tak poskytla záruky za 15 mld. euro, mj. i pro společnost, která se výhradně pohybuje na trhu s plynem, Verbundnetz Gas (VNG), a ta dostala půjčku téměř ve výši 2 mld. euro. Samozřejmě ty společnosti jsou obrátově o něco vyšší, ale ne stonásobně. Jsou to věci, které má problémy celý trh, a není to problém jenom tady Prahy a Pražské plynárenské. A ten problém Prahy, resp. Pražské plynárenské si nemyslím, že je tak závažný, jako jinde. Naopak, ale pojďme si tedy tohle říkat někde interně. Já jsem chtěl, aby to tady zaznělo, aby nebyl zbytečný důvod k panice, že společnost, to zlaté vejce, nám tady za dva týdny zkrachuje.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Já musím reagovat na Viktora. Já to fakt jako nechápu. Po tom všem, co tady zažíváme každé Zastupitelstvo, tak já jsem fakt jako nepochopil ten tvůj výstup. Tys musel očekávat, že se zase všichni přihlásí, protože tys byl v tomto fakt úplně jako mimo. Za prvé neslyšel jsem od nikoho z nás tří, že by někdo mluvil o krachu, nebo něco takového. Za druhé, všichni jsme velmi opatrně řekli, že se tomu budeme věnovat na tom setkání a na příštím Zastupitelstvu, a že je nejvíc na zvážení příslušného radního, jak to pojme i ve vztahu k informování opozice, aby se ta společnost nepoškozovala. Nebudu opakovat do detailu, co říkali kolegové. Vzpomeneme si na úniky z dozorčí rady, kde máte svého zástupce, otevřený dopis, pod kterým je podepsán váš primátor, si myslím, že lidi, premiérovi, primátor píše premiérovi, podle mě vyděsí víc, než to, že se tady tři zastupitelé v půl jedné v noci na něco velmi opatrně ptají. Fakt tomu nerozumím.

Nemluvě tedy o tom, že vy jste tady ve volbách kandidovali s heslem o transparentnosti. Tak teď jakoby nevím, jak to jde všechno do souladu. Tzn., že my se velmi opatrně, řekl bych seriózně, na něco ptáme, spíš to nějak komentujeme, ptát se budeme příště. Uvidíme, jak dopadne to setkání. A ty řekneš, že my tady jakoby něco znejišťujeme. Mám tady připomenout a vzít stenozáznam, co se tady dělo, když se tady vyměňovalo vedení té společnosti? Co se tady všechno vytahovalo, co jste všechno komentovali? A my jsme tady opakovaně, to si pamatuji jako dneska, říkali, neblázněte, my tady v přímém přenosu, ne v půl jedné v noci, ale odpoledne znejišťujeme Pražany, že toto zlaté vejce má nějaký problém, tím že musí být jmenován nový ředitel bez výběrového řízení, bla, bla, bla, já se k tomu nebudu vracet. A tenkrát jsi takovýto příspěvek neměl. Fakt jsem toto nepochopil a přijde mi to vůči našemu serióznímu přístupu, který jsme tady zvolili při komentování této věci, fakt hrubě nefér.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Jenom se ohrazuji proti tomu, že Piráti něco jako vynášejí z plynárenské. Laskavě si tyto věci odpusťte, pokud to nemůžete dokázat.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Chtěl bych poprosit pana poslance Nachera, aby ani v tuto pokročilou hodinu nelhal. Nevím o žádném otevřeném dopisu premiérovi ve věci plynárny. Pokud má na mysli dopis, který jsem odeslal já, ředitel plynárny a pan radní Chabr panu premiérovi, tak nešlo o žádný otevřený dopis. Jednalo se o upozornění na tu aktuální situaci. Navrhovali jsme tam nějaká konkrétní řešení. Bylo to poté, co se k tomu sešla dozorčí rada plynárny. Ten, kdo ho vynesl do médií, jsem určitě nebyl já. Takže já bych si vyprošoval vaše invektivy, pane poslanče. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Musíme mluvit jasně a zřetelně, aby nám tady bylo rozumět. Tak já jasně a zřetelně říkám, že ve chvíli, kdy si člen dozorčí rady XY vyžádá konkrétní materiál jakoby na kontrolu, který se objeví potom následně jakoby v článku Seznam Zprávy, tak prostě z toho si můžete dovozovat jakoby leccos. A ten materiál prostě viděl například jakoby jen on. Viktore, no, necháme to bez komentáře. Moc se těším na ten seminář.

Nám. Hlaváček: Prosím, slovo má kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Kolegové, poslouchejme se, jo, toto je fakt jak u bláznů. Otevřený dopis jsem nemyslel v podání, že byste to dali do Četky, ale otevřený dopis, že se okamžitě objevil v médiích. Titulek Seznam Zprávy: Hrozí kolaps dodavatelů plynu, varuje ministry Praha. Tak to prostě máte poslat jiným způsobem, když je to tak citlivé.

A teď vy se tady obracíte na premiéra se znepokojením ohledně mimořádné situace na trhu s plynem, atd., atd. Dopis byl odeslán na Úřad vlády ČR minulý pátek. A vyjde to na nejčtenějším webu, a vy nás tady teď budete školit, že se nemůžeme v půl jedné velmi opatrně ani ne ptát, ale komentovat nějaké věci kolem toho. To bylo na Viktora nebo na primátora. Nevím, jestli tam primátor ještě je, nebo není. Pane primátore, řekněte, v čem jsem lhal. Otevřený dopis jsem nemyslel v tom pojmu, jak jste to pochopil vy, že zveřejníte nějaký dopis na tiskovce, ale že v zásadě se z toho stal otevřený dopis tím, že se to objevilo v médiích s tím titulkem, který jsem tady autenticky přečet. A dával jsem to do kontrastu s tím, že váš předseda klubu nás tři, kteří jsme tady teď vystoupili, napadl, že sice chceme jakoby chránit městskou firmu, ale zároveň, když to shrnu, tak se tady chováme jako slon v porcelánu. A vůči tomu jsme se vymezili. Nevím, co je na tom nesrozumitelného.

Nám. Hlaváček: Přátelé, moc děkuji všem za trpělivost, ale upozorňuji, že jsme v bodě Ondry Prokopa městského mobiliáře, a měli bychom jít k usnesení. Tak bych uzavřel rozpravu. Ještě před uzavřením rozpravy prosím o návrh pana radního.

P. Chabr: Dovolil bych si navrhnout, abychom ten Ondřejův tisk malinko jenom poupravili, že bychom tam dali v bodě 1. vypracovat analýzu možnosti dalšího postupu v projektu pořízení nového městského mobiliáře s přihlédnutím k možnosti varianty dílčího pozměnění či úpravy projektu, tak aby bylo možné ušetřit celkové finanční prostředky a alokovat je k čerpání městským částem, a jak to bylo dál navrženo. Čímž bychom vypustili to slovíčko zastavení, protože zastavit by to znamenalo ohrozit kompletní dodávku, ale tou změnou, té se nebráníme, tu změnu jsme schopni udělat, a tady asi pan kolega náměstek Vyhnánek bude navrhopvat, abychom ty body hlasovali odděleně.

Nám. Hlaváček: Prosím Ondru Prokopa o postoj.

P. Prokop. Děkuji panu radnímu za konstruktivní přístup, a pokud takto je to pro něj hlasovatelné, tak já se s tím ztotožňuji. Jsem za to rád. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře. Prosím pana kolegu Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Už se slyšíme? Děkuji za slovo. Poprosil bych procedurální návrh, abychom hlasovali po bodech. V návrhu jsou dva body, tak abychom každý hlasovali zvlášť.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Čili uzavírám rozpravu. Máme konsenzuální úpravu textu mezi předkladatelem a panem radním, a potom máme procedurální návrh. Patrik.

P. Nacher: To je automaticky. O tom nemusíme hlasovat. Když má někdo ze zastupitelů zájem, abychom hlasovali zvlášť, tak budeme automaticky hlasovat zvlášť. To není procedurální návrh. Prostě budeme hlasovat zvlášť.

Nám. Hlaváček: OK. Tisk má dva body, prosím pana kolegu Martina Dlouhého, aby nám přečetl ty body, jak je budeme hlasovat, a půjdeme na to.

P. Dlouhý: První bod je: Ukládá Radě vypracovat analýzu možností dalšího postupu v projektu pořízení nového městského mobiliáře s přihlédnutím k možné variantě dílčího, a tady se to mění, že dílčí úpravy projektu, tak aby bylo možné. Čili tam místo pozastavení bude dílčí úprava. Tam bude ta textová změna.

A druhý bod je vypracovat analýzu stávajících projektů, na které už jsou v rozpočtu vlastním hl. m. Prahy alokovány prostředky pro rok 2022, tak, aby bylo možné určit, které projekty nejsou nezbytně nutné pro realizaci tento rok a jejíž alokované prostředky mohou být použity pro městské části k pokrytí nákladů, spojených s uprchlickou krizí.

Máme tam ještě teoreticky třetí bod, předložit ZHMP výsledek analýzy, ale chápu, že chtějí hlasovat o tom, zda tam bude bod 1. a 2., a pak hlasovat tisk jako celek, s tím že ten třetí bod tam je jenom termín.

Nám. Hlaváček: Dobře, nejdříve hlasujeme text, jak byl upravený mezi předkladatelem a Honzou Chabrem. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 25. Tento bod nebyl přijat.

Nyní hlasujeme druhý bod usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 31. Tento bod také nebyl přijat.

Asi je zbytečné hlasovat tisk jako celek. Děkuji. Předávám velení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi, a pokračujeme v bodech pana radního Chabra. Děkuji.

49

Tisk Z - 10233

k přejmenování části ulice Korunovační a k pojmenování mostu na území hlavního města Prahy

P. Chabr: My se k tomuto poměrně významnému tisku dostáváme až v pozdní noční hodině, nicméně jedná se o tisk, který zde přišel z požadavku ZMČ Praha 6, a je zde návrh na přejmenování části ulice Korunovační a pojmenování mostu na území hl. m. Prahy. Daný polohopis ulic je následující: Na katastrálním území MČ Praha 6 v území vycházejícím jihovýchodním směrem z křižovatky náměstí Borise Němcova a ulice Na Zátorce a končící před mostem přes železniční těleso se navrhuje tuto část ulice vyčlenit a pojmenovat názvem Ukrajinských hrdinů, kdy tento název by měl připomínat statečný boj ukrajinské armády a ukrajinského lidu proti ruské agresi.

Druhým bodem je pojmenování mostu, kdy se jedná o polohopis, opět most přes železniční těleso mezi ulicemi budoucích Ukrajinských hrdinů a ulicí Korunovační, a navrhuje se pojmenovat ho Skakunův most, kdy se jedná o Vitalije Skakuna, ukrajinského vojáka, ženistu námořní pěchoty a válečného hrdinu, který 24. 2. 2022 položil život při obraně města Cherson, čímž zničil most a zastavil tak ruskou tankovou kolonu, aby významně zpomalil ruský postup v Krymské šíji.

Co se týká vlastní technikálie, v případě, že by daný tisk byl schválen, ukládá se Radě zrealizovat společně s odbory ty vlastní technikálie, které jsou s tímto spjaté. Tedy pojmenování veřejných prostranství.

S ohledem na to, že se jedná o tisk, který vznikl, resp. požadavek a návrh vznikl na MČ Praha 6, já jsem si tento návrh osvojil a jsem v tuto chvíli předkladatelem tisku, nicméně pakliže kdokoli z kterého klubu by chtěl býti spolupředkladatelem tohoto tisku, není problém zajít za panem předsedou návrhového výboru Dlouhým a s ohledem na to, že se jedná jedná o symbolickou, ale významnou záležitost, bylo by dobré, kdyby si získal podporu většiny zastupitelů napříč politickými kluby. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Omlouvám se. Prvním přihlášeným do rozpravy je pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Ačkoli s tím vnitřně souhlasím v současné situaci, která se ve světě děje, tak se nemůžu ubránit tomu, že mi to přijde takové spíše levné, laciné PR gesto některých představitelů koalice na Praze 6 a tady, místo abychom se věnovali tomu, co Pražany opravdu trápí. Nemyslím si, že je úplně rozumné dělat vždycky tyto velmi symbolické změny na základě nějaké aktuální politické situace. Nemyslím si, že je rozumné přejmenovávat ulice jak na běžícím pásu, bourat památníky atd.

Jenom vám řeknu, ulice Korunovační se jmenovala Korunovační od roku 1940, pak byla pětiletá přestávka, kdy se ta ulice jmenovala Goethova, a od roku 1945 se opět jmenuje Korunovační. Korunovační název má připomínat korunovaci českých králů a má to nějakou symboliku ohledně nedaleké královské obory. Má to nějaký svůj hlubší smysl. Rozumím trochu té recesi, ale nevím, jestli je to opravdu hodno tady nějaké diskuze na plénu v 0.40 hodin, kdy tady je polovina zastupitelů.

Chtěl bych se zeptat hlavně pana radního a ostatních, jestli to prošlo standardním procesem. Jestli to projednala místopisná komise, a jaké je doporučení té místopisné komise. Děkuji.

P. Chabr: Ano, místopisná komise to projednala dne 23. 3., a tento návrh předložila i v tom znění, jak je předložen. Co se týká názvu Korunovační ulice, Korunovační ulice z Prahy nemizí, Korunovační ulice v Praze zůstává na stejném místě, pouze se zkracuje o tu část od železničního mostu po ulici Na Zátorce, což je zhruba 150 metrů. V daném území nesídlí žádná fyzická osoba, která by si kvůli tomu musela měnit občanský průkaz, ani zde není zapsané sídlo žádné právnické osoby podnikající, vyjma Ruské federace.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan primátor Hřib.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, přihlásil jsem se k tomu, abych právě konstatoval, že místopisná komise k tomu přijala usnesení s pozitivním výsledkem, tzn., to je první odpověď na tu otázku, která se vztahuje k otázce toho, zdali ten název tam zapadá apod.

Co se týče toho, že tady pan Prokop nazývá oběť Vitalije Skakuna jakousi recesí, myslím, že to je asi něco, k čemu se snad už ani nebudu vyjadřovat.

Návrh by standardním způsobem poté, co byl odhlasován místopisnou komisí, byl předložen na Radu hl. m. Prahy. Deklaruji, že já bych pro něj hlasoval, myslím, že většina Rady také. Je otázka, jestli si to nekomplikujeme zbytečně tady na Zastupitelstvu, ale já budu hlasovat tak, jako bych hlasoval v Radě, tedy pro. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Myslím si, že je vhodná příležitost připomenout, že na tom daném mostě je i pamětní deska Františka Batelky, který zemřel při Pražském povstání, tak ten most vlastně, myslím si, že se to vhodně doplňuje. Oba jsou obětí války.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Benda.

P. Benda: Děkuji za slovo a dobrou noc. Chtěl jsem jako zastupitel zvolený v teritoriu Prahy 6, rodák, tento tisk podpořit. Vycházím taky, cením si toho, že to prošlo Zastupitelstvem Prahy 6 jednomyslně z jejich místní iniciativy. Považuji to za adekvátní komunální reakci na světový vývoj, takže to podpořím a rád to i spolupodepíšu společně s Janem Chabrem a doufám, že i s dalšími kolegy.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jiří Kubíček.

J. Kubíček: Děkuji za slovo. Jen bych rád doplnil, že 25. prosince 1262 se právě konala korunovační slavnost u příležitosti korunovace Přemysla Otakara II. na českého krále a jeho druhé manželky Kunhuty na českou královnu, a byla tam dvoudenní taková žranice, když to tak řeknu, přímo nahoře na Letné, a na počest této slavnosti právě máme ulici Korunovační. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, děkuji. Navážu jakoby na to, co říkal kolega Prokop, a trochu to zobecním. Já si myslím, že existuje celá řada jakoby jiných cest, jak symbolicky vyjádřit podporu Ukrajině. Podle mě názvy prostranství by se neměly úplně stát prostředkem nějaké konfrontace, a obecně přejmenování se i moc nelíbí, a už vůbec ne v takhle vypjaté chvíli. Myslím si, že je důležité jakoby si od některých událostí udržovat nějaký odstup, a my to děláme v danou chvíli jakoby ad hoc, a ta symbolika, já jí rozumím, ale myslím si, že jsme fakt schopni tu symboliku vyjádřit mnoha, mnoha jinými cestami, jakoby i daleko výrazněji. Toť můj osobní jakoby názor na věc. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, nebo hezkou ranní hodinu, každopádně jsme tuto situaci a to přejmenování docela důkladně diskutovali na Zastupitelstvu MČ Praha 6, a tam došlo tedy k podpoře tohoto tisku skrze všechny politické subjekty. Za nás my toto považujeme nejenom za jakoby prosté přejmenování ulice, k některým věcem přistupujeme velmi málo často, k těmto změnám. Ta ruská agrese jako taková si žádá, aby ve chvíli, kdy se neúčastníme toho konfliktu jakoby přímo, tak abychom učinili některé kroky, a já si myslím, že tento krok není neodpovídající té situaci. Naopak musíme dělat samozřejmě daleko víc, a toto je jedna z dílčích součástí postupu MČ Praha 6, a jsem moc rád, že to tady dneska projednáváme a že pevně věřím, že to ZHMP podpoří.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, poprosím, asi není nutné, abych spouštěl znělku. Nevím, jestli předkladatel bude mít nějaké závěrečné slovo. Prosím.

P. Chabr: Myslím si, že bylo již vše vyřčeno. Jak jsem říkal, jedná se i o území MČ Praha 6, která to přijala usnesením, jelikož sama toto v kompetenci nemá, tak tímto to bylo předloženo.

Nám. Vyhnánek: Prosím, aby se všichni připravili na hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl proto přijat.

**Informace k problematice související se skládkou komunálního odpadu,
nacházející se na pozemcích parc. č. 1105/1 a 1105/2 v k. ú. Velká Chuchle
ve vlastnictví fyzické osoby**

P. Chabr: Dalším bodem máme informaci o problematice, která se týká skládky komunálního odpadu. Ta se nachází na pozemcích parc. č. 1105/1 a 1105/2 v k. ú. Velká Chuchle, ty jsou ve vlastnictví fyzických osob. S ohledem na to, že se zde jedná o velmi letitý komplikovaný soudní spor a s ohledem na to, že jsou tam dotčené zájmy několika území městských částí a paní starostka Plamínková se v tom velmi aktivně angažuje, tak by byla ráda, abychom si tady k tomu řekli několik vět.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a já dávám slovo paní starostce. Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Já nebudu v tuto noční hodinu zdržovat, ale tady skutečně hrozí Praze velmi významná škoda, a problém je v tom, že odbor hospodaření s majetkem tady odvedl docela neuvěřitelnou práci na vyřešení majetkových vztahů pozemků pod tou skládkou, která byla založena, ona vznikla jako divoká skládka někdy po 2. světové válce, a potom se tam nadivoko ukládalo v 60. a začátkem 70. let, kdy to potom, nevíme přesně tedy kdy, začaly tam ukládat Pražské komunikace, a to byl předchůdce Pražských služeb. A my nemáme žádné informace, od kdy přesně se to tam ukládalo.

Všechny pozemky se podařilo HOM vykoupit s výjimkou pozemku pana Mgr. Klána, který dal Prahu k soudu. Ty pozemky město vykupovalo za 260 – 499 korun, a panu Klánovi byla nabídnuta cena 2000 Kč za m² za pozemek pod skládkou, který skutečně nemá žádnou hodnotu, ale vzhledem k tomu, že město tam má záměr zrevitalizovat tu skládku, a také je potřeba tam udělat novou kotevní stěnu, protože ta skládka je na strmém svahu a je potřeba zakotvit tu skládku do svahu, tak město přikročilo k této opravdu velmi vysoké, neobvykle vysoké ceně.

Bohužel ten pan Klán vůbec na tu nabídku, která mu byla učiněna dvakrát, neodpověděl. On ten soud se vyvíjel poměrně nepříznivě do doby, kdy se do toho tedy jako vedlejší účastníci zapojily městské části Praha – Velká Chuchle a MČ Praha – Sliveneč, protože my bychom byli tím odvozem opravdu velmi významně postiženi. To by byly tisíce a tisíce nákladních aut, která by ten smrdutý odpad odvážela přes obytné lokality buďto Slivence, nebo Velké Chuchle. Z ekologického a praktického hlediska je to jasné, určitě by bylo lepší, kdyby se podařilo ty pozemky od pana Klána odkoupit.

A já jsem to sem vlastně chtěla zařadit s takovou prosbou, pan Klán je předseda místní organizace ODS ve Velké Chuchli. Je to člen oblastní rady ODS a chtěl být místostarostou a neprošel o jeden hlas. Tady je prostě obrovský střet zájmů, protože kdyby se ten člověk tím místostarostou stal, tak by stál v určitém slova smyslu jak na straně žalované, tak na straně žalující, a to je takové dosti neobvyklé, řekla bych, neobvyklé v soudním sporu. Já jsem chtěla poprosit zde přítomné členy ODS, jestli byste s ním mohli promluvit, už jsem to říkala Karlu Hanzlíkovi, a zkusit ho přesvědčit, že to řešení, které nepovede k soudnímu sporu, že by to bylo výhodné pro všechny strany. Myslím si, že podmínky, které mu Praha nabízí, jsou opravdu extrémně lukrativní. Ziskal by za to 9 mil. Kč téměř, a bylo by to mnohem výhodnější, než se soudit a ztrácet čas, protože tam je potřeba revitalizovat vršek té skládky, a on tomu bohužel brání tím, že proti tomu projektu revitalizace podal námítky. Tak jsem chtěla poprosit, jestli byste to s ním zkusili. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Prosím jenom do záznamu k předchozímu bodu, že jsem chtěl hlasovat pro. Byl jsem zde přítomen, nehlasoval jsem, protože jsem usnul. Zkrátka starší zastupitelé jsou v těchto nekřesťanských hodinách diskriminováni, ač mají jasnou vůli, ukázněně sedí na svém místě bez ohledu fyzické potřeby, a celkový stav organismu vzhledem k mému věku mi neumožňuje takto svoji vůli realizovat. Není to tedy moje nedbalost, neukázněnost, ale je to dáno tím, jak pomalu se bohužel tady vlečou body pana radního Chabra, dlouhé povídání úředníků atd., odborníků, takže jenom prosím, aby to bylo v záznamu. Tím nezpochybnuji hlasování, které nenapravím, ale chci svoji vůli takto projevit. Děkuji za pochopení.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nechám asi na pořizovateli záznamu, jak si s tím poradí. Prosím, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl jsem ocenit projev paní kolegyně Plamínkové, protože ona s negativní konotací řekla tři písmenka ODS, a když se to stane mně, tak se přihlásí deset lidí z ODS a Jiří Pospíšil, a jí se přihlásil jenom Jiří Pospíšil, a ještě s poznámkou, že usnul. Jenom to chci poznamenat, a jinak doporučuji určitý seznam. Je tam pan Klán, je tam Schmalz, myslím, že ODS si to už píše.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já jsem si, Jendo, říkal, kdy se přihlásíš ty. Protože jako ty jsi chtěl za nás kandidovat. To mi neříkej, že jsou to pro tebe hrozné novinky. To je takové rétorické cvičení, ale protože je jedna hodina, tak já už to nebudu zkoušet, protože určitě se k tomu vyjádří Karel Hanzlík.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan starosta Hanzlík.

P. Hanzlík: Dobrou půlnoc, vážené dámy a pánové, děkuji za slovo, pane předsedající. Mohu tedy jenom potvrdit, že jsem s panem Mgr. Klánem komunikoval z hlediska nějakých sousedských vztahů, ani ne tedy po politické linii, jak tady je zmiňováno, abych tedy zjistil tu odvrácenou stranu tady názoru. Mohu konstatovat, že pan Klán je vlastně z rodiny, která dlouhodobě tento pozemek vlastnila v době situace, kdy tady komunisté samozřejmě nerespektovali nějaká vlastnická práva, tak jak říká paní kolegyně Plamínková, došlo k postupnému zavážení, které trvalo později. On se samozřejmě domáhal nějakých vlastnických nároků z hlediska vrácení do nějakého původního stavu. Já bych to tady vůbec nedával do nějaké politické linie, ale prostě se to nachází v nějakém poměru občanskoprávního sporu.

Samozřejmě můžu nějakým způsobem dál moderovat tuto záležitost, ale samozřejmě nedávám, nechci říct nějaké záruky z hlediska výsledku, ale samozřejmě nějakého pokusu, abych minimalizoval nějaké vícenáklady, které samozřejmě můžou být obrovské i s přihlédnutím na problematiku dopravní obslužnosti takové skládky, resp. odvozu těch věcí, které se tam za tu dobu nahromadily. Klidně se můžu ujmout nějaké takovéto role nějakého mediátora, ale říkám, ten výsledek nevím, jak dopadne.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Jenom abych uvedl na pravou míru tvrzení od pana kolegy Portlíka. Mě přemlouval Marek Benda několikrát, já jsem ho vždycky odmítl. Pak jsme si telefonovali spolu a také jsem odmítl. Takže takhle to bylo.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Ono to bylo trochu jinak, spíš to odmítly krajské výbory TOP a KDU, ale to dneska nechci řešit. Ale chci jenom upřesnit, že pan kolega Čížinský nemluvil úplně pravdu. Dnes jsem se nepřihlásil odpoledne při jeho vystoupení k ODS, a to zdůrazňuji, že jsem zde byl, byl jsem přítomný a nespal jsem. Tzn., opravdu trochu mluví nepravdu a je třeba to do zápisu takto upravit. Děkuji pěkně.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Já bych to tak nenazval, ale klidně to můžeme navrhnout jako samostatný bod. Ale pan Klán, nevím, co mají tyto tvoje výroky znamenat, ale pan Klán si tam tu skládku jako navezl? Nebo tam byla navezena v minulosti, a teď to vymáhá? Pan Klán je členem ODS v Chuchli. Zjevně pokud by vstoupil, jak říkala Jana Plamínková do druhé strany, tak je sporné, jestli to jednání bude mít nějaký věcně správný rozměr. V případě, že by se toto stalo, tak to určitě budeme řešit. To je tak, my máme těch členů zhruba 2 – 3 tisíce a skutečně člověk nemůže mít přehled v Zastupitelstvu zejména v nočních hodinách, co kdo kde dělá. Děkuji Janě, my to vnímáme, Karel Hanzlík se k tomu vyjádřil podle mě dostatečně jasně, a tyto invektivy bych poprosil si nechat, nebo klidně můžu vstát, trochu si dát Redbula a nakopnout to dalšími novými body. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu a chce mít pan předkladatel nějaké závěrečné slovo?

P. Chabr: Není třeba. Tím že to byla informace, nebudeme hlasovat, můžeme jít k dalšímu bodu.

Nám. Vyhnánek: Perfektní, tak pojďme dál.

51

Tisk Z - 8835

**k návrhu majetkoprávního vypořádání v k. ú. Libuš a Kunratice mezi
hl. m. Prahou a fyzickými osobami s ohledem na zajištění pozemku
pro výstavbu tramvajové trati Modřany - Libuš a dále pozemků
pro výstavbu budoucí stanice Libuš trasy metra I. D**

P. Chabr: Další bod máme poměrně zásadní tisk pro rozvoj hl. m. Prahy. Jistě jste zaregistrovali, že dnes získala stavba metra I.D v Praze stavební povolení. Zároveň je stavení povolení vydáno na tramvajovou trať Sídliště Modřany – Libuš, jejímž investorem je Dopravní podnik. A zároveň je zde evropská dotace ve výši 305 mil. Kč z EU v rámci operačního programu Doprava. Tato evropská dotace míří právě do stavby tramvajové trati Sídliště Modřany – Libuš, první etapa, a k tomu, aby se ale obě stavby, jak trasa metra I.D, i stavba tramvajové trati Sídliště Modřany – Libuš v první etapě mohly realizovat, je nutno mít zajištěné pozemky. V rámci toho jsme připravili s týmem pana náměstka Hlaváčka s panem náměstkem Scheinherrem po velmi, velmi složitých jednáních křehkou dohodu s vlastníky, jejichž cílem je iniciální rámcová dohoda, která se týká jednotlivých práv a povinností stran a nezbytné součinnosti při stavebních projektech, které jsou v zájmu Dopravního podniku hl. m. Prahy a vlastníků. Zároveň jsou zde popsány i budoucí vztahy a stavba tramvajové trati a stavba developerského projektu polyfunkční výstavby vlastníků, které dotvoří okolí budoucí stanice Libuš.

Tato směnná smlouva tedy upravuje hodnotu pozemků, které vstupují do této směny jak ze strany hl. m. Prahy, tak ze strany vlastníků, a schvaluje se iniciální dohoda, která upravuje budoucí vztahy chování v tomto území. Je třeba poznamenat, že zde existuje zcela nepochybný veřejný zájem, protože bez získání těchto pozemků nejsme schopni získat pozemky, na kterých by stála budoucí stanice Metra D Libuš, a nebyli bychom schopni postavit tramvajovou trať, na kterou máme 305milionovou dotaci, kde hrozí její propadnutí.

Co se týká hodnoty zmiňovaných pozemků, je třeba říci, že dochází k deltě v neprospěch hl. m. Prahy, a sice hodnota směňovaných pozemků ve vlastnictví vlastníků je na výši 42 mil. Kč, hodnota pozemků hl. m. Prahy, které vstupují do směny, je 52 mil. Kč. Bohužel tato jednání byla složitá, pokoušela se i o vyvlastnění, jak jsem tady již nastínil, ten tým ze strany pana náměstka Hlaváčka, Scheinherra na tom odvedl spousty, stovky hodin práce a v podstatě toto je jediná akceptovatelná dohoda, tedy jestliže nechceme, aby nám propadla 300milionová dotace, a mohli jsme postavit stanici, tak jak je nakreslená v projektu metra I.D, je třeba schválit tuto směnu i s tím rizikem, že zde je delta v neprospěch hl. m. Prahy, ale i s ohledem na zásadu řádného hospodáře, jak je v tisku popsáno, je zde dáno, že jednáme ve veřejném zájmu, čímž jsme si schopni v rámci daného kompenzovat onu vzniklou deltu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chtěl bych také poděkovat všem, co se na tom podíleli, Honzovi, odboru majetku, mému týmu, týmu Petra Hlaváčka, Filipovi Foglarovi, Dopravnímu podniku. Ta směna a dohoda je vlastně neuvěřitelně složitá s těmito vlastníky, komplikovaná, ale podařilo se nám po dlouhých jednáních, která zaznamenala i v průběhu různé peripetie, tak se nám podařilo najít kompromisní řešení. Je vidět, že se zvládneme dohodnout, když je to potřeba, a najít dohodu, která znamená nejenom vlastně podporu těchto velkých infrastrukturních staveb, ale znamená i dohodu proto, aby se to území celkově mohlo rozvíjet a nechátralo další desítky let. Já jsem za to moc rád, a jak zmínil Honza, určitě je ve veřejném zájmu, aby tato dohoda prošla, protože ať už je to tramvajová trať, metro D nebo samotný rozvoj území, je určitě v zájmu všech občanů.

Nám. Vyhnánek: Prosím, pan starosta Koubek.

P. Koubek: Jenom stručně. Chtěl bych se připojit k těm poděkováním, která tady zazněla. Ten materiál velmi rozsáhlý má bezmála 400 stran, je na něm odpracováno opravdu neuvěřitelné množství práce a za občany v té dané lokalitě se budu těšit, že se podaří v dohledné době dotáhnout do iniciální dohody i ty pozemky, které jsou ještě v té severní části stanice metra Libuš s těmi také majiteli, kteří tam jsou, kde to bude už asi o něco snazší. Přece jenom ty vazby tam nejsou tak propletené, jako v případě této tramvaje a metra, a tedy děkuji Dopravnímu podniku a všem, kteří se na tom podíleli. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, proto ukončuji rozpravu, a pokud kolega nechce mít závěrečné slovo, tak já s dovolením gongnu, abych zdůraznil, že nás čeká důležité hlasování. A prosím, hlasujme nyní, a pokud možno nespěme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl proto přijat.

Prosím kolegu o předklad dalšího tisku.

P. Chabr: Děkuji. Nyní bych poprosil o procedurální hlasování a sloučení rozpravy k tiskům 52 – 66.

Nám. Vyhnánek: Prosím, procedurální hlasování bez rozpravy. Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 0)

Prosím o předklad.

P. Chabr: V případě tisku Z – 10218 se jedná o záměr majetkových transakcí mezi hl. m. Prahou a Českou republikou. Jak jistě víte, dlouhou dobu byla jednání o možných směnách mezi státem a hl. m. Prahou zablokována ohledně možnosti stavby vládního městečka v Letňanech, nicméně to se realizovat nebude. S úřadem jsme proto byli v dlouhých diskuzích. Tento tisk dává záměr směn, a zároveň bere v potaz znalecké posudky, které byly vyhotoveny již v minulém roce, a hrozí případné jejich propadnutí. Proto zde konstatujeme, že v rámci daných tisků bychom brali v potaz cenu znaleckého posudku státu z loňského roku. Troufnu si říct, že pro hl. m. Praha to není nevýhodné, protože cena nemovitostí vyrostla, tudíž cena nemovitostí státu, které byly oceněny, bude zafixována na úrovni loňských cen, o čemž hovoří tento tisk.

A o jakých nemovitostech hovoříme? Jedná se areál Nemocnice Na Bulovce, kde se jedná o stavbu a pozemky v areálu Nemocnice Na Bulovce, ta je v danou chvíli zhruba půl na půl rozdělena mezi stát a hl. m. Praha. Pozemky, které jsou uvnitř areálu, které slouží provozu nemocnice. Je třeba poznamenat, že v současné chvíli se platí nájemné zhruba 20 korun a Bulovka odmítá jednání o navýšení tohoto nájemného, nicméně vnitřní dluh na nemovitostech je v řádu několika miliard korun. V případě, že by Bulovka nabyla vlastnictví v celém areálu, je připravena s Ministerstvem zdravotnictví provádět tyto opravy sama.

Z tohoto důvodu dochází vlastně k rozdělení areálu na hranici jižních pozemků, tzn., ty dva objekty na jihu, ubytovna sester a další objekt by zůstal hl. m. Praze. Zbytek areálu Nemocnice Na Bulovce by patřil státu.

Co by za to město získalo? Získalo by za to areál Na Bohdalci, areál Na Bohdalci je rozsáhlý stavební areál, kde lze stavět byty. Získali bychom Karlínské kasárny, které již mají projekt na možnost vybudování a využití ubytování studentů. Získali bychom za to pozemky u školy na Malé Straně. Získali bychom za to pozemek v Záběhlicích, kde je záměr bydlení se zdravotnickým zázemím se zaměřením na seniory, a získali bychom k tomu stavbu č. p. 997 v Hyberské ulici, poměrně rozsáhlý objekt, kdy už město vlastní objekt v Hyberské 4, je to bývalá budova Ministerstva vnitra.

V danou chvíli se neschvaluje směna, schvalují se dané záměry, aby se dopracovaly, a bere se na vědomí zafixování cen znaleckých posudků. Se samotnou směnou by se předpokládalo přijít v létě.

Co se týká druhé směny, druhou směnou by byla směna Faustova domu a parkovišť u Nemocnice Na Homolce, kdy se jedná o areál a pozemky, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, nicméně jsou užívány obě dvě nemocnicemi a jsou součástí areálu nemocnic. Faustův dům potřebuje rozsáhlou rekonstrukci, a to z důvodu toho, že se zde nachází výroba léků, která slouží jako zásobování léků pro celou VFN, a rekonstrukce daného objektu, té výroby léků, potřebuje stavebně technické úpravy tak, že bude zásadně zasaženo do statické části daného objektu. Právě proto se jeví jako vhodnější, aby získaly daný objekt přímo nemocnice. Jak parkoviště Na Homolce, tak Faustův dům.

Co se za to nabízí? Hl. m. Praha by mělo získat rozsáhlý areál zámku Veveslavín, a dále sportovní areál TJ Sokol Královské Vinohrady a pozemky zahrádkářské kolonie Na Balkáně. Omlouvám se za rozsáhlý předklad k tomuto tisku, nicméně se jedná o jednu ze zásadních majetkových transakcí pro hl. m. Prahu za poslední roky.

Co se týká Tisku Z – 9903, jedná se o způsob řešení majetkoprávních vztahů. Souhlasíme zde s úplatným nabytím pozemku pod komunikacemi, kdy se jedná o pozemky, které byly v 60. letech minulého století zastavěny a jsou na nich komunikace. Předpokládáme s ohledem na běžící soudní spor dohodu o narovnání a následný výkup pozemků.

Dalším bodem je 9948, kdy se jedná o návrhu uzavření dohod o uznání dluhu a splátkových kalendářích se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemci nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o splátkové kalendáře pro podnikatele, kteří z důvodu pandemie Covid-19 nebyli schopni platit nájemné, a proto jim dáváme splátkový kalendář.

V případě tisku Z – 10092 se jedná o pozemky, jedná se o změnu se společností Zelené Město v lokalitě v k. ú. Hrdlořezy, kdy se směňují pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy za pozemky ve vlastnictví společnosti Zelené Město. V případě, že by daná směna byla realizovaná, vzniká ještě doplatek ve prospěch hl. m. Prahy ve výši 28 mil. Kč.

V případě tisku Z – 9970 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Stodůlky. Celkem jde o 21 m² za cenu 9200 Kč za m².

V případě tisku Z – 9983 se jedná o 2 m² v k. ú. Motol.

V případě tisku Z – 9867 se jedná o pozemky v k. ú. Malešice 43 m².

V případě tisku Z – 9969 se jedná o 18 m² pro dostavbu stacionáře Modrý klíč.

V případě tisku Z – 9991 se jedná o úplatný převod 14 m² v k. ú. Kobylisy.

V případě tisku Z – 10080 se jedná o 492 m² v k. ú. Troja, a zde bylo projednání v rámci výběrového řízení, posudek byl na cenu 9000 Kč za m², nicméně výběrové řízení našlo svého vítěze za 21 000 Kč. za m².

V případě tisku Z – 10036 se jedná o zrušení usnesení Zastupitelstva, neboť daný subjekt uzavřel smlouvu s někým jiným.

V případě tisku Z – 9542 se jedná o úplatné nabytí pozemku z vlastnictví státu. Jedná se o k. ú. Svěmyslice.

V případě tisku Z – 9909 se jedná o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Braník z vlastnictví společnosti AŽD.

V případě tisku Z – 9201 se jedná o významné nabytí držav v rámci lokality Vidoule, čímž scelujeme kompletní daný volnočasový areál v lokalitě Jinonice, Vidoule, Stolová hora.

V případě tisku Z – 9919 se jedná o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Uhříněves, což se jedná o pozemky, které slouží jako komunikace. Jde o 50 m². Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji proto rozpravu a pojd' me hlasovat. Poprosím všechny kolegy, aby se připravili k hlasování. Prv ním tiskem, který hlasujeme, je

52

Tisk Z - 10218

k záměru majetkových transakcí mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou

Nám. Vyhnánek: Hlasujme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pojd' me, prosím, dál.

53

Tisk Z - 9903

k návrhu na majetkoprávní vypořádání - pozemky k. ú. Stodůlky

Nám. Vyhnánek: Hlasujme, prosím, nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím, hlasujme o tisku

54

Tisk Z - 9948

**k návrhu na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři
se lhůtou splatnosti na 36 měsíců s nájemci nebytových prostor
ve vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Vyhnánek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Hlasujme o tisku

55

Tisk Z - 10092

k návrhu na směnu se společností Zelené Město, a. s. v k. ú. Hrdlořezy

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím, nyní hlasujme o tisku

56

Tisk Z - 9970

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1195/4, parc. č. 1195/5 a
parc. č. 1195/9, v k. ú. Stodůlky**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím, hlasujme o tisku

57

Tisk Z - 9983

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 465/4 k. ú. Motol

Nám. Vyhnánek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Prosím, nyní budeme hlasovat o tisku

58

Tisk Z - 9867

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 806/319 o celkové výměře 43
m², k. ú. Malešice**

Nám. Vyhnánek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Vidím technickou od pana zastupitele Kallasche.

P. Kallasch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych chtěl nahlásit, že obraz pana primátora už po čtyři hlasování byl zaseknutý, takže vůbec nebylo reflektováno, jak hlasuje.

Nám. Vyhnánek: Poprosím, pardon, říkáte, že obraz byl zaseklý, takže nemohl hlasovat, anebo byl zaseklý na nějakém hlasování, a to se stále promítalo?

P. Kallasch: Byl zaseklý promítaný, když měl před sebou papír pro, ale bylo vidět, že není zaznamenáno jeho hlasování, protože očividně byl zaseklý.

Nám. Vyhnánek: Po rychlospánku zde máme i zaseknutí. Technická Radek Nepil, prosím.

P. Nepil: Vzhledem k tomu, že ta hlasování procházela, 42, 5, 8, nevím kolik jakoby, tak zaseknutost pana primátora jakoby neměla podle mě na výsledek hlasování jakoby vliv. Maximálně to můžeme napsat do zápisu a můžeme se odseknot dál. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pokud tedy nikdo nerozporuje způsob hlasování, který zde proběhl, a myslím, že byl nesporný. Prosím, ano, hlásí se už odseknotý pan primátor.

Prim. Hřib: Jenom jsem chtěl říct, že normálně funguji, akorát jsem měl výpadek na síti. Nevím teď, jestli se stalo, že by nějaký tisk neprošel, nebo něco takového, jestli mi to můžete říct.

Nám. Vyhnánek: Zdeňku, pokud bys souhlasil, tak my bychom pokračovali dál. Všechny tisky byly přijaty, a pokud se nepletu, tak i s tvým hlasem. Bylo to i s hlasem pana primátora? Teď se jenom koukám, nebyl tam hlas pana primátora zohledněn? Nebyl, ale všechny byly přijaty. Pokud bys souhlasil, budu pokračovat dál.

Prim. Hřib: OK, dobře.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Jsme u tisku Z – 9867. Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pojd'me dál.

59

Tisk Z - 9969

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 873/1 o výměře 18 m²,
k. ú. Kamýk**

Nám. Vyhnánek: Hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

A je zde prosba na pana primátora, ať na obraze dělá nějaký pohyb, protože není poznat, jestli je zaseklý, nebo nikoli.

Prosím, pojd'me dál. Tisk

60

Tisk Z - 9991

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2617/5 o výměře 14 m²
k. ú. Kobyličky**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní (Smích.) Výborně, pan primátor projevil známky života.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Posouváme se k tisku

61

Tisk Z - 10080

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 872/1 k. ú. Troja

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní. Pečlivě kontrolujeme životní funkce. (Smích.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.

Dostáváme se dál, a to k tisku

62

Tisk Z - 10036

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva HMP č.27/67 ze dne 27. 5. 2021
ve věci úplatného nabytí pozemku parc. č. 4045/15 v k. ú. Strašnice**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, pojd'me dál.

63

Tisk Z - 9542

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků st.parc. č. 54, st.parc. č.55,
st.parc. č. 67, parc. č. 8/14 vše v k. ú. Svěmyslice z vlastnictví České republiky,
příslušnost hospodařit s majetkem státu:**

**Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111,
se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, pojd'me dál na další tisk.

64

Tisk Z - 9909

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1842 v k. ú. Braník,
obec Praha, z vlastnictví společnosti AŽD Praha s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Dalším tiskem je

65

Tisk Z - 9201

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1350/1 a
parc. č. 1352/1 v k. ú. Jinonice - Lokalita Vidoule - Stolová hora**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Dostáváme se k poslednímu tisku z této sloučené rozpravy, a to je

66

Tisk Z - 9919

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1529/26 k. ú. Uhříněves
do vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Vyhnánek: Prosím, hlasujme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl proto přijat.
Předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi a prosím pana kolegu Chabra o předklad dalších tisků.

P. Chabr: Dovolil bych si poprosit ještě o další procedurální hlasování a sloučit rozpravu k mým zbývajícím tiskům.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jenom pro upřesnění, můžeme si říct, od kterého tisku to je?

P. Chabr: Jsme u tisku bezúplatné nabytí, tzn. 67, a pojedeme do tisku 75.

Nám. Scheinherr: Dobře, procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy, pořadí tisků 67 – 75, slučujeme pod společnou rozpravu a úvodní slovo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl procedurální návrh přijat a prosím o společné úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisků 67 – 73 s ohledem na pokročilou hodinu nebudu dlouho představovat, ve všech případech jde o bezúplatná nabytí komunikací, osvětlení, pozemků a dalšího majetku.

V případě Tisku Z – 10138 jde o změnu obecně závazné vyhlášky Statutu hl. m. Prahy, kdy se svěřuje Praze 12, Praze – Šeberov, Praze 17 a odejímá se svěřeni Praze 3, a v souvislosti s tím je Tisk Z – 10169, kdy se odejímá svěřeni MČ Praha 3 a svěřuje se Galerii hl. m. Prahy, příspěvkové organizaci, kdy se jedná sousoší Milenci od Miroslava Jiravy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme postupně hlasovat. První hlasování je k tisku

67

Tisk Z - 10015

k návrhu na bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č.973/30 v k. ú. Liboc z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Dále hlasujeme k tisku

68

Tisk Z - 9949

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4302/119, 4302/120, 4302/122, 4302/125, 4302/126, 4302/245 a 4302/246, vše v k. ú. Strašnice

Nám. Scheinherr: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme k tisku

69

Tisk Z - 10070

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4622, o výměře 468 m2, v k. ú. Dejvice, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 10 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Prosím.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme nyní k tisku

70

Tisk Z - 10071

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 3725/5, 3725/12, 3725/14, 3725/16, 3725/19, 3725/20, 4344/8, 4544/3, 4544/4, 4550/6, 4554/1, 4554/5, 4554/6, 4554/7, 4554/9, 4554/10, 4554/11, 4554/12, 4554/13, 4554/14, 4554/15, 4554/16, 4554/17, 4554/18, 4554/19, 4554/20, 4554/24, 4555/1, 4555/2, 4558/3, 4558/6, 4558/7, 4558/8, 4558/9, vše v k. ú. Horní Počernice

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme nyní k tisku

71

Tisk Z - 10076

k návrhu na bezúplatné nabytí 12 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Kyje z vlastnictví společnosti Landia - Jordánská, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Nikdo nevyvolal zmátečné hlasování.
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Jdeme k dalším hlasování.

72

Tisk Z - 9975

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace vč. 14 ks parkovacích stání, chodníků, schodiště, komunikační zeleně, 6 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 4 ks uličních vpustí, pozemků parc. č. 977/154, parc. č. 977/241, parc. č. 977/242, parc. č. 977/254, parc. č. 977/255, parc. č. 977/256, parc. č. 978/1, parc. č. 792/13, parc. č. 2057/5 vše v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Next development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme nyní k tisku

73

Tisk Z - 10101

k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a úpravy zapínacího místa v k. ú. Kolovraty z vlastnictví společnosti EBM SPV 1, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Hlasujeme nyní k tisku

74

Tisk Z - 10138

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 12 (pozemky v k. ú. Kamýk a k. ú. Modřany)

Praha - Šeberov (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Šeberov)

Praha 17 (pozemky v k. ú. Řepy)

Odejmutí:

Praha 3 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Žižkov)

Nám. Scheinherr: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní k tisku

75

Tisk Z - 10169

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3 (pozemek v k. ú. Žižkov) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Galerie hlavního města Prahy, Staroměstské náměstí 605/13, 110 00, Praha 1, IČO 00064416

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: A tím končíme sekci pana radního Chabra a poprosím paní radní Johnovou o úvodní slovo k tisku

76

Tisk Z - 10129

k návrhu na poskytnutí Dotací v Programu podpory v oblasti zdravotnictví pro rok 2022

P. Johnová: Dobrý den. Tento první tisk se tedy týká návrhu na poskytnutí dotací v oblasti zdravotnictví pro letošní rok. Chtěla bych k tomu jenom říct, že návrhy prošly grantovou komisí, a v celkové výši budeme rozhodovat o grantech za 58 447 600 Kč, a dál potom za 4 834 100 Kč v několika oblastech, zaměřených například na paliativní péči, podporu zdravotně sociální péče, svépomoc a podporu osob dlouhodobě nemocných nebo se zdravotním postižením.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Mám takový dotaz. Nevíte, proč paní radní má z deseti tisků sedm červených? Děkuji pěkně.

P. Johnová: Ráno jsem to tady vysvětlovala. Máme tři důvody, proč je tolik červených tisků. Jeden je ten, že stále ještě jsme na začátku roku a snažíme se přizpůsobit nebo zkrátit dobu, kdy nevládní organizaci si musejí brát úvěry, aby mohly zaplatit mzdy u kontinuálních služeb, které jsou poskytovány celoročně, ale granty jsou poskytovány pouze na jeden rok.

Dále tady máme rozpočtové provizorium, takže bohužel máme tady narychlo udělaný tisk, a já bych velmi chtěla poděkovat odboru sociálních věcí za to, jak se snaží trpělivě dělat věci navzdory komplikacím, které máme ze strany vlády. To je tisk, kterým se snažíme poslat peníze nevládnímu sektoru.

No a pak tady mám také tisky, které souvisejí s ukrajinskou krizí. Toto jsou ty tři důvody.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se dále pan předseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych na to navázal, chtěl bych si taky paní radní postěžovat, protože já chápu, že občas někdy se něco nestíhá, dělá se to na poslední chvíli. Ale u vás je to celkem pravidlo, a třeba teď poslední Rada byla opravdu neuvěřitelná v tom, že ještě v neděli nebyl jediný tisk, který jste dávala teď v pondělí na Radu, tak v neděli nebyl v systému, abychom si ho mohli jako opozice přečíst. Vy nás sice zvete v pondělí na Radu, což je fajn, jako předsedy opozičních klubů, ale já třeba nejsem schopen si přečíst dopředu váš tisk, protože v tom systému není. Tak by bylo fajn, kdyby se to zlepšilo a byl prostě třeba aspoň v pátek ten tisk aspoň nějaký k dispozici, abych si ho mohl přes víkend přečíst, protože standardně ty tisky prostě nejsou. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím byl tisk přijat.

Jdeme k tisku

77

Tisk Z - 10221

k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2022

v rámci vyhlášeného Programu k projektu

"Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb

na území hl. m. Prahy na roky 2019-2022" pro rok 2022 a

k uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace

P. Johnová: Toto je tedy materiál, kterým bychom měli schválit granty pro vybrané domy sociální služeb. Jsou to azylové domy a domy na půli cesty. Jde o grantový program financovaný z evropského projektu. Celkově budeme rozdělovat 101 680 102 Kč.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

78

Tisk Z - 10219

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2022
v rámci vyhlášeného Programu k projektu
"Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu
a byli umístováni do zařízení mimo HMP,
včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze
(č. projektu CZ.03.2.63/0.0/0.0/15_008/0015662)" pro rok 2022 a
k uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

P. Johnová: Toto jsou dotace na financování sociálních služeb pro občany, kteří buď byli umístěni mimo hl. m. Prahu, anebo žádali o umístění do zařízení mimopražských, a my jsme jim tady vybudovali v Praze kapacitu služeb, tak aby se mohli vrátit, nebo tady zůstat. Je to ve výši téměř 47 mil. Kč. Opět financováno z evropských finančních prostředků.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan kolega Portlík.

P. Portlík: Pane předsedající, můžete zavolat koaliční zastupitele do sálu? Protože vám nevycházejí hlasy. My to tady jako podržíme, ale aby nás tu bylo víc. Díky.

Nám. Scheinherr: Poprosím předsedy klubů o svolání svých zastupitelů a přítomné, kteří spí a nehlasují, aby hlasovali. A ještě se hlásí kolegyně Horáková.

P. Horáková: Děkuji Tomáš Portlíkovi za dotaz, ale teď jsem na vážkách, jestli dává pozor, nebo nespí, protože my jsme tady tedy všichni. A spíš jsem chtěla poprosit videokonferenčního člověka, opět v minulém hlasování nebyl zabrán pan primátor, přestože naznačoval, že bude hlasovat. A jeho hlas nebyl zaznamenán, ani vidět. Tak jestli je možno déle vydržet s tím obrazem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Technická kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Budu tady technicky reprodukovat informaci od kolegů vedle mě, že se v danou chvíli odpojil.

Nám. Scheinherr: Prosím předsedu klubu Pirátů, aby zavolal panu primátorovi a zjistil, co se děje. Ukončuji rozpravu. Gongnu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

79

Tisk Z - 10154

**poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2022
v oblasti sociálních služeb na základě**

**"Programu podpory registrovaných sociálních služeb
pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby
zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2022" a
úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022**

P. Johnová: Toto jsou tedy dotace z prvních dvou splátek ze státního rozpočtu. Rozdělujeme 457 797 479 Kč registrovaným sociálním službám, které jsou v síti sociálních služeb.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

80

Tisk Z - 10050

**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu primární prevence ve školách a
školských zařízeních pro rok 2022 a úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

P. Johnová: Toto jsou granty v programu primární prevence pro školy, městské části a nevládní organizace, poskytované na pomoc dětem, které vykazují rizikové chování nebo potřebují jinou pomoc ve zvládnutí svých potíží. Prosím o hlasování.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme dále k tisku

81

Tisk Z - 10213

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2022
v rámci vyhlášeného Programu k projektu**

**"Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a
institucionalizací" pro rok 2022 a k uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

P. Johnová: Toto jsou také dotace pro rodiny a děti sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací. Jsou to finanční prostředky z evropského projektu a rozdělujeme 15 790 869 Kč v součtu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

82

Tisk Z - 10196**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků
formou jednorázové účelové individuální dotace a
úpravu rozpočtu kap. 0582 a kap. 0811 v roce 2022**

P. Johnová: Tato individuální dotace je určena pro Nadaci Olgy Havlové Výbor dobré vůle. Jde o finanční prostředky, které jsou rozdělovány na podporu udržení si bydlení, a nebo získání bydlení pro chudé rodiny i jednotlivce, kterým tak pomáháme, abychom je uchránili před bezdomovectvím. Jde o 700 tisíc, nevím, jestli jsem to říkala.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k dalšímu tisku

83

Tisk Z - 10220**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků
formou jednorázové účelové individuální dotace a
úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2022**

P. Johnová: Tato individuální dotace je určena pro potravinovou banku. Jde o 2 mil., kterými bychom měli přispět na její provoz. Ráda bych tady uvedla, že potravinová banka hl. m. Praze velmi pomáhá mj. také se zvládnutím krize související s uprchlickou vlnou z Ukrajiny, tím že zprostředkovává potraviny právě uprchlíkům.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jsou přihlášení občané. Prosím, jestli je tady paní Valerie Bromová. Teď se otevřely dveře. Je tam přítomna paní Valerie Bromová?

P. Johnová: Teď jsem si s ní psala.

Nám. Scheinherr: Nevidím, tím pádem jdeme k rozpravě zastupitelů. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

84

Tisk Z - 10222**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou
jednorázové účelové individuální dotace Organizaci pro pomoc uprchlíkům z.s. a
úpravu rozpočtu kap. 0582 a kap. 1016 v roce 2022**

P. Johnová: Toto je dotace pro Organizaci pro pomoc uprchlíkům, kterou jsme projednali v Radě a navrhujeme přiznat dotaci ve výši 1 269 276 Kč. Je to určeno na zajištění provozu pomoci na Hlavním nádraží a na Florenci v režimu 24/7, a to na koordinátory infostánek, které tam jsou, materiální vybavení, dopravu dobrovolníků a další prostředky, které je potřeba pro zabezpečení pomoci.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

85

Tisk Z - 10179**k návrhu na poskytnutí individuální jednorázové neinvestiční účelové dotace
společnosti Dům tří přání z. ú. a schválení úpravy rozpočtu vlastního
hlavního města Prahy v kap. 05**

P. Johnová: Tato individuální dotace je určena pro Dům tří přání, což je organizace, která zabezpečuje první a jediný multidisciplinární tým pro pomoc dětem s duševními problémy na území hl. m. Prahy, a my tady navazujeme na nepokračující financování z Ministerstva zdravotnictví do té doby, než organizace vytvoří podmínky pro to, aby mohla čerpat finanční prostředky ze zdravotního pojištění. Jsou to finance do konce dubna ve výši 380 tisíc Kč.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím končí sekce paní radní Johnové a jdeme k jednomu tisku paní radní Marvanové

86

Tisk Z - 10202

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/25 ze dne 14. 10. 2021
k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem
hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani
z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Dobrý den, vážení kolegové, konečně došlo na mě. Já to nebudu prodlužovat, předložím to velmi stručně. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva z října, kterým bylo uloženo mně v rámci legislativy navrhnout princip řešení finanční kompenzace městským částem za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hl. m. Prahy. Ve spolupráci s odborem je připraven návrh změny zákona o dani z hazardních her, jehož cílem je to, aby se spravedlivým způsobem rozdělovaly výnosy z daně z hazardních her, konkrétně tedy z online provozovaných her.

Dneska je princip takový, že je to navázáno na kamenné provozovny a na automaty v nich umístěné. A my navrhujeme nový systém, tak aby to bylo rozdělováno spravedlivě mezi obce. Pokud by tento náš návrh byl přijat, tak by to znamenalo významnou posilu pro pražský rozpočet, a to podle propočtu zatím odboru je to od roku 2024 640 mil. Kč ročně.

Vzhledem k tomu, že jsme měli jednání na Ministerstvu financí a s panem náměstkem Koubou jsme se shodli na tom, že oni zřejmě budou připravovat novelu toho zákona, tak bychom to řešili nikoli podáním zákonodárné iniciativy, ale právě zmocněním, že vstoupíme, a je to úkol pro Radu, v jednání s Ministerstvem financí, aby byl náš návrh zapracovaný do připravovaného vládního návrhu zákona. Takže tedy předkládám tento tisk, abychom schválili tento postup a revokovali úkol z října loňského roku.

Nám. Scheinherr: Děkuji za úvodní. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uza vírám rozpravu. Hlasujeme Tisk Z – 10202.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

87

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Vzhledem k tomu, že nejsou navrženy žádné personální změny ve výborech Zastupitelstva, tak se s vámi, kolegové, loučím a ukončuji toto jednání Zastupitelstva. Zvolíme si k tomu nějaký gong.

(Jednání ukončeno v 1,50 hodin)