

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 34. zasedání ZHMP dne 24. 2. 2022

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 34. ZHMP dne 24. 2. 2022  
**25. 3. 2022**

## Ú S T N Í

### INT. č. 34/1 – Ing. Romana Pospíšilová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- K petici proti zástavbě okolí areálu Džbán – „Nechte Šárku dýchat“.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagovala **předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP Udženija**

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

#### Stenozáznam:

**P. Vyhnánek:** První přihlášená je paní Ing. Romana Pospíšilová, obsah interpelace je k petici „Proti zástavbě v okolí areálu Džbán, nechte Šárku dýchat“. Prosím o klid v sále! Prosím o klid v sále! Tak děkuji a prosím paní Ing. Pospíšilovou, máte slovo.

**Občanka Romana Pospíšilová:** Dobrý den. Dobrý den. Jsem z Prahy 6 a byla jsem zvyklá chodit každý rok odpočívat na koupaliště Džbán. Šokovaly mě zprávy z posledních týdnů, ze kterých vyplývá, že magistrát i městská část ztratily kontrolu nad tímto areálem.

Jeden známý politik, který je často na mikrofonu v Poslanecké sněmovně, velice často užívá vůči svým koaličním partnerům „to je šílená situace“. Já jsem si původně připravila jinou interpelaci, ale včera, nebo dneska ráno jsem si přečetla článek pana Čížinského: „Džbán je Čapí hnízdo pražské ODS.“ A ta částka také souhlasí.

Vážený pánové, to je šílená situace. Měli jste 9 let na to, aby se s tím něco udělalo. Ten článek, který připravil pan Čížinský, a všechny informace v něm jsou perfektní. Mně to pořád nedávalo smysl, jak někdo za bílého dne se může zmocnit takových pozemků za takovou cenu. Pořád jsem o tom přemýšlela a díky tomuto článku teď vím, jak to všechno bylo vymyšlené.

Šílená situace.

Pane Čížinský, já jsem si všimla, že vy jste v sále, nebo aspoň jste byl, považuji tento článek za velice odvážný, protože tady jsou uvedena jména lidí, kteří s největší pravděpodobností byli předem dohodnutí. A já bych se odvážila říct, že tohle bude jedna z největších korupcí komunální porevoluční politiky.

Velice bych chtěla poděkovat panu Čížinskému, že měl odvalu pustit se do tohoto prošetřování. Já jsem celých 9 let myslela, že se někdo k tomu odváží. Odvážil se až pan Čížinský. Chtěla bych se zeptat pana primátora Hříba a potom, protože to byli dva zastupitelé, které jsem si vybrala, aby se věnovali mé interpelaci, zajímal by mě jejich názor, jestli mají zájem zabývat se těmito podezřelými podvody a vyšetřovat to. Mě by totiž ani nebavilo ležet a slunit se na pozemku, který patří takovýmto lidem.

**P. Vyhnánek:** Tak pardon, já poprosím o dodržení času, ten už vypršel. Nevím, jestli interpelace směřovala na pana náměstka Hlaváčka, jestli chce reagovat?

**Nám. Hlaváček:** Já jsem také mírně zmaten, proč je interpelace na mě, ale ponesu tento úděl. Děkuji všem... (Paní R. Pospíšilová: „Pardon, já vám nerozumím, jestli byste si mohl sundat tu roušku.“) Ano, děkuji.

Vnímám, pokusím se odpovědět. Trošku nerozumím, proč je interpelace na mě, nevím, kdo vám to poradil. (Paní R. Pospíšilová: „Já jsem to vysvětlovala, já jsem to připravovala jinak...“)

**P. Vyhnánek:** Pardon, poprosím, já poprosím, paní inženýrko, omlouvám se, prosím, budete mít minutu na doplňující dotaz, ale teď má slovo pan Hlaváček.

**Občanka Romana Pospíšilová:** Dobře, ta otázka byla jasná. Jestli se ujmete vyšetřování, budete mít vyšetřovací tým a pomůžete odvážnému panu Čížinskému došetřit tady ty záležitosti. Jsou to vaši kolegové, pan Schmalz atd., pane Hlaváčku. Pracují tady, teď jsou v komisích...

**P. Vyhnánek:** Pardon, teď má slovo pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za dotaz. Paní kolegyně, já mám na starosti územní rozvoj. V mé kompetenci je procesovat změny. Ta změna územního plánu, o které hovoříte, je připravená dnes standardním postupem k zamítnutí. A mým úkolem...

(Paní Romana Pospíšilová: „Já jsem se neptala na změnu územního plánu, já jsem se ptala úplně konkrétně na korupci. Na podezřelé převody.“)

**P. Vyhnánek:** Pardon, paní inženýrko, prosím vás, neskákejte do řeči panu náměstku Hlaváčkově, který se snažil odpovědět na váš dotaz. (Paní Romana Pospíšilová: „Jste zastupitel a hlasujete!“)

Pardon, prosím. (Paní Romana Pospíšilová: „Budete přece odpoledne hlasovat.“) Prosím, Petře, už... Ne, tak pan náměstek nebude už reagovat. Technická, prosím.

**P. Udženija:** Vážené dámy, vážení pánové, vzala jsem si technickou. Chci tady přede všemi, já jsem ten článek nečetla, teď o něm slyším, ale předpokládám, co v něm je napsáno. Že se tam zmiňuje i moje jméno i jméno kolegy... (Paní Romana Pospíšilová: „Pardon, vy jste kdo?“) To je úplně jednom, vy nemáte slovo, mám slovo jako zastupitelka, tak mi do toho neskákejte, děkuji mockrát.

Takže moje jméno tam určitě také je. Já tady stojím, tady stojím před všemi vámi i před veřejností a říkám, čestně prohlašuji, že nikdo z nás... (Paní Romana Pospíšilová: „Nezlobte se, já jsem vás neinterpelovala, mě vaše odpověď nezajímá!“)

**P. Vyhnánek:** Pardon, já poprosím, pardon, můžu požádat někoho z organizačního oddělení?

**P. Udženija:** Že nikdo z nás nepochybil, že jsme vždy udělali, co je v zájmu hlavního města Prahy a státu. A to, co prohlašuje pan Čížinský a jak to dává dohromady, to je jedna ohromná lež, manipulace. A v tomto případě opravdu zde, Jendo, půjdeš k soudu. A to nebe se ti vzdaluje, desetkrát Otčenáš ti nepomůže.

**P. Vyhnánek:** Tak děkuji. (*Potlesk.*) (Paní Romana Pospíšilová: „Ne, já... Pardon, já jsem tu dámu neinterpelovala.“) Paní inženýrko, máte...

**Občanka Romana Pospíšilová:** Mně bylo řečeno, že mi budou odpovídat pánové, které jsem si napsala v emailu. A já jsem tam vyzvala pana Hříba a pana Hlaváčka. Nikoli paní Udženiji, aby bylo jasno všem. Proto já žádám pana Hříba, ten tady před chvílí byl, i pana Hlaváčka, abyste se vyjádřili k tomu, jak hodnotíte tuhle záležitost, na kterou začal podklady k tomu sbírat a prošetřovat pan Čížinský.

**P. Vyhnánek:** Tak pan náměstek Hlaváček se vám pokoušel odpovědět před nějakou chvílí, ale skákala jste mu do řeči, proto svoji řeč přerušil. Takže nevím, jestli teď chce reagovat? A pak tu interpelaci ukončíme.

**Nám. Hlaváček:** Paní kolegyně, já vám moc rád odpovím. Moc prosím, nechte mě domluvit, jinak to opravdu nemá smysl. To jednání má určitý elementární řád a jinak se to nedá dohodnout.

Já mám na starosti územní rozvoj. V tom území jsme udělali maximum pro to, abychom našli společnou dohodu na tom, že investor bude mít změnu územního plánu v místě, kde je to možné, tzn. u Evropské ulice. A bude jednat o pozemcích kolem Džbánu. Ta jednání z různých důvodů selhala a jsme ve stavu, kdy tu změnu musíme ukončit. To neznamená, že život končí, protože myslím, že úkolem Zastupitelstva je udělat všechno pro to, aby lidi ke Džbánu mohli chodit, aby byla přístupná ta část té přírody. To je úplně zřetelný veřejný zájem.

Druhá část je vyšetřování. To skutečně není moje kompetence. Obávám se, že to není ani kompetence pana primátora. A v té věci je potřeba postupovat řádně podle zákona. A jistě v rámci petice tady o tom bude ještě široká debata. Děkuji moc.

**P. Vyhnánek:** Tak já děkuji, viděl jsem technickou ze strany pana zastupitele Portlíka, prosím.

**P. Portlík:** Já bych chtěl jenom paní poprosit, aby tady byla po páté hodině, kdy se tomuto tématu budeme velmi věnovat a nebudu v tuto chvíli říkat věci, které bych předjímal. Ale myslím si, že bude velice poučné u toho být a celou tu diskusi si velmi podrobně a pečlivě vyslechnout. Takže já vás prosím, zůstaňte tady a hrozně rád bych pak slyšel váš názor na to, až tady s diskusí na téma Džbán skončíme. Moc děkuji, nevylučuji, že nebude trvat do dvanácti do večera, ale zkrátka některé věci se, jak říká kolega, je to svátek demokracie, musí prostě odjít. Děkuji.

## **INT. č. 34/2 – Robert Vašíček**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Pokusné zrušení vyhrazených pruhů pro autobusy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**P. Vyhnanek:** Tak já děkuji, ne, prosím, už děkuji, už jsme ukončili tento bod. A dalším přihlášeným je pan Robert Vašíček. Prosím, interpelovat bude pana náměstka primátora Scheinherra na téma „pokusné zrušení vyhrazených pruhů pro autobusy“.

Máte 3 minuty, prosím o dodržení času. A prosím o klid v sále!

**Občan Robert Vašíček:** Děkuji, dobrý den, tady Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11 a občan Prahy. Já jsem tady s bodem, který se týká svým způsobem i přípravy na válku, která nastala v Evropě.

Jedná se o pokusné zrušení vyhrazených autobusových pruhů na území hlavního města Prahy.

Záměr tohoto bodu je, že jsme svědky neustále se zhoršující dopravní situace v Praze. Naposledy v době, kdy se vyhlášovaly parlamentní volby loni v říjnu jsem poprvé za 20 let, co se věnuji politickému marketingu, zažil, že jsem jel na volební štáb nějakého politického hnutí v sobotu večer po Praze hodinu!

To prostě není normální situace. Všichni si pamatujeme, jak se zlepšila dopravní situace poté, co byla otevřena Blanka. Je to poslední velká dopravní stavba, která v Praze vznikla. A jakmile k tomu došlo, tak, blahé paměti, radní Dolínek začal okamžitě terorizovat občany tím, že rušil pruhy, udělal vyhrazené pruhy pro autobusy, začaly se tam dělat vyhrazené pruhy zvláště jen pro IZS, začala se tam dělat parkoviště.

Musíte pochopit, že průjezdnost Prahy je důležitá a jakákoliv politická strategie typu budeme zakazovat auta apod. vám u občanů neprojde. Můj návrh je tedy logický a následující. Chtěl bych, aby mi pan radní Scheinherr řekl, proč není schopen na jeden měsíc zrušit pokusně vyhrazené autobusové pruhy a ukázat nám, jestli to funguje, nebo ne, jestli selepší dopravní situace.

Ty pruhy tam jsou proto, aby snáze projely autobusy. Pakliže zkusíme na měsíc ty pruhy zrušit, postavíme tam pozorovatele, udělá se to normálně dopravní přenosnou značkou, kterou tam dá Technická správa komunikací, tak v tu chvíli jsme schopni přece okamžitě měřit data. A na základě těchto dat jsme schopni říct – funguje, nebo nefunguje. To je celé, co po vás chci.

Už jsem se snažil v tomto směru komunikovat s dalšími členy Rady, ale bylo to ode zdi ke zdi. A vím, že politická vůle pomoci motoristům v Praze prostě není. Takže proto vás oslovuji s tímto návrhem, udělejte prosím něco pro motoristy. Vy jste radní pro motoristy, jste radní pro dopravu, jste radní, který má dělat všechno pro to, aby to fungovalo.

Já jsem včera byl na Zastupitelstvu městské části v Kralovicích a tam se také zmiňovali o tom, že mají problém dostat se do Prahy, dostat se do centra. Mají problém nejen s dopravou v klidu, tedy s parkováním, ale zejména s tím, že se nejsou schopni tou Prahou dostat. Když jsem jel ráno na Zastupitelstvo, taky mi to trvalo hodinu a něco. Není to úplně normální situace.

Takže chci od pana radního Scheinherr jasně slyšet důvody, proč není schopen přikázat TSK, Technické správě komunikací, aby umístila na vyhrazené autobusové pruhy přenosnou dopravní značku, která dočasně na dobu jednoho kalendářního měsíce omezí autobusové pruhy. Prosím o odpověď.

**P. Vyhnánek:** Tak děkuji, pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za dotaz. Každopádně já bych chtěl upozornit, že téměř 50 % občanů se po Praze dopravuje městskou hromadnou dopravou a vyhrazené jízdní pruhy právě slouží pro městskou hromadnou dopravu a Integrovaný záchranný systém – hasiče, záchranku, policisty, městské policisty atd.

My děláme takovéto experimenty, máme i studii Českého vysokého učení technického, Fakulty dopravní, čili vyhrazené jízdní pruhy mají v Praze smysl. A dává to smysl i ve všech západních metropolích, kde byly zřízeny, proto my jdeme tímto směrem. A já jsem rád, že někdy před 25 lety tehdejší vedení Prahy s tím začalo a my jsme jenom na to navázali, takže je vidět, že na tom je shoda napříč politickým spektrem.

**P. Vyhnánek:** Tak děkuji, pan Vašíček má minutu na doplňující dotaz. A já poprosím o klid v sále, děkuji.

**Občan Robert Vašíček:** Děkuji panu radnímu Scheinherrovi za jeho odpověď. Já vás mohu ujistit, že když se budete nějakým způsobem odkazovat na studie, tak ve středověku, v 15., 14. století existovaly vědecké studie z evropských univerzit o tom, že země je placatá. A také všichni víme dneska, že země placatá není. Proč tedy bráníte tomu, aby těch zbývajících 50 % obyvatel, kteří se dopravují autem, jasně jste tady řekl, že preferujete pouze 50 % obyvatelstva, tak proč bráníte tomu, abychom to vyzkoušeli?

Já po vás nechci zrušení vyhrazených autobusových pruhů nastálo, já po vás chci měsíční experiment, kdy budete měřit data. A ta data můžeme měřit spolu s vámi. Máme na to dost motoristů, máme na to lidi, kteří by se byli schopni toho zúčastnit. Zejména ve špičce bychom měřili, jakým způsobem jsme zhoršili dopravu pro autobusy.

Já jsem totiž naprosto přesvědčený, že vyhrazené autobusové pruhy, zejména ty, které byly vyhrazené celodenně, jsou pouhá šikana obyvatel a řidičů. Děkuji.

**P. Vyhnánek:** Tak děkuji, kolega náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já skutečně tento experiment nepodporuji. Pro mě je zásadní podporovat to, abychom rekonstruovali ulice, silnice pro motoristy, abychom dostavěli tunelový komplex Blanka. Zahájili jsme projekční práce v roce 2019, abychom zkapacitnili průmyslový polookruh, Barrandovský most, Jižní spojku atd. To jsou projekty, kterým se musíme věnovat.

A nevěnovat se zbytečnému boji mezi motoristy, MHD, pěšími. Všichni se dopravují po tomto městě nějakým způsobem, já jsem jenom zmínil, že nejvíce se dopravuje právě městskou hromadnou dopravou, pak je to přes 20 % pěší dopravou, pak je to okolo něco pod 30 % automobily. Všichni tu mají nějaké místo, pro všechny musíme budovat infrastrukturu a vzájemně se respektovat.

## **INT. č. 34/3 – Ema Rónová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Doprava, bezbariérovost, přístupy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Vyhnánek:* Dobře, ano, já tady vidím i nějakou šipku v programu, tak tu jsem chybně interpretoval. Tak prosím, paní Eva Rónová, prosím, dobrý den, bude interpelovat pana náměstka Scheinherra s dotazem na „dopravu, bezbariérovost a přístupy“. Tak a máte k dispozici mikrofon? Nemáte. Poprosím organizační. Tak prosím, máte 3 minuty.

*Občanka Eva Rónová:* Dobrý den, já se omlouvám trochu za zmatky. Já jsem myslela, že mezitím dorazí i moje kolegyně Bronislava Frýdková, která bude dnes taky interpelovat a je na elektrickém vozíku. A docela se to týká i mojí interpelace na pana Adama Scheinherra. Kolegyně už je na cestě zhruba hodinu a půl z Prahy 9. Bezbariérová tramvaj č. 9 vynechala půl hodiny, takže ona je teprve někde v okolí a teprve se sem chystá vyjet.

Jako první věc bych jenom chtěla upozornit, ještě než se vrátím k panu Scheinherrovi, že co se týče interpelací zde, bylo by dobré, aby bylo možné se přihlásit do 9:30 online. Jelikož jsou takto lidé ze vzdálenějších koutů Prahy a lidé imobilní hodně vyčlenění z možnosti interpelovat. To je jenom taková poznámka k organizaci, jestli by to do budoucna šlo. Já mám většinou problém se dostat včas do těch 9:30. A pak musím čekat do 12:30, nebo déle, na interpelace.

Chtěla jsem poprosit, co se týče bezbariérové dopravy. Určitě jste všichni, nebo většina z vás, zaregistrovali ten incident včera, který se stal vozíčkáři v autobusu č. 177, kdy řidič odmítl vyklopit mechanickou rampu, aby se vozíčkář mohl dostat dovnitř. A následně byl agresivní nejen na vozíčkáře, ale i na lidi, kteří se vozíčkáře zastali.

Chtěla bych poznamenat, že já tady většinou interpeluji za bezbariérové toalety, které akutně chybí v Praze. Nicméně co se týče dopravy, já jsem samozřejmě probírala s panem Scheinherrem bezbariérové stanice, dlouhé intervaly bezbariérových tramvají atd. Chtěla jsem navrhnout, pokud tak velice krásně platí nové projekty jako parkoviště nebo delší linie atd., zda by bylo možné uvolnit více financí na bezbariérové spoje, které nadále po půlnoci nejezdí vůbec a často vynechávají.

Bohužel je to spojené i s toaletami, protože my si po cestě nemůžeme ani odskočit jako zdraví lidé, kterým ujede tramvaj nebo je nějaký problém, ale my nemůžeme jít ani na toaletu. Omlouvám se, jestli můj tón je dneska trochu příkřejší, ale včerejší incident bohužel není ojedinělý a děje se to často.

Mně se to stalo na vlastní kůži několikrát, že řidiči byli agresivní, nechtěli vyklopit rampu, nechtěli nějakým způsobem pomoci. Tvrдили, že mám mít s sebou asistenta, který ovšem stojí peníze a čas a dlouho dopředu se musí objednávat. Takže jestli je možné nějakým způsobem zajistit, aby bylo více bezbariérových spojů.

Samozřejmě děkujeme vám za výtahy a zpřístupnění přechodů, např. na Karlově náměstí, ano, nicméně tramvaje a autobusy jsou nadále problém. Jestliže si bereme nějaký příklad (*Uplynul 3minutový limit*) – já to jenom dopovím – ze Západu, z Vídně nebo z Berlína, tak tam jsou veškeré tramvaje i elektronicky přístupné. Elektronická výsuvná

rampa, tím by odpadla povinnost řidiče nějakým způsobem pomáhat a mohl by to udělat automaticky.

Myslím si, že náklady na bezbariérové tramvaje s výklopnou rampou, anebo s výklopnou elektronickou rampou, nejsou tolik rozdílné. Tak pokud by bylo možné do budoucna o tom uvažovat, nějaký rozpočet i na to. Můžu vám děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji a pan kolega, náměstek Scheinherr bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já moc děkuji za tu interpelaci. To, co se stalo tento týden, nebo včera, tento incident, který jste zmínila, mě velice mrzí a odsuzuji to. To se vůbec nemá v našich prostředcích stávat. A my to vyšetřujeme a daný řidič bude určitě postižen. A upozorníme na to opět všechny dopravce a dokonce jsme to chtěli, aby při pravidelném školení řidičů jsme na tohle upozornili a vzali si z tohoto poučení a příklad do budoucna.

Jinak co se týká bezbariérovosti, skutečně je to jednou z mých priorit. Od června loňského roku máme 100 % vozidel autobusů nízkopodlažních, takže se tomu velice věnujeme. A myslím si, že na poli autobusových spojů jsme udělali maximum. Teď je to o tom zlepšování infrastruktury v rámci autobusových zastávek tak, aby nástup byl skutečně i z nástupiště pohodlný.

A u tramvajových zastávek se věnujeme především tomu, abychom je zrekonstruovali. A zároveň teď před dvěma týdny vypsali Dopravní podnik předběžné tržní konzultace na nákup nových tramvají, jejichž podmínkou je, že budou stoprocentně nízkopodlažní.

Takže i v tomto směru děláme to, co je v našich možnostech. A máme nějaké historické dědictví, že jsme jedním z největších dopravních podniků, máme největší tramvajovou síť, myslím možná i na světě, nebo flotilu tramvají, a nelze zkrátka jednoduše obnovit všechny tramvaje ze dne na den.

Takže máme tramvajových souprav okolo 550, takže postupnými kroky to děláme. Stejně tak, jako to děláme u metra, jako jsme otevřeli výtah na Karlově náměstí a nyní budujeme další výtah na Jiřího z Poděbrad a projekčně připravujeme další výtahy.

**Občanka Eva Rónová:** Mohu ještě jednou?

**Nám. Vyhnánek:** Poprosím vás o doplňující dotaz, prosím.

**Občanka Eva Rónová:** Jestli je to možné, dotaz, ano.

Já ještě jednou děkuji za veškeré výtahy, které ale většinou bývají mimo hlavní stanice. Ať už se jedná o Lazarskou, anebo Karlovo náměstí, které je dostupné z Václavské ulice. Takže i to je trošku problém. Chápu, že to nešlo udělat přímo na Karláku atd.

Za tohle všechno – za to metro a za ta zlepšení a všechno - samozřejmě děkujeme, já jsem to i zmínila a za to jsme vděční. Můj doplňující dotaz se týká hlavně těch intervalů a toho, že ty bezbariérové spoje pravidelně vynechávají. Možná je to i potom tím, že se stupňuje nejen agresivita řidičů, ale někdy i podrážděnost vozičkářů samotných. Tak jestli se plánují minimálně... Chápu, že ze dne na den nelze předělat všechny tramvaje a nakoupit nové s elektronickými výsuvnými rampami, i když to by bylo ideální, nebo i autobusy, tomu rozumím. Ale jestli by bylo možné alespoň upravit intervaly nízkopodlažních tramvají, aby byly častější a aby jezdily i po půlnoci. Noční nízkopodlažní tramvaje vlastně nejezdí vůbec.

A jedná se o to, že tady to nebylo zvykem mnohá léta, ale vozičkáři dnes pracují, vychovávají děti, studují atd. A v podstatě chtějí se dostat všude tam, kde chodící lidé. Tak jestli by bylo možné nějakým způsobem alespoň v té dopravě je zrovnoprávnit. Děkuji moc.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Kolega náměstek bude ještě reagovat? Ano.

*Nám. Scheinherr:* Ano, já tomu rozumím. Z provozního hlediska ale máme nasazeny všechny nízkopodlažní tramvaje. Takže těch nízkopodlažních tramvajových spojů je úplně maximum, co máme k dispozici. Takže tam bohužel není možné nasadit více nízkopodlažních spojů.

A z hlediska noci, tak připravujeme rekonstrukci tramvají T3, takzvaných van, tak, aby i v noci byly nízkopodlažní spoje dostupné. (*Paní Rónová: „Děkuji.“*)

### **INT. č. 34/4 – Ing. Pavel Matoušek**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- K petici proti zástavbě okolí areálu Džbán – „NECHTE ŠÁRKU DÝCHAT“.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Vyhnánek:* Tak děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ing. Pavel Matoušek, tedy pardon, k interpelacím. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka na téma „zástavby okolí areálu Džbán“.

*Občan Pavel Matoušek:* Matoušek Pavel, dobrý den. Nekřičím moc do toho? V pořádku? Prosím vás, já mám v zásadě asi tři dotazy. Jestli existuje nějaký konkrétní plán, jak společnost MOLEPO, současného vlastníka pozemků na severní straně Džbánu, přimět k tomu, aby ve veřejném zájmu neuzavírala koupaliště na tom Džbánu.

Jejich argumentace, že tam jsou v havarijním stavu objekty, podle mě to nemůže obstát, poněvadž takové objekty znám asi 30 let. Ty objekty se za poslední dva tři roky rozhodně nezhoršily podle mého. Není žádný problém uzavřít pouze ty objekty, k čemuž vlastně z velké části došlo, a nechat zbytek pláže pro veřejnost.

A to, co se tady ze strany MOLEPO děje, se podle mě skutečně dá nazvat velmi trefně vydíráním. A myslím si, že pokud se to tak obecně i nazývá, tak jedinou odpovědí je odpověď stejnou zbraní. To jest stejnou metodou přistupovat k firmě MOLEPO. Ano, budeme s vámi jednat, ale za podmínky, že nám to koupaliště neuzavřete.

V případě, že by k tomu nedošlo, že by skutečně ten areál musel být z nějakého důvodu uzavřený, nabídne město nějakou srovnatelnou alternativu? Co se týče přírodní scenérie, dostupnosti, kvality vody, kvality břehů apod.

Ještě k tomu přičtu další kauzu, koupaliště Motol, kde jsem se také nedávno dočetl, že i tam má dojít k nějakým zásadním změnám.

A pak bych tady chtěl navázat na paní Pospíšilovou, jestli se uvažuje o tom, že by se ty události ohledně toho prodeje, ať už tam kdokoliv pochybil jakkoliv, podle mého názoru k odprodeji těchto pozemků do soukromých rukou nemělo dojít. A jestli se hodlá nějak řešit tahle záležitost, byť už je asi zametená pod stůl, ale dnes se stala opět aktuální. A jak vidno, tak teď společnost MOLEPO vytáhla to eso. Jestli je možnost nějakým způsobem vrátit



zpátky ty areály pod správu města. Ať už formou vlastnění ve veřejném zájmu apod. Ty možnosti jistě existují. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc, pane kolego, za racionální dotaz. Já to zkusím trochu shrnout. Ono to má několik rovin. V tom smyslu, jak to popisujete, byla vedena předcházející jednání, ale na platformě změny územního plánu. V tom je asi nejen shoda v občanské společnosti, ale zcela i v politické rovině jak na Praze 6, tak tady na magistrátu, že je zřejmé, že veřejným zájmem je přístup koupaliště na Džbánů a toho okolí. Ale ta jednání z mnoha různých důvodů nedopadla.

Reakce firmy MOLEPO všechny zaskočila, myslím, že je neracionální a nekompetentní, a vyvolala určité reakce. Například to, že ta žádost o změnu územního plánu bude dneska zamítnuta. Ale samozřejmě tím se neřeší to, aby se dohodla dohoda v tom území. A myslím, že to bude výsledkem i dnešního jednání, nebo předpokládám, že Rada bude nebo někteří členové Rady pověřeni k tomu, aby jednali. A že firma MOLEPO bude vyzvána k tomu, aby to koupaliště zpřístupnila.

Co nedovedu predikovat, jaký bude výsledek toho jednání a jakou formou to bude provedeno. Myslím si, že obava, že by se město nechalo vydírat a bezhlavě změnilo územní plán ve smyslu zástavby kolem Džbánů, to zcela vylučuji. V tom smyslu bude i ten podnět dneska předložen k zamítnutí. A nedovedu úplně predikovat jednání, ke kterým předpokládám, že budu pověřen já, pravděpodobně radní Chabr za majetek a možná ještě někdo. To bude výsledkem nějaké dnešní debaty.

Tak jestli je to pro tuto chvíli dostatečné, tak víc bude určitě v té debatě nad tou peticí.

**Občan Pavel Matoušek:** Děkuji, rozumím, já akorát ještě k tomu dodám jednu drobnost, že jsem se dozvěděl, že MOLEPO údajně už přichází s takzvaným participačním projektem. Tak mám jistou obavu, aby nakonec MOLEPO nepředběhlo město, oni to líbivou formou přednesou, takže ty lidi nakonec půjdou za nimi. Což se myslím velmi pravděpodobně může stát. Takže myslím, že by nebylo vhodné, aby město bylo tím druhým hráčem.

**Nám. Hlaváček:** Tomu rozumím. Jenom se z úrovně města někdy nedá zvládnout úplně všechno. Úplně ve stejné situaci jsme vyřizovali převod rozestavěné radnice z Prahy 8 a další akce. Tahle věc se nepodařila.

## **INT. č. 34/5 – Petra Rejchrtová**

– interpelace směřovala na **I. náměstkyni primátora Hlaváčku**

ve věci

- ÚS Nové Dvory

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Nám. Vyhnánek:** Pardon, já už do toho vstoupím, vyčerpali jsme možnosti doplňujících dotazů a odpovědí. Postupujeme k dalšímu bodu interpelací. Já vám děkuji, pane inženýre, a další přihlášenou je paní Petra Rejchrtová. Tam došlo ke změně v pořadí.

K Novým Dvorům interpeluje kolegu náměstka Hlaváčka. A já předávám řízení Adamu Scheinherrovi. Děkuji.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Tak dobrý den, děkuji za slovo. Já budu velice stručná. Myslím, že ani nebudu čekat na nějakou odpověď. Jenom jsem si dovolila přijít na toto Zastupitelstvo interpelovat ve věci územní studie Nové Dvory.

Jedná se o dvě zásadní věci. Když se jednalo o změnu územního plánu na Nových Dvorech, tak jsme jednali na hlavním městě. A došlo tam k dohodě, že není vhodné, aby se příliš roztahovala zástavba do zeleně. A proto jsme souhlasili s navýšením kódu využití území na pozemcích, kde je povolena bytová a další výstavba. Na pozemcích sportu jsme preferovali přírodní sportoviště a jejich využití jako zeleň a park. A zeleň je samozřejmě zeleň, park, který by byl důstojným pro tři sídliště a dvě zahradní čtvrti.

Bohužel, územní studie toto nenaplnila. A já velmi děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově, který byl tak ochoten, že se včera s námi sešel přímo na místě, kde jsme o téhle věci jednali. Domluvili jsme se, že ještě si nad tou územní studií sedneme a ještě o tom využití podebatujeme.

O konkrétních změnách a úpravách tady nechci mluvit, ani o dalších bolestech, které tahle územní studie přináší, protože není dost času. Takže děkuji za vstřícnost i ostatním členům klubu, kteří se s námi nad tím ještě jednou zamyslí, abychom naplnili tu dohodu. Protože nejenom velké dohody, ale i malé dohody musí být dodržovány. A abychom dospěli k nějakému kompromisu, který sice už bude druhý z naší strany, ale abychom byli všichni spokojeni a dostalo se na všechny požadavky. Nebo, pokud možno, co nejvíce požadavků co největšího počtu hráčů.

Druhá věc v téhle souvislosti, to je spíš taková prosba. Včera totiž se na jednání ukázalo, že lidé vidí tu územní studii poprvé. I když jsme dávali vědět plošně letáky po celém území a i když jsme se snažili psát dopisy a přímo s lidmi mluvit, tak přece jenom teprve v tom kontejneru viděli poprvé do důsledku tu studii a nechali si ji vysvětlit.

A ukázalo se, že je na připomínky velice málo času. Takže já bych poprosila hlavní město, aby interpelovalo na pořizovatele, aby prodloužil dobu pro podání připomínek. Já nevím, procedurálně si myslím, že to bude pro vás snadnější vymyslet než pro mě. Třeba připomínek formou blanketu, nebo posunutí termínu, to je jedno. V každém případě moc prosím za to, aby lidé dostali větší čas se s tou územní studií seznámit. A eventuálně aby se mohli třeba i zúčastnit jednání s hlavním městem, za které Petrovi Hlaváčkově ještě jednou děkuji. Protože dost často to nebývá standard, taková vstřícnost. Děkuji, Petře.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já také děkuji kolegyni Petře Rejchrtové. Jenom úplně krátce odpovím, protože bych jinak musel odpovídat písemně, a to mně zabere zase spoustu času.

*(P. Rejchrtová: „Nemusíš.“)*

Ale jenom chci tady pro kolegy, aby byli trošku v obraze. Ano, jsme dohodnuti, že se sejdeme a to, co bylo předběžně dohodnuto, že ta plocha v dnešní zástavbě, protože ta Jalodvorská louka je dneska určena k zástavbě funkcí SP, neboli sport, takže bude redukována. K tomu došlo. Ale je tam určitě prostor ještě pro nějakou dohodu. A na to si určitě sedneme.

Ale chtěl jsem úplně krátce říct, že se jedná o významný městský projekt, že to je skutečně městský development, který může mít potenciál opravdu ve velkém množství městských bytů. Je to umístěno v místě, kde se bude budovat metro D. Metro D bude stát se všemi návaznostmi možná sto miliard a město se musí k těm územím chovat zodpovědně. Takže to jsem vděčný a jsem rád, že máme v zásadě shodu s městskými částmi.

A ve věci možnosti prodloužení termínu k připomínkám požádáme pořizovatele. A předpokládám, že nám vyjde vstříc.

*Občanka Petra Rejchrtová:* Děkuji, to by bylo báječné a určitě to všichni kladně zhodnotí.

### **INT. č. 34/6 – Vít Masare**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Bude Praha pomáhat případným ukrajinským uprchlíkům? Jak? Jaké na to máte připravené kapacity, procesy, jak komunikujete s vládou?

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. A ještě stihneme určitě jednu interpelaci. Interpeluje pan Vít Massare pana primátora. Prosím, máte 3 minuty.

*Občan Vít Massare:* Vážený pane primátore, radní, zastupitelé a zastupitelky, moje interpelace se týká současného dění na Ukrajině a v Praze. Chci se vás zeptat, jak se připravujete na naplnění slov, která jsme viděli z vašich sociálních sítích, o tom, že je Praha připravena pomoci Ukrajině, Ukrajincům.

Mám konkrétní otázky, jak se připravujete na pomoc případným uprchlíkům, kteří by z Ukrajiny rozhodně pravděpodobně mířili i sem do Prahy. Jaké procesy jste nastavili na to, abyste tyto věci řídili? Jaké kapacity bytů třeba hledáte? Nebo ubytování, protože si pamatuji, že ještě před pár lety jste se všichni přetahovali v tom, jak moc nechcete žádným uprchlíkům pomoci.

Chci se zeptat na to, na co jsem nedostal odpověď před měsícem od pana Hlubučka, kterého jsem interpeloval, protože celá ta Rusko-ukrajinská krize je také dost krize v závislosti na fosilních palivech. Jak budete pokračovat v tom, aby se Praha osvobodila od fosilních paliv. Ptal jsem se na to před měsícem, bez odpovědi. Mám to i v tématu druhé interpelace. Budu rád, když se k tomu konečně někdo postaví. Před měsícem jste všichni mlčeli.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji a poprosím pana primátora.

*Prim. Hříb:* Děkuji, já bych poprosil o odpověď pana náměstka Hlubučka, protože ten tady zmiňoval ty konkrétní ubytovací kapacity. Pochopitelně historicky zmíním to, že jsme pomáhali jako město ve spolupráci s ministerstvem vnitra např. disidentům z Běloruska. To bylo myslím 6 bytů.

Potom afghánským tlumočnickům, tam teď probíhá, nebo nevím, jestli už došlo jednání, nedoběhlo jednání ještě s ministerstvem vnitra, ale orientačně jsme se tehdy také bavili o nějakých jednotkách bytů.

V tuto chvíli předpokládáme, že by byly potřeba větší kapacity, byť nechceme předbíhat událostem, ale o podrobnosti bych poprosil pana náměstka Hlubučka.

**P. Hlubuček:** Tak já jsem o tom poměrně obsáhle hovořil v tom bodu, kde jsme projednávali pomoc Ukrajině. Zopakuji to tedy ještě jednou. V současné době máme rozpracovaný typový plán řešení krizové situace, migrační vlny velkého rozsahu. Je to základní dokument k postupu ve věci, který v současné době aktualizujeme.

Předpokládá se, že uprchlíci budou soustředěni v zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty a odtud pak půjdou dále do krajů. Z toho vyplývá možný požadavek státu na kraje, aby si zajistily možnost ubytovacích kapacit a možnosti dopravy z Vyšní Lhoty do místa ubytování.

My máme k dnešnímu dni – to znamená ihned – přípravu k okamžitému využití kapacity lůžek ve výši 2420, a to v hotelích a ubytovnách, internátech. Dále jsme připraveni prostřednictvím autobusů Dopravního podniku okamžitě řešit dopravu. Nejsou to pouze autobusy Dopravního podniku, kterých máme 1100, jsou to i dopravní prostředky jednotek Sboru dobrovolných hasičů a dalších subjektů.

Strategicky taktéž jsme připraveni v případě potřeby okamžitě aktivovat projekt Asistenční centrum pomoci ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem. Tento projekt Asistenčního centra pomoci schválila Rada hlavního města v roce 2020 pro pomoc občanům hlavního města při mimořádné události velkého rozsahu. Projekt je obecně aplikovatelný i na migrační vlnu.

Cílem projektu je soustředění velké nutné pomoci do jednoho místa, poskytnout bezpečný prostor, informace, potřebnou pomoc včetně psychosociální pomoci. Toto asistenční centrum by mělo fungovat v režimu 24:7. Aktivujeme ho, nebo můžeme ho aktivovat v řádu několika hodin. A poskytuje tlumočnické a překladatelské služby, zajištění ubytování, hygienických potřeb, vydání dočasných dokladů, podpora procesu identifikace nebo zprostředkování lékařské péče apod.

Pro provoz asistenčního centra byl vytipován objekt Městské knihovny v Praze a její pobočky a je zajištěn smlouvou mezi Městskou knihovnou a Hasičským záchranným sborem ve formě smlouvy o plánované pomoci na vyžádání.

Asistenční centrum funguje ve třech stupních aktivace, podle počtu osob, které potřebují jeho pomoc. S tím, že při těch prvních dvou stupních zůstává zachován provoz Městské knihovny pouze omezen.

**Občan Vít Massare:** Děkuji, já to nepotřebuji zopakovat asi úplně kompletně, když jste to tady četl celé.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, slovo tady dávám já, tak neskákejte do řeči. Tak kolega Hlubuček ještě dokončí.

**P. Hlubuček:** Jestli mohu pokračovat. Zároveň tedy aktivuji pracovní skupinu k řešení migrační vlny ve složení zástupců složek IZS, z odboru magistrátu, Červeného kříže, odborníků na integraci cizinců atd. To je k té první věci.

Co se týče té druhé, vím, že už interpelaci nestihneme, takže odpovím na tu druhou část nyní. Omlouvám se, že jsme dopis, který je tady připraven od interpelace minulý měsíc, nebyl odeslán. Ale já ho tady mám, takže vám ho přečtu. K dotazu ve věci Pražského společenství obnovitelné energie, byl to dotaz, jak je kapacitně zajištěn rozvoj Pražského společenství obnovitelné energie.

V současné době je nám v Pražském společenství obnovitelné energie, neboli PSOE, dedikováno 5 pracovních míst, neboli 5 pracovních úvazků. Nicméně PSOE začíná v únoru 2022, čili nyní, s přípravou projektové části do programu Elena dvě evropské investiční banky zaměřené na bytové domy, ze které bude možno kofinancovat další pracovní úvazky.

Cílem je ke konci roku 2022 mít v PSOE 10 pracovních plných úvazků kofinancovaných ze dvou projektů Elena. Pro realizaci pilotních projektů bude využita i spolupráce s městskými společnostmi, jako je např. Technologie hlavního města Prahy.

K dotazu, jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování energetické udržitelnosti budov ve vlastnictví hlavního města, byly osloveny všechny městské části s výzvou ke spolupráci na energetickém managementu. V první fázi se jedná o získávání pověření hlavního města Prahy k přístupu dat dodavatelů za všechny organizace a budovy v městských částech s cílem vybudování jednotné databáze spotřeby energií veškerého majetku města pod oddělení energetického managementu.

Do této spolupráce se aktivně zapojilo 30 městských částí. V současné chvíli je dokončována příprava výběrového řízení na zavedení a certifikaci energetického managementu hlavního města Prahy. Kdy v první fázi bude zaveden a certifikován systém pro cca 2000 budov v majetku hlavního města Prahy. Městské části tak budou mít možnost tento systém využívat, vyhodnocovat spotřebu energie svěřeného majetku a prioritizovat tak některé úspory energie a s hlavním městem spolupracovat i na jejich přípravě.

Na počátku tohoto roku se formalizovalo tzv. Fórum energetiků, kde počítáme, že si budou pravidelně vyměňovat zkušenosti jednotlivé městské části a hlavní město v oblasti energetického managementu. Další zapojení se předpokládá při vyhlášení výzvy modernizačního fondu, tzv. ENERGOV, zaměřené na úspory energie. Výzva se předpokládá v první polovině roku.

Na otázku, jak probíhá zapojování městských částí do aktivit na zvyšování využití obnovitelných zdrojů energie byly osloveny městské části při přípravě prvotních žádostí do modernizačního fondu do programu RESPLUS. V rámci hromadných projektů byly zapojeny např. městské části Kbely nebo Klánovice.

A otázka, kdy narážíte na problémy a co v této oblasti chceme stihnout do voleb, tak ohledně pilotního projektu Pražského společenství obnovitelné energie je pro rok 2022 problematické postavení bytových domů. I za elektřinu dodanou z fotovoltaiky pro vlastní spotřebu je účtován zatím stále distribuční poplatek. Tento přístup by se měl počínaje rokem 2023 změnit, mj. i díky iniciativě právě Energetického regulačního úřadu a tedy nastavení tarifů. A do září 2022 je naše příspěvková organizace připravená zahájit projekty na prvních sto bytových domech. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, máte doplňující dotaz?

**Občan Vít Massare:** Já chci poděkovat kolegovi Hlubučkovi za vyčerpávající odpovědi. Jenom tady zanechám otázku, jestli si myslíte, že 5, respektive 10 lidí řešících zlepšování energetické situace v Praze je dost. Já si myslím, že to je sakra málo, na shledanou.

**Nám. Scheinherr:** Petře, chceš reagovat?

**P. Hlubuček:** Samozřejmě, pokud těch lidí budeme mít více, rozpočet města se bude k této oblasti prioritně stavět, tak já budu samozřejmě jenom rád.

## **INT. č. 34/7 – Bronislava Frýdková**

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Bezbariérové toalety

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji, já svolám zastupitele do sálu.

Kolegyně, kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dokončili všechny interpelace občanů, tak, jak požádal kolega Bílek. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 39, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tím měníme program a pokračujeme s interpelacemi občanů.

Jako další se připraví paní Bronislava Frýdková, interpeluje pana náměstka Hlaváčka ve věci bezbariérových toalet. Připraví se pan Vít Massare. Tak prosím, paní Frýdková, máte 3 minuty.

*Občanka Bronislava Frýdková:* Mé jméno je Bronislava Frýdková, interpeluji pana Hlaváčka. Chci se vyjádřit ke stavu bezbariérových toalet. Mně je absolutně jasné, že je velice komplikované to vůbec organizovat a logisticky to vyřídit. Máme s tím zkušenosti, víme, jak dlouho to trvá, aby se toaleta navrhla a všechno, ale zásadní věc je to, že když cestujete na elektrickém vozíku, tak si můžete odskočit maximálně jednou. Najít si nějaké místo, kde to jde, a pak třeba čekat čtyři pět hodin, a nemůžete vůbec pít. Pak třeba jedete do školy nebo do práce a tam ta možnost třeba vůbec není. Je to velice náročné.

Já si cením každého, kdo tam tu veřejnou toaletu má. Nicméně je také velký problém, že když se dělá návrh, tak se k tomu sezve finální uživatel. Když se to konzultuje, tak třeba s někým, kdo má berle, tím pádem vůbec nemusí řešit ty věci, co musí řešit člověk na elektrickém vozíku. Což je samozřejmě problém, protože když tam vjíždíte, tak pak nejste schopní zavřít dveře a musíte vykonat potřebu při otevřených dveřích, což je poměrně nepříjemné. Anebo tam třeba nevjedete vůbec.

Také se dost často využívají úložné prostory a musíte říct personálu, aby odnesl mopy nebo různé balíky, což samozřejmě tu věc docela komplikuje. To je asi hodně důležité také vědět, že každý má určité aspekty, které je třeba zvážit. Jestliže jste jako vy, tak máte možnost nohu propnout, a pakliže ne, tak naopak třeba nezvládnete poradit si s toaletou, kde je schod, jako třeba já, který naopak je vyžadován lidmi, kteří mají berle, aby měli o co se opřít.

Takže je hodně důležité, aby se zvážily všechny možné handicapy, aby se diskutovalo s více uživateli. A také další věc je, že třebaže se schválí bezbariérová toaleta, tak často podniky nemají vyřešený přístup. Někteří se chlubí tím, že tam je bezbariérová toaleta, ale mají tam pak dva schody, tak to pak situaci moc nevyřeší. Aspoň tedy pro elektrický vozík.

Ano, jsem si vědoma toho, že se tyto problémy týkají převážně historických budov, kde to už vůbec není moc proveditelné. Což je pro mě dost limitující, protože bych samozřejmě ráda navštívila i centrum Prahy. A do centra Prahy se skoro nemožu pořádně podívat, protože si tam není kde odskočit.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, odpoví pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za interpelaci. Většinou tahle témata šla k Adamovi, protože k němu patří komise pro bezbariérovost. Pravdou je, že na co vy upozorňujete, je kromě provozních věcí, jako že třeba ta toaleta je zavřená a jsou tam džusy, tak je hodně o podstatě té vyhlášky.

Tak já bych možná navrhl, že bychom se sešli s paní profesorkou Šestákovou z fakulty, která je expertka, je i v té naší komisi. A já nemám tak hlubokou znalost o vzniku, o principech té vyhlášky, jestli se tam třeba dá hledat v rámci inovace nějaké zlepšení.

Takže neumím na to odpovědět, vnímám, v čem je problém. Je to kombinace provozních potíží a návrhů, které jsou v té vyhlášce. Možná ještě z praxe architekta, ne vždy jsou organizace ochotny projekty konzultovat. To je trošku slabina, ty systémy se mění. Tak bych poprosil Petru, svoji asistentku, jestli by si na vás nevzala číslo a uděláme schůzku s paní profesorkou Šestákovou a zkusíme navrhnout nějaký postup k řešení.

**Občanka Bronislava Frýdková:** Mohu ještě doplňující otázku? Jde hlavně o to, že vím, že se ta vyhláška moc nedodrží. Mám i osobní zkušenosti, že já jsem je zkoušela oslovit

a oni mě kontaktovali skrz konotaci úpravy budov apod. A podobně i hodně mých známých. Jednak buď nereagovali, anebo se vyjádřili, že nemají zájem. Takže tady nejde ani tak o to, že by tady nebyla snaha to diskutovat v rámci kolaudace, jenomže samozřejmě je to náročné.

A je mi jasné, že i v rámci dohody s památkáři je to docela náročné u historických budov, nicméně bylo by to přínosné.

**Nám. Hlaváček:** Ona by to ještě chtěla doplnit kolegyně Hanka Třeštíková, jenom chci říct, že zkusíme navrhnout nějaké řešení. Hodně těch věcí, o kterých mluvíte, jsou v kompetenci stavebních úřadů. To je specifický druh státu, takzvaná přenesená působnost. A naše pravomoci jsou tam poměrně malé. Ale zrovna si myslím, že kolegyně Šestáková, která v tom dělá roky, by možná mohla navrhnout nějaké řešení. Tak jenom poprosím ještě Hanku.

**P. Třeštíková:** Já jenom v rychlosti doplním, děkujeme mockrát za dotazy. Já bych ráda zmínila, že my se na přístupnost kulturních institucí, které myslím byly i zmíněny ve vaší interpelaci, tak se zaměřujeme a chystáme celkově nějakou studii. A vůbec prověření, jaké mají naše kulturní instituce problémy. A nejenom, co se týče lidí s tělesným postižením, ale i třeba nedoslýchaví nebo se zrakovým postižením atd. Takže pracujeme na tom.

**Občanka Bronislava Frýdková:** Děkuji za váš čas.

## **INT. č. 34/8 – Robert Vašíček**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- Volný pohyb psů

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a dostáváme se k další interpelaci, jestli je tu ještě pan Vít Massare? Pokud není, tak prosím pana Jana Hejkala a připraví se Robert Vašíček. Pan Jan Hejkal. Pan Jan Hejkal už také není, takže poprosím pana Roberta Vašíčka, interpeluje pana náměstka primátora Hlubučka ve věci volného pohybu psů. Prosím, máte 3 minuty.

*Občan Robert Vašíček:* Robert Vašíček, občan Prahy 11, občan hlavního města Prahy, pejskař, předseda Spolku pejskařů a zastupitel Prahy 11.

Já to téma tady probouzím z toho důvodu, že vůbec někoho napadlo v rámci Rady HMP upoutávat pejsky na vodítko. To je něco neskutečně tak ošklivého. A jediné, co pana radního Hlubučka, který přišel s tím nápadem, že by byly pouze vyhrazené vzácné plochy pro volný pohyb pejsků po Praze, tak jediné, co ho z toho osvobozuje, je, že možná sám pejskař není.

Pakliže pejskařem je a má doma velkou zahradu, tak je to od něj hanebné vůči pejskařům, kteří zahradu nemají. Já zde zastupuji zejména pejskaře, kteří nemají velkou zahradu, což je většina pejskařů v hlavním městě Praze. Všichni dobře víte – já jsem rád, že tady vidím mezi námi třeba Jirku Pospíšila, europoslance, člověka, který hájí práva pejskařů, velmi si ho za to vážím. A právě proto mě udivuje, že jeho bývalý kolega z koalice Spojené síly pro Prahu pan radní Hlubuček přišel s tím, že bychom pejsky uvázali na vodítko.

Vysvětlím, že je tam obrovský problém, že je tam fixační úzkost. Pejsek zná dva pocity, buď uteč, nebo zaútoč. Když dáme pejska na vodítko, tak nemůže utéct, takže vždycky zaútočí. A to je právě velký problém, že pejsci, kteří nepoznají být na volno, tak jsou samozřejmě vystresovaní pejsci. Je to týrání psů. A zároveň s tím je to obrovský problém z hlediska socializace pejsků.

Dobrá věc je, že mi ukažte, pakliže by byly ty vyhrazené lokality, což třeba na Praze 11 znamenalo jít 3 km, 5 km, tak mi ukažte důchodkyni ve věku 70 let, která vám bude chodit 5 km kvůli tomu, aby se pejsek na volno proběhl. To je absolutní hloupost.

Přátelé, já chápu nutnost vodítka, když mám dejme tomu pejska, který je trošku nebezpečnější. Sám bych si třeba nevzal rotvajlera. Každý si musí zhodnotit, jestli na toho psa má, nebo nemá. Proto si troufám na bigla, ale na rotvajlera nemám.

Ale abychom tady týrali důchodkyni s čivavou, tak to je trošku trapné. Takže bych se chtěl zeptat pana radního Hlubučka, jestli už to přehodnotil a jestli mi v tuto chvíli odpoví, že to byl hloupý nápad a že to bere zpátky. Já vím, že to nepřišlo nakonec na pořad jednání Zastupitelstva, ta anti-pejskařská vyhláška. Ale budu rád, když udělá mea culpa, udělá nějaké prohlášení v tom směru, že to byl hloupý nápad. A když budeme mít jistotu, že v tomto zákonodárném tělese, jako je Zastupitelstvo hlavního města Prahy, již tyto nápady nebudou vznikat.

Protože tyto nápady samozřejmě neprospívají pejskařům. A samozřejmě víte dobře, že to byla asi populistická struna, která měla nahrávat těm, kteří pejsky rádi nemají. Mezi



námi je pár lidí, kteří nemají rádi pejsky. Řekněme, že to třeba bude 10 % populace. Tak prosím o odpověď. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Prosím pana náměstka.

**P. Hlubuček:** Tak já nevím, o jakém hloupém nápadu hovoříte. Možná jste si špatně přečetl vyhlášku, pane Vašíčku, protože vyhláška, o které pravděpodobně tady hovoříte, je vyhláška na ochranu veřejné zeleně. Znovu opakuji, ochranu veřejné zeleně. My žádnou vyhlášku na volné pobíhání psů v Praze nemáme, taková vyhláška neexistuje. Jsme jednou z mála evropských metropolí, které takovou vyhlášku nemají.

K té vyhlášce na ochranu veřejné zeleně se v současné době praví, ta vyhláška je z roku 2001, kde je napsáno, že je pohyb psů ve veřejné zeleni zakázán. To je v té vyhlášce napsáno. To znamená, já chci, abychom chránili v Praze zeleň, a nemá to s pohybem psů vůbec nic prosím společného.

My jsme nechtěli tuto úpravu měnit, jenom ji případně nějakým způsobem zpřesnit. Vzhledem k diskusi, která se kolem toho strhla, právě proto, že město pravděpodobně nemá tu vyhlášku na volný pohyb psů, tak já bych byl rád, abychom diskusi nad tímto nějakým způsobem vedli s profesionálními spolky, jako je Český kynologický svaz, jako je Státní veterinární správa, jako jsou různé spolky a soukromé organizace nad právě vyhláškou, která zatím neexistuje. Kterou se tady sice historicky někdy někdo zabýval, ale právě pro nesoulad, ať už politický či celospolečenský, taková vyhláška nikdy vydána nebyla.

Ale je potřeba na druhé straně říci, že dle údajů z roku 2020 je na území hlavního města oficiálně chováno přes 90 000 psů. Lze samozřejmě usuzovat, že to číslo je reálně mnohem vyšší. A jak jste správně řekl, asi nemáme nikdo problémy s tím, že jde někdo venčit čivavu nebo pudlíka, problém jsou právě nechci říct úplně psi, ale spíš chovatelů psů bojových plemen a jejich kříženců, kteří se nezodpovědně chovají.

Zde je samozřejmě potřeba se odvolávat jak na občanský zákoník, tak na zákon o týrání zvířat a vést diskusi v rámci těchto dvou zákonů právě se společnostmi a s těmi profesními organizacemi, zda bychom vyhlášku pro volné pobíhání psů na území hlavního města měli mít. A jak by měla být nastavena, protože samozřejmě, znovu opakuji, v rámci možné legislativy. My v současné době nemůžeme nařídit ani vyhláškou chovatelů, že on má mít zkoušky na to, aby mohl chovat takovéto plemeno. My nemůžeme nařídit, že ten pes by měl mít zkoušky. Že s takovým psem by třeba mohl jít na vycházku jenom někdo, kdo má nejen ty zkoušky, ale že má třeba taky 18 let. Protože takového psa je možné potom považovat samozřejmě za zbraň.

A ty excesy, které se nám občas, naštěstí opravdu velmi výjimečně, v Praze stávají, tak jsou alarmující. A určitě bych byl rád, kdybychom tu diskusi vedli. Takže zpátky jenom k tomu, co v současné době v Praze platí. Zákon o pohybu na pozemních komunikacích hovoří o tom, že pes musí být na chodníku na vodítku, nebo na silnici. V zeleni, kde v současné době je tedy platná vyhláška o ochraně veřejné zeleně, se hovoří, že pes taktéž nesmí být na volno.

To, že se to dá vykládat různými způsoby, to je samozřejmě teoreticky možné, ale měl by pes být podle dnešní právní úpravy taktéž na vodítku. My chceme chránit v tomto případě touto vyhláškou zeleň. A jeden z paragrafů je tam opravdu o pobíhání psů na těchto prostorách. To znamená, toto je opravdu v nějakém řešení, ale asi tou nejlepší cestou by bylo mít samostatnou vyhlášku na volné pobíhání psů.

A znovu opakuji, není to o tom, že chce někdo bránit někomu, kdo má zvíře typu čivavy nebo pudla, ale ta vyhláška by měla být zaměřena do budoucna primárně na nezodpovědné chovatele plemen, které by mohly ubližovat. Ať už zdraví, nebo majetku ostatních. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, máte doplňující dotaz? Jedna minuta.

**Občan Robert Vašíček:** Ano. Já děkuji panu radnímu Hlubučkovi za vyčerpávající odpověď. Jsem rád, že jsme si porozuměli, jaký je tam chráněný zájem té vyhlášky na ochranu zeleně. Už samotný fakt, že schováváme něco, co se týká pohybu pejsků pod vyhláškou, která se jmenuje „ochrana zeleně“, je sám o sobě řečneme takový malý podvod.

Ale co je důležité, jsem rád, že si rozumíme v té věci, že máme bránit těm nezodpovědným majitelům, kteří způsobí např. poranění jiného člověka svým psem, to chápu, ale to se řeší úplně jiným způsobem. Takže velice rád s vámi budu spolupracovat např. na přípravě zákona, který můžete podat potom ze Zastupitelstva hlavního města Prahy směrem do sněmovny na téma, že by zkrátka byla něco jako garanční lhůta nebo doba, když někoho pes pokouše, tak jeho majitel bude mít omezená práva pohybu pro toho pejska.

To si umím představit, to je naprosto legitimní. Protože jestliže někdo svého psa nezvládá, tak může přijít takovéto omezení. Ale plošně to omezovat odmítáme. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak pan náměstek ještě odpoví.

**P. Hlubuček:** Já jsem rád za ten zájem. Nám přišlo k té vyhlášce na ochranu zeleně v rámci toho návrhu, jestli se nepletu, asi 170 připomínek, z toho možná 140 – 150, teď úplně nevím to číslo, bylo právě od těch, kteří se vyjadřovali k volnému pobíhání psů. A proto my se těmi připomínkami vážně zabýváme. A chtěl bych na to udělat v průběhu jara nějaké workshopy, abychom tady posunuli tu společenskou diskusi samozřejmě někam dál.

Takže to určitě ano. Myslím, že je správná cesta vydefinovat si to a samozřejmě na základě z praxe ze zahraničí nebo z měst, kde ta vyhláška už dlouhodobě funguje, tak, abychom využili jako Praha i tu legislativní možnost návrhu zákona. A to i třeba prostřednictvím Asociace krajů nebo Svazu měst a obcí. A abychom takovou vyhlášku v Praze prosadili v tom duchu, co jsme si tady řekli – ochrana zdraví ostatních psů, lidí a také majetku. A ta vyhláška by měla být primárně zaměřena na ty nezodpovědné majitele, kteří si pořizují psy, které nezvládají, kteří jsou vyšlechtěni k úplně jinému účelu než tomu společnému. Děkuji.