

**STENOZÁPIS z 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 27. 1. 2022**

(Jednání zahájeno v 8:43 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 33. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000Sb., O hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Ještě než začneme, tak mi dovolu, abychom po domluvě s našimi předsedy klubů na úvod našeho dnešního zasedání zahájili minutou ticha v rámci Mezinárodního dne památky obětí holocaustu. Připomínám, že tento den byl vyhlášen na základě toho, že 27. ledna 1945 byl osvobozen nacistický koncentrační a vyhlazovací tábor Osvětim-Březinka. Prosím tedy, povstaňte pro minutu ticha.

(Minuta ticha.)

Děkuji.

Upozorňuji, že nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření přizpůsobená aktuální situaci. Stravovací provoz v jídelně je po dobu zasedání veden v režimu závodního stravování. Veřejnosti do prostoru bufetu není vstup umožněn.

Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a v zájmu zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení na 45 osob. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, dnes jsou připojeni videokonferenčně:

paní zastupitelka Milena Johnová
paní zastupitelka Mariana Čapková
paní zastupitelka Alexandra Udženija
pan zastupitel Tomáš Kaštovský
pan zastupitel Pavel Světlík
pan zastupitel Martin Dlouhý
pan zastupitel Václav Bílek (s výjimkou časového úseku od 9 do 11:30 hodin)

Na celé jednání 33. schůze se omlouvají:

pan zastupitel Stanislav Nekolný
 pan zastupitel Karel Hanzlík
 pan zastupitel David Vodrážka (*připojil se videokonferenčně*)
 pan zastupitel Pavel Zelenka - do 18 hodin s tím, že pokud bychom pokračovali poté,
 tak dorazí.

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Miloš Růžička – (*připojil se videokonferenčně*)
 pan zastupitel Petr Fifka – od 18 hodin
 pan zastupitel Jakub Stárek – od 18:30 do 20 hodin
 pan zastupitel Vít Šimral – do 15 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Michaelu Krausovou a paní zastupitelku Marcelu Plesníkovou. Předpokládám, že obě jmenované souhlasí. Děkuji.

Má někdo ještě nějaký dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho.

Nyní tedy k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů.

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen – nyní bez titulů:

1. předseda Pavel Richter
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho, budeme tedy hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Tím pádem složení návrhového výboru bylo schváleno. Děkuji.

Nyní jsem byl upozorněn, že ještě vzdáleně bude připojen pan starosta Miloš Růžička.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v rámci dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Dne 20. ledna 2022 byla na magistrát doručena písemná rezignace na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pana Ing. Lubomíra Brože. Tímto dnem zanikl panu Brožovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., O volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 126 ze dne 24. 1. 2022 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Brože dnem 20. 1. 2022.

Druhým náhradníkem z kandidátní listiny politického hnutí ANO 2011 pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Bc. Filip Brückner.

Dámy a pánové, prosím pana Filipa Brücknera, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

Po přečtení znění slibu ke mně přistoupí pan Filip Brückner a jasně proneseným slovem „slibuji“ slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě запиše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Obdrží také stříbrnou plaketu, určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období.

A nyní prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát.

P. Richter: Slib člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

„Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.“

P. Brückner: Slibuji.

Prim. Hřib: Děkuji, posaďte se, prosím.

Ještě bych využil tohoto okamžiku, protože dnešní den mají narozeniny, kulaté a půlkulaté, shodou okolností dva členové Zastupitelstva, tak bych vás chtěl jenom informovat, že dnes slaví kulaté čtyřicetiny pan náměstek Vyhnánek a půlkulatých pětapadesát pan doktor Fífka.

Gratulujeme. (*Potlesk.*)

Gratulujeme a jsme rádi, že to s námi dnes oslavíte právě tady, na našem společném svátku demokracie.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“. Pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Tedy Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6, říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva a klubu členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 17. ledna stanovila „Návrh programu jednání 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě též den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Já bych chtěl nyní požádat paní radní Johnovou, paní radní Kordovou Marvanovou, pana náměstka Scheinherra, pana radního Chabra a v zastoupení pana radního Šimrala a také pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Nejprve tedy prosím paní radní Johnovou, ta je připojena vzdáleně.

P. Johnová: Dobrý den. Já tady mám 3 dozařazené, v pondělí schválené, body programu. Vlastně všechny tři se týkají poskytnutí grantů, a to v tisku Z – 9981 jde o poskytnutí grantu pro sociální služby. A v případě tisku Z – 9950 jde o takzvanou doplňkovou síť, čili také o sociální služby.

Já bych chtěla v této souvislosti velmi poděkovat odboru sociálních věcí, který přes vánoční prázdniny připravil všechny potřebné dokumenty pro projednání v orgánech města. Předkládám tyto tisky jako červené proto, že bohužel máme rozpočtové provizorium a sociální služby jsou velmi ohroženy zpožděním dotací ze státního rozpočtu. Proto jsme byli domluveni s odborem na začátku. Od začátku bylo jasné, že to takhle dopadne s rozpočtovým provizoriem, že předložíme tisky v lednu. Což znamená mj. celkově zrychlený proces a předložení v červené podobě.

Tisk Z – 9976 se týká zdravotnictví a jde v podstatě jen o technickou úpravu, která umožní hlavnímu městu převést dotaci z rozpočtu města do rozpočtu městské části Praha 1 zřizovatele Nemocnice Na Františku, kterému jsme v loňském roce schválili dotaci na pohotovostní službu a v prosinci jsme teprve schválili rozpočet, podle kterého bylo možno připravovat převod, a proto předkládám opět v lednu. Nechtěli jsme to takhle červeně, ale jinak to nešlo.

Prim. Hřib: Já děkuji paní radní Johnové a poprosím paní radní Marvanovou Kordovou o dozařazení červeného tisku.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, dovoluji mi odůvodnit zařazení tisku Z – 10039. Jedná se o revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 14. 10. A toto usnesení z října ukládalo úkol připravit legislativní návrh a předložit jej Zastupitelstvu.

Vzhledem k tomu, že legislativní návrh je připraven, ale my ho ještě konzultujeme s ministerstvem financí a chtěli bychom do něj zapracovat eventuální připomínky ministerstva financí, protože se to týká daní, tak ten tisk spočívá v tom, že by se prodloužila lhůta pro splnění tohoto úkolu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Já mám jeden dozařazený tisk, jedná se o dotace městským částem. V poslední chvíli jsme ještě s městskými částmi dávali k tomu podklady, proto byl tento tisk až dozařazen a prosím o schválení, ať městské části mohou podepisovat smlouvy se zhotoviteli. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní poprosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Já bych rád dozařadil tisk, který se týká majetkoprávního řešení pozemků. Jedná se o tom z důvodů, že bude nařízena dražba. My jako město bychom se té dražby rádi zúčastnili, abychom pozemky mohli případně získat. Jedná se o pozemky, na nichž se nachází místní komunikace a již tam držíme spoluvlastnický podíl.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní poprosím pana radního Šimrala, zastoupeného panem radním Zábranským.

P. Zábranský: Zdravím všechny, kolega radní Šimral by rád dohlásil tisk Z – 10027, který spočívá v poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace společnosti Letňany Lagoon, a to proto, aby mohlo být zajištěno plavání pro žáky 1. stupně základních škol. Předem díky za podporu.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní tedy, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 33. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otvírám rozpravu. Jako první dostanou slovo občané. Prosím tedy nejprve pana Kočovského. 3 minuty.

Josef Kočovský – občan HMP: Dobrý den, vážení členové Zastupitelstva, vážené dámy, vážení pánové. Dovoluji si vás s úctou požádat o zařazení bodu na program jednání navazující na naši žádost doručenou Radě HMP dne 10. 1. a danou následně na vědomí i vám.

Bohužel nás dodnes nikdo nevyrozuměl o stanovisku k této žádosti a čas kvapí. Jde o novelizaci položky dříve 1102, nyní 1107, přílohy č. 1 Tržního řádu, která proběhla značně netransparentně a následné zdůvodnění této změny se natolik rozchází s realitou, že několik představitelů odborné veřejnosti se nám přihlásilo s nabídkou osvětového vystoupení k tomuto tématu.

Prosím, umožněte nám zde přednést i naše stanovisko. Dosud se vše dělo potajmu a nikdo nám tuto možnost nedal. Dovolují si tedy požádat o zařazení bodu do jednání k této problematice. A obracím se na někoho z vás, aby si tento návrh osvojil a předložil jej. Děkuji, Kočovský Josef, předseda Cechu fiakristů a povozníků Čech a Moravy.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní dalším přihlášenou občankou je paní Marta Pakostová.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, vlastně vůbec nevím, jak vás mám oslovit. V listopadu jsem žádala o zařazení mimořádného bodu, a to projednání etického kodexu členů Zastupitelstva HMP, na který jste přísahali. Samozřejmě jste tento návrh neschválili, takže ho opakuji znovu dneska, abyste ho zařadili dnes na jednání Zastupitelstva.

Připomenu vám, že ačkoliv jsem nikdy nevystupovala v jiných otázkách, než je Rohanský most, přesto byl na dotaz Policie ČR, kde naše SVJ V Háji 1615/1 žaluje skutečnosti, které se magistrátu vůbec netýkají. Dopis, který byl nejen vrcholně sprostý, ale také naprosto lživý a podal naprosto křivé svědectví jak o mně, tak o skutečnostech okolo mostu.

Připomenu neexistující hádku na kontrolní komisi. Lživé je konstatování, že docent Kotas neprokázal možnost stavby mostu v trase Komunardů – Thámová. Protokol z 21. 6. 2021 ze šetření na místě možných staveb je k dispozici. Okamžitě jsem požádala o dementi dopisu na policii a osobní omluvu. Dopis byl adresován panu primátorovi jako nadřízenému všech a dostali ho i příslušní náměstci.

Co myslíte, že se stalo? Ředitel Plíšek mi sdělil, že žádné dementi nepošlou a že to jistě akceptují, což se nestalo. Poslala jsem další dopis primátorovi Hřibovi a zde je jeho odpověď, cituji: „K této vaší kritice musím shodně s ředitelem odboru konstatovat, že obsahem rozhodně nebyly jeho osobní názory a hodnocení dané problematiky, ale – jak bylo zcela jednoznačně uvedeno – jednalo se o doslovnou citaci vyjádření, kterou mu předložil odbor investiční.“

Podotýkám, že jsem s nimi nikdy nejednala. „A sekretariát náměstka primátora HMP Ing. Adama Scheinherra.“ Tento dopis psaly, prosím vás, jeho asistentky, nebo náměstek Scheinherr? „Lituji, že vám nemohu předložit kladnou odpověď, ale váš požadavek, aby se vám ředitel omluvil a zároveň svým jménem MHMP vyslovil dementi, pokládám rovněž jako nedůvodný. Pokud jste se cítila dehonestována, tak jste mohla své námitky k obsahu adresovat přímo těmto subjektům. Po vyhodnocení obsahu sumarizovaných podkladů vám sděluji, že jsem přesvědčen, že vůči vám nedošlo k žádnému nekorektnímu jednání.“

Mezi vámi sedí jeden ministr spravedlnosti, jedna náměstkyně ministryně spravedlnosti, bojovník za lidská práva v Číně a okolí a nejspíš pár dalších, kteří se považují za spravedlivé. Neměli byste se konečně začít bavit o tom, jak se chováte ke svým vlastním občanům a kde je vaše čest?

Co se týče toho, pane primátore, vy nevíte, že jako vedoucí tohoto úřadu jste zodpovědný za každého pracovníka, ať je politický, nebo zaměstnanec? Takže vy byste měl tento omluvný dopis napsat. A jestli to nevíte, tak se poraďte s právníky. Mě nezajímá, kdo to napsal. Napsal to úřad a jsou to lživá obvinění a křivá svědectví. Nevím, jestli to někdo uchopí ze zastupitelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan Petr Palacký z Prahy 6 s bodem návrh na zařazení tisku Džbán.

Petr Palacký – občan HMP: Díky. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já k vám mluvím z pozice člena Zastupitelstva městské části Praha 6 a zároveň z pozice člena petičního výboru petice „Nechte Šárku dýchat“, která za 4 dny od svého zveřejnění získala přibližně 5000 podpisů.

Rád bych, aby si někdo ze zde přítomných zastupitelů, zastupitelek v sále osvojit návrh na zařazení tisku na toto, nebo případně příští jednání Zastupitelstva, který by se týkal budoucnosti areálu rekreační nádrže Džbán.

Nádrž Džbán byla vybudována v 60. letech a od 90. let pozemky v blízkosti této nádrže byly ve vlastnictví státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky, který se od poloviny 90. let nacházel v likvidaci.

Roku 2012 došlo k dražbě části závodu, jehož předmětem byla většina pozemků v blízkosti vodní nádrže Džbán. A dále ještě několika dalších pozemků v různých katastrch hlavního města Prahy. Tato dražba byla, diplomaticky řečeno, poněkud podivná. Přihlásil se do ní jediný účastník, který získal dražený soubor nemovitostí za odhadní cenu. Odhadní cena byla na dnešní i tehdejší poměry značně nízká, protože soubor pozemků byl oceněn s ohledem na to, že se jedná o pozemky nezastavěné, vedené v územním plánu jako zeleň, lesní porosty nebo např. historické zahrady a parky.

O této dražbě, jak se zdá, nebyla spravena politická reprezentace městské části i hlavního města. Například tehdejší starostka Prahy 6 se vyjádřila, že se teprve půl roku po uskutečnění dražby dozvěděla o tom, že se nějaká dražba konala.

Zároveň hlavní město se ještě před začátkem dražby snažilo o to, aby předmětné pozemky získalo bezúplatnou cestou. Nicméně tehdejším náměstkem ministra financí to bylo odmítnuto. Výsledek je, že soubor pozemků získala společnost Molepo, s. r. o., která dle údajů v českém rejstříku a v české evidenci skutečných majitelů nemá známou majetkovou strukturu. A tato společnost se následně opakovaně snažila o změnu územního plánu, tak, aby se pozemky v blízkosti areálu Džbán staly pozemky zastavitelnými.

Jedna ze změn územního plánu v té poslední vlně z roku 2019 byla tímto Zastupitelstvem zamítnuta v polovině roku minulého. Druhá změna je stále mezi změnami, o nichž Rada hlavního města a Zastupitelstvo nerozhodlo, i když výbor pro územní rozvoj k ní vyjádřil negativní stanovisko.

Dámy a pánové, zhruba před dvěma týdny se stalo, že společnost Molepo, vlastník areálu, prohlásila, že rekreační areál Džbán uzavře. A to z toho důvodu, že pro ni není prioritou rekreace v areálu, ale pro ni je prioritou development. A že žádá, aby hlavní město a městská část souhlasili se změnou pozemků z nezastavitelných na zastavitelné. A v případě, že tak hlavní město a městská část neučiní, tak bude třeba, aby byl areál uzavřen, protože je pro společnost údajně nerentabilní ho dále provozovat.

Domnívám se, že tento postup nese určité znaky vydírání. A domnívám se, že by se tímto mělo Zastupitelstvo hlavního města zabývat. Na podporu toho, aby hlavní město dále jednalo o vykoupení pozemků, ale aby toto vykoupení nebylo svázáno změnami územního plánu, vznikla petice „Nechte Šárku dýchat“, která – jak už jsem říkal – získala do dnešního dne přibližně 5000 podpisů, a to za 4 dny od té doby, co byla zveřejněna.

Dámy a pánové, já bych proto prosil, aby se Zastupitelstvo touto problematikou zabývalo. Podle mě je to problematika, která je velmi důležitá a zároveň velmi aktuální. Budu velmi rád, pokud si někdo z vás návrh na zařazení programu do diskuze vezme za svůj. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy otvírám rozpravu pro zastupitele. První je přihlášený pan zastupitel Benda.

P. Benda: Dobrý den všem, vážené dámy, vážení pánové, já bych navázal na Petra Píšu z Prahy 6, protože také jsem obyvatel Prahy 6. A dokonce toho předmětného sídliště Červený Vrch, při kterém byla Vodní nádrž Džbán v 60. letech realizována.

Skutečně mám pocit, že Zastupitelstvo musí reagovat na to veřejné prohlášení firmy Molepo, které považuji za politické vydírání a myslím, že to má i určité konsekvence do struktur magistrátu. Takže bych navrhl tento bod skutečně zařadit. A to sice jako pevný bod na 18. hodinu, popřípadě dávám k diskuzi, jestli to nenavázat, až skončí ta diskuze, k petici k PIDu. To ale asi uvidíme. Zatím bych to navrhoval jako pevný bod v 18 hodin.

Připravil jsem k té věci materiál, který tady teď ještě dokončuji společně s Janem Čížinským. A mám avizo od Viktora Mahrika, také hrdého zastupitele z Prahy 6, který by se k tomu připojil. Ještě konzultuji věc s kolegy ze Spojených sil. Tak prosím o zařazení a dávám kolegovi Dlouhému ten příslušný dokument. A ten tisk bude mít číslo Z – 165, tedy 10065. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní další je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Hezký den, dámy a pánové, rád bych navrhl ten bod ohledně koupaliště Džbán, protože to koupaliště zná myslím každý Pražan. Je to velmi aktuální, protože na začátku ledna byl zaslán dopis od společnosti Molepo, který říká, stručně, „zavíráme, dokud neschválíte změnu územního plánu“.

Jen bych chtěl připomenout, že tahle kauza začala v době, kdy politikou odpovědnost za dražbu nesl současný zastupitel Zdeněk Zajíček, jako náměstek ministra financí. A současnou politikou, ale i faktickou zodpovědnost za ten stav nese také spolumajitel, současný politik ODS Vladimír Schmalz, což je bývalý předseda výboru pro územní rozvoj, současný člen několika výborů.

Ale my jako Praha sobě ten bod nenavrhujeme proto, abychom ilustrovali přístup ODS k tomu město, ale proto, abychom jasně dali najevo, že se Praha nechystá změnit ty pozemky na stavební. Že se Praha nechystá ustoupit tomuto vydírání a že Praha udělá všechno pro to, aby to koupaliště zůstalo otevřené.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych začal dneska tím, že se rozhodně jako hnutí ANO připojujeme k tomu, aby byl zařazen tento bod ohledně Džbánu. Ta situace se nám nelíbí a bylo by dobré, abychom to tady projednali. Takže se ztotožňuji se svými předřečníky a určitě žádám, aby to bylo zařazeno na program i za opozici a za hnutí ANO, které se k tomu připojuje.

Dále bych poprosil a chtěl bych si osvojit body občanů. Jako první bych si rád osvojil bod, který bych nazval „Projednání zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí“. Byl bych rád, aby tento bod byl zařazen jako bod č. 1. Stručně odůvodním proč.

Nelíbí se mi, že jsou tady zakazovány naše staleté tradice bez nějaké větší odborné diskuze. Pokud je mi známo, toto opatření, nebo změna nebyla projednána vůbec Prahou 1. Praha 1 nemá s tímto provozem koňských kočárů problém. Pouze by chtěla nějakým způsobem kultivovat trasy atd.

Mnohokrát volala po tom, aby se otevřela nějaká odborná diskuze a po nějaké kultivaci. K tomu nedošlo. Na Radě, kde já jsem byl přítomen, tak došlo k takovému zvláštnímu ad hoc hlasování na základě nějaké analýzy jedné neziskové organizace. Myslím si, že by si to zasloužilo nějakou větší diskuzi.

A druhý, ještě zásadnější problém, je ten, že tam dochází k nesouladu mezi tržním řádem a platnou smlouvou. Tržní řád má zakázat tuto službu od 1. 1. 2023, nicméně platná smlouva s provozovatelem je delší. Čili tam dochází i k nějakému smluvnímu mišmaši, není to v souladu. To znamená, měli bychom se tím podle mě zabývat.

Pokud bude bod zařazen, já budu určitě navrhopvat, aby byla zřízena nějaká odborná pracovní skupina, ve které budou zastoupeni jak členové neziskových organizací na ochranu zvířat, samozřejmě mají tam své místo, tak i ti odborníci, jako jsou veterináři, různí profesori vysoké školy v oboru koní apod. Já sám na to nejsem odborník, nemám na to jasný vyhraněný názor, je potřeba k tomu vést nějakou odbornou diskuzi. Ne odmávat od stolu jen tak, že si myslíme, že koně trpí a že zrušíme tradici, která tady byla 400 let, kterou nepřerušil například ani Hitler. Tak to si myslím, že není takhle správné.

A dále bych si chtěl osvojit ještě bod paní občanky Pakostové, který nazývám „Etický kodex zastupitele a jeho dodržování členy Rady HMP“. A poprosím ho zařadit jako 1. bod pana primátora. Opět si myslím, že to, co tady zaznělo z úst paní Pakostové na mikrofon, je poměrně závažná věc. Pokud o nějaké občance úřad nebo členové Rady nebo jejich pověření zástupci tvrdí nepravdy nebo dokonce lži na úředních listech, které potom posílají orgánům v trestním řízení, tak si myslím, že bychom se s tím měli seznámit a že by to tady dotyční měli vysvětlit, jak to bylo.

Je to poměrně velké obvinění, tak pokud to není pravda, tak si myslím, že si to zaslouží, aby ten bod byl zařazen a tady na mikrofon zaznělo, že to, co paní Pakostová tvrdí, není pravda. Bylo to tady na stenu a mohli jsme to ve své podstatě ukončit a už se k tomu nevracet. Anebo vysvětlit, že to třeba takhle opravdu bylo a omluvit se paní Pakostové a nějak to vypořádat.

Tak děkuji, předávám písemně.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan předseda pirátů Mahrik.

P. Mahrik: Vážené zastupitelé, vážené zastupitelky, pane primátore, děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu zařazení bodu ohledně Džbánů. Chtěl jsem říct, že zařazení tohoto bodu podporujeme. A ještě jsem chtěl doplnit, že my jsme s Molepem v tomto volebním období jednali. Molepo říkalo, že nechtějí prodat ty pozemky a my jsme si vysvětlili, že změna územního plánu, kterou požadují, že je nonsens nejen politický, ale i ekonomický.

Dost mi vadí, že teď Molepo přišlo s touhle vydírací taktikou. Vlastně mě překvapily i ty okolnosti, které zjistili piráti na Praze 6, že pan Vladimír Schmalz v době, kdy se jednalo o prodeji Molepa, tak byl předseda výboru pro územní rozvoj. Takže pravděpodobně měl velký vliv na to rozhodnutí, že město ty pozemky nenabude. A pak vzápětí on sám je nabude a rozhodne se tímhle způsobem vydírat hlavní město Prahu.

To je okolnost, která mě velmi znepokojila a budu rád, když se tady o tom pobavíme v rámci zařazeného bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu, který se jmenuje „Dopad klimatického plánu hlavního města Prahy na životní náklady obyvatel Prahy“. Je podložen tiskem Z – 10056.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy svým usnesením č. 27/30 ze dne 27. května 2021 schválilo klimatický plán hlavního města Prahy do roku 2030. Je určitě nesporné a chvályhodné, že Praha vytvořila plán reagující na probíhající klimatické změny. Je také zřejmé, že Praha není izolovaným ostrůvkem a může jen částečně ovlivňovat snižování emisí. Těžko lze zastavit stavby, kde výroba oceli nebo cementu výrazně zvedá emise v poměru 1:1 nebo vyrobit dostatečné množství bezemisní energie. Nicméně je třeba také přiznat, že všechny záměry klimatického plánu mají přímé a nepřímé dopady na životní náklady Pražanů.

Ambiciózní financování zmíněného plánu znamená, že bude méně peněz na financování dalších priorit výrazně ovlivňujících život v Praze. Přímé dopady boje s klimatickými změnami se dotýkají Pražanů už nyní. Lze těžko hovořit o současné energetické krizi s vyhlídkou, že bude trvalá.

Stoupají ceny svozu odpadů, vody, tepla, dopravy, plynu a elektřiny. Je poctivé a nezbytné jasně říct Pražanům, jaká bude cena klimatického plánu v dopadu na jejich peněženky. Analýza, která by toto obsahovala, není součástí zmíněného plánu a je třeba ji kvantifikovat jak do objemu, tak času.

Je výsostným právem každého občana se rozhodnout, zda je taková cena akceptovatelná nebo příliš ambiciózní a přizpůsobit klimatický plán stávající realitě a situaci občanů hlavního města Prahy.

Já už jsem podobný pozměňovací návrh, respektive doplnění, podával přímo toho 27. května, kde jsme o tuto analýzu žádali. Situace od té doby ukázala, že to je velmi akutní problém. Já bych tady nechtěl teď zdržovat tím, že budu uvádět argumenty, které přímo budou nějakým způsobem specifikovat dopady, ať už přímé, nebo nepřímé, na životní náklady občanů Prahy. Předpokládám, že to bude provedeno potom v rámci tohoto bodu.

To usnesení není vlastně nic jiného, než že žádá Radu HMP o to, aby tuto analýzu provedla a předložila ji zastupitelům a předložila ji také občanům Prahy k dispozici, aby se mohli svobodně rozhodnout, za jakou cenu, kdy a jakým způsobem se bude ke klimatické změně přistupovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych se rád také vyjádřil k tomu návrhu pana zastupitele Palackého. Jenom, co je otázkou předmětného sporu na Džbáně, tak město se v prvotní fázi – tuším před třemi lety, není tedy pravda, že bychom se tomu nevěnovali – snažilo zjistit i vůli společnosti Molepo dané pozemky prodat. Když něco chcete koupit, musí chtít někdo prodat. A bohužel společnost Molepo se vyslovila, že nemá zájem zcizovat tyto pozemky.

Jak řekl pan předseda Mahrik, i s panem předsedou výboru pro územní rozvoj Zemanem se vedla jednání o té potenciální možnosti změnit územní plán. Ale takové, která by konvenovala jak městské části Praze 6, tak hlavnímu městu Praze. A v případě, že by se vůbec vedla ta úvaha možné částečné změny územního plánu, byla jednoznačná podmínka získání bezúplatně za kontribuci právě celou část rekreačního areálu.

Jak řekl pan kolega Mahrik, bohužel, v této části jsme se společností Molepo nebyli schopni domluvit. A na základě toho ten výsledek jednání poputuje do výboru pro územní rozvoj. A to je asi víc na pana předsedu pro územní rozvoj. Nicméně z mého pohledu je to nátlaková hra společnosti Molepo. Ale určitě to nemá vést ke změně územního plánu.

Na druhou stranu město nemá legitimní možnost někoho donutit něco prodat. Tohle není případ, který by byl stažen pod vyvlastňovací zákon. Ano, možná je chyba tehdejšího vedení hlavního města Prahy, že nebylo více aktivní v rámci snahy získat daný areál.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Kubíček.

Kubíček J.: Dobré ráno, vážené kolegové, děkuji za slovo. Na minulém jednání Zastupitelstva HMP, kdy jsme řešili problematiku svozu odpadů jsme otevřeli i téma sensorických řešení pro odpadové nádoby.

Operátor ICT vypsal 3 zakázky, z čehož ke 2 zakázkám mezitím ÚOHS otevřel správní řízení. A podle mých informací 13. ledna operátor obě zakázky zrušil. Přesto má stále na webu napsáno, že probíhá vyhodnocení. Já myslím, že bychom měli krátce dostat informaci o tom, jak vlastně celá ta věc probíhá, co se stalo, proč to bylo zastaveno a jak se bude pokračovat.

Proto navrhuji zařazení bodu „Dodávka a provoz sensorických řešení pro odpadové nádoby“.

Zároveň bych se rád přidal k návrhu pana zastupitele Prokopa ve věci zakazu fiakrů. Já si myslím, že si zasloužíme vysvětlení Rady, proč k takové věci došlo. Minulý rok oslavila jízdní policie Prahy 30 let své existence. Městské části nakupují kladrubské koně, Praha provozuje sama přes 20 koní. A zdá se mi, že po tomhle nařízení Rady o změně tržního řádu budou mít nárok na koně v Praze pouze zástupci vrchnosti, a prostí občané se vůbec ke koním nedostanou. Proto by mě zajímalo, jak vidí Rada budoucnost koní v Praze.

A zároveň bych rád podpořil i návrh pana Prokopa na zařazení projednání stížnosti paní Pakostové. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Já bych rád zařadil několik tisků, které by mělo Zastupitelstvo na dnešním jednání projednat. Jeden je tisk pod číslem Z – 10013, k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 1 ze dne 15. 11. 2018 ke stanovení funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva HMP uvolněni.

Krátké odůvodnění tohoto tisku. Jak jistě víte, toto usnesení stanovilo, kteří zastupitelé jsou uvolněni a budou pobírat odměnu za výkon své funkce. Vzhledem k tomu, že předsedkyně kontrolního výboru Alexandra Udženija se stala starostkou městské části Praha 5, a to uvolněnou starostkou na městské části Praha 5, nechce nadále ve funkci předsedkyně kontrolního výboru pobírat odměnu za tuto funkci a ráda by to vyřešila jediným správným způsobem, a to je tak, aby Zastupitelstvo rozhodlo o tom, že za výkon této funkce se odměna nepobírá.

Tento postup není obvyklý, jak jsem zjistil, protože někteří možná pobírají i peníze na městských částech v uvolněné funkci i v rámci orgánů hlavního města Prahy, ale my jsme v rámci klubu ODS i po dohodě s paní předsedkyní přistoupili k tomuto návrhu, aby skutečně legálně a zcela transparentně tyto prostředky nepobírala jako předsedkyně kontrolního výboru. A tudíž že bychom ji vyňali z funkce předsedkyně kontrolního výboru z toho usnesení č. 1 z roku 2018.

Tak to je jeden tisk a prosím o podporu tohoto tisku. Druhý tisk, který bych rád zařadil, je tisk, který má č. Z – 10063. A ten se týká tíživé situace v oblasti pražského sportu v souvislosti s dopady skokového nárůstu cen energií a nárůstu cen vodného, stočného a svozu odpadu. Velmi rád bych poprosil tímto usnesením, protože ta situace je skutečně tíživá, pana radního Šimrala ve spolupráci s panem náměstkem Vyhnánkem, jestli by na jednání na příštím Zastupitelstvu nezkusili přijít s nějakým návrhem, jak tuto tíživou situaci řešit.

Těch možností je asi víc, podobně jako jsme hledali řešení v případě dopadu covidu, tak myslíme si, že v tuto chvíli pro pražský sport a především sport dětí a mládeže, by stálo za to zvážit možnosti, které může hlavní město Praha, ať už jako vlastník objektů, nebo jako ten, kdo poskytuje dotace do pražského sportu, něco udělat. Myslíme si ale, že by to mělo být dobře připraveno, a proto ten návrh usnesení, aby členové Rady přišli na příští Zastupitelstvo s takovým návrhem.

Já jsem zapomněl říct, kam bych navrhoval ten tisk o předsedkyni kontrolního výboru. Myslím si, že to je relativně jednoduchá věc. Navrhoval bych to jako bod č. 1 dnešního jednání Zastupitelstva HMP. Myslím, že by to mohlo proběhnout velmi rychle. Naopak u toho tisku se sportem bych to navrhoval jako bod č. 43, což by byl 1. bod, které má pan radní Šimral v návrhu programu, který tady vidíme. Samozřejmě by se to přečíslovalo, pokud by došlo k zařazení jiných bodů.

Poslední věc, kterou bych rád zařadil. Rád bych požádal náměstka Scheinherra, aby předložil informaci o opravě Barrandovského mostu. Navrhoval bych, aby to byla informace, která by byla zařazena jako bod č. 19 na dnešní jednání Zastupitelstva. Vznikají různé šumy o tom, co všechno Pražané a městské části a jejich reprezentanti vědí o opravě Karlova mostu. Ať už se to týká objízdných tras, nebo případně dalších dopadů, které samozřejmě budou mít zásadní vliv na život a provoz v hlavním městě Praze.

Myslím si, že pokud se má zahájit oprava Barrandovského mostu v následujících týdnech či měsících, takovou informaci bychom jako zastupitelé hlavního města Prahy měli dostat. Takže prosím o zařazení této informace pana náměstka Scheinherra. Předpokládám, že o tom ví úplně všechno, takže nebude problém, aby tu informaci přednesl. Popřípadě aby přišel příslušný pracovník z TSK, popřípadě aby přišel kdokoliv další, kdo k tomu má co říct.

Na závěr mi dovolu je ještě dvě poznámky. Rád bych podpořil zařazení bodu, o kterém mluvil Ondřej Prokop. Já jsem ho měl také připravený jako samostatný bod jednání programu Zastupitelstva. Chtěl jsem požádat o informaci o způsobu projednávání novely nařízení č. 9, což je tedy nařízení, kterým se vydává tržní řád. Rád bych v tomto bodu věděl, jak probíhalo projednávání tohoto bodu, jak došlo k tomu, že to tržní místo, které sloužilo pro obsluhu v hlavním městě Praze a řekněme zajištění fiakrů.

Není mi to jasné, kdo to navrhl, kdy to navrhl, jak to bylo projednáno, s kým to bylo projednáno, jestli tam proběhlo připomínkové řízení a další a další věci. Myslím si, že tato vládní koalice na pražském magistrátu, která se zaštiťuje transparentností a schopností komunikovat s veřejností a odbornou veřejností, tak určitě nemá problém, aby nám řekla hezky, jak to celé proběhlo a co ji vedlo k tomu, že toto rozhodnutí udělala. Protože samozřejmě to může mít pro hlavní město Prahu poměrně zásadní dopady z hlediska případné náhrady škody, která by mohla vzniknout.

A co se týká bodu, který tady navrhuje pan Čížinský, pan Bend a pan Mahrik a dalších. Budu velmi rád, pokud se dozvím, jaká příčinná souvislost existuje mezi Zdeňkem Zajíčkem a společností Polepo. Obzvláště v okamžiku, kdy používají taková slova, jako je vydírání. Což nevím, jestli má být naznačení, že se jedná snad, nedejbože, o spáchání trestného činu podle trestního zákoníku, tedy § 175. A velmi rád si tohle vyslechnu, jestli takové skutkové souvislosti tady existují, nebo neexistují, mezi mým jménem a tím příběhem, který tady zmiňovali.

Protože v případě, že by to tak nebylo, tak potom zase trestní zákoník pamatuje i na jiné věci a jsou tam jiné skutkové podstaty, např. skutková podstata pomluvy, případně další, které samozřejmě mohou zásadním způsobem ovlivnit i projednávání této záležitosti.

Takže já se těším, že se dozvím, jaká tady taková příčinná souvislost existuje, pokud moje jméno je v této souvislosti zmiňováno. A v tomto případě já za sebe říkám, že budu hlasovat pro zařazení toho bodu.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan zastupitel Portlík.

P. Portlík: Tak dobrý den, Já bych poprosil o zařazení nového bodu pod tiskem Z – 10064, „Podezření dělení IT zakázek malého rozsahu“. Klidně i jako bod č. 1 dnešního Zastupitelstva. Udělal bych krátkou rekapitulaci. Já jsem v květnu v roce 2021 na jednání Zastupitelstva poprvé interpeloval dělení zakázek v odboru infromatických aplikací, za které gesčně odpovídá pan primátor.

V červnu opakovaně na dalším jednání Zastupitelstva jsem upozornil na podivné a veskrze neznámé společnosti, které si dělily zakázky. Některé tři mezi sebou, některé i čtyři. Primátor reagoval, cituji zápis: "Jo, vy jste se ptal na to dělení zakázek myslím. Jo, jo, jo, tak co se týče těch zakázek, tak postupujeme naprosto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek."

Na základě toho jsem obdržel odpověď na moji interpelaci, kde jsem ale neobdržel žádné písemné výstupy, zápisy z jednání, zpracované podklady vyhotovené analýzy, o které požádám opět.

V červenci na základě těchto mých dvou podnětů pan primátor – a to je dobře, že připustil chybu - a změnil zadávání malých zakázek a změnil pro ně pravidla. Po 2,5 letech, co má v gesci IT. V červenci ÚOHS obdržel podněty na prošetření dané věci a celou věc jsme začali diskutovat znovu. Primátor nám v přímém vstupu sdělil, že neznámá schránková firma bez sídla a možnosti kontaktů je vlastně levnější.

Ale já jsem neslyšel, když je bez sídla, jakým způsobem tuto firmu kdo oslovil, když nemá sídlo a nebylo možno ji nějak kontaktovat. Ani – pokud jsem dobře četl všechna média, tak ani média nebyla schopná některé z těch firem kontaktovat.

A pak na konci v listopadu Rada schvaluje sloučení dvou IT odborů. Vracíme se tak ke stavu, který vlastně už platil za předchozí primátorky Adriany Krnáčové, a který primátor zrušil na začátku vládnutí. Aneb vracíme se tak zpět k tomu, co jsme zrušili. Ředitel byl odvolán, i když za IT odpovídá primátor. Myslím si, že tím vyvstávají otázky a že by bylo třeba prošetřit v rámci IT zakázek, zda nedocházelo ještě k jinému dělení než toho, kterého jsem si všiml.

Navíc pan primátor zde uvedl zcela zásadní lež v průběhu toho, kdy to komunikoval, kdy jedna z těch firem, která se týkala manželů Beranových, tzn. především IT Consult, dále se také jednalo o Shareport, řekl, že jméno pana Berana je spojené s ODS. Já bych ho rád, jakmile budeme mít zařazený tento tisk, vyzval k tomu, aby řekl, s kým konkrétně z ODS je spojen pan Beran.

Ale udělám i panu primátorovi krátkou erudici, protože pan Beran pracoval pro Pražskou plynárenskou. Původně se má zato, že do Pražské plynárenské ho přivedl jakýsi pan Zmatlík, který ho také zároveň propouštěl. Možná by se pan primátor, protože se s panem Zmatlíkem velmi dobře zná, když ho piráti navrhovali do statutárních orgánů Pražské plynárenské, mohl zeptat, při jaké příležitosti pana Berana a za co propouštěli. Protože v těch oficiálních dokumentech se ne zdaleka vše dozvíte.

Pan Beran byl člověk, který zde působil, nicméně to byla velká lež, anebo jste záměrně šířil pomluvu, že ho přivedla ODS. Není to pravda. Byl to člověk, kterého vy jste si zpátky vybrali ve výběrových řízeních poté, co byl v roce 2012 propuštěn z Pražské plynárenské. A mám zato, že to bylo pro podezření právě s vytvářením jakéhosi nákupního listu a spornými zakázkami, se kterými by mohl být spojován. Nicméně zda to tak bylo, skutečně nemohu potvrdit. Ale má přinejmenším něco společného s piráty.

Čili já bych chtěl, abychom z toho zase nedělali rotyku, abychom vzali tyto skutečnosti na vědomí. Já doufám, že to správní řízení ÚOHSu dopadne dobře. Nicméně chtěl bych, abychom také uložili předsedkyni kontrolního výboru, aby zkontrolovala všechny zakázky malého rozsahu, kde by mohlo být podezření na dělení, abychom takové věci už dále v zastupitelském orgánu neměli.

Myslím si, že je tristní, že jste změnil ten systém až v červenci, po 2,5 letech své vlády. Na druhou stranu kvituji, že po těch mých interpelacích jste tak učinil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo a zdravím vás takhle z karantény. Já bych se jenom chtěla vyjádřit k té petici, jestli jsem dobře pochopila, ke koupališti Džbán. Jen bych jenom poprosila všechny kolegy, pokud je to opravdu petice a má 5000 podpisů za 4 dny, tak, jak jsme slyšeli od občana, který ji uváděl, tak abychom petici projednávali rádně.

To znamená, aby petiční výbor poté, až sesbírá podpisy, aby to předal na magistrát, my to projednáme na kontrolním výboru a rádně to přineseme. Takovéto ad hoc akce bych prosila, aby se neděly. Opravdu se to nedělo ani takhle v minulosti. Tuším, že jsme to udělali jenom jednou a myslím si, že to je velmi nestandardní.

Takže pokud je to petice, tak bych poprosila kolegy, aby dneska nehlasovali o zařazení do bodu programu a aby se to rádně projednalo na kontrolním výboru. A poté se to rádně jako petice doneslo na Zastupitelstvo, přesně třeba se stanoveným časem, kdy se to bude projednávat. Aby všichni ti, kteří byli zmiňováni, mohli třeba přijít a obhájit se nebo říct k tomu své.

Ostatně to je i cesta, kterou radí můj kolega Benda z kontrolního výboru. Já mu vždy vycházím v tomto vstříc, že když se zmiňuje někdo na kontrolním výboru nebo nějaký petent, který tam není přítomen, tak vždycky ten bod přerušíme, aby ten dotyčný, o kterém se bavíme, mohl třeba být přítomen, pokud o to má zájem, a být pozván.

Tohle bychom měli držet i na Zastupitelstvu HMP, takže já bych poprosila všechny, aby se to nedělalo takhle nestandardně, ale aby se to opravdu dalo na kontrolní výbor. A já to přinesu mileráda na příští Zastupitelstvo (*výpadek zvuku*), ...atd. mohli být obeznámeni a přijít a eventuálně nám říct svůj názor. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní technická pan zastupitel Benda.

P. Benda: Vyzván kolegyní Udženijou, tak jenom chci reagovat, že ten tisk není projednávání petice, formálně vzato. Sice tam je zmíněná v příloze, ale je to reakce na veřejnou výzvu firmy Molepo, s. r. o., bez ohledu na tu petici, která probíhá. Takže myslím, že není důvod to odkládat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jen zareaguji rychle ještě na Sandru Udženiju. Samozřejmě pokud je tady petice s 5000 podpisy, tak by automaticky měla být projednána na Zastupitelstvu. A nevím, jestli je účelné, abychom to projednávali několikrát. Zvažme, asi bych to potom nechal na poradu klubů, jestli to opravdu projednávat dnes, nebo až potom řádně.

Protože standardně opravdu ten proces je takový, že pokud má petice přes 1000 podpisů, jde na podatelnu, následně jde na kontrolní výbor a kontrolní výbor to zařadí potom na Zastupitelstvo. To by měl být asi ten správný postup, ale samozřejmě necháme to potom na nějaké diskusi tady předsedů.

Ale já jsem chtěl mluvit o něčem jiném. Já jsem e chtěl připojit k návrhu Tomáše Portlíka, na kterém jsme pracovali společně. A to jsou zakázky IT. Vážené kolegyně, vážení kolegové, piráti nám slibovali, že budou umět dát dohromady IT, které dlouho na magistrátu nefungovalo ideálně.

Hned po nástupu, poměrně krátce, tady došlo k restrukturalizaci odboru, kde byl z mého pohledu účelově odbor rozdělen. Byl přijat pan Krch, což je vlivný zastupitel pirátů ve Středočeském kraji. Současně se tady stal vedoucím odboru IT, což je něco naprosto nehorázného. To tady nebylo ani za ODS nebo ČSSD, aby zastupitel kraje byl současně vedoucí odboru, měl takovouto obrovskou kumulaci funkcí.

To už je první do nebe volající věc, která tady byla. A pan Krch, vážení přátelé, kolegové, dělal to, že obcházel účelově naši firmu operátor ICT a zadával zakázky přímo z ruky z magistrátu. Je to analogicky podobné, jako kdyby Technická správa komunikací nedostávala opravu některých silnic a tady vedoucí odboru dopravy řekl, že tamhle tu díru bude asfaltovat nějaký jeho kamarád z Ústí apod. Myslím si, že tohle není standardní praxe. TSK třeba spravuje všechny silnice. A stejně by to měl dělat operátor ICT, proto tu společnost máme.

Poté, co jsme na to upozornili v létě jak vás, tak média, dali jsme podnět na antimonopolní úřad, tak se ty zakázky najednou velmi rychle opravily, začaly se zadávat úplně jiným způsobem. Došlo tady dokonce k nějakému snížení limitů atd., což kvituji, to je fajn. Následně byl i potichu „odejit“ pan Krch. Nikde se o tom nepsalo, nikde se o tom nemluvilo, jenom se tiše zase spojily ty odbory, které byly předtím účelově rozděleny. S tím, že odůvodnění bylo ve smyslu, že už to rozdělení není potřeba, protože je všechno opraveno a funguje perfektně.

To jen k doplnění toho, jak to tady fungovalo první 2 roky pod panem primátorem, piráty a pod panem Krchem. Myslím si, že by si to opravdu zasloužilo zařadit tento bod, abychom o tom mohli vést diskusi, aby to případně jmenovaní a další zástupci Pirátské strany, odborníci na IT tady mohli vysvětlit nám i občanům. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom za rozvoj - a po mně bude následovat ještě předseda výboru Petr Zeman - chtěl říct, že dobře víte, že celý náš tým se věnuje rozvoji zodpovědně a že děláme všechno pro to, abychom našli shodu mezi investory, městem, městskými částmi.

Tato změna tzv. Molepa, která se dneska diskutuje, je vlastně naprosto nepřijatelná. Jen jsem vás chtěl ubezpečit, že ta situace není nastavená tak, že bychom nějak zvažovali, že tu změnu budeme předkládat k odsouhlasení. A je to se zdravým rozumem po dlouhé debatě s investorem, kde jsme vyzvali k řešení, k doplnění podkladů, hledání vzájemně výhodné spolupráce. Takto se změny územního plánu skutečně neprocesují, my to v nejbližším balíčku to takhle předložíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, vážení kolegové, já budu krátký. Doufám, že tenhle bod bude zařazen, nicméně pokud by nebyl, tak bych vám chtěl dát informaci, jak probíhalo jednání na VURMu. My jsme dostali podnět 504, který jste viděli před chvilkou na tom podkladovém listu, na 17. výboru dne 12. 5. 2020.

V té době jsme to zamítli. Městská část si žádala přerušeni, protože opravdu probíhala jednání o majetkové výměně. Nicméně hlasování tam bylo 7:3, tzn. 7 bylo proti, 3 se zdrželi. Podnět potom byl znovu zařazen na 26. jednání výboru. Byl přerušen právě z hlediska probíhajících jednání, 27. také přerušen a 28. byl konsensuálně zamítnut, protože městská část Praha 6 prohlásila, že to nespěje vůbec k žádné dohodě.

Jen bych chtěl ještě říct, že tohle rozhodnutí bylo učiněno po nějakém dlouhém zvažování, protože samozřejmě majetková výměna tam byla. Mluvílo se o tom otevřeně od počátku. Tam já jsem věřil Praze 6, že tahle jednání nějakým způsobem dokončí, ať negativně, nebo naopak pozitivně.

Takže to je jen za mě informace, pokud bude bod zařazen, jsem ochoten mluvit i o tom, jaká se tam vedla debata. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní jsem přihlášený já, poprosil bych tedy pana náměstka Vyhnánka. Ne, tak pana náměstka Hlaváčka, aby převzal řízení jednání.

Nám. Hlaváček: Všechny zdravím při dnešním svátku a slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych se rád vyjádřil k některým nepravdivým informacím, které tady dneska zazněly. Co se týče těch záležitostí v rámci IT, asi na úvod - nicméně bych rád uvedl, že my jsme v IT ušetřili mezi lety 2018 a 2020 celkem 143 mil. Kč ročně. Ještě nemáme spočítaný minulý rok, to ještě účtárně chvilku potrvá, ale každopádně jednoznačně úspory tu jsou.

Samozřejmě já nemohu vyloučit, že nějaký úředník někde neudělal nějakou chybu. Pokud se tak však stalo, tak pochopitelně to novum, které tady bude oproti předchozím letům, kdy se tu dělaly nějaké chyby v oblasti zakázek, tak to novum bude v tom, že tentokrát skutečně bude důkladně prověřeno, kdo za tu chybu může. A pochopitelně, pokud se dojde k závěru, že někdo způsobil městu nějakou škodu, tak to nebude nijak zametáno pod koberec, ale ta škoda bude důsledně vymáhána po těch dotyčných.

Jsem v zásadě pro to, abychom ten bod klidně zařadili, akorát si myslím, že je nutné probrat a potom promluvit si o celém kontextu. Já měl zato, že budeme následovat to, co jsme si řekli na kontrolním výboru, kdy se řeklo, že nejdříve vyčkáme, k jakému závěru dojde ÚOHS a potom teprve bychom to nějakým způsobem řešili na kontrolním výboru. Protože do té doby děláme účet bez hostinského.

Aktuální stav té situace je takový, že ÚOHS poslal – já nevím, jak se to jmenuje - platební příkaz nebo zjednodušené řešení té záležitosti. S tím, že úřad má zaplatit 150.000 Kč. A to z toho důvodu, že došlo k nějakému pochybení, které se týká zakázek spojených s portálem Praha.eu. Nejde o Portál Pražana v žádném případě, jedná se o portál Praha.eu.

Úřad se v tuto chvíli brání tím - a to bych i docela věřil úřadu v tomto ohledu, byť nejsem právník, ten zákon je samozřejmě složitý, ale v tomhle si myslím, že úřad má pravdu, a to je to, že tam ÚOHS sloučil dohromady zakázky, které se týkají stávajícího portálu Praha.eu a portálu nového.

Protože, jak možná víte, probíhá nyní soutěž na nový portál Praha.eu, protože s tím stávajícím není úřad spokojen. Já vlastně také ne. Má to jednak nějaké funkční nedostatky a zadruhé je to podstatně dražší, než by to být mělo. V minulých letech se tady za to platily nějaké stamiliony, teď by to mělo být mnohem méně.

Ta soutěž tedy probíhá, myslím si, že ještě nedoběhla. Každopádně mi přijde, že nedává moc smysl, aby se požadovalo, že zakázka na návrh architektury toho nového portálu Praha.eu, že by ji měla dělat stejná firma, která dělá teď provoz stávajícího portálu. To mi nedává úplně smysl.

Stejně jako úřadu, tzn. úřad to v tuto chvíli nějakým způsobem rozporuje. A opět já bych počkal, k čemu ÚOHS dojde. Připomínám, že to rozhodně není jediný problém, který úřad s ÚOHS řeší. Tzn., pevně doufám, že podobně budete přistupovat i k dalším záležitostem, které ÚOHS řeší. Já můžu připomenout např. to, že minulý rok 27. dubna 2021 Nejvyšší správní soud potvrdil definitivně správnost rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2017, kterým byla hlavnímu městu Praze uložena pokuta ve výši 11 mil. Kč za chyby ve veřejné zakázce na výstavbu Trojského mostu.

Protože se zjistilo, že na místě stojí úplně jiný most, než byl původně součástí veřejné zakázky. Šlo tedy o porušení zákona z doby Pavla Běma z ODS. Magistrát hlavního města zaplatil kvůli vícepracím za stavbu mostu 1,3 mld. Kč, přestože původně měl stát méně než 0,5 mld.

Připomínám, že tohle je naprosto rekordní pokuta, 11 mil. Kč, kterou ÚOHS udělil úřadu. Pochopitelně za vlády ANO i za vlády ODS se to zametalo úspěšně pod koberec, takže nikdo postižen nebyl. Oproti tomu my se tady bavíme o nějakém přestupku, pochybení nějakého úředníka. Je to možné, pokud to úřad nakonec tak rozhodne. Připomínám, že zatím nerozhodl. Ale jak říkám, já vám ručím za to, že tady nic už zametáno pod koberec nebude. A pochopitelně pokud se nějaký úředník něčím provinil, tak to bude předáno škodní komisi a řešeno zcela standardními postupy.

Připomínám, že třeba také tady byla kauza Opencard, kde piráti zpracovali podrobnou analýzu toho, jakým způsobem došlo k těm problémům a kdo by měl být za to postižen. Byla předána primátorce Adrianě Krnáčové, ta to nechala vyšumět, ty věci promlčet. Škoda se opět po vinících nevymáhala.

A koneckonců nejaktuálnější kauza z oblasti IT, pocházející opět z roku 2011, tedy z doby ODS, kdy došlo k tomu, že opět pochybením úředníka, tehdejšího pověřeného řízením magistrátu, tzn. poměrně vysokého úředníka, došlo k tomu, že byla vypovězena nezákonně smlouva společnosti Gold-Net. V důsledku toho bylo již město nezávislým soudem uznáno vinným a muselo v roce 2018 uhradit 27 mil. Kč. Loni jsme měli uhradit dalších 56 mil. Kč.

My jsme se odvolali, protože dohromady by už město platilo nějakých 83 mil. Kč za tuhle chybu vysokého úředníka z doby ODS. Tak tedy jsme se odvolali a naštěstí soud snížil tu částku, kterou musíme platit. Místo 56 mil. za tuhle kauzu z doby ODS jsme tedy museli zaplatit 22 mil. Kč. Dohromady tedy jde v kauze Gold-Net o celkem 49 mil. Kč, které toto město normálně vyhodilo z okna v důsledku špatného řízení IT za vlády ODS.

A já to považuji opravdu za naprosto fatální selhání. Opět bohužel za ANO i za ODS se kašlalo na to, že by někdo měl být popohnán za to, že tu chybu spáchal, že by ta škoda měla být vymáhána po nějakých úřednících. Prostě jste se na to vykašlali, v důsledku toho bohužel promlčecí lhůty už neumožňují tohle nějak řešit. Já vám ručím za to, že opravdu nic takového se dít nebude.

Ještě na okraj, co se týče těch nepravd, které tu zazněly. Tak zaprvé, pravidla pro veřejné zakázky se neměnily pro IT. To myslím, že říkal pan Portlík, nebo pan Prokop, já už teď nevím. Já se vyjadřuji k tomu, co tady zaznělo. Je to tedy záležitost, kdy se pravidla měnila pro celý úřad, nikoli pouze pro IT. Měnila se, ano, až k 1. červenci, ale schváleno to bylo mnohem dříve. Mám pocit, že dokonce ještě na jaře, ještě před tím, než jste se mě ptal, pane Portlíku, na Zastupitelstvu.

Co se týče organizačních změn v IT, to už jsem tady asi jednou vysvětloval. Připomínám, že co říkal tady pan Prokop, že není možné, aby byl nějaký úředník zároveň někde zastupitelem, tak připomínám, že pan Kovářik je místostarostou na Praze 4, tam je tuším starostka za ANO, a zároveň je zástupcem tajemníka na Praze 1. Jestli se nepletu, tak je tomu tak stále.

Takže prosím, zameťte si nejprve před vlastním prahem. A je vůbec otázka, jestli něco takového je možné kritizovat. Pochopitelně úředníci jsou také lidi a v zásadě není důvod, proč by se nemohli z mého pohledu zajímat o své místní záležitosti tam, kde bydlí.

A připomínám ještě, jak tady pan Prokop říkal, že se prý zakázky IT nezádávaly z ruky, to není vůbec pravda. Vždycky byla soutěž, byla vyzvaná i před tou změnou pravidel. Poté, co došlo ke změně pravidel, tak už se bude soutěžit otevřeně.

Nicméně pan Prokop by měl především vysvětlit IT zakázku jinou, a to IT zakázku pro jeho vlastní firmu FRESH SERVICES, s. r. o., která získala v r. 2017 zakázku pro – a teď se držte - na *dodání ložního prádla pro magistrátní Domov seniorů Zahradní Město*. A to, prosím pěkně, bez jakékoliv soutěže. Prostě Zahradní město, Domov pro seniory se jako takhle podíval z okna, kde nakoupím ložní prádlo pro naše klienty. A ejhle, rozhodl se ho nakupovat u IT firmy pana Prokopa.

Tak já bych prosil nejprve vysvětlit, jak je tohle možné, jak se tak stane, že vy zrovna získáte zakázku, shodou okolností jako zastupitel v tomhle tom. Tak to je na okraj. A potom ještě pan Portlík tady tvrdil něco o panu Beranovi. Tak já jenom připomenu, jestli se bavíme o panu Jiřím Beranovi, který je narozen 6. října 1972, tak koukám do obchodního rejstříku, veřejné údaje, nevidím ho tady vůbec v Pražské plynárenské. Takže to nevím, že to, co jste říkal, není nějaký nesmysl.

Ale vidím ho tady v jiných firmách, kam se dostal jednoznačně za dob vlády ODS. Konkrétně ho tady vidím ve firmě, která se jmenuje Pražská informační služba energetika, a. s. Mám zato, že to je nějaká dceřinka PRE, jestli se nepletu. Aspoň byla. Tam původně se dostal pan Beran za doby vlády ODS, jestli se nepletu. A to tedy 21. července 2010. A byl tam až do roku 2013. Jako člen představenstva. Potom se tam dostal znovu v r. 2013, byl tam až do roku 2014.

Potom znovu byl ve firmě TCP Vinohrady, a. s., která se následně přejmenovala na Technologii hlavního města. Byl statutárním ředitelem před panem ředitelem Jilkem, který je tam teď. Tam byl zapsán 20. září 2017, což bylo za vlády ANO, jestli se nepletu. Takže byl tenhle člověk zjevně dobře zapsán jak u ANO, tak u ODS.

Podobně také byl místopředsedou představenstva ve společnosti TRADE CENTER Praha, kam byl zapsán 24. 7. 2014, to tedy bylo ještě před tím, než se ujalo vlády ANO, a následně byl vymazán až 7. 11. 2017. To znamená, že tam přežil i za vlády ANO.

To znamená, pane Portlíku, prosím pěkně, tohoto sponzora ANO, který byl zjevně dobře zapsán u ODS, protože za vás seděl v představenstvech a dozorčích radách městských firem, tak toho si prosím pěkně nechte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Technickou, rychlou, kolega Ondřej Prokop, potom Zdeněk Zajíček, potom Ondřej Prokop.

P. Prokop: Já si беру přednostní právo předsedy klubu, takže to nebude úplně rychlé.

Zaprvé bych chtěl do zápisu, že pan primátor Hřib zásadně a bezprecedentně porušuje jednací řád, protože nemluvil k žádnému bodu, který navrhuje do programu. Mluvil 12 minut. Máme 3 minuty na obhajobu bodu programu, a mluvil 12 minut. Takže bych poprosil, aby toto bylo v zápise.

A odteď si vyprošuji, aby nás pan primátor jakkoli a kdykoli upozorňoval na to, že nerespektujeme jednací řád, protože on je bezprecedentním příkladem toho, kdo ho absolutně nedodržuje. Takže to zaprvé.

A zadruhé, co se týká toho nějakého pseudoobvinění, to je opravdu úsměvné. Pane primátore, který jste vystudovaný lékař, který nikdy neléčil, já narozdíl od vás se živím podnikáním od 18 let. Ještě předtím jsem dělal s mým bratrancem od 15 let, kdy měl on živnostník, já jsem ho ještě neměl, děláme weby, online marketing, Facebook atd. Mám potom nějaké firmy v offline marketingu, nějaké na pronájem nemovitostí...

Já mám celou řadu firem, dávám práci zhruba 100 lidem. Já opravdu nevím, co všechno moji obchodníci ve firmách dělají. Každopádně firma FRESH SERVICES není IT firma. A to jenom vypovídá o tom, jak vy ani IT nerozumíte. Prosím vás, IT je nějaká dodávka softwaru, hardwaru, to tahle firma vůbec nedělá.

Tahle firma dělá marketing a dělá obchodní činnost. Dodává různé zboží, primárně v oblasti zdravotnictví, nejen do veřejného sektoru - tam prakticky minimálně, protože s veřejným sektorem tahle firma, pokud mám dobré informace, máme obrat asi 98 % v soukromém sektoru. A občas opravdu moji firmu poptá nějaká společnost nebo veřejnoprávní korporace a zúčastníme se nějakého výběrového řízení, ale je to opravdu úplně minimální věc.

Takže jestli tady vytahujete nějakou mou zakázku z jedné mojí firmy, nevím, v hodnotě 150.000, která navíc byla podle mě před 5 lety někde na základě nějakého výběrového řízení, které určitě se dá zdokladovat jak ze strany té veřejnoprávní korporace, tak od nás z firmy, tak mi to přijde opravdu směšné až trapné od pana primátora. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě chce Ondřej Martan.

P. Martan: Já budu mluvit k panu předsedajícím. Já jsem tě chtěl, Petře, upozornit na to, že pan primátor, který je stejně na tom ve vztahu k jednacímu řádu, jako my všichni, ho frapantním způsobem porušuje. Má se chovat úplně stejně, jako se chováme my všichni, co máme 3 minuty na příspěvek do programu. A žádným způsobem se nemá věnovat jiným věcem, které mají být rozebrány v případné rozpravě k tomu bodu, který navrhujeme.

Jestli má pan primátor pocit, že si musí s někým vyřizovat účty, což teď vlastně jenom udělal, jenom poplival všechny okolo sebe, tak ať to udělá jako frajer v tom bodu, který se zařadí. A nedělá to k rozpravě k programu. Protože jestli nebudeme zasahovat – a teď mluvím k předsedajícím, ale ono těch předsedajících bude víc dneska, jestli nebudeme zasahovat, nebo vy nebudete zasahovat proti takovému porušování jednacího řádu, pak se z něho stává trhací kalendář. A já potom můžu jediné doporučit svým kolegům, aby si připravili něco podobného, jako se děje ve sněmovně, a budeme si tady předčítat jednací řády a různé jiné řády, které tady máme, několik hodin, možná i desítek hodin. Nenechte to zajít do extrémů, které tady předvádí pan primátor.

Nám. Hlaváček: Ondřeji, vnímám a zároveň tě kárám, protože to nebyla technická. Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Já myslím, že je správně, pane předsedající, že začnete kárat všechny zastupitele za to, co nedodržují. A pokud jste teď pokáral pana zastupitele Martana, tak prosím, abyste takto výslovně pokáral pana primátora na mikrofon, protože on frapantním způsobem porušil jednací řád. Jestli to neuděláte, tak je to bohužel selektivní přístup k jednotlivým zastupitelům.

Petře, to přece nemyslíš vážně, to si nemůžeme nechat líbit jako zastupitelé hlavního města Prahy. To není možné. Pan primátor je první mezi rovnými, nic víc, nic míň. Já jsem připraven respektovat veškerá pravidla, která tady jsou, a chci, aby je dodržovali všichni, včetně těch, kteří tuto schůzi budou řídit dneska nebo v budoucnosti. Prosím, abys k tomu zaujal správné stanovisko v tuto chvíli.

Nám. Hlaváček: Beru si slova kolegy Zdeňka Zajíčka k srdci, kárám pana primátora a nyní má krátkou technickou.

Prim. Hřib: Děkuji, já se omlouvám, já jsem zapomněl sledovat čas. Takže pardon, že jsem přetekl. Díky.

Nám. Hlaváček: Skvělé, teď to budeme mít úplně v ažuru. Čili jestli nikdo nemá nic k tomuto bodu, vnímám to, že jsme si to vyjasnili. Držíme 3 minuty a hovoříme k programu. Slovo má paní kolegyně Hana Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já bych ráda ještě předložila zařazení bodu, navrhuji ho na konec našeho programu. Já jsem předkládala na Radě teď v pondělí tisk k revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 14. 10., k záměru přípravy Návrhu změny zákona o volbách do parlamentu. Byl to tisk R – 42951.

Tento tisk nebyl na Radě schválen, tak je to taková trošku nestandardní situace. Nicméně když jsem si nechala vytáhnout legislativou usnesení Zastupitelstva ze 14. 10., tak tam je napsáno, že „Zastupitelstvo souhlasí se záměrem připravit návrh novely volebního zákona. To se týká politické kampaně před volebními místnostmi.“ A v tom usnesení Zastupitelstva bylo uloženo přímo mně jako radní, abych legislativně technicky zabezpečila návrh novely zákona a předložila jej Zastupitelstvu k rozhodnutí o jeho navržení k projednání v Poslanecké sněmovně.

Já jsem požádala o součinnost legislativu, legislativa připravila všechny podklady a příslušný návrh, ale protože tento návrh neprošel Radou, tak to nepředkládám jako návrh Rady. Nicméně protože mi to bylo uloženo jako přímo mé osobě a je tam termín 31. 1. 2022, tak za jiných okolností bych tak nečinila, ale tady navrhuji zařazení tohoto bodu, abych splnila ten úkol, který mi byl dán s tímto termínem. Takže navrhuji zařadit k projednání jako poslední bod na jednání Zastupitelstva. Projednání návrhu obsaženém v tisku R – 42951. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní kolegyni Marvanové, slovo má Ladislav Kos.

P. Kos: Dobrý den, kolegyně a kolegové, Kos, piráti.

Já bych chtěl informovat jenom k tisku, která tu přednesl pan kolega zastupitel Zajíček. Bude to trošku nudnější, trošku tu snížím emoce, ale bude to praktická věc, věřím, že potěšitelná.

Je to k tisku k návrhu nějakého řešení na dopadu na sportoviště kvůli zvýšení nárůstu cen energií. Já bych chtěl informovat všechny kolegy zastupitele, že v této věci se již pracuje. My jsme na komisi pro sport minulý týden a následně tento týden jsme i na výboru pro sport dostali informaci od odboru, který připravuje mimořádný program právě pro pomoc těmto sportovištím. Bude to program, do kterého se budou moci hlásit postižená sportoviště zvýšením cen energií nad 50 % oproti předchozímu roku.

Prakticky do toho spadnou všechny bazény, všechny ledové plochy v Praze plus další sportoviště, která splňují standardní parametry grantového řízení. A zároveň se přihlásily i do standardního grantového řízení minulý rok.

Takže bych chtěl jenom informovat, že na tomto se již pracuje. Proto bych ten tisk, který jste přednesl, já za něj samozřejmě děkuji, že chcete tuto problematiku řešit, ale byl bych celkem i rád, kdybyste ho stáhl, protože na tomto se už opravdu pracuje. Program by měl být v březnu aktivní. Pokud mám informace od odboru správné, tak by měl být pro uchazeče přístupný během března a následně by se mohly vyplácet finance. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolegyně Sandra Udženija.

S. Udženija: Děkuji za slovo. Nevím, zda mě slyšíte. Já bych jen k tomu IT trošku přihodila, od rána od půl deváté doted', co jsem přihlášená a sleduji, tak jsem ještě ani jednoho svého předřečníka neslyšela celého mluvit. Systém se neustále seká, dokonce mi několikrát spadl, prý přetěžuje server. Tak tolik k tomu, jak vede IT pan primátor Hřib a jak tomu piráti rozumí, protože není schopen zajistit ani přenos Zastupitelstva pro zastupitele, protože se prý přetěžuje server.

Mrzí mě, že tam nejsem s vámi, protože ve své kanceláři mám všechny podklady právě k těm IT zakázkám. A tam došlo k velmi nestandardním věcem, pane primátore. Moc dobře si pamatujete, že jsme vás upozornili, že konkrétně firma pana Berana a jeho manželky – to jsou dvě firmy - byly s nimi podepisovány nestandardně v nestandardní datумы, jeden po druhém, den za dnem zakázky za docela vysoké peníze.

Říkám, nebudu to tu teď rozebírat, protože podklady mám v kanceláři, ale vaše obhajoba je naprosto lichá. My už jsme si zvykli u vás, že vy neumíte nic jiného, než útočit, místo toho, abyste řekl fakta.

Jen jsem se chtěla vrátit – já jsem se nehlásila kvůli tomu IT – jen se chtěla vrátit k tomu, co tady bylo řečeno. Martine Bendo, já tě moc prosím, abys dodržoval a měl stejný metr na všechny. To znamená, pokud chceš o někom jednat, nebo o něčem, koho se to týká, tak dodržuj to, na co jsi mě několikrát upozorňoval na kontrolním výboru. Aby lidé, nebo subjekty, to je úplně jedno kdo, měli možnost se k tomu také vyjádřit. To ty nedodržuješ. Já vím, že Praha sobě má dvojí metr na všechny ostatní než na sebe, tak já bych tě o to jenom poprosila. Protože pokud to takhle necháte, odhlasujete, tak já k tomu budu stejně přistupovat na tvoje výtku na kontrolním výboru. Tak, jako ty nebereš moji výtku, kterou mi neustále říkáš, v potaz. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané. Já jsem se chtěl vyjádřit k 2 bodům programu. Ten první je, že po dohodě s panem předsedou Zajíčkem ohledně Barrandovského mostu, tak na výboru pro dopravu ta informace byla probírána již před 2 lety. Od té doby všechno, co tam bylo zmíněno, platí. Nyní probíhá výběrové řízení na zhotovitele. Včera jsme to probírali znovu na výboru pro dopravu a řekli jsme si, že bod bude zařazen na únorový výbor. Proto jsem se domluvil s kolegou Zajíčkem, že tento bod zařadíme až na únor.

Pak jsem se chtěl vyjádřit k těm stáním pro fiakry, obzvláště na Staroměstském náměstí. Já sám jsem tento bod na Radě nepodpořil, aby bylo to tržní místo ukončeno. Já si myslím, že lze zajistit důstojné podmínky a vhodné podmínky pro koně v Praze. A myslím si, že to netvoří ani žádné dopravní problémy atd. To, co způsobovaly pseudoveterány, kdy jejich počet narostl až na neúnosnou míru, to se tady nikdy za posledních 30 let nestalo. Takže já si myslím, že to tržní místo by klidně mohlo zůstat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Jan Hora.

P. Hora: Já děkuji za slovo. Já bych chtěl nejprve potvrdit slova pana primátora, co se týká Prahy 4. Na Praze 4 je ANO naprosto spokojeno s kumulacemi funkcí všeho druhu. Takže ten argument, který uváděl kolega Prokop, je trošičku, abych tak řekl, dvojí metr. Skutečně tam jsou naše otázky na souběh funkcí pana místostarosty s funkcí zástupce tajemníka ignorovány. Stejně tak nikomu z ANO nevadí, že uvolněný místostarosta pan Svoboda, kterého získali tím, že mu nabídli funkci uvolněného místostarosty, že má další 2 zaměstnání, do práce téměř nedochází, a ANO je s tím naprosto v pohodě.

To, co mě ale zaujalo mnohem víc, byl poslední příspěvek pana Prokopa, protože to, co nám tu povídal, se podle veřejně dostupných informací neshoduje s realitou. Podle rejstříku firem totiž působíte v pěti firmách, ale vy mluvíte o stovce. Takže buď nám tu přeháníte, nebo jste se zapomněl přiznat k vlastnictví spousty firem. A to je takové zvláštní.

Také mluvíte o tom, že rozumíte IT, podnikáte v tvorbě webu, v marketingu. No, těm webům si troufám tvrdit, že trošku rozumím, tak jsem se podíval na to, co děláte pro své klienty. A zcela upřímně musím říct, že vaší vlastní firmě bych si nedovolil odevzdat ani jako živé demo klientovi. Rozpadlé styly, nefunkční odkazy, mizivá ?? kompatibilita, příšerně vyřešený tracking uživatelů.

Pokud odborníci na IT v ANO vypadají takto, tak celkem chápu, proč jsme IT Prahy převzali v tak příšerném stavu. V minulém volebním období jste to totiž měli v gesci vy. A tak se ptám, má smysl projednávat bod, kde hlavním mluvčím opozice v této věci je člověk, který už při předkladu materiálu sahá k manipulaci, používá dvojí metr a dožaduje se respektu za znalosti, jimiž neoplývá?

Já nevím, ale přiznám se, že je pro mě velmi obtížné vést diskuzi na takhle vážné téma s někým, kdo tu předvádí tohle. Nezlobte se na mě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má předseda klubu Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já si беру zase přednostní právo, protože jsem tady byl napaden úplně nesmysly. Já děkuji, že tu konečně promluvil pan zastupitel Hora, který jindy mlčí. Já bych zaprvé chtěl říct, že já tu nic nepředkládám, předkladatel je Tomáš Portlík, já jsem se pouze připojit do diskuze. Takže já nic nepředkládám, takže jestli chcete zpochybňovat znalosti IT Tomáše Portlíka, tak prosím, si to vyřídte s ním. Není to žádný můj předklad, já tam nejsem ani spoluautor toho tisku. Já jsem pouze vystoupil v diskuzi.

Druhá věc je, já jsem říkal možná, že mluvím rychle, to se omlouvám, vy jste to možná nechytli. Já jsem říkal, že dávám práci zhruba stovce lidí. Já nemám 100 firem. Ty informace, co máte z rejstříku, jsou správné. Nicméně tyhle firmy dávají práci zhruba 100 lidem. Myslím si, že mám být relativně na co hrdý, živím spoustu lidí a živí to i mě. Takže já se za svoji práci nestydím.

A já se necítím jako odborník na IT. Já jsem nikdy žádnou veřejnou funkci v IT nezastával. Neměl jsem tuhle gesci ani na Praze 11, ani tady. Já jsem obchodník. Já mám ve firmě společníky, kteří jsou odborníci na IT, zaměstnanci. Já se cítím jako obchodník a necítím se jako odborník na IT. Takže nevím, s čím tady manipulujete, podsouváte mi. Máte úplně zkreslené informace, nevím, co bych k tomu víc řekl. Pokud máme nějaké nedostatky na webu, budu rád, když mi to pošlete na e-mailu a já to pošlu kolegům, ať to zhodnotí. A pokud jste takový odborník, rozumíte tomu, tak si vás třeba i najmeme. Máme peněz dost, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, krátká technická pan primátor. Potom bude Tomáš Portlík.

Prim. Hřib: Ještě jednou zdůrazním, ta řeč je o tom, že vy jste se stal v roce 2015 zastupitelem hlavního města Prahy a v roce 2017 jste dostal přímo z ruky, vaše firma FRESH SERVICES, která na webu uvádí, že děláte e-shopy, že děláte Google ATS, že děláte sociální sítě, že děláte optimalizaci webů pro vyhledavače, že děláte umělou inteligenci a chatboti, že děláte nějaký emailing. Tak tahle firma, prosím pěkně, dostala zakázku z ruky bez jakékoli soutěže na dodání ložního prádla pro magistrátní Domov seniorů Zahradní Město.

Tak já bych se vás rád zeptal, jak je možné, že shodou okolností, když vy jste zrovna zastupitel hlavního města Prahy, tak příspěvkovka hlavního města Prahy vám posílá kšefty takhle napřímo. Tak byl bych rád, kdybyste se vyjádřil k tomuhle.

Nám. Hlaváček: Tak nyní má slovo Tomáš Portlík a Ondřej Prokop je řádně přihlášený potom.

P. Portlík: Pane předsedající, bavili jsme se o jednacím řádu. Já ho teď poruším, za což se maličko omlouvám, a poprosím pana primátora, aby při té příležitosti, když tady peskuje pana Prokopa, se zeptal i pana Štrébala z Prahy 3, když získal mandát v roce 2018, následně získal zakázky za 150 milionů na zdravotnické pomůcky. Myslím si, že se tím očistíme od pokrytectví.

Pane primátore, považuji za tristní, že vy nevíte, že pan Beran byl ve společnosti ISA, to jste řekl téměř správně, až na to poslední písmenko, ale že nevíte, že to je dceřiná společnost Pražské plynárenské, nikoliv Pražské energetiky.

A dokonce, kdybyste mě v tom mém návrhu na zařazení bodu oddělení IT zakázek pozorně poslouchal, tak byste se dozvěděl, že pan Beran skončil v roce 2012. Nicméně vy jste uvedl, že ho přivedla ODS. A já jsem si dovolil použít vaše oblíbené slovo *lhát*, takže jsem řekl, že jste lhář, nebo mi řekněte, kdo konkrétně z ODS ho přivedl, protože nominantem ODS v žádné z těch firem nebyl.

A v roce 2012, což ODS akorát končila ve vedení magistrátu, ale to si myslím, že je v tuhle chvíli pro naše účely zavádějící, jsem vám dokonce řekl, že skončil, protože se mělo za to, že některé jím zadávané zakázky mohou být sporné. Řekl jsem vám také, že jeho pracovní poměr ukončil pan Zmatlík, což je nominant Pirátské strany do Pražské plynárenské. On pak neprošel. O tom jsme se tady bavili. A zároveň, že vy jste osobně panu Beranovi zadal zakázky malého rozsahu. Zřejmě jste nebyl uspokojen, tak jste je zadával i paní Beranové.

Já mám zato, že je dobré to prošetřit. Já neříkám, že jste to dělal úmyslně, že vám z toho plynula jakákoli výhoda, nicméně záměrně jsem vás upozornil v květnu loňského roku na to, že je podezření, že zakázky dělíte. Vy jste neměl žádné schválené usnesení Radou na to, že byste udělal změnu u zadávání zakázek malého rozsahu. To jste udělal až o dva měsíce později v červenci. Neříkám, že jste o tom nikdy nemluvil, ale je mi prapodivné, že jste o tom mluvil až 2,5 roku poté, co piráti zde vládou.

To je úkol opozice. A abych vám vysvětlil i úkol opozice, tak to je v podstatě dozorovat koalici. To já dělám. A pokud jsem někdy někam přivedl pana Berana já, nebo někdo z mých kolegů, odcitujte mi to a řekněte mi to. Bohužel – a to sem nepatří, proto už také končím k tomuto příspěvku - piráti v lednu 2017 upozorňovali na tzv. vendor lock v rámci Ginis. A piráti v roce 2022 v tomto vendor lock-inu pokračují. Nicméně to sem zařazovat dnes skutečně nebudu, to ještě dopracovávám. A k tomu na vás budu mít další otázky, protože došlo k prolongaci.

Čili mě zajímá toto dělení. Já bych byl velice rád, kdyby to kontrolní výbor velice pečlivě prošetřil, aby se nám to do budoucna neopakovalo. Aby pak nemusel přicházet za 10 let nějaký Hřib, tentokrát v barvách ODS, a říkat, co Hřib v barvách pirátů před 10 lety udělal.

Jako představitel opozice jsem povinen na to upozorňovat, je to součást mé práce. Vy na to máme celý odbor, pan Krch není jenom vedoucím odboru, to je pirát ve Středočeském kraji, čili to není obyčejný vedoucí odboru. Jestli dělá ještě v Jihomoravském, nebo v jakémkoli jiném kraji, je mi to jedno. Jen na tato fakta upozorňuji, protože si myslím, že je důležité, aby to bylo prošetřeno. Protože podle mých informací – a je to spekulativní, já je nemám potvrzeny – to rozdělení zakázek jste mu zadal přímo vy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor je trpělivě přihlášen a má přednostní právo.

Prim. Hřib: Pardon, já se omlouvám, ale musím reagovat na ty nepravdy, co tady zazněly.

Tak zaprvé, nová pravidla pro veřejné zakázky malého rozsahu byly schváleny na Radě 22. 2. – to je v únoru – 2021. To, že má něco, pane Portlíku, platnost až od 1. 7., se ještě úplně nevykládá s tím, že je to schváleno 22. 2. Nemluvě o tom, že se to pochopitelně dlouho projednávalo, takže počátek záměru upravit ta pravidla je ještě mnohem starší. Takže prosím vás, neříkejte nesmysly, že se to schvalovalo 1. 7. To není pravda, schvalovalo se 22. 2. 2021.

Já teď nevím, kdy vy jste se začal ptát na IT zakázky, myslím si, že to bylo až někdy v květnu nebo v dubnu, takže já myslím, že je celkem zjevné, že to časově nesedí. Tak prosím pěkně, zkuste nevykládat nesmysly.

Druhá věc, co se týče pana Berana, já ho tady vidím, že tady byl v té společnosti. A ano, máte pravdu, je to dceřinka plynáren, nikoli Energetické. A je to od roku 2010. Tak připomeňte mi, kdo byl v té době primátorem Prahy? 21. 7. 2010, tak já mám pocit, že tady vládla ODS. Tak prosím pěkně, neházejte tu vinu na jiné, je to naprosto zjevné.

A jinak já jsem pro, ať se tím kontrolní výbor zabývá. Vždyť já jsem to sám na tom kontrolním výboru říkal. Počkejme na to, k jakému závěru dospěje ÚOHS, není to jediné řízení, které tady vede ÚOHS s úřadem. Není určitě ani první, ani poslední. Já jsem tady zmiňoval, že za vlády ODS se tady dělaly chyby, které nás stály třeba 11 mil. Kč, tak nechme to doběhnout. Nemusíme čekat, až o tom rozhodne tady Nejvyšší správní soud, jak tomu bylo v případě té 11 milionové pokuty za kauzu Trojského mostu z doby ODS. Počkejme si na pravomocné rozhodnutí ÚOHS. Protože úřad teď tvrdí - v tom, co říkají, bych jim docela věřil, že tam slučují dvě nesouvisející věci. Slučují údržbu stávajícího portálu Praha.eu s tím novým, který se teď otevřeně soutěží.

A tohle je věc, o které si myslím, že by se mělo na to počkat. Potom jste říkal ještě nějaké další nesmysly, ale já na to zareaguji asi až dodatečně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, za slovo. Budu se snažit být stručný. Protože jsem dostával některé otázky týkající se mých návrhů, nebo jsem konzultoval některé věci např. s panem náměstkem Scheinherrem.

Já souhlasím s tím – a skutečně jsme se s panem náměstkem Scheinherrem, který přišel a myslím, že velmi rozumně mi vysvětlil, v jakém stavu se má projednávání informací o opravě Barrandovského mostu, že to má být na dalším jednání dopravního výboru. A dohodli jsme se, že informace bude na příštím Zastupitelstvu. Já s tím návrhem souhlasím a považuji to za rozumné, takže netrvám na zařazení tohoto bodu.

Naopak mě zaujalo to, co říkal pan náměstek Scheinherr k fiakrům a k tomu nařízení, které bylo změněno na poslední chvíli evidentně přímo na jednání Rady. Já bych chtěl, aby tento bod naopak zařazen byl, protože myslím si, že stojí za to, abychom si to vysvětlili, jak vlastně dochází k novelizaci tržního řádu v Praze. Jestli je možné takové parašutistické spadnutí na místo s nějakým navrhovatelem, který vypustí to či ono, přestože ví, že je např. uzavřená nájemní smlouva na Staroměstském náměstí ještě rok. Což mj. může mít poměrně zásadní dopady do toho, že by se někdo mohl dokonce domáhat náhrady škody vůči hlavnímu městu Praze.

Mě to zajímá, protože pokud taková škoda by, nedejbože, mohla vzniknout, tak potom bychom zase museli tu osobu, která to navrhovala, vést k nějaké odpovědnosti. Bude dobře, když budeme vědět, kdo to navrhoval, z jakého důvodu a jestli si tyto souvislosti uvědomoval.

A poslední věc, na kterou se mě ptal kolega Pavel Richter ohledně návrhu na ten tisk, který znamená, že by předsedkyně kontrolního výboru nebyla uvolněná funkce. Já jsem to konzultoval s panem ředitelem Lísalem a měl jsem původně návrh, aby to byl bod poslední, tam, kde máme výbory, ale on mě žádal z důvodů navazujících personálních otázek, aby to právě bylo projednáno na začátku jednání. Protože rozhodnutím Zastupitelstva se musí udělat nějaké pracovní právní úkony na další úrovni a bylo by dobře, aby to bylo jasné na začátku dnešního dne, nikoliv na konci možná někde v noci. To je důvod, proč jsem to navrhl jako bod č. 1. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já jenom už tady odmítám diskutovat o té blbosti, co tady vytáhl pan primátor. Tak jenom k tomu chci říct, že pokud opravdu stojí o to si povídat o nějaké zakázce za 100.000 v minulém volebním období, tak ať to udělají standardním procesem. Ať to dají na kontrolní výbor a pozvou mě. Já určitě k tomu dodám veškeré podklady od kolegů z firmy. Já tam nejsem ani jako většinový společník, máme tam další dva společníky. Já o tom v tuto chvíli víc nevím a nepovedu tady o tom další diskuzi, protože to vůbec s tím nesouvisí.

Ten bod byl o pirátských IT zakázkách atd. Ale já bych to chtěl tu diskuzi vrátit zpátky někam konstruktivně na koleje. Už se k tomu vracet nechci. Mám tady ještě jeden požadavek od kolegy poslance Patrika Nachera, který je na cestě, a velmi by stál o to, aby se přeřadil bod z informací Milostivé léto jako bod s projednáním. A to jako 1. bod paní doktorky Hanky Marvanové, protože jsou tam nějaké novinky, aktualizace, které v tom tisku nejsou. A poprosil mě, jestli bych to tady načel a jestli by se s tím paní doktorka mohla ztotožnit.

Měla by z naší strany k tomu proběhnout opravdu velmi krátká diskuze. Pouze Patrik Nacher řekne nějaké aktuální informace a asi i paní doktorka Marvanová, která kýve, že má také nějaké informace, takže bych poprosil, jestli by toto šlo zařadit jako 1. bod paní doktorky. Já to dám samozřejmě písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, prosím kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Dobrý den, kolegyně, kolegové, zdravím vás z karantény, doufám, že mě slyšíte. Jak to tady sleduji, tak mě fascinuje znalost pana primátora poměrů v ODS. Já mám pocit, že někdy musel být asi členem ODS, protože zná věci a zakázky, které se děly před 10 lety. Nicméně neví, co se děje v IT za jeho působení, takže to mě docela překvapuje, když na korunu ví, kolik toho údajně ODS promrhala, ale neví, co se děje dnes pod jeho rukama.

A já bych se vrátil ještě k tomu, když to tady bylo zmíněno, mně vůbec nevádí, že kolega Prokop nějakým způsobem dodával, nebo jeho firma někam něco dodávala, mě by zajímalo, pane primátore, jestli podle vašich informací byly ty cejchy drahé, nebo jich bylo málo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom upozorňuji Davida a případně kolegy z IT, že nebyl vidět. Takže teď je to asi jedno, ale až budeme hlasovat, tak by to byla vada. Poprosím pana primátora.

Prim. Hřib: Já děkuji. Já bych ještě uvedl na pravou míru nějaké lži, které tady zase zazněly. Myslím, že pan Portlík říkal, že jsem někomu zadal nějakou zakázku. To je, pane Portlíku, nesmysl a vy to dobře víte. Volení představitelů o těch malých zakázkách o tom nerozhodují, o tom rozhoduje odbor, který tu zakázku procesuje. Tak si přečtete pořádně pravidla, která jsou teď nově, ale tohle bylo úplně stejně i v těch předchozích. Tak prosím pěkně, seznamte se s tím, jak funguje řízení úřadu. O zakázkách malého rozsahu rozhoduje odbor podle pravidel, která určuje úřad.

Nicméně připomínám ještě jednou – a já bych fakt prosil, abyste tu lež už takhle neopakovali – u těch IT zakázek nešlo v žádném případě o zadávání z ruky, narozdíl od toho, jak dostal kšeft pan Prokop na tu dodávku ložního prádla. To bylo skutečně z ruky, oni ho přímo oslovili, nebo tu jeho firmu. Zatímco tady šlo o soutěže, kde se soutěžilo, a to čistě na cenu. Takže to je první věc.

Můžete se o tom přesvědčit sami. My nově zveřejňujeme mnohem více informací o veřejných zakázkách, než se zveřejňovalo dříve. Jsme v tom na špici mezi samosprávami a nejspíš i ostatními orgány veřejné moci, protože stát na to víceméně kašle. Takže v tuto chvíli skutečně systém zveřejňování informací o zakázkách, včetně třeba počtu konkurenčních nabídek apod., které najdete na webu Golemio.cz, je skutečně unikátní.

Pokud zmiňujete Štěpána Štrébala, tak já bych rád zdůraznil, že on od magistrátu žádnou zakázku nikdy nedostal. To je ten rozdíl. A co se týče nějaké dodávky pro městskou policii, tak, jak určitě víte, hlasovali jsme o tom tady i na Zastupitelstvu, pověřeným zastupitelem pro řízení městské policie není primátor, je to náměstek pro bezpečnost. Takže prosím pěkně, vycházejme z faktů.

A i kdyby, tak připomínám, že Štěpán Štrébl se těch firem, pokud vím, zbavil. A teď dokonce už i odešel z postu místostarosty na Praze 3. Tak, pane Prokope, máte příležitost, můžete to udělat úplně stejně. Můžete se také buď zbavit těch firem, které dělají IT a dodávají ložní prádlo magistrátním domovům, nebo můžete také odejít z politiky. To si můžete rozmyslet sám.

Protože základní problém, který tam je, že to bylo bez soutěže. Jak se tady ptal pan starosta Vodrážka, co je tam za problém. No tak problém je v tom, pane starosto, já vím, že vám to možná jako problém nepřijde, ale já si myslím, že to opravdu problém je. Že politik, který je zastupitelem hlavního města Prahy od roku 2015, tak jeho firma získá zakázku od magistrátní příspěvkovky napřímo, bez jakékoli soutěže. Tak to je, prosím pěkně, podle mě problém, abychom si to vyjasnili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Nevím, jestli mě slyšíte, protože já jsem třeba kolegu Vodrážku ani neslyšela, ani neviděla, měla jsem pouze černo na obrazovce. Tak to pouze k té digitalizaci a k tomu IT pod vedením pirátů.

To, co je největší problém, pane primátore, je vaše neskutečná arogance. Já jsem doteď neslyšela žádného primátora, který by si stoupl k pultíku a používal slovník vůči svým kolegům i z opozice, jaký používáte vy. Opravdu, to je něco neskutečného. A já jsem hrdá na to, že jsme říkali před volbami, že je lepší mít pořádek než anarchii. Protože to, co vy předvádíte na Zastupitelstvu, tak je anarchie. Ať už je to vaše vystupování nad rámec a mimo jednací řád, nebo je to to, že absolutně nedodržíte začátek Zastupitelstva, začátek a konec přestávky, prostě jak se vám to hodí. Tak to je anarchie v přímém přenosu z vaší strany.

Říkáte, že jste na špici něčeho jako magistrát. To jste, to jsme viděli, jste na špici TOP 5 primátorů dle nějakého prapodivného průzkumu, či čeho. A to bychom se také mohli zeptat, kdo to zadával, kolik to stálo. Protože přece není možné, aby jen tak někdo ze své vůle jen tak řekl, že vy jste úplně úžasný primátor. Já jsem bytostně přesvědčená, že o tom určitě nehlasovali Pražané, protože takhle byste nedopadli.

Pokud vyzýváte kolegu Prokopa, aby odešel z politiky, tak jako to udělal tuším pan Štrébl, tak pan Štrébl, pokud vím podle vyjádření, odletěl do Ameriky, protože řekl, že už ho ta politika nebaví. No jo, tak vašimi slovy, nedostává kšefty, tak ho to přestává bavit, sbalil si kufry a odletěl do Ameriky. Já takovéhle výrazy používám nerada, ale vzala jsem si je z vašich úst, pane primátore.

Já vás prosím, je to tak tristní, na co se já dívám z domova, co tam předvádíte, že vás prosím jako primátora, abyste dal trošku tomu jednání Zastupitelstva důstojnost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jen doplňuji, že Sandra byla slyšet dobře. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Kdybych na Sandru navázal, ono by se to taky dalo parafrázovat slovy pana Hříba, vydělal si tolik, že už to dělat nepotřebuje. Ale to je přece hloupost a myslím si, že tuhle kulturu skutečně tady nechceme.

Já jen, pane primátore, protože s těmi čísly vám to moc nejde, za vlády ODS. Tak za vlády ODS, když tady byl pan Beran, tak nebyl nominantem ODS, byl primátorem Svoboda. A pan primátor Svoboda, pokud si dobře vzpomínám, ale to budete asi taky vědět, když jste takový pamětník, neměl v gesci ICT.

K těm číslům samotným, protože vy říkáte, jak jste uspořili. To já myslím, že se budeme bavit trochu později, až se podíváme na konkrétní data, ale jenom za vlády ANO přebíralo rozpočet ve výši 0,4 miliardy, pak se to o 100 milionů posunulo výše v roce 2016, kdy měla 0,5 miliardy, 2017 už ANO bylo rozjeté. To byl ten samý rok, kdy piráti kritizovali paní Krnáčovou za to, že tady dělá vendor lock-in a zadávali si v podstatě audit, který za nás byl proveden, z čehož vyplynul další postup, který vy nedodržíte. Ale jak jsem slíbil, tomu se budeme věnovat v jiném tisku.

V roce 2018 to bylo 1,1 miliardy v součtu, v r. 2019, to už jste dělal rozpočet vy, to byla 1 miliarda. To se drželo do roku 2021 a v roce 2022, tzn. v letošním, je součet 1,3 miliardy. Takže k těm úsporám, až si budeme povídat při nějaké příležitosti, bych byl opatrný, protože definovat slovo úspora ve vašem jazyce nebude tak jednoduché, jak se vám může zdát, pokud se tomu chcete věnovat.

A co se týče samotné osoby pana Berana, ale můžeme mluvit i o paní Beranové, tak za vaší gesce v ICT, kterou máte přímo pod sebou, jste zadával zakázky oběma manželům. Respektive byly zadány z tohoto města. Ale já znovu říkám, mně nejde o to, protože doufám, že ÚOHS rozhodne a nebude pokutovat, abychom se tu hanili, ale aby se ty věci prošetřily, aby už se takové věci neděly. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já jenom ještě v rychlosti reakci, kterou jsem minule nestihl říct. Pokud se jedná o podporu sportovních organizací v Praze z důvodů skokového nárůstu cen, kde jsem chtěl, aby na příštím Zastupitelstvu byla poskytnutá informace, nebo návrh ze strany pana radního Šimrala a pana náměstků Vyhnánka, my jsme to tady s kolegy projednali. Pokud to skutečně výbor projednal, a já jsem tu informaci neměl, moc požádám, aby v průběhu dnešního Zastupitelstva byla tato informace z výboru poskytnuta zastupitelům. A já také netrvám na tom návrhu, abychom to projednávali příští týden. Považuji to za zbytečné. Pokud skutečně ten výbor zasedl a to rozhodnutí udělal, jen bych byl rád, abychom všichni tuto informaci měli v průběhu dnešního Zastupitelstva k dispozici. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl poprosit návrhový výbor. Já bych chtěl poupravit ten můj návrh k bodu ohledně zákazu fiakrů na žádost zástupců veřejnosti, jestli by ten bod mohl být zařazen jako pevný bod. A navrhuji třeba 14. nebo 18. hodinu, to nechám na diskuzi potom asi i s předsedy klubů.

Nicméně veřejnost by ráda, aby mohli dorazit ještě případně další odborní kolegové. Pokud by ten bod byl zařazen, tak aby byl na nějakou pevnou hodinu v odpoledním čase. Není preference, v jakém, ale aby ti lidé měli aspoň dvě tři hodiny po zařazení bodu na to sem případně dorazit. Tak poprosím o vstřícnost v tomto. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, poprosím kolegu Jana Horu.

P. Hora: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě apelovat na všechny ráznější kolegy. Prosím, zdržte se toho, abyste v první větě kritizovali někoho za něco, co sami uděláte ve větě druhé. V zájmu nás všech je podporovat zájem občanů o správu obce, kraje i státu. Věřte mi, že občanovi je celkem jedno, jestli Zastupitelstvo začne v 8:30 nebo v 8:33, ale vůbec mu není jedno, když někdo kritizuje např. primátora za aroganci a sám se chová arogantně. Když zkritizujete nevhodný slovník a pak hrubě pomluvíte někoho, kdo ani není přítomen.

To se neposlouchá dobře ani mně, a to jsem z politiky na leccos zvyklý. Prosím, nedělejte to. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím Sandru Udženiji, má slovo.

P. Udženija: Já děkuji za slovo. Já jsem taky strašně ráda, že slyším pana Horu, jak mluví, protože jsem ho ještě doteď neslyšela. Beru tu kritiku od vás a pokusím se jí řídit, děkuji. Ale proč jsem se hlásila už minule a chci to ještě doříct.

Já jsem se hlásila k tomu, co tady říkala paní radní Hana Marvanová Kordová právě k tomu tisku R – 42951. Já jsem byla přítomna teď v pondělí na Radě hlavního města Prahy, kdy paní radní podle usnesení Zastupitelstva, tak, jak jí to dalo za úkol, v řádném termínu předložila návrh toho, jak bychom se měli postavit k té politické kampani před volebními místnostmi. Abychom byli konkrétní, víme, o co jde, jak Praha sobě naprosto bezprecedentně zneužívá volební zákon na to, aby stála před volebními místnostmi a tam odchytila voliče, kteří jdou volit. Ať už to bylo v této kampani, nebo v těchto volbách, či minule v prezidentských volbách a jiných volbách, protože jsme si to zažili na městských částech všude.

Já jsem paní Marvanové deklarovala to – a teď chci apelovat na kolegy z ODS, že my zásadně podpoříme, aby byl tento bod zařazen. Protože se nám nelíbí to zneužívání ze strany Prahy sobě. A jen na okraj, protože jsem byla přítomná jednání té Rady, tak samozřejmě že Praha sobě – a tuším, že někdo z pirátů to zablokoval a nepodpořili paní radní Marvanovou. Paní radní Marvanová měla pouze 5 hlasů. Mě to strašně mrzí, protože pak nám tady přesně tihle kolegové vykládají něco o transparentnosti, o té otevřenosti, o tom, jak občanská společnost má fungovat dobře. A přitom takový návrh od paní radní Marvanové, což jí uložilo Zastupitelstvo, tzn. nejvyšší orgán hlavního města Prahy, ji to nenechají ani předložit na Zastupitelstvu a musí to zařazovat takhle sama.

Mně je to i na jednu stranu líto, tohle se v žádné koalici, ve které jsem já někdy seděla, nestalo. A je to opravdu smutné, že zrovna od těchto lidí tady slycháme, jak jsou oni ti čistí a my všichni ostatní to děláme strašně špatně, jsme arogantní a chceme jenom tu moc. Tak tady na tomhle hlasování je vidět, kdo chce jenom tu moc. Je to Praha sobě a pan Čížinský. A mně hlava nebere, že jim to ti voliči a občané ještě stále takhle tolerují.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak já bych chtěl ještě poprosit k fiakrům. Jedno doplnění, aby ten tisk byl dnes zařazen, abyste to všichni podpořili. A to z toho důvodu, že tam je v podstatě podepsaná mezi městem a fiakry smlouva na dva roky. Ale pokud budou mít tu činnost zakázanou, protože město využije jiného nařízení, pak jim vznikne škoda, za kterou může být někdo zodpovědný. A v tomto směru si myslím, abychom této škodě zamezili, respektive abychom dokázali předjímat a jednat v souladu s péčí řádného hospodáře, tak je potřeba, aby tento bod byl zařazen. Poněvadž pokud by něco takového vzniklo, tak to můžeme v rámci dnešního Zastupitelstva opravit a ta škoda by pak nemusela být.

Opakuji, pokud by se ale toto nestalo a tento rozpor pokračoval, může vzniknout škoda, za kterou ti, kteří to nařízení schválili, jsou zodpovědní.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych se ještě vyjádřil k tomu, co tady padlo. Tady padla nějaká čísla od pana Portlíka. Ta čísla jednoznačně potvrzují, že zatímco za ANO náklady za IT bobtnaly, bobtnaly stále, tak my jsme ten trend otočili. Náklady jsme začali snižovat. A ještě navíc k tomu jsme začali dělat zajímavé projekty, které ulehčí život občanům Prahy a práci úředníkům magistrátu i městských částí. Jako například Portál Pražana. Ale i další, jako třeba senzory odpadu a ještě potom zmíním ty senzory odpadu.

Co se týče toho online přenosu, jestli nás teď poslouchá paní Udženija, měla by nás slyšet, tady IT to s ní intenzivně řeší. Pokud samozřejmě dochází k nějakým výpadkům, tak to vždycky může být způsobeno i chybou na straně toho, kdo je připojen. Čímž nepředjímám, jak je to tady v tomhle případě. Nicméně přesto si myslím, že na magistrátu jsme na tom o něco lépe než na Praze 2, která pro jistotu online účast neumožňuje na Zastupitelstvu vůbec.

Ještě jednou bych rád zdůraznil, já opravdu nemám vůbec problém se zařazením toho bodu k IT zakázkám. Jak jsem zdůrazňoval, to novum tady za vlády piráti je o tom, že přestože lidé budou stále lidi, úředníci mohou udělat chybu, to se může stát, tak se nic nebude zametat pod koberec. Narozdíl od doby, kdy tady vládla ODS a ANO.

Přestože si myslím, že ten postup, který byl dohodnut na kontrolní komisi, tzn. že nejdřív se počká, až ÚOHS definitivně rozhodne a potom teprve se máme o čem bavit, protože teprve tehdy to bude dávat smysl. Uvidíme, jestli ta obhajoba úřadu dává, nebo nedává smysl, respektive jak ÚOHS rozhodne. Tak si myslím, že by to dávalo větší smysl postupovat takto, ale pokud si o tom chcete povídat teď, já s tím opravdu žádný problém nemám.

A pochopitelně budeme si povídat určitě i o těch záležitostech, jako jsou karty Opencard, kdy město utratilo 880 mil. Kč. Vlastně za to nikdo postižen reálně nebyl. Potom je ta kauza Gold-Net, kdy jsme teď museli zaplatit další část těch 49 milionů, které město vyhodilo z okna v oblasti IT za doby vlády ODS. Respektive díky chybám úředníků z doby vlády ODS. Je tu samozřejmě ta kauza Trojského mostu s tou rekordní pokutou od ÚOHSu 11 milionů. Tam šlo tedy o most v hodnotě 1,7 mld. Kč.

Samozřejmě, určitě se tomu nebráním, můžeme si povídat i o dalších pokutách, které dostal úřad od ÚOHSu v uplynulých 10 letech. Já tady budu mít za chvíli ten přehled, takže si myslím, že by to neměl být problém.

Ještě se stručně vyjádřím k těm sensorům. A omlouvám se, že jsem zapomněl na pana Kubíčka tady při té košaté debatě. Tu otázku, kterou pokládáte, tak by bylo možná lepší poslat sto šestku na operátora ICT, protože – jestli to chápu správně – řešíte teď nějakou technikálii, že na webu operátora je něco trochu jiného než někde jinde. Já tady mám teď informace od operátora.

Já bych možná poprosil, jestli je možné dát slovo místopředsedovi OICT Mateji Šandorovi, který je tady v sále. Tak jestli by to mohl v tuto chvíli okomentovat, že by do toho vnesl jasno. Podle jednacího řádu je možné vyzvat zástupce městské společnosti k vyjádření. Mělo by to být nárokové.

Nám. Hlaváček: Prosíme tedy pana kolegu o vyjádření.

JUDr. Matej Šandor, Ph.D. – místopředseda představenstva, ředitel Úseku financí, služeb a rozvoje obchodu Operátor ICT: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych jenom ve stručnosti okomentoval zakázky operátora na technologii pro chytrý svoz odpadů. Když to shrnu, tak zadávací řízení bylo vyhlášeno 9. 11. 2021. Zakázka byla rozdělena na tři části a na provoz stávajících senzorů a na zajištění dvou typů senzorů. To znamená, ty zbývající zakázky byly rozdělené každá na jiný typ senzorů. S tím, že všechny tři části veřejné zakázky byly soutěžené jako nadlimitní otevřené řízení, tudíž přihlásit se tam mohl v podstatě kdokoliv.

Z těch technických požadavků, které vyplývají z funkcionalit, které po nás poptává objednatel, tedy magistrát, tak jsme preferovali to, aby ty dvě první části byly poskytovány od dvou různých dodavatelů. Tedy aby u každé části zakázky bylo umožněno to, že vítěz bude odlišný dodavatel.

Je to za účelem toho, aby byla zajištěna operativita ve vztahu k dodání technologie v potřebném rozsahu a v krátkých lhůtách, protože ty technologie jsou různé, na různé typy odpadových nádob se hodí jiná technologie. A v tomto rozsahu to tedy bylo poptáváno.

Ve vztahu k té zakázce bylo pak otevření obálek s nabídkami a na konci po vyhodnocení jsme dostali jednu námitku. Ta námitka byla odmítnuta a následně byl podán podnět na ÚOHS. Bylo od společnosti, která v tomto oboru nepodniká. Je to ostravská společnost a naše společnost tady ten podnět hodnotí v zásadě jako účelový.

Nicméně z kontextu toho, že potřebujeme to plnění zajistit, tak nemáme úplně dostatečnou časovou lhůtu na to čekat 6 měsíců, jak by to řízení před ÚOHSem dopadlo. Byť si myslím, že jsme postupovali správně, tudíž z tohoto řízení bylo to řízení u nás zrušeno. A aktuálně připravujeme vyhlášení nové zakázky, tak, abychom minimalizovali jednotlivá rizika a zajištění dodání toho plnění v požadovaném rozsahu.

Za nás asi takovéto stručné shrnutí, případně rádi doplníme informace písemně. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Pan kolega Ondřej má technickou.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já bych poprosil, my bychom si jako klub hnutí ANO teď vzali pauzu 10 minut. A s dovolením pana předsedy Zajíčka bychom to spojili i s kauzou ODS na pauzu 20 minut, pokud mě pak kolega podpoří. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Zdeněk Zajíček také, čili 20 minut dohromady, je to tak? A teď chcete v tuto chvíli? Před? Dobře, takže, přátelé, 20 minut přestávka.

(20minutová přestávka do 11:20 hodin)

Nám. Hlaváček: Vážení kolegové, všechny vítám po přestávce. Pokračujeme v rozpravě. Prosím, do plastových boxů. Děkuji, velmi děkuji za klid, prosím o usazení. Pokračujeme v rozpravě, slovo má kolegyně Eva Horáková. Prosím, kolegové, napříč politickým stranám o klid. Nevím, jestli máme vzadu vyklizení sálu případně. Přátelé, Eva Horáková má slovo a není tady důstojný klid. Děkuji.

P. Horáková: Já také děkuji kolegům. Já myslím, že obsahem a sdělením si jistě upoutám svoji pozornost. Já jsem tady bedlivě poslouchala celou tu dopolední rozpravu, a hlavně se mi líbí ta vsuvka o etice a morálce, obzvlášť od některých členů ODS, kteří nám zde říkají, jak bychom se měli chovat, a sami tu občas křičí a je to velmi nedůstojné. Nicméně argumentují tím, že hájí zájmy občanů, tak bych zde chtěla vystoupit jako předsedkyně sociálního výboru, neboť mě v prosinci velmi znepokojil případ na Praze 2, který se stal.

Jedná se o 72letou seniorku, která byla Zastupitelstvem – jak bych to řádně a správně pojmenovala – Zastupitelstvo jí schválilo bohužel dluh, který na bojleru činí 277.000 Kč. Na tom bojleru byla závada, určitě jste ten případ slyšeli. Byl medializován časopisem Blesk a určitě se objevil i v jiných médiích.

Já z titulu předsedkyně jsem zde chtěla dneska k tomuto případu vystoupit, neboť seniorka byla Zastupitelstvem seznámena o tom, že by ten dluh měla splácet 46 let, neboť její finanční kondice není úplně ideální a ta splátka dělá 500 Kč/měs.

Mně osobně toto jednání přijde opravdu neetické a nemorální. A nejsem jediná. Kolegové piráti na Praze 2 vystoupili s návrhem na zrušení tohoto dluhu. Ten bohužel nebyl akceptován a seniorce ten dluh byl přiznán. Já jsem nakonec ráda, že pokud zde mluvíme o etice a morálce, tak se kolegové na Praze 2 z hnutí ODS trošku nad sebou zamysleli a řekli si, že toto není v pořádku. A doufám, že na následujícím Zastupitelstvu, které budou mít, se tento případ v dobré obrátí a seniorce ten dluh bude odpuštěn. To jsou doufám příklady dobré praxe.

Já věřím, že i my tady na Zastupitelstvu děláme spoustu takových případů, že do budoucna, a nejen do budoucna, ale i v současném čase zde všichni budeme opravdu kázat, že kážeme vodu, a přitom pijeme víno. Tolik za mě, děkuji, že se tímto případem kolegové zabývali a doufám, že se nám bude blýskat všem na lepší časy v etice a morálce.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega má technickou. Prosím Petrovi Novotnému...

P. Novotný: Děkuji za slovo, pane předsedající, mám faktickou poznámku. Faktická poznámka dovoluje bezprostředně reagovat na to, co zazní v rozpravě a upřesnit v případě, že se zdá, že nebylo řečeno všechno správně.

Já bych rád reagoval v rychlosti na kolegyni Horákovou, která před chvílí uváděla případ, který jsme probírali na Praze 2. Je to typický příklad uvádění salámových a částečně pravdivých informací. Ano, případ na Praze 2 se stal, tisk do Zastupitelstva šel s tím, že byl přijímán splátkový kalendář. Je potřeba si uvědomit, že v okamžiku, kdy vznikne dluh, tak dluh je splatný okamžikem své existence jako takové.

Tisk byl zpracován jako tisk, kdy právě s ohledem na seniorní věk a neschopnost splatit celý dluh – to, jak vznikl dluh a že byl nějakým nešťastným způsobem vyřetězen tím, že nějaký pojistný ventil bojleru tu vodu pouštěl rovnou do dopadu, nedocházelo ke spotřebě, protože roční účet za vodu 270.000 Kč je skutečně absurdní částka. Otázkou k takovému posouzení je okolnost, kdo má provádět revize takového bojleru. To je věc v dané nájemní smlouvě a vztahu mezi nájemníkem a vlastníkem nemovitosti.

Takže prosím, aby tady nebyly uváděny polopravdivé informace bulvárního charakteru, protože na Zastupitelstvu došlo k tomu, že ta splátka byla rozložena ještě na delší dobu, aby právě nedocházelo k zatížení. S tím, že co mám informace z Rady městské části, tak nakonec, protože ten problém, proč pirátský protinávrh nebyl akceptován, bylo to, že nějaká reálná spotřeba tam skutečně být musela. A nebylo možno rozdělit, kde je reálná spotřeba té dané nájemnice a toho, co skutečně odteklo do odpadu. Proto nedošlo k odpuštění.

Takže chápu, že život Blesk nějakými polobulvárními informacemi je dobré, přinášet to do Zastupitelstva také, ale měl jsem potřebu, aby tady zazněla celá pravda. A samozřejmě ten problém spočívá v tom, že vybírání si jednotlivých dlužníků, kterým je odpouštěno to, co dluží, je sice hezké, ale bohužel na druhé straně je tady celá řada obyvatel, kteří své dluhy platí. A nikoho to vůbec nezajímá, pouze nad těmi problémovými, kteří nějakým způsobem neplatí, tak se vždycky nad nimi běduje. To je druhá rovina. Není to tento případ, ale zejména ze strany aktivity pirátů na Praze 2 to vnímám tímto způsobem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má nyní pan primátor. Potom kolega Patrik Nacher.

Prim. Hřib: Já jsem chtěl jenom doplnit tady nějaká čísla ještě. Konkrétně jsem chtěl informovat o tom, kolik zaplatila Praha na pokutách od ÚOHS od roku 2011 do roku 2017. V roce 2018 jsme neplatili nic, takže do roku 2017 jsme celkem zaplatili 11.785.100 Kč. To zaplatil úřad. Pochopitelně, jak to číslo napovídá, tak těch 11 mil. Kč z toho je ta obří pokuta za Trojský most. To je tedy kauza z doby ODS. A těch 785.000 jsou pokuty od ÚOHS v rámci nějakých dalších kauz.

A když zařadíme ten bod, což já podporuji, tak si myslím, že bych pro vás měl mít už i číslo, v době, kdy se k tomu dostaneme, kolik jsme zaplatili od roku 2002. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Pěkné dopoledne tedy ještě i ode mě, já jsem se trochu zdržel ve sněmovně. Nicméně jsem zaregistroval, že tady jeden bod, který jsem chtěl já načíst, načetl můj kolega Ondřej Prokop, to je to Milostivé léto, jako 1. bod paní Hany Marvanové. Já bych chtěl poprosit, abychom to udělali jako minule, protože je to čistě nekontroverzní informační bod a naposledy, takže budete mít od nás, kolegové, které to nebaví, pokoj, protože to zítra končí. Jestli by to mohl být jako 1. bod celého Zastupitelstva. My bychom vám řekli nějaké základní informace a šli bychom dál v dalším programu. Tolik tedy dneska výjimečně za mě tento stručný podnět, předpokládám, že to předsedové návrhové komise zaznamenali.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Sandru Udženiji.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych chtěla ještě jenom upřesnit, jak jsem navrhovala původně. V případě, že petice ohledně koupaliště Džbán bude řádně doručena do podatelny na magistrát, tak kontrolní výbor, který je tuším za dva týdny, by ji mohl projednávat. A pak bych navrhovala, aby se tato petice předložila na příští Zastupitelstvo. Tak, aby opravdu mohli všichni, kdo by chtěli k tomu něco říct, ať jsou to přímí účastníci či nepřímí, to je úplně jedno v tuto chvíli, ať jsou to občané, kterým se to také nelíbí, přijít a vyjádřit k tomu svůj názor.

Takže já bych navrhovala, aby se to projednávalo příští Zastupitelstvo. Dále děkuji Petrovi Novotnému, který to naprosto přesně popsal. Já bych jenom k tomu chtěla dodat jednu věc. Že již na mém Zastupitelstvu na Praze 2 byla dohoda právě s Pirátskou stranou, že se na to podíváme. Že si všechny informace vytáhneme, abychom mohli rozdělit opravdu tu reálnou spotřebu od toho, co není reálná spotřeba. Že to dáme na majetkový výbor a pak to projedná Rada a půjde to na Zastupitelstvo.

Přesně tohle se stalo. Na Radě to už bylo, vyčíslila se reálná spotřeba a ta částka, kterou je možné odpustit. Bohužel, i když tato dohoda padla již na prosincovém zastupitelstvu, tak právě Pirátská strana na Praze 2 – a tady opravím paní kolegyni Horákovou, my nejsme hnutí ODS, my jsme strana ODS, a jsem na to patřičně i hrdá, Pirátská strana nedodržela svůj slib. Obvolávala novináře, psala nepravdy na sociálních sítích. Klasicky po pirátsku se zachovala, bez ohledu na to, že tam došlo k jasné dohodě, že tento případ znovu otevřeme a na základě reálné spotřeby připravíme tisk.

Takže tady, kdo poníží etiku a morálku i vůči svým kolegům, tak je právě Pirátská strana. Ale na to už jsme si my za tu celou dobu zvykli. A stejně proto se asi jmenujete i piráti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Technická, kolega Pavel Richter.

P. Richter: Já bych potřeboval technické upřesnění. Vyplním za paní navrhovatelku tu naši košilku. A konzultoval jsem to s panem Havlem a asi bych to naformuloval – „Zařazení bodu k petici Džbán po projednání v KV ZHMP na únorové ZHMP“. Může to takhle být? A byl by to úplně 1. bod hlasování a v případě, že by prošel, tak je asi potom zbytečné hlasovat ten návrh pana Bendy. S tím, že by to bylo zařazeno na únorové Zastupitelstvo.

Ono těžko můžeme v tuto chvíli to úplně natvrdo dát do programu, nebo i třeba zahájit ten bod, přemýšlel jsem, jestli zahájit a přerušit, ale když ještě nemáme schválený program, tak i po konzultaci s panem doktorem Havlem toto řešení vnímáme asi jako nejelegantnější. Mohu se zeptat, jestli mě paní starostka vnímala a jestli s tím takhle souhlasí?

Nám. Hlaváček: Sandro, Pavel Richter přečte ještě jednou ten upravený návrh s panem doktorem Havlem.

P. Richter: Ano, formulace by mohla být taková – „Zařazení bodu petice Džbán“, po projednání v Krajském výboru Zastupitelstva HMP na únorové Zastupitelstvo HMP. Pardon, v kontrolním výboru prý jsem neřekl, tak jestli, tak to doplňuji.

P. Udženija: Asi mám něco říct k tomu?

Nám. Hlaváček: Jestli máš faktickou poznámku k tomu?

P. Richter: Ne, omlouvám se, protože je to takhle složitá komunikace. Já tady vyplňuji košilku k návrhu člena Zastupitelstva do programu, tak se snažím na dálku být rukou paní starostky a vyplňovat to, co říká. Omlouvám se, že je to takhle komplikované, ale je to díky covidu.

P. Udženija: V pohodě, Pavle, prosím tě, já bych tě jenom chtěla poprosit. On je teď Zdeněk Zajíček přihlášený, určitě to dodělejte, ten návrh si on převezme, aby ti to mohl dát, protože já tam fyzicky nejsem. Takže vidím, že je teď přihlášený, takže myslím, že to teď společně doděláte.

P. Richter: Bezva, domluveno.

Nám. Hlaváček: Dobře a teď technická Jenda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jenom se chci zeptat opravdu technicky. Tady existuje nějaká petice, kterou někdo odevzdal na podatelnu? Protože pokud neexistuje petice, kterou někdo odevzdal na podatelnu, tak něco podobného je nehlasovatelné. Přece nemůžeme upírat lidem, aby odevzdali petici, kdy chtějí, s jakým chtějí počtem podpisů. Přece tady nemůžeme předjímat, že někdo tu petici odevzdá. Pokud nemáme odevzdanou petici, těžko můžeme hlasovat v závislosti na nějaké petici.

Nám. Hlaváček: Vnímám, čili to musíme doladit. Nyní má slovo Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo, já jsem chtěl požádat ještě o 5minutovou přestávku před ukončením rozpravy na poradu klubu. To zaprvé, zadruhé teď k téhle situaci týkající se rekreačního areálu Džbán.

Já mám pocit, že tady snad může existovat vůle, že ten bod budeme projednávat na příštím Zastupitelstvu. A buď ho budeme projednávat, a žádná petice nedorazí, anebo petice, která má přijít, tak dorazí. A bude se jí zabývat kontrolní výbor, předjedná tu věc a případně se svým stanoviskem se přistoupí k projednání toho bodu na příštím Zastupitelstvu.

Já samozřejmě v tuto chvíli nevím, jestli je petice podána, nebo není podána. To za sebe nevím, tak jako nevím v tuto chvíli nic o příběhu Džbán. Takže jenom říkám, že pokud je to možné, doporučoval bych, abychom se k tomu vrátili na příštím Zastupitelstvu. A mezitím možná dorazí petice a stihne se to jak s peticí, tak s tím návrhem tisku projednat na příštím Zastupitelstvu.

Beru to tak, co navrhovala paní předsedkyně, aby bylo možné, aby případně dotčení, kterých se to týká, mohli na kontrolním výboru k tomu vystoupit, mohli být pozváni, vyjádřit se k tomu a k tomu by případně kontrolní výbor zaujal nějaké stanovisko. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Čili jenom rekapituluji, že před ukončením rozpravy bude 5minutová přestávka. Nyní kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Já bych skutečně jenom chtěl zareagovat kratičce na předřečníka. Domnívám se, že situace je tak urgentní, že je potřeba ji projednat dnes. Pokud dojde k odevzdání petice, nevíme vůbec, kdy dojde k odevzdání petice, tak tu petici máme vyřídit tak, jaká máme pravidla pro petice. Ale domnívám se, že to téma bychom neměli odkládat, ale neměli bychom hledat důvody, proč to projednat až potom. Tady je jasný dopis, který podle mého názoru velmi správně nazýváme vydíráním. A k tomu dopisu by měla Praha zaujmout jasné stanovisko. Je to jasně propojené s aktivním komunálním pražským politikem Vladimírem Schmalzem, o kterém se spekuluje, že chce kandidovat na čelném místě kandidátky. Myslím si, že to je veřejný zájem to tady projednat.

Nám. Hlaváček: Pavle, potom bude určitě ještě debata o těch textech. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Ještě se hlásil Zdeněk Zajíček, který má přednostní... Jo, už je přihlášen formálně.

Já myslím, že ten důvod je zřejmý. Že ten důvod je právě proto, abychom k tomu mohli zaujmout zcela jasné stanovisko, abychom o tom věděli a věděli jako zastupitelský sbor, co maximálního pro to můžeme udělat. To je jeden z těch důvodů.

Já bych jenom poprosil pana kolegu Čížinského, protože jsem četl někde v lágru na jeho Facebooku o jakémsi panu Hartmannovi, kdy zase mluví o spojení s ODS, jestli by mohl uvádět tyhle věci na pravou míru, kdo konkrétně, jakým způsobem. Protože já jsem se pana kolegy ptal, a nikdo s ním v žádném styku není. Takže jestli vědomě šíří tyto lži nebo dezinformace, stejně tak, jako šířil v roce 2018, že jsme domluveni na nějaké koalici s ANO, což vůbec nebyla žádná pravda, abychom se chovali v tomto směru důstojně a říkali ty věci a fakta tak, jak je víme nebo známe. A pokud vyslovujeme podezření, tak abychom je konkrétně spojovali a nevytvářeli tak zádavky pro šíření klepů.

Myslím si, že stejně tak já můžu říct, že Jenda tady seděl v sále s Prokopem během tiskovky a domlouvali koalici na rok 2022. To jsou hlouposti. Poprosil bych, aby se tyto věci říkaly tak, jak jsou, a ne pocitologie nebo záměrné šíření pomluv.

Ten únor, když se k tomu vrátím, je pro mě zřejmý jako zastupitele hlavního města Prahy, protože já bych k tomu chtěl přijmout stanovisko. Chci k tomu přijmout jasné a razantní stanovisko a chtěl bych, aby to nebyla pouze politická deklarace, ale abychom zhruba věděli ve vztahu k samotnému koupališti, jestli jsou to pro nás populistické řeči, nebo jestli s tím skutečně jsme schopni něco udělat. To je celé.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Ono když chcete psa bít, hůl si najdete. A na druhou stranu nezpochybňuji to, že tento tisk by projednán být měl. A na druhou stranu kdy, protože teď najednou díky jednomu dvěma článkům v médiích rázem tady je veliká kauza. Ale mně to připadá, že někteří z vás vůbec nevěnujete pozornost pražskému majetku.

Pokud vím, tak kauza kolem Džbánů se tady projednává již 3 roky. 3 roky Petr Hlaváček, Honza Chabr řeší, snaží se jednat apod. A teď najednou, a ono je vlastně půl roku před volbami, tady honem plamenně mluví předseda Prahy sobě, jak je toto potřeba řešit. Ano, potřeba to řešit je, ale díky tomu, že to řešíme 3 roky, mohl s tímto přijít před 2 lety, před rokem. Ano, mohl s tím přijít i dneska.

Takže pokud tady je návrh, že tento bude zařazen do řádného projednání na příštím Zastupitelstvu, a i poté, co petice bude řádně projednána na kontrolním výboru, tak samozřejmě jsem pro, aby se to projednalo. Je to potřeba, je to úkol nás zastupitelů. I rozumím tomu, že je půl roku do voleb, ale v tuto chvíli rozhodně nepodpořím to, abychom to projednávali dnes, právě proto, že to cítím naprosto jako politický tlak.

A rozumím občanům, rozumím všemu. Ale – jak říkám - 3 roky to město projednává a velmi mě překvapuje, že 3 roky se k tomu nikdo tady ze Zastupitelstva, ať už z koalice, nebo z opozice, nevyjádřil. A to ani na Radě, ani na jiných orgánech, řeší to pan náměstek a pan radní. A nikdo se jich ani nezeptal, aby jim třeba pomohl, aby se zeptal, co a jak. Protože oni vyjednávali s tou firmou, aby město ten pozemek odkoupilo.

Já si jejich práce vážím a budu rád, když jim pomůžete k tomu, aby opravdu ten pozemek byl tou společností hlavněmu městu prodán. Nebo třeba Praze 6, to je samozřejmě. Ale prosím, nechme to na příště, až budou naplněny všechny potřeby, které jsou. Jasně, blíží se volby, je to politikum. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Vzhledem k tomu, že se mě to týká, ale k tomu už jsem se nakonec vyjádřil, tak teď vážně jako předseda politického klubu.

Jestli chce někdo řešit otázku koupaliště Džbán a přišel by s návrhem usnesení, které by znělo, že Zastupitelstvo HMP vyzývá Radu HMP, aby ve spolupráci s městskou částí Praha 6 vstoupila v jednání s firmou Molepo, s cílem udržet rekreační zařízení otevřené a dosáhnout odkupu areálu, tak je to naprosto legitimní návrh usnesení, které Zastupitelstvo z mého pohledu projednat může. Projeví tím vůli, aby Rada se tím zabývala, přestože jsme se před chvílí dozvěděli, že už se tím zabývala Rada, nebo někteří členové Rady, více jak 3 roky. Ale považuji to za normální uvěřitelný příběh, to, že chce někdo o tom majetku jednat.

To jenom, abyste věděli, z celého návrhu usnesení je poslední bod, tedy III, odst. 4, který nemá žádný politický podtext, který je naprosto v pořádku z mého pohledu, Zastupitelstvo o něm jednat může. A nikoho z ničeho neobviňuje, ani tady nedělá nálepku, že za ODS, ústy Jana Čížinského, tady může úplně všechno, kdežto on v Praze nemůže za nic. Protože on jako předseda Prahy sobě a dříve lidovec tady nic nerozhodoval, za nic nemůže, protože on dělal všechno jenom správně.

Tohle je věc, která je zcela politickým útokem. Všichni to v tomto Zastupitelstvu přece vědí, nezavírejme před tím oči. A pokud chceme skutečně řešit otázku Džbánu majetkově a seriózně a vážně, tak potom někdo – a já jsem to panu kolegovi Bendovi říkal – ten návrh toho tisku přepracuje. Zůstane tam možná takhle jedna věta, pro kterou já jsem osobně schopen klidně hlasovat, a nemám s tím jediný problém, a pojdme od toho.

Ale protože se jedná o to, že chcete vytvořit politickou kauzu, zatáhnout do toho lidi, kteří s tím zjevně v mnohých případech nemají nic společného, a dokonce jim nedat ani možnost, aby se mohli vyjádřit, či se bránit, tak to je jenom politický pranýř. O nic jiného nejde. Pojdme to nazývat pravými jmény.

Nám. Hlaváček: Prosím ještě kolegu Jendů Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. My jsme na Zastupitelstvu HMP, jsme politici, děláme politiku. To, o čem tady hovoříme, co tady rozhodujeme, je politická činnost. Takže nikoho nemůže překvapit, že se jedná o politiku, když tady zasedáme a diskutujeme.

Vysvětlím předřečníkům, proč v tuto chvíli? Je to velmi jednoduché. Protože začátkem ledna napsala společnost, která to vlastní - a proč nemáme říct, co vyšlo najevo, kdo tu společnost vlastní? Že to je aktivní politik z ODS pan Vladimír Schmalz. Proč bychom to měli zamlčovat? A co oni udělali? Možná s nějakými spoluvlastníky napsali dopis, zavíráme koupaliště. A to je ta změna, která se stala.

Stalo se to v lednu, napsali dopis - my to zavřeme, dokud nám nepovolíte stavět. Stavět v jedné z nejcennějších přírodních lokalit našeho města vůbec. To znamená, kdo rozhodl o tom načasování? To jsme přece nebyli vůbec my. To byl pan Vladimír Schmalz a firma Molepo. A je úplně v pořádku, že to tady řešíme, protože Džbán zná úplně každý. Myslím si, že každý tam skutečně aspoň jednou v životě byl.

Přišel dopis - zavíráme, dokud nám nedovolíte stavět. Já to nazývám vydíráním, a nazývám to vydíráním úplně správně. A jestli někomu vadí, že se tady na Zastupitelstvu dělá politika, tak tady nemá být.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Nevím, jestli Jan Čížinský myslel mě, že bych tady neměl být, ale nechci být vztahovačný. Jasně že se tady dělá politika. Dělá se tady politika taková, která je v zájmu hlavního města Prahy a tento ctěný sbor, který se jmenuje Zastupitelstvo, má výsostné právo se rozhodnout k tomu, co chce jako svoji politiku dělat. I ve vztahu k majetku, který se nachází na území hlavního města Prahy. A buď mu patří, nebo patří někomu jinému. A to je naprosto legitimní.

A samozřejmě názory, které reprezentujeme jako politické strany, mohou být různé. Někdy můžeme být v rozporu, a někdy dokonce můžeme být v souladu, přestože o jiných věcech se nedohodneme. A v tuto chvíli je tady relevantní návrh na to, abychom vyjádřili jako Zastupitelstvo názor, že chceme zachovat koupaliště Džbán, jeho rekreační funkci. A že máme udělat v orgánech hlavního města, ať je to Rada, výbory, komise, nebo cokoliv jiného, vše pro to, abychom jednali. A případně tyto pozemky, které dnes patří soukromému vlastníkovi, získali.

A to je naprosto v pořádku. Kdyby s tím Jan Čížinský přišel, tak si myslím, že tady získá i většinu a podporu pro takový návrh usnesení. Ale on přichází přece s něčím jiným. On přichází pranýřovat někoho za to, že někomu něco patří a že je člen nějaké politické strany. A dávat do souvislosti věci, které v žádné příčinné souvislosti nejsou. politické strany. A to se například týká mé osoby.

A já se zcela ohražuji proti tomuto stylu politiky, který provozuje pan Čížinský. A zcela záměrně. A zůstanu tady a nikam odcházet nebudu, protože pokud budu moci, tak se k tomu budu vyjadřovat vždycky. A já ho vyzývám, aby skutečně dělal politiku v zájmu hlavního města Prahy. A pokud chce zachovat koupaliště Džbán, tak jsem dal konkrétní návrh, jak je možné tisk upravit tak, aby se o něm hlasovat dalo. Ale teď připustit, že tady budeme někoho pranýřovat, a nedáme mu ani možnost, aby se k něčemu mohl vyjádřit, je nefér a nikdy pro něco takového hlasovat já nemohu. Já doufám, že takových lidí v tomto Zastupitelstvu je víc.

Nám. Hlaváček: Prosím, slovo má kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Když hovořím o odpovědnosti, tak hovořím o politické odpovědnosti. Není možné říkat, když je někdo – jako já – předsedou zastupitelského klubu, takže nemám žádnou odpovědnost. Myslím, že to platí o každém z nás, ať už jsme zastupitelé, ať je někdo náměstek ministra nebo něco podobného.

V tom tisku je jasný signál. Je to k bodu 2, předkladatelé bodu 2 říkají, že areál Džbán představuje jedno z nejcennějších přírodních rekreačních území v Praze. Z toho důvodu nepřichází v úvahu změna územního plánu a jeho zástavba. Myslím si, že to je zcela jasná reakce na ten dopis od firmy Molepo, který skutečně považuji za vydírání. A myslím, že to nelze nazvat jinak. Myslím, že bychom to tady měli udělat. Nikdo nepředpokládá, že bychom nehlasovali to usnesení po částech. Kdo chce vyslat jasný signál, tak bude hlasovat podle svého svědomí.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Bendu.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě reagovat na pana Zajíčka, že my nepranýřujeme někoho, že je v ODS. Ten majitel Molepa, to je jeho svobodná vůle, ale považuji za krajně nevkusné, neetické a kdyby byl ten člověk zastupitel, tak mám pocit, že by porušoval kodex zastupitele. Ale chápu, že on není, ale stále je členem výboru pro životní prostředí a infrastrukturu tohoto Zastupitelstva. A také je členem komise Rady pro udržitelnou energii a klima. To je pro mě to jádro pudla, které chci tady tematizovat.

Já jsem ten tisk nechtěl rozebírat takhle podrobně, protože jsem očekával tu debatu v samotném bodu projednávání, ale jsem nucen to okomentovat. Je tam tedy výzva, abyste toto jméno jako klub ODS revidovali a nejlépe vyměnili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Já si myslím, že kolegové vědí, o čem mluvím, a také oni vědí, o čem mluvím. Kdyby to mysleli seriózně vážně, tak tam žádné Zdeněk Zajíček, do závorky ODS, nedávají. Stejně tak jako odstavec dál nedávají ODS. Oni tam prostě to ODS přece potřebují. Vždyť je to jasné, že to je politická kampaň. A je to zcela jasný politický útok a pranýř na někoho. Já se můžu bránit. Já tady mohu vystupovat jako předseda klubu, já jsem také do toho příběhu zakomponován, protože se to tvůrcům téhle konstrukce hodilo. Hodilo se jim to, tak jsem tam zakomponován.

Ale jsou tam zakomponováni možná mnozí další lidé. Možná zcela náhodně, třeba s tím nemají nic společného, a třeba mají. Já to jenom nevím. Já ani nevím v tuto chvíli, jakou pozici v jaký okamžik jsem zastával ve funkci náměstka ministra financí. Kdy ano, pode mě spadaly otázky majetku státu a další otázky, např. v oblasti ICT.

Já to nevím, a tady mě někdo staví před hotovou věc a vytváří konstrukci a poškozuje moje dobré jméno. Zcela vědomě a chce to udělat. A to je ta věc, která se mi nelíbí a protestuji proti ní od samého počátku. A jen vyzývám všechny, aby si uvědomili to, že hazardují nejen s mým jménem, ale také se svým jménem. Protože ten klacek, který takto vytahují, tak se také může velmi brzo otočit proti nim.

Všichni jsme ve veřejných funkcích, Jane Čížinský, dost dlouho na to, aby se cokoliv tímto způsobem dalo otočit. A to, co teď tady děláte a zkoušíte, je opravduněco nestandardního. Snažíte se vytvořit příběh, který je možná úplně normální, je možné o těch majetkových věcech jednat, ono se mj. ukázalo, že se o nich opravdu 3 roky jedná, tak proč to najednou tak spěchá. Budete říkat, že to je dopis, který někdo poslal. No, takových dopisů, které posílají vlastníci, že chtějí něco, aby pro ně město udělalo, nebo neudělalo, nebo aby se něčeho zdrželo, takových dopisů jsou možná desítky, ne-li stovky.

A proč se zrovna tenhle dopis se vytáhne a používá se, ještě se závorkou ODS. Nebude ze mě nikdo dělat hlupáka, opravdu ne. Vím, proč to děláte.

Nám. Hlaváček: Kolegové, ještě Pavel Richter a potom, jestli nebude ještě někdo přihlášený, tak bude přestávka. Pavle.

P. Richter: Ano, já bych poprosil o přestávku na jednání klubu v té délce, v které můžu, to je 10 minut tuším, když tak mě opravte, před ukončením rozpravy a před hlasováním jako takovým to je jedna věc.

A vzhledem k tomu, abych definoval nějak svoje stanovisko jako předsedy klubu, které prezentuji svým kolegům, tak hned ráno, když mě Jenda Čížinský oslovil, že se tady ten Džbán bude projednávat, tak já jsem se mu snažil sdělit, že to je příliš komplikovaná materie, v které je toho už hrozně moc odpracováno na to, abychom tady ad hoc na koleni zkoušeli dojít k nějakému usnesení, které může vykazovat nějaké chyby. Z nedostatku informací, z nedostatku toho, že se k tomu vyjádří ty konkrétní osoby, které u toho dlouhou dobu jsou. Což se tady dále v té diskusi projevuje.

A v celé té diskusi já nevím, kde hrozí nějaké prodlení? Proč musíme zrovna teď v lednu o té záležitosti rozhodovat? Chápu, diskuze je otevřená, myslím si, že je probraná poměrně detailně. Že to, že to nikdo nechce zamést pod koberec a že se to bude projednávat, je i z té diskuze patrné.

Pan náměstek Hlaváček se vyjadřoval k tomu, jakým způsobem město hodnotí a připravuje rozhodnutí v územně plánovacích změnách. Takže i ta informace byla důležitá a určitě by bylo fajn ji v rámci toho projednat.

Já třeba vůbec nevím, jestli nejsou nějaké informace z těch majetkoprávních řešení, která tady mnoho let probíhají, která by byla zajímavá a měla by stát v té důvodové zprávě a v těch podkladech, které jste nám, kolegové, při nejlepší vůli připravili. Ale já nemám možnost zajistit v průběhu Zastupitelstva a v průběhu téhle diskuze o programu, zda skutečně ty informace jsou kompletní a jestli nejsou někde na nějakém místě tohoto rozlehlého úřadu jiné důležité informace pro kvalitní rozhodnutí v této věci.

Takže já si skutečně myslím – a vzhledem k tomu, že v celé diskusi nezaznělo nic, co by ukazovalo na naprostou neodbytnost a nutnost zrovna dnes tu věc detailně projednávat, myslím si, že bude nejlepší – tak jako vždy - s chladnou hlavou dvakrát se na to vyspat a připravit veškeré podklady k tomu, aby to rozhodnutí bylo kvalitní.

To je moje stanovisko jako předsedy klubu, které budu kolegům na klubu tlumočit, tak, abyste věděli, kde asi stojím. To je vše, co jsem k tomu chtěl. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme ještě dva přihlášené. Jenom v tuhle chvíli registruji požadavek na 25minutovou přestávku před ukončením rozpravy. Kolega Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já myslím, že většina z nás, která tady sedí víc jak 4 roky, tak se můžeme shodnout na tom, že Honza Čížinský je podle mě politický talent, který tu politiku dělá dobře. Jak dělá výkon funkce, jak se k tomu přistupuje, to je věc druhá. On to teď postavil de facto do situace – a to všichni víme, pojd'me si to říct naplacato - když pro to nebudete hlasovat, tak samozřejmě se stanete spoluaktérem příběhu Molepo. A když pro to budete hlasovat, tak si navzájem ukřížujeme vybrané reprezentanty ODS.

Rozumím, proto říkám, že je to mimořádný politický talent. Na druhou stranu já tomu Jendovi zazlívám to, že jemu nejde o osud rekreačního areálu Džbán. Jemu tímhle tiskem tady jde o to, ukřížovat vybrané představitele ODS. Někteří si to možná zaslouží, někteří si to nezaslouží, vůbec nerozumím roli Zdeňka Zajíčka, protože navíc je ve funkci úřednické, nikoliv politické jako náměstek, ale budiž.

Pokud by vám opravdu šlo o osud rekreačního areálu Džbán, tak to nevyfutrujete tímhle balastem, kdy tady konstatujeme, kdo je ten zlý, kdo je ten hodný. Ale tím usnesením taky ukřižováváme všechny možné osoby.

Já neznám roli pana Schmalze, jestli je tam spoluvlastník, nebo jako jednatel, já o tom v danou chvíli nevím vůbec nic. Já nevím, jestli to víte i vy, jestli opravdu máme materií k tomu, abychom tady o něčem rozhodli. Ale zase říkám zpátky, rozumím tomu, že v danou chvíli je to postavené tak – hlasuješ proti, takže jsi ten správný. Nehlasuješ proti, dostáváš se na tu temnou stranu. Každý necht' si vybere své. Já bych hrozně rád pro ten tisk hlasoval, jen mi opravdu výsostně vadí ta navržená usnesení.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl poděkovat panu předsedovi Pavlovi Richterovi za jeho stanovisko, které přednesl a veřejně tady sdělil. Ani já si nemyslím, že v tuhle chvíli je tady otázka nějakého prodlení. Že skutečně jeden měsíc není možné věnovat tomu, abychom veškeré dokumenty, doklady, skutečnosti ověřili, prověřili, dali na stůl a celou záležitost projednali.

Mj. se to týká i mě. Já si opravdu nepamatuji, co se dělo, nebo nedělo v roce 2011 v pozici, kterou jsem zastával. Nemám k dispozici žádný archiv, do kterého bych mohl nahlédnout. A mj. v tuto chvíli mně někdo dává za vinu, zjevně tímto návrhem usnesení, že jsem nepostupoval řádně ve své funkci, protože jsem dostatečně zřejmě nerespektoval zájmy hlavního města Prahy. Tak to bohužel vyznívá.

Ale já jsem v té době dělal vše pro to, abych hájil zájmy státu a pravidla, které měl stát pro nakládání se svým majetkem. A vůbec nevím, jestli jsem v té věci něco podepisoval, rozhodoval, opravdu to nevím a netuším, nepamatuji si to. A někdo teď chce, aby se přijímalo a projednávalo něco. A já ho žádám, dejte mi čas, abych se s tím seznámil. Dejte mi čas, abych mohl přinést skutečnosti nebo vysvětlení toho, co se dělo, nebo nedělo. A někdo tady trvá za každou cenu, že to dneska musí projednat. To je něco, co je mi cizí.

Tak jako já dokážu přijmout návrh pana náměstků Scheinherra, že předloží informaci o dopravě příští Zastupitelstvo, stejně tak jako kolegům tady ve sportu, protože jsem nevěděl, že třeba něco bylo projednáno, oni mě o tom informovali, a já nejsem ten, který není schopen přijmout argumenty a bude tady za každou cenu hrát nějakou politickou hru.

Je to hloupost. Není to v zájmu hlavního města Prahy. Já tady vyzývám všechny ostatní, aby k tomu přistoupili také rozumně. A zjevně tato věc je opravdu komplikovaná. A já jsem hájil, pokud jsem byl na ministerstvu financí, tak jsem hájil zájmy státu. A ty můžou být zcela legitimně v rozporu se zájmy hlavního měst Prahy. Nemusí být jednotné. A proč to někdo spojuje, že já jsem v tomto případě město poškodil? Kdo chce tuto konstrukci vyvolat? Se závorkou ODS, Jendo Čížinský? Proboha, ty moc dobře víš, co děláš.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Jan Čížinský.

P. Čížinský: Ten tisk předkládají většinou zastupitelé městské části Praha 6. Já se klidně nechám z toho tisku vyškrtnout, abych nebyl tady obviňován z něčeho. Tomu tisku jde o to koupaliště. Prosím, aby tu někdo nepřekládal slova mých kolegů nebo má slova, já se vždycky biji za to, o co mi jde.

A co se týče té dražby, myslím si, že v zájmu státu vždycky bylo, aby se dražby účastnilo co nejvíc dražitelů. Aby to tom věděla městská část, aby o tom vědělo město, že se dražba koná. To je přece v zájmu všech, kteří dražbu organizují, aby tam přišlo co nejvíc lidí, kteří budou soutěžit. A ne, aby proběhla dražba, o které vůbec nikdo nevěděl.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Já určitě budu hlasovat pro zařazení toho bodu, který se týká koupaliště Džbán. A to z prostého důvodu, protože já mám velký problém, pane Zajíčku, s těmi praktikami ODS, které vy se tady znovu snažíte zavádět. Už nejsou devadesátky, nejsou ani nultá léta, ale je rok 2022, tak by bylo dobré, abyste to vzali nějak na vědomí a uvědomili si, že tohle opravdu nejde. To je prostě – já se omlouvám za to slovo, ale to je neuvěřitelné, tohle to.

Tady je skutečně vlivný člen ODS pan Vladimír Schmalz, který úplně regulérně vydírá Pražany. To se nedá jinak nazvat. On chce stavět u Džbánu, v oblíbeném přírodně cenném území Šárky, a jinak uzavře koupaliště pro veřejnost. To je fakt neuvěřitelné.

Nějaká společnost Molepo prostě ohlásila, že se letošní sezona ruší, že je Džbán v havarijním stavu. Ale už když to kupovali, tak věděli moc dobře, v jakém stavu to je. A oni se nijak netají tím, že chtějí nahradit ty zelené plochy a ten lesík normální developerskou zástavbou. A k tomu se snaží vynutit si změnu územního plánu.

A je to pan Schmalz, který je energetický expert pražské ODS. Je to dřívější šéf fúzí a akvizicí ČEZu, takže nějaké to dobrodružství zahraniční ČEZu, jestli si to správně pamatují, tak to jsme také platili jako daňoví poplatníci z našich kapes, tak tam on hrál nějakou roli. Je to někdejší předseda naprosto klíčového magistrátního výboru pro územní rozvoj Prahy. Je to mimochodem účastník jakési divné schůzky o změně územního plánu na Praze 9, kde do toho bylo zapleteno ještě víc lidí. A měla tam zaznít nějaká žádost o úplatek ve výši 50 mil. Kč.

Psaly o tom jak noviny, tak i Nadační fond proti korupci to má na stránkách. Je to článek z 10. října 2013, titul se jmenuje - "Odmítl poskytnout úplatek 50 milionů a kvůli cti šel do rizika". A popisuje se tam právě schůzka, která proběhla v kanceláři pana Vladimíra Schmalze. Tohle všechno vy tady nějakým způsobem obhajujete, pane Zajíčku. Já fakt žasnu.

A ještě je skutečně pravděpodobné, že pan Schmalz bude kandidovat do Zastupitelstva na podzim. Ale mně to přijde, že se nějak vrátíme v čase. Tohle možné není. V roce 2022 určitě ne. A já udělám maximum pro to, aby tyhle „oděsácké“ praktiky, tyhle „šmékka“ tady na magistrátu neměly místo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Slovo má kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já zkusím být věcný. A možná budu i emocionální trošku. Ale já bych poprosil pana zastupitele Čížinského, který evidentně je seznámen s tím, jak probíhala jednání v orgánech státu týkající se dražby. Kdo o tom rozhodoval, kdy o tom rozhodoval, v jaké pozici byl, jaké jsou zápisy z jednání, proč byl takový okruh účastníků, nebyl takový okruh účastníků, jednalo se s městem, nejednalo se s městem. Pokud tyto důkazy a skutečnosti má u sebe, asi je má, protože velmi odborně a fundovaně o tom mluví, prosím, ať mi je předloží. Já se rád na ně podívám. Jestli je má tady k dispozici a může mi je předložit, tak prosím tě, Jendo, já tě moc prosím, přines mi je, ukaž mi je. Mě by to opravdu zajímalo, já je nemám, nepamatuji si na to a rád bych věděl, o čem tady zastupitelé budou jednat. Protože se to týká mě osobně, protože vy jste mě do toho příběhu zcela účelově zamontovali.

A já říkám, že v pozici, v které jsem byl, tak jenom říkám, že bylo pravidlem, že se jednalo s obcemi, že se v maximální možné míře snažilo s obcemi dohodnout – to je to, co si pamatuji. Stejně tak jako v mnohých případech k žádné dohodě nemohlo dojít, protože ty pozice byly rozdílné. A v pozici, kterou zastáváš a pokud reprezentuješ stát, a nikoliv město, tak jednáš v zájmu státu. A já jsem se tak vždycky choval. A pokud to nebylo zrovna v daný okamžik ve prospěch města, no, nemuselo být. A není na tom nic divného, není na tom dokonce ani nic podezřelého. Bylo by naopak divné, kdyby to bylo jinak. Ale, jak znovu říkám, já to nevím, žádám o čas v tuto chvíli, abych se s tím mohl seznámit, a někdo mě tady tlačí do kouta.

A, pane primátore, k vám ještě. Víte, ono taky na ty „šmécčka“ možná, o kterých tak rád mluvíte, ono to možná může někdy vypadat tak, že vy o „šmécčkách“ víte víc, než vím já. Protože pořád je zmiňujete, já jsem to slovo použil teď poprvé, protože jsem se toho štítíl. Ale vy se toho neštítíte. Tak ono se může ukázat, že i kolem vás jsou lidé a věci, které takhle někdo do budoucna může označovat. Bude vám to nepříjemné, ale možná, že do tohoto bahna také spadnete.

Jste v politice, a předpokládám, že politiku chcete dělat dlouho, protože politika je běh na dlouhou trať. A je to řemeslo, jako kterékoliv jiné. Já vám přeji, aby se vám to nestalo. Ale vzhledem k tomu, co tady neustále předvádíte k ODS, protože vy jiné téma nemáte. Popravdě řečeno, já jsem vás věcně k nějakému tématu týkajícího se hlavního města Prahy, neviděl vystoupit určitě dva roky. Jediné, s čím vystupujete, je, že neustále říkáte, že za všechno může zpětně ODS a že ODS se s něčím spojila. Vy nemáte téma, vy jste pro Prahu, pane primátore, reálně doteď nic neudělal.

Kromě té soutěže, to je pravda, to vaše vítězství mezi pěti primátory, to je určitě hodnotná záležitost. To myslím, že opravdu bylo obrovské úsilí buď vás, anebo celého vašeho poradního týmu. Prosim vás, odpusťte si to. Vy vládnete v tomto městě a vy nese odpovědnost. My jsme opozice a máme právo se vás na ty věci ptát. A vy nám odpovědíte ne tím, za co mohla ODS v roce 2008, 2009, 2010, ale za co můžete vy.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, dámy a pánové, já patřím k té skupině zastupitelů, kteří určitě nechtějí, aby mimořádné a významné přírodní území Džbán podlehl změně územního plánu a byla tam nějaká zástavba. Na druhou stranu já tady říkám otevřeně na mikrofon, že nepodpořím tento bod. Ta debata, která tady probíhá, opravdu brání jakékoli možnosti seriózně solidně posoudit fakta, posoudit to, co hrozí, posoudit případně roli určitých aktérů v té věci, a nějak rozhodnout.

Já to беру, blíží se volební kampaň, stalo se z toho volební téma, ale já tady podporuji stanovisko našeho předsedy klubu pana Richtera. Pojd'te to odložit, dejte šanci aktérům a všem, aby si prostudovali materiály, a pojd'me to seriózně posoudit. Přece v téhle atmosféře není možné tu věc na tomto plénu solidně posoudit bez znalosti informací pro nás, pro zastupitele, kteří v tom nejsou zaangażováni a nemají ty informace. Já nejsem připravený konstatovat, že něco je politické vydírání, když nemám informace. To přece po nás nemůžetenikdo v tuto chvíli odpovědně chtít.

A já tady vystupuji jenom proto, protože v duchu toho, co už tu bylo řečeno – a tím narážím na kolegy z Prahy sobě, politika je buď dobro, nebo zlo. Tak tady říkám, že já jako zastupitel, když kolegové nepodpoří váš bod, tak vy mě označíte zlem. Já s tím počítám, ale není to tak. Já tady proto na mikrofon chci, aby bylo zaznamenáno, že já mám obavu o území Džbánů atd., ale nedá se to takhle řešit. Takže patřím do té skupiny, jak tu vystupoval pan kolega před chvílí, kdy vy nás nutíte z věcného tématu udělat obrovské politikum. A my, co vás nepodpoříme, budeme zločinci.

Takže, vážení diváci, kolegové, novináři, já nehlasuji pro tento bod, ale nejsem spojen s žádnou mafii, která chce toto území zašantročit a zničit. Já ho chci ochránit, ale na základě seriózní solidní debaty.

A musím tady konstatovat jednu věc. Posledně pan kolega Čížinský konstatoval v médiích, že jsem fakticky opozice, takže to mohu říci. Jako člověk, který byl vysoký státní představitel, vím, co to znamená být ministrem nebo náměstkem ministra, tak musím konstatovat, že vtahování kolegy Zajíčka do této hry opravdu není solidní.

Pokud někdo reprezentuje stát, tak často hájí jiné zájmy než zájmy samosprávy. To on tady řekl. A pokud má být v té kauze zmiňován, měli byste mu, kolegové, dát prostor, aby se podíval na to, co se dělo v kauze více než 10 let staré. To mi připadá jako korektní věc. Platí nějaká základní pravidla slušnosti. Nechť je slyšena i druhá strana, nechť se jí dá prostor se s tím seznámit. A to si myslím, že bychom měli respektovat.

Takže já se tady z mnoha důvodů přimlouvám, abychom tuto věc seriózně solidně projednali na příštím Zastupitelstvu. A opakuji, patřím k zastupitelům, kteří nejsou zlem, ale kteří tento odklad nedělají proto, že by chtěli tuto iniciativu chrabrých kolegů potopit, ale jenom proto, aby se z politického projednávání stalo projednávání věcné a korektní. To je moje zásada.

A, pane primátore, na vaši adresu dovoluji jednu poznámku. Mě nepřekvapuje, že vy jste opět tady pohovořil o hrozných devadesátkách. Rozumím, že pro piráty jsou devadesátky největším zlem a období komunismu je něco, co ty devadesátky výrazně předčily. Mrzí mě to, to je holt rozdílné vidění světa mezi námi. Já vždycky budu vystupovat jako obhájce devadesátek, návratu ke svobodě z období komunismu. Chápu, že vy to vidíte obráceně, Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak, pane primátore, vy jste tak kritizoval Babiše, ale vy vlastně přebíráte i jeho schopnosti manipulace a dovednosti včetně počtu poradců. A pak jste říkal, že jsou ale placeni málo, narozdíl od těch „ódeeskových“. Pak se ukazuje, že jsou placeni více, protože si dělají jiné smlouvy. Ale to je jedno.

Tak k těm akvizicím v ČEZu. Je potřeba si zjistit, jestli pan Schmalz byl nějak zodpovědný za tu akvizici a její neúspěch, v jaké době tam byl. Zrovna si pamatuji, že nedávno jsem vás v této věci interpeloval. Konkrétně při tom, když jste instaloval do čela Pražské plynárenské pana ředitele. A ptal jsem se, jestli vám tato fakta nevadí.

Vy jste se tady k tomu tak jako promlčel, nebo prokrastinoval – to je takové moderní slovo. Ale, víte, já věřím, že jste k tomu měl dobrý důvod, protože když jste odvolal úspěšného ředitele úspěšné firmy, tak určitě ta firma je teď úspěšnější. Určitě využila v rámci té energetické krize toho, že zastropovala ceny v rámci dodavatele poslední instance. Určitě si myslím, že ji někde najdeme. Zatím ji tam nevidím v žebříčcích toho, že klienti jsou dneska v té firmě a že jsou to ti Pražané, kteří ušetřili.

Čili to se vás zeptám na příštím Zastupitelstvu, protože si myslím, že vy jste vyloženě toho asi zřejmě fanda, když to kritizujete. Takže to by bylo dobré. A bylo by dobré, až tu budou ti účastníci mluvit, tak se jich i na to zeptat, aby mohli na to odpovídat. Protože já jsem se na to konkrétně pana ředitele Pacovského zeptal. Dostal jsem konkrétní odpovědi a nedával jsem do toho politiku.

Druhá věc, ta je taky zajímavá. Vy jste zmiňoval schůzku na Praze 9, tak narozdíl od vás já jsem o té schůzce věděl ex post. Skutečně proběhla u předsedy územního rozvoje pana Vladimíra Schmalze schůzka týkající se změny územního plánu na Poděbradské. Tam se jacísi lidé ohlásili, že by podporovali změnu územního plánu. Na tehdejší schůzce byl za Prahu 9 pan Doležal, byl tam tehdy Petr Hlaváček, který stojí za vámi, a byl tam i Vladimír Schmalz. Nicméně tu schůzku zaznamenala policie, následně proběhly výslechy. Padly z toho i tresty, z mého pohledu neodpovídající, protože si myslím, že ty tresty, že to tam ti dva pánové měli udělat, už si nepamatují ani jejich jména, řekli. Tak si nemyslím, že odpovídaly tomu, co provedli, i z hlediska veřejného zájmu, nicméně byla ihned řešena.

Abychom neslučovali několik věcí. A právě proto si myslím, že by bylo i docela dobré si poslechnout názory účastníků, protože pokud nám jde o to, aby Džbán byl otevřený, a nejde nám o politickou kauzu, pak si myslím, že je potřeba, aby ti lidé tady mluvili a aby o tom řekli své. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Děkuji, pane předsedající. Já se přiznám, že jsem původně vůbec nechtěl do této debaty vstupovat, protože o té kauze Džbán vím minimum. Ale musím říct, že mě hluboce urazila věta pana primátora o "odéesáckých šmégkách".

Já jsem také člen ODS. Pane primátore, ony jsou možná skutečně dramatické devadesátky, ale, víte, my na Praze 11 prožíváme dramatickou skutečnost. My tam máme společnost, která se jmenuje AR Delta. Předsedou správní rady této společnosti je vaše pravá ruka, nebo jeden z vašich blízkých poradců, jistý pan Petr Přenosil. Tento pan Petr Přenosil v rozporu s akcionářskou smlouvou, kterou podepsala MČ Praha 11, podepsal smlouvu se zhotovitelem i s tou společností Syner na výstavbu zimního stadionu za zhruba 190 – 200 mil. Kč.

Přestože já osobně, když jsem byl před ním předsedou správní rady, jsem trval na to, že zhotovitel na tuto halu musí být vysoutěžen. A musí být transparentně ověřena výhodnost. Tak jsem byl vaším panem kolegou, který tehdy nebyl předsedou správní rady, v rozporu se stanovami přehlasován. Stanovy to neumožňují.

Váš poradce to prosadil, proto já jsem rezignoval, a ta smlouva je podepsaná. Váš poradce se netají tím, říká to veřejně, že vy osobně jste údajně intervenoval u PPF banky, aby té společnosti byl poskytnut úvěr. A já samozřejmě věřím, že jste jednal v dobré víře. Ale když vezmu v úvahu, že to nebylo vysoutěženo, že pochybnost o tom, jak byl ten zhotovitel vybrán, že váš pan poradce chodil do banky a říkal, že ta společnost je vybrána, a nám zase tvrdil, že je podmínkou banky, že to Syner musí dělat, tak pak věřím tomu, že jsou to drby. Ale když čtu na facebookových diskuzích, jestli jste za to nedostal nějakou provizi, tak opravdu velmi věřím tomu, že jsou to jenom drby, protože si nemyslím, že byste něco takového udělal.

Ale pokud bych dělal politiku tak jako vy a tahal tady takové fámy, tak bych mohl mluvit úplně stejně. Já to neudělám.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má kolega Pavel Richter.

P. Richter: V podstatě většinu toho řekl kolega Pospíšil, ale opravdu mám jenom zapotřebí zdůraznit, že rozhodně si uvědomuji, že nutné vyřešit ten Džbán. Že ho nechceme zastavět, že chceme, aby byl lidem přístupný. Těchto kauz se tady řešilo v minulosti více, co se týká koupališť. Minimálně vím, že na Stírce v Kobylisích byl nějaký problém. Já bych třeba chtěl znát – a při přípravě na to se budu ptát, jak jsme to řešili jinde, jestli to třeba nebude nějaký nápad pro nás, jestli není nějaká cesta z lesa, inspirovat se minulými řešeními.

Takže prosím, jenom chci zdůraznit, že rozhodně nehraju pro nikoho nikde nijak, jenom chci, aby ty informace měly relevanci. Aby z toho nebylo jenom čistě politické gesto. Rozumím, jsme v politice a chápu, že politická gesta se musí dělat. Ale jenom si, kolegové, uvědomte, že občas tato politická gesta nám potom zapříčiní i složitost těch řešení.

Já třeba v těchto dnech, nebo spíš hodinách, s jedním kolegou náměstkem řeším problém, který vznikl z nějakého takového politického gesta, kde přímo je na Zastupitelstvu jedné městské části nějaké usnesení, které se ho oprávněně lidsky dotýká. Já to úplně chápu. A chápu, že emoce jsou vždycky problém v politice, a proto se vždycky snažím ty věci, které se týkají nějakých emočních záležitostí a můžou být do budoucna problémem, tak si to eliminovat a soustředit se jen na věcná řešení.

To pro vysvětlení, proč si myslím, že je potřeba tuto věc opravdu náležitě připravit a dobře projednat. A myslím si, opět tu nezaznělo nic, proč by to muselo být projednáno zrovna dnes. Myslím si, že úplně stejně dobře, nebo naopak velmi lépe, s větším množstvím kvalitnějších informací se dá projednat příští měsíc tato záležitost. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Pavlovi. Jen, kolegové, upozorňuji, že jsme v rozpravě, že před ukončením rozpravy bude přestávka, a že za 9 minut jsou interpelace. Tak jen, abychom si to všichni uvědomili. A slovo má kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vás maličko poopravil, interpelace zatím nebudou, protože není schválen program. Musíme schválit program, aby byly interpelace. V tuto chvíli jsme v návrhu programu.

Já bych chtěl moc poprosit, aby se pan primátor už do té diskuze dneska nezapojoval. Když se podíváte, ta diskuze ve své podstatě skončila, a poté, co promluvil pan primátor a pozurážel tady polovinu opozice, tak se ta tabule znovu zaplnila. Myslím si, že se to děje dneska opakovaně. Já tomu rozumím, začala kampaň, piráti se cítí slabí v Praze, budou obhajovat primátora, který nevede Prahu dobře, nemá žádné úspěchy. Chlubí se pouze tím, co připravili jeho předchůdci, jako jsou náplavky nebo koupaliště v Podolí nebo geologickým průzkumem metra D, které připravila Adriena Krnáčová a hnutí ANO.

Nemá žádné vlastní téma pan primátor, jeho jediné téma jsou útoky na ANO a ODS. Já tomu rozumím, je to politická kampaň, ale nechme si to do těch konkrétních bodů. Ne tady v návrhu programu. My tady také pouze navrhujeme program a chceme řešit závažná témata, neděláme tady obecnou kampaň. Tak prosím, pane primátore, už do toho nevstupujte, ať můžeme dokončit návrh programu, můžeme o něm hlasovat a můžeme pustit občany do interpelací tak, jak bylo navrženo. Oni tady na to čekají. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Viktor Mahrik s přednostním právem.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl právě vyjádřit k těm interpelacím. Já jsem předal předsedovi návrhového výboru svůj návrh, který spočívá v tom, až budeme hlasovat o programu, tak abychom s těmi návrhy schválili i to, že interpelace budou jako první body jednání. To znamená, až dokončíme jednání o programu, tak aby rovnou začaly interpelace.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Já bych rád zareagoval na něco, co tady opět zaznělo. Pan myslím Zajíček, nebo někdo podobný, tady zmiňoval, že nám se přece může stát také pan Schmalz. Tak já myslím, že nemůže. Pochybuji, že by se nám mohl stát nějaký pan Schmalz. A kdyby náhodou se nám pan Schmalz stal, tak bychom to rozhodně řešili, a to velice radikálně.

A to proto, že my žádná "šmėčka" nechceme tady ani zametat pod koberec. A to je ten problém. Protože ty devadesátky, to je parádní seriál do televize na neděli. Ale to není ten vzor toho, jakým způsobem spravovat město. Tak, jak se to dělalo v devadesátkách, kdy ještě dodnes řešíme ty nevýhodné smlouvy, ty dluhy z let nultých, ty splácíme také ještě teď, to není efektivní způsob správy města.

Já nechápu, proč tady zaznívá to, že chcete nějakým způsobem něco posuzovat apod. Já myslím, že ta kauza pana Schmalze, ODS a Džbánů na Praze 6 je v zásadě velice jednoduchá. Jde o to, že pan Schmalz, politik z ODS, tady nějakým způsobem chce donutit město k tomu, aby mu šlo město na ruku. A pochopitelně v době, kdy tu vládla ODS, by to šlo asi snadno, teď to snadno nejde. Tak se k tomu nějak vyjádřeme, co si o tom myslíme. Je to strašně jednoduché. Proto nevidím důvod, proč nezařadit ten tisk.

Jinak tady zaznělo, že já jsem odvolal Janečka. Prosím pěkně, nastudujte si, jak se město řídí, kdo má pravomoc koho odvolávat. Zjistíte, že je tam nějaká dozorčí rada, že je tam nějaký holding, prosím pěkně, neříkejte tady nesmysly. Tak to by bylo ideální.

Co se týče pana Sedekého a Petra Přenosila. Já se nedivím, že vám vychází, že mám pomalu stovky poradců, když jako poradce započítáváte každého, kdo kolem mě projde. Pan Petr Přenosil, prosím pěkně, není poradce. Máte to na webu transparentně uvedené, kde je napsané, kdo poradce je. To jsou normální úředníci, zaměstnanci magistrátu. To je systematizované místo, těch je, jestli se nepletu, 6 plus 1. Potom jsou tam 2 dohodáři, tak to by ještě šlo počítat jako poradci, OK. Myslím si, že ten počet je v zásadě srovnatelný s tím, co tady bylo dřív, když ale ještě nebyly sociální sítě, tak teď se k tomu navíc přidává komunikace po sociálních sítích. Tak ano, lidé pokládají nějaké dotazy, novináři pokládají dotazy, tak je vhodné na ně asi odpovídat. Tak je asi jasné, že té agendy je teď trochu víc, když těch informačních kanálů je více.

Pan Přenosil je právník, který řeší věci spojené s Airbnb. Já jsem chtěl jenom dodat, že já jsem určitě nebyl u vyjednávání úvěrů pro AR Delta. Pokud vím, tak to nějak probíhalo. Mám pocit, že do toho nějak zasahovala městská část. Já jsem se jenom ptal aktuálně ředitele PPF, jak vidí ten projekt. V podstatě mě informoval, že to vidí optimisticky. Tak já pevně doufám, že to tam přestanete blokovat, pane Sedek, že nevyrobíte na Praze 11 další kauzu typu Nová Palmovka. Jak to zvládla ODS vyrobít na Praze 8. Že to nedotáhnete do takového problému.

Je potřeba problémy řešit, tak jako my řešíme ty kostlivce, co tady vypadávají ze skříní – Nová Palmovka, most Malovanka, mobiliář městský... A já nevím, co dalšího. Ne je vytvářet, jako to děláte vy. Tak prosím pěkně, zkuste se na Praze 11 trochu pochlapit, přestaňte dělat naschvály, přestaňte vymýšlet nesmysly a začněte dělat něco pro lidi. Jako občan, nebo jako člověk, který bydlí na Praze 11, budete mít můj vděk do konce časů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Ladislava Kose.

P. Kos: Dobré poledne. Já bych chtěl coby člen Pirátské strany krátce zareagovat na pana europoslance Pospíšila, který nás tady zmínil v nedávném příspěvku.

Já mám 90. léta moc rád, to byl skvělý čas. Já jsem v té době vyrůstal, fakt jsem si tu dobu užil. Takže já nejsem vůbec odpůrce devadesátek. Zároveň si vyhrazuji to, že bych byl komunist, nebo že bychom byli jako strana komunisté. To je opravdu přehnané.

Já osobně se žívím jako OSVČ, moje myšlenky jsou od středu více doprava než doleva, takže tohle já si vyhrazuji. Myslím, že to je celkem zbytečný faul. Těch komunistů je spousta. Například třeba v Evropském parlamentu, tam když slyším ty projevy, tak občas se mi protáčeji panenky. Takže já budu rád, když jako pravicový politik tam budete zastávat pravicové názory, budete tam proti některým nesmyslům bojovat, tak, aby ten Evropský parlament nebyl příliš komunistický. Ale netahejte to prosím sem a mezi nás. My jsme strana, kde každý jednotlivec má nějaké smýšlení, ale rozhodně nás neškatulkujte do nějaké jedné ideologie.

Pak bych chtěl ještě na pana Sedekého, když už mám slovo. Otevřel téma areál ledových sportů. Já jsem také zastupitel z Prahy 11, takže se k tomu jenom lehce vyjádřím. To je obrovské téma a bohužel taky obrovský průšvih. Radši to teď nevytahujte. To není na vás, spíš bych to téma nerad probíral tady, protože bychom tu byli fakt do rána. Můžeme to probrat třeba na nějakém jiném Zastupitelstvu. Možná to na nás spadne samo bohužel. Tak díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Sandru Udženi.

P. Udženija: Já děkuji za slovo, nevím, jestli mě slyšíte? Já bych jenom k tomu, co tady zase probíhá. Pan primátor Hřib je jako kolovrátek, opravdu už je to strašně trapné. Pane primátore, řekněte poradcům taktiku, strategii, pak byste se možná odpíchli na nějaká procenta, která by vás zase vyzvedla někam nahoru. Protože vy sám moc dobře víte, jak jste na tom. Sám moc dobře víte, jak jste dopadl při volbě kandidáta ve vaší Pirátské straně, neměl jste to vůbec jednoduché a ten váš mandát je velmi slabý.

Nicméně – to jsem vůbec nechtěla. Chtěla jsem, jestli tam sedí paní kolegyně Horáková, která nás tady před chvílí všechny školila o slušnosti, etice, morálce. Tak se, prosím vás pěkně, podívejte na facebookové stránky pana primátora Hřiba. Aniž by to bylo projednáno, aniž by byl jakýkoli závěr udělán, tak pan primátor Hřib: „Tohle je s prominutím obrovská prasárna. Vlivný člen ODS Vladimír Schmalz vydírá Pražany.“ A pod tím je fotka: „Nedovolíme likvidaci přírody v Šárce s bagrem“. Podívejte se na to.

Tak jestli je něco prasárna, pane primátore, tak tohle. A omlouvám se paní kolegyni Horákové a všem ostatním, že i když jsem byla školená o té slušnosti, že jsem ji nedodržela. Ale pokud ji nedodržuje hlava toho Zastupitelstva, tak nevidím důvod, proč bych ji měla dodržovat já nebo kdokoliv jiný.

Tady jsme absolutně nedůvodně napadáni. Tady bylo jasně řečeno od pana Hlaváčka, že žádná změna neprojde. Že to nechce nikdo a tak dále. A tady jsme osočováni z toho, že se někde bude stavět, a všechno se to hází na vrub ODS. Pane primátore, to je takové dno, co vy tady předvádíte, že já jsem tohle v životě nezažila. To i Babiš proti vám je svatoušek.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, nebudu dlouhý. Já jsem chtěl, jak padají různá jména, aby si mě někdo nezařadil na nějaký špatný seznam. Já jsem s Markem Doležalem, který tady není a nemůže se bránit, na té schůzce před mnoha lety byl jako svědek v tom případě, ale byl to jeden z prvních drivů mého zájmu o chod města. A z určitého slova smyslu jsem té tehdejší události vděčný, protože mě vlastně vedla k tomu, abych přemýšlel, jak město funguje, jak se dá vylepšit, aby bylo lepší pro nás pro všechny.

A potom ještě druhá věc, která buď bude v rozpravě, nebo se k ní vrátíme, až přijde s prvním balíčkem a předložíme to společně s VURMem, nebo já jako náměstek tady v kategorii změna územního plánu.

Ta naše původní myšlenka byla posílit zástavbu kolem Evropské. Tam dohodnout rozumnou městskou zástavbu a právě uvolnit všechny parcely kolem toho koupaliště a zanechat tam pouze přiměřenou velmi malou vybavenost. A jednat i o převodu majetku, proto byl do toho zapojen Honza Chabr.

Ten tým, nechci říct, investor, protože každý investor má svůj vlastní tým, ten nebyl schopen komunikovat a tu věc řešit. A tak, jak se nám to podařilo v mnoha desítkách jiných případů, že jsme našli shodu pro všechny – a je vidět z té debaty, co probíhá, že ta naše rozvaha byla správná. Vyřešili jsme opravdu desítky věcí, a na tuto jsme neměli energii, protože jsme neměli partnera.

Mě to vlastně zpětně mrzí, ale život města nekončí jednou změnou, jedním územním plánem, jedním Zastupitelstvem. Je to živý organismus a věřím tomu, že se to dá napravit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Protože tady asi možná chvílku nebyl Jan Čížinský, tak jenom jsem se chtěl připomenout, že bych ho moc požádal, aby mi dal ty podklady o tom, co jsem konal na ministerstvu financí v době, kdy jsem zastával funkci náměstka. Protože ten tisk tak, jak je napsaný, tak vychází zcela zjevně z nějakých závěrů a skutečností, které nemám k dispozici.

A pokud to беру tak, že Jan Čížinský je férový člověk, tak nepochybně férově mi to ukáže, z čeho vychází. A musí to mít k dispozici, protože kdyby to neměl k dispozici, tak určitě by nemohl něco takového navrhnout.

Druhá věc. Pane primátore, poslyšte, já mám devadesátky rád. Já se k nim hrdě hlásím. Já jsem v nich normálně pracoval pro stát. A dokonce jsem v devadesátkách pracoval i pro hlavní město Prahu. A jsem tady pořád. A za svoji historii jsem možná podepsal a udělal mnoho rozhodnutí. A jsem připraven se před kýmkoliv postavít a být veden k odpovědnosti za to, co jsem udělal a za to, co jsem neudělal.

A vy tady neustálým opakováním toho, že se v devadesátkách děla nějaká „šmėčka“, a máte zřejmě pocit, že jediné, co si lidi z devadesátých let pamatují, tak je vzpomínka na Jonáka a na jeho Discoland a máte pocit, že tohle zafunguje, tak já doufám, že lidé jsou dostatečně bystrí a přemýšlejí o těch věcech. A budou hodnotit váš výkon. Ne to, že se vymezujete vůči devadesátkám, ale vůči tomu, že vy jako piráti jste slíbili, že přijdete do politiky s něčím jiným. S transparentností, s otevřeností, že nebudete kumulovat funkce, že nebudete dohazovat pozice svým kamarádům.

Pane primátore, ve svém vlastním svědomí si prosím udělejte, udělejte si tu analýzu svod, kterou určitě jste dělal jako konzultant, a potom uvidíte, že z toho, co jste slibovali lidem, jste toho moc nesplnili. Moc jste toho nesplnili. Ale hlavně, pod vaším vedením to město přešlapuje na místě, nikam se nepohybuje. A to je neoddiskutovatelný závěr. Neoddiskutovatelný závěr.

A je volební kampaň, já to tak beru, ale i volební kampaň má svoje hranice. To, že vy se utrhnete a zase dáte na Facebook nějakou zprávu sboru, který není doprojednán, a vlastně vytvoříte a obžalujete takhle veřejně někoho z něčeho, co možná vůbec není pravda, tak je opravdu neuvěřitelné, jak říkáte, že jste nechtěl tohle slovo skoro ani říct. Je to neuvěřitelné, to, co předvádíte.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Pane primátore, děkuji za slovo. Víte, já navážu na pana kolegu Zajíčka. To, co předvádíte, je fakt neuvěřitelné. Já jenom tak pro zajímavost, když jsme u toho Petra Přenosila, tady koukám na dokument, který se jmenuje „Zastupitelstvo hlavního města Prahy, úkol 25410, výkaz práce Petr Přenosil.“ Výkaz práce za leden 2021, koordináční činnost a účast na jednání zastupitelského klubu. Předpokládám klubu pirátů.

Po formální stránce asi máte pravdu v tom, co jste mi popsal. To nezpochybňuji, protože zatřídíte, zařadíte, tam je těch možností celá řada, ale jinak jste nám, nezlobte se, tady všem do očí v podstatě sprostě lhal. Pan Přenosil pro vás pracuje, neříkejte, že ne. Pracuje pro magistrát, abych to řekl jinak. Já ten výkaz práce tady mám, abyste mě nechytal za slovo, jestli pro vás, nebo pro magistrát.

A pak jste mě velice pobavil tím, jak jste řekl, že jste pro získání úvěru neintervenoval, jenom jste si o tom popovídal s ředitelem PPF. Tak to doopravdy bylo velice zábavné, tohle tvrzení. Já tedy pak nevím, co to je intervenovat.

A v neposlední řadě, že tady nechcete dalšího kostlivce ve skříni, to já chápu, já ho také nechci. Víte, mě fascinují ty neustálé řeči o pirátské transparentnosti. Ten problém u toho spočívá v tom, že tu zakázku za 190 – 200 mil. Kč, ono je to 190 plus přípuštění navýšení ceny stavby až na 210, abych byl přesný, tak tuhle zakázku získala bez jakékoliv soutěže, sice v souladu se zákonem, protože my v té společnosti máme 50 na 50, takže to de facto není společnost s většinovou účastí Prahy nebo městské části, ale bez jakékoliv soutěže to získala firma Syner.

A ten základní problém, pane primátore, spočívá v tom, že to byla věc, která se ve vašich slovech „se špinavými devadesátkami spojené ODS“ nelíbila. Byli to právě představitelé ODS, kteří trvali na tom, že zakázka za 210 milionů se prostě musí vysoutěžit. Byť v tomto případě to zákon nenařizoval, ale stále v tom létají veřejné peníze.

Takže, nezlobte se na mě, ta vaše slova, to je vrchol pokrytectví. Takováhle pokrytectví nemůžete vůbec myslet vážně. My opravdu nechceme dalšího kostlivce, kterého tam váš, nebo možná ne váš, Přenosil zavádí.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak já bych chtěl jenom říct, možná vy si to nepamatujete, ono už se to stalo před dvěma lety, ale naštěstí existuje Google, takže články: „Hřib chce odvolat Janečka z čela představenstva Pražské plynárenské“, „Dozorčí rada Pražské plynárenské odvolala ředitele Janečka“, „Hřib chce odvolat šéfa Pražské plynárenské“, „Hřib se neúspěšně pokusil odvolat šéfa Pražské plynárenské“, „šéf Plynárenské byl odvolán“...

Tak jen pro jistotu, když budete chtít, tak si když tak zagooglujte, když už to tam používáte. Samozřejmě proces odvolání je jiný, ale myslím, že víme, o čem mluvíme. Ale, jak říkám, když jsem vás upozorňoval na akvizici ČEZu v Albánii, tak jste se tady promlčel. Předpokládám, že víte velmi dobře, co jste dělal, že nás překvapíte úžasnou výsledovou zprávou Pražské plynárenské z minulého roku. A ještě více budu potěšen, až mi ukážete, jak jste zastropovali ceny dodavatelů poslední instance a jak Pražané díky vašemu zásahu ušetřili. To je jedna věc.

K té druhé věci – děkuji Petrovi Hlaváčkovi, že vám ozřejmil schůzku. Ta schůzka nebyla, jak jste nás informoval, popsána médií, první ji popsal Martin Shabu z České pozice a my jsme k té schůzce všichni zaujali velice tvrdý postoj, hned jak jsme zjistili, že daná schůzka proběhla. Byl tam Petr Hlaváček i Marek Doležal ve věci svědků. Pokud já jsem informován, tak se vyjádřili velice přesně. A jak už jsem řekl, ti, kteří byli odsouzeni, z mého pohledu byli za to, co provedli, odsouzeni velmi mírně. Myslím si, že by si zasloužili podstatně horší trest. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem chtěl jenom reagovat na pana kolegu Kose, zcela přátelsky, nemyslím to ve zlém. Ale on se trochu rozčiluje, proč srovnávám piráty s komunisty při debatě o 90. letech. Pane kolego, je to proto, protože vy systémově negativně hovoříte o 90. letech, o době, kdy se vrátila svoboda a demokracie do této země, stejně jako komunisté.

Poslechněte si komunisty od roku 1989, co říkají o 90. letech. Nikdo zde neříká, že v té době nenastaly konkrétní problémy, konkrétní pochybení porušení zákona, které je třeba tvrdě postihovat trestní represí. To nikdo neříká, že ty věci tady nebyly. Byl to přechod od totality do svobodné společnosti, který přináší problémy.

Ale vy, když tady systémově toto období nazýváte obdobím temna, pak popíráte naše dějiny 20. století. Říkáte, že voda teče do kopce a tím říkáte, že horší byl ten problém, který vedl k tomu, proč ta 90. léta byla trochu chaotická. Vy popíráte, že problém byl v tom, že zde 40 let vládli komunisté a že nějakým způsobem od této hrozné totality jsme se museli dostat ke svobodné společnosti.

Proč neříkáte, že průser, hrůza byla 50. léta 20. století? Období totality, justičních procesů, popravy i doktorky Milady Horákové. Já to od pana primátora neslyšel. Já slyším pořád o tom, jak jsou hrozná 90. léta, kdy jsme se vrátili ke svobodě. Ano, byly tu lapsy, problémy, které je třeba vyšetřit, potrestat atd. To já nezlehčuji, ale prosím, vy, když tady zpochybňujete devadesátky, tím zpochybňujete obhajobu svobody a demokracie, což je důvod, proč já jsem v politice.

A proto – neberte to ve zlém – na každého, kdo bude zpochybňovat devadesátky, budu vždycky reagovat. Není to pro mě klišé, je to pro mě zásadní, protože pokud nová generace mladých lidí, kteří mají to štěstí, že nezažili komunismus, budou od pana primátora slyšet, že nejhorší byly devadesátky, tak je to cesta k tomu, že si v budoucnu nějakou totalitu opět prožijeme.

Já vás fakt moc prosím, nezaměňujme příčinu a důsledek. Hrůzy komunismu a složitý návrat ke svobodě a demokracii, který určitě nebyl horší než ta totalita, která tady byla 40 let. Tolik moje vysvětlení, vždycky na kohokoliv budu reagovat, neberte to, kolegové z Pirátské strany osobně. Je třeba vysvětlovat, co je příčina, co je zločin a co je následek.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych nyní předal řízení jednání... panu náměstkovi... Je tady aspoň nějaký? Haló! Mám tady nějakého náměstka? Dobře, tak já se přihlásím za chvíli znovu, až tady budu mít aspoň jednoho náměstka. Tak prosím nyní pana zastupitele Horu.

P. Hora: Děkuji. Zaznělo tady jistě zpochybnění mandátu Zdeňka Hříba jako lídra pro nadcházející volby. Jako jakýsi argument, proč by pan primátor měl méně vystupovat. Náhoda tomu chce, že jsem vedoucím předsedajících pražských pirátů a mám s řízením našich interních procedur letité zkušenosti, rád tedy osvětlím, jak fungují pirátské primárky. Ony jsou totiž poměrně složité.

V 1. kole volíme přijatelnost a až v 2. vybíráme vítěze. To ve výsledku znamená, že výsledek 2. kola nehovoří vůbec o nějaké síle mandátu. Ten je stejně silný, ať vyhrál vítěz o 1 hlas, nebo o 200.

Já jsem velice pyšný na to, že máme ve straně tak silné kandidáty, že jsou si v tom 2. kole opravdu rovnocennými soupeři. A přijde mi to mnohem lepší, než když kandidáta na nějakou funkci vybere stranický sekretariát a on pak prohraje souboj s prázdnou židlí.

Dál bych rád reagoval na pana Pospíšila. Mně ta vaše nekritická obhajoba 90. let, jakkoliv lásku k tomu období plnému svobody chápu, tak to, jak se divoce ohrazujete vůči jakékoliv kritice toho období, tak mi to bohužel strašně připomíná to, když představitelé komunistické strany zuřivě hájí období 50. let. A někteří z nich, když se vůbec nechtějí bavit o tom, že se v té době třeba stalo něco strašlivého.

Jeden z hlavních důvodů toho, proč tu dneska máme velkou erozi demokracie, je právě tahle zaslepená obhajoba doby, která měla své přednosti, ale také měla i své chyby. My se musíme umět bavit i o těch chybách. A já bych byl velmi rád, kdybychom se o takových věcech bavili v rámci schváleného bodu programu, a neřešili to v samotném předkladu.

Vidím, že jsem dost možná teď vyprovokoval mnoho přihlášených, moc vás prosím, vím, že už bylo řečeno všechno, ale ještě to neřekli všichni, přesto prosím, posuňme se ke schválení programu a pak si o tom popovídejme v rámci toho daného bodu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, vidím tamhle technickou pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych poprosil, aby bylo uvedeno v zápisu, že zastupitel za piráty Jan Hora opět porušil jednací řád. Nemluvil vůbec k tématu předkládaných bodů a obhajoval tady primátora a primárky Pirátské strany a věci, které vůbec nesouvisí s tématem dnešního jednání. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné odpoledne. Tady vtipálci mi hodili na hlavu kabát, ale já to tady nějak přežiju. Bohužel z vlastního klubu, já si to s nimi vyřídit.

Kolegové, je 12:49, a my jsme v bodě programu. Vždycky jste se vymlouvali, že já jsem hrozně dlouhý a že to natahují. Já jsem dneska výjimečně byl do půl jedenácté v Poslanecké sněmovně. A my jsme trhli rekord, že ještě nejsou ani interpelace, a my jsme v bodu programu. A evidentně se to nechýlí ke konci a ještě je navíc nahlášená přestávka.

Všimněte si ale, čím to je. Já jsem se doteď nepřihlásil, já jsem jenom nahlásil, že chci, aby to Milostivé léto bylo jako první bod. Je to tím, že opozice to tady říká, protože je to jediná její možnost. Ví, že koalice její body často nezařadí a nevyslechne je, tak si to může říct v tomhle bodu. A koalice, místo, aby to skromně a pokorně vyslechla, tak to otočí vždycky proti někomu z opozice. A když to pak někdo udělá, jako to udělal pan primátor, teď to udělal kolega Hora, tak se tam přihlásí dalších 4 – 5 zastupitelů a natáhne se to zase o další hodinu.

Tak to je o vašem přístupu. Až budete vy v opozici – a když jste tady v opozici byli, tak jste kritizovali to vedení – a tohle se stalo tak na prvních dvou Zastupitelstvech. Já si to pamatuji. A pak už se to nestávalo, že by vám někdo arogantně odpověděl, aby to vyprovokovalo, že se přihlásí dalších 10 zastupitelů.

A my jsme teď ve stavu, že je 1 hodina a je před námi ještě půlhodinová debata, půlhodinová přestávka apod. Já se tady nebudu zapojovat do té debaty o devadesátkách, ani o těch ostatních věcech. Co bych spíš chtěl, protože asi nebude možnost, aby tady byly interpelace zastupitelů, to bych dal přednost, aby interpelovali občané, když už to takhle posouváme, tak když už jsme u té transparentnosti, tak já jsem se chtěl zeptat – a připravuji 106, jak je to, pane primátore, s udělením plné moci ve věci plovoucí lavičky Václava Havla pro advokátní kancelář pana doktora Matouška.

Já teď tady odpoledne připravím sto šestku, tak to úřadu pošlu, abyste poskytli k tomu nějaké informace. Věřím, že se k tomu vrátíme na nějakém příštím Zastupitelstvu, aby bylo transparentnosti učiněno zadost. Tudíž se na to nebudu ptát na interpelaci, tak dneska mi odpovídat nemusíte. Ale to je přesně ukázka té otevřenosti a transparentnosti. Stejně tak jako...

Prim. Hřib: Pane poslanče, já bych vás v kontextu toho, že tady opakovaně zaznělo, že tady nedostatečně řídíme schůzi a necháváme porušovat program, tak já bych vás upozornil, že uplynuly právě vaše 3 minuty a mám pocit, že jste stále neřekl nic k programu. Aby byl pan Ondřej Prokop spokojen. Takže byl jste právě pokárán.

P. Nacher: Dobře, tak fajn. Zaprvé můžu říct, že mluvím s přednostním právem, ale to vás taky asi neuspokojí. Tak řeknu, že vy máte u svého jména 10 výstupů, já mám u svého jména 2. A vy najednou ten přísnější režim...

Prim. Hřib: K programu prosím, pane poslanče.

P. Nacher: ...aplikujete na mě. Takže se chci zeptat, pane primátore, vy jste navrhl 10 bodů do programu v tom případě? Je to tak? Máte za sebou...

Prim. Hřib: Prosím vás, pane poslanče, já vám přečtu jednací řád našeho Zastupitelstva, který – zdá se – jste asi ještě nečetl. Takže článek 6, program jednání, bod 2: „V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky definované v článku 11.“

To znamená, pane poslanče, že 10 neznámá, že člověk navrhl 10 pozměňováků, ale mohl se 10krát vyjadřovat k nějakým jiným pozměňovákům k programu nebo případně dávat technické či faktické poznámky. Tak doufám, že teď už si rozumíme, co znamená ta desítka. A nyní vás chci poprosit, abyste v rámci rozpravy k programu mluvil k programu. Děkuji.

P. Nacher: Ano a já jsem k tomu programu mluvil, jestli jste si nevšiml, a díky tomu, vy jste mě vyprovokoval, v tom případě já tedy navrhu jako poslední váš bod dotaz, jak je to s tou plovoucí lavičkou Václava Havla. A bude to jasný program, bude to v programu, vy budete mít čárku, budeme mít o jedno hlasování navíc.

Prim. Hřib: Děkuji, já vás poprosím, abyste vyplnil ten papír, jak je uvedeno na každém zahájení Zastupitelstva. Já vím, pane poslanče, že jste přišel pozdě, ale na každém jednání Zastupitelstva říkám, že je nutné pro pozměňovaky vyplňovat ten papír. Tak prosím, vyplňte ten papír. Děkuji.

P. Nacher: Ano, já nerozumím, proč mi to říkáte, já to dělám takhle pokaždé.

Prim. Hřib: Já jsem vás upozornil, abyste na to nezapomněl.

P. Nacher: Já jsem sem nepřijel na kolečku od salámu.

Prim. Hřib: Dobře. Můžete to dokázat? To je jedno. Prosím vás, teď jsem na řadě já. Já předávám teď předsedání jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji, tak ony tady zazněly nějaké záležitosti. Co se týče té úlohy pana Schmalze v tom koupališti Džbán, a ještě tady někdo rozporoval ČEZ a tedy vliv pana Schmalze na další čerpání veřejných rozpočtů, tak já bych jenom ocitoval, co psaly Lidovky v roce 2011, kdy pana Schmalze vykopli z ČEZu: „Schmalz vedl úsek fúzí a zahraničních akvizit přes 7 let a na jeho hlavu padají ztráty, které se na kontě ČEZ v zahraničí začaly hromadit. ČEZ za éry Schmalze ve vedení úseku investoval v zahraničí přes 100 miliard korun. Přestože se ČEZ snažil prezentovat expanzi do zahraničí jako týmové rozhodnutí, byl to Schmalz, kdo je schvaloval a doporučoval.“

To znamená, troufnu si tvrdit, že to dobrodružství v ČEZu a ty ztráty tedy musel zaplatit vlastně daňový poplatník, protože jsme všichni majitelé, nebo spolujatelé ČEZu, tak to jednoznačně do té diskuze patří.

Co se týče toho, co říkal pan Zajíček, že město přešlapuje na místě. No nepřešlapuje. Staví se tady rekordní množství bytů, komerční výstavba bude za minulý rok kolem 7000, stavíme rekordní množství P + R parkovišť, mnohem rychleji, než jste stavěli vy, staví se rekordní počet tramvajových tratí. Po 10 letech první nová trať. Opravují se městské byty rekordním tempem, v minulých letech se na to kašlalo, takže, prosím pěkně, nepřešlapuje město na místě. Je postavená Trojská lávka, zahájila se lávka Štvanická, neboli Holka, bude se zahajovat za chvíli Dvorecký most, opravňuje se Libeňák, nebo začne jeho oprava co nevidět, bude se opravovat i ten Barrandův.

Takže, prosím pěkně, nepřešlapuje město na místě. Držíme několik rekordů ve výstavbě nebo v opravách za minulé roky. Co se týče pana Přenosila, jehož jméno tady zase zaznělo. Já nerozporuji, že má možná ještě někde jinde nějakou jinou smlouvu, možná dokonce s Pirátskou stranou. Připomínám, že jsme jediná strana v České republice, která má veřejný registr smluv, takže my nic netajíme, nic nezametáme pod koberec, tak si to můžete najít, k jaké smlouvě je ten výkaz.

Tak já jen konstatuji, pokud se ptáte na poradce primátora, tak ti jsou jasně uvedeni na webu, takže z toho by to snad mělo být jasné. Tak nechápu, co na tom ještě řešíte.

S panem ředitelem PPF jsem si povídal v lednu. V lednu jsem se ho ptal na to, jak ten projekt vypadá, protože tam zase vymyslíte nějaké nesmysly, namísto toho, abyste ten projekt arény ledových sportů podpořili. Jestli si to pamatují dobře, tak ten úvěr byl přidělen někdy před několika měsíci. Opravte mě, jestli se pletu, tak to vám snad časově nesedí, pane místostarosto, tak nevykládejte nesmysly.

A poslední jenom k panu předsedovi Pospíšilovi...

Nám. Vyhnánek: Přátelé, upozorňuji, že vypršely 3 minuty, tak poprosím dokončit pomalu příspěvek. Nebo další. A já poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Sedeke a předávám řízení panu primátorovi.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Víte, pane primátore, já obdivuji, jak dokážete vždycky každého urazit. V tom tedy musím říct, že jste naprosto nepřekonatelný. Takže pokud jde o ty nesmysly, máte pravdu, ten úvěr skutečně byl podepsán 30. 6. letošního roku, ale jednání s PPF bankou bylo zahájeno v prosinci loňského roku. Tedy před tím, než vy, jak jste se zmínil, jste mluvil s ředitelem PPF.

A když už jsme u toho, pane primátore, jenom logiku, jste určitě velmi inteligentní vysokoškolsky vzdělaný člověk, pokud by neběžela jednání s tou bankou, tak by bylo zcela nelogické, proč byste se toho ředitele ptal, jak to vidí. Kdybychom jednali s jinou bankou, tak by se ho to vůbec netýkalo. Takže jestli, jak sám vy připouštíte, jste se ho v lednu ptal, jak ten projekt vidí, tak z logiky plyne, že se v té době už s tou bankou jednalo. Jinak by to bylo mimo mísu.

To jenom tak na okraj, občas trošku si to takhle dávat dohromady. A já nechci tady zdržovat, protože chápu, že se to netýká úplně tohoto bodu. Já jenom reaguji na to, co vy jste říkal k tomu, jaká tady jsou „odéesácký šmėčka“, protože ty možná byly v devadesátkách, jak vy říkáte, ale bohužel dneska tady máme „pirátský šmėčka“. A ty jsou v dnešní době.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já bych možná v reakci, kolegové tady nejsou, ale přesto si myslím, že asi stojí za to nějak reagovat. Pan kolega Hora tady udělal takovou velkou zkratku a řekl, že pan kolega Pospíšil má nekritický obdiv k 90. letům.

Myslím si, že to tak není, že Jiří Pospíšil žádný nekritický pohled na 90. léta nemá. A dokonce nic takového tady ani neřekl. Pokud si pamatuji, v jeho vystoupení také zaznělo, že se v průběhu 90. let stalo plno chyb. A to je korektní, v každém období se povedou věci, které jsou hodné toho, aby se o nich psalo a dokonce se jimi chlubili, a také se stanou věci, za které se úplně nemusíme tak moc plácet po zádech.

Ono to nakonec bude i za to období, kdy vládnete vy, pane primátore. A proto jsem vám tady říkal, že opravdu ty věci – a politika obzvlášť – má paměť. A ono se to sčítá v čase. A je potřeba se podívat zpátky na to, co kdo dělal, co kdo nedělal, co si může pamatovat a co si nemůže pamatovat.

A tím se vrátím oklikou k tisku, protože si myslím, že jsme odběhli téměř cimrmanovsky úplně někam jinam. Já bych rád připomněl to, co tady bylo. Projednáváme návrh a diskutujeme o tom, jestli tedy návrh pana kolegy Bendy má být zařazen na jednání dnešního Zastupitelstva, nebo nemá.

Mnozí z nás navrhovali, aby tento tisk byl odložen do příštího Zastupitelstva, aby se všichni ti, kterých se ten tisk uměle, anebo fakticky týká, aby se měli možnost seznámit s důkazy, podklady, skutečnostmi, které jsou tam naznačovány, nebo které jsou tam zmiňovány. Já sám jsem tím dotčen, žádnou takovou příležitost nemám a doteď jsem neměl. Opakovaně jsem žádal pana kolegu Čížinského, on bohužel většinou asi přes to plexisklo to neslyší, tak já to udělám na mikrofon znovu, aby pokud ty podklady o mé činnosti jako náměstka ministra financí nějaké má, tak aby mi je předložil, abych se s nimi mohl seznámit.

A pokud to tak není a nemá je k dispozici a nemůže mi je dnes předložit, což chápu, třeba si je nevzal sebou a má je někde jinde, tak to je i pro mě důvod, aby tento tisk byl odložen na příště. Považoval bych to za férové a korektní.

A na závěr mi dovolu, já jsem připraven hlasovat, jak už jsem říkal jednou, o bodu III, odst. 4, aby Rada ve spolupráci s městskou částí Praha 6 jednala jak o zachování činnosti toho rekreačního areálu, nebo aktivit v rekreačním areálu, tak také jednat o odkupu pozemků, které jsou dneska předmětem sporu. O tom jsem připraven jednat a hlasovat.

Ale o tom zbytku ne, protože k tomu nemám žádné podklady a žádné dokumenty mi mj., ani na opakovanou výzvu, pan kolega Čížinský nepředložil. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní já poprosím pana náměstka Scheinherra, aby se ujal řízení jednání. Jsem přihlášen.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Pane Zajíčku, mě to vlastně nepřekvapuje, že vy obhajujete ten střet zájmů vašeho vlivného člena pana Schmalze, protože těch střetů zájmů máte v ODS přece jen více. Já myslím, že jeden z těch ukázkových je ta situace, kdy starostka Zajíčková na Praze 5 de facto sama sobě pronajímá školní budovu, provozuje tam ten soukromý gympl. To by jistě mohla být záslužná činnost, ale ten střet zájmů je neoddiskutovatelný.

A opět je to něco, v čem je ODS specialistou. Takže já bych byl rád, abychom možná vzali ty střety zájmů i více zešíroka, střety zájmů politiků ODS, a věnovali se jim opravdu do hloubky. A myslím si, že na to není ve skutečnosti potřeba nějaká extra příprava.

Jinak co se týče devadesátek, já myslím, že tady určitě nezaznělo nic, že by to bylo horší období než v 50. letech. Já si myslím, že tohle tady fakt nezaznělo. Nemyslím si ani, že to říká někdo od nás, nebo že to možná říká kdokoliv jiný, možná kromě extra kovaných stalinistů.

Protože ano, přiznejme si na rovinu, naše země prožila už leccos, dalo by se říct přežila už leccos, a pochopitelně tady byla v dějinách i další špatná období. Já bych se dokonce neomezoval jenom na to 20. století. Já si troufnu tvrdit, že tady byla i další špatná období v těch uplynulých stovkách let, ale asi to tady nebudeme, předpokládám, rozebírat. Ale myslím si, že nikdo nezpochybňuje, že ani komunistická diktatura byla špatně, že nacistická diktatura byla špatně, že tamhle proces s omladinou byl špatně, že věznění našich následně českých prvorepublikových politiků za Rakouska-Uherska bylo špatně. Myslím si, že to nikdo nezpochybňuje.

Ale troufnu si tvrdit – a tady to vlastně i zaznělo, že v těch devadesátkách se stalo pár věcí, za které bychom se plácet po zádech rozhodně neměli.

Nám. Scheinherr: Děkuji, tam je technická pan Prokop.

P. Prokop: Já bych jako předseda klubu poprosil do zápisu, že pan primátor opět porušil jednací řád. Nemluvil k tématu a jeho dějepis o 90. letech vůbec nesouvisí s návrhem programu, ani s žádným bodem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak další je přihlášen kolega Portlík a předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Tak já myslel, že se k devadesátkám nevyjádřím, ale já jsem na konci devadesátek vstoupil do ODS, nikdy jsem nikam nekandidoval, nic moc jsem nechtěl. To jsem nebyl asi, pane primátore, takový rychlík jako vy u pirátů, a vstoupil jsem tam proto, aby se zase neopakovaly ty padesátky, šedesátky, protože velká část mojí rodiny emigrovala a cítím vždycky dějá vu, když chce někdo někoho znárodňovat, nebo když se hlásí ke komunismu.

V tomhle směru chci pochválit kolegu Kose, a nezávidím mu, že občas musí někde sedět s komunistou. Jsem velice rád, že je středově až středopravě orientovaný, protože pak se těžko může člověk s těmito věcmi vyrovnávat. Ale každá strana má svoje, to nepřísluší mně.

Každopádně, pane primátore, k vám v krátkosti. Když tady bylo to jmenování nového ředitele Pražské plynárenské, já jsem vám tady také četl spoustu věcí z Googlu. Vy jste se tím promlčel, co se kde děje, neděje, jaká jsou rizika. A já si myslím, že si to opravdu zaslouží větší debatu.

A já navážu i na to, co jste říkal teď před chvílkou, že by bylo velice dobře, abychom si ve směru právě ke koupališti – a možná nejen ke koupališti, můžeme si udělat i rekapitulaci Pražské plynárenské, co se tam za rok opravdu odehrálo, abychom si řekli, co je vlastně v managementu a v rozvoji a efektivitě společnosti nového, tak si tady uděláme takovou větší debatu. Ony se budou blížit volby, tak bude asi určitě i vzepjatější, ale každopádně k tomu politickému koloritu demokracie patří. Ať se nám stýská po jakýchkoliv letech, tak zaplaťpánbůh, že ji máme.

Jenom poprosím, ať se k těmto věcem vyjadřujeme korektně a nehaníme. Mě také zajímá, co se bude dít na koupališti Džbán, mě také zajímá, co je možné dohodnout, nedohodnout, co se nedohodlo. Mě také zajímá, co celkový investor, mě zajímají některé role, ale chci si je vyslechnout.

Když jsem se tady bavil o panu Pacovským, tak na závěr – a to je to podstatné – pan Pacovský vystoupil na mikrofon a na jednu otázku po druhé mi odpověděl. A to je vlastně něco, co vy dneska neděláte. Jinými slovy, vám nejde o tu věc jako takovou, vy se snažíte mít nějaký politický bod. Vy se raději dva roky budete hádat s premiérem Babišem, budete říkat, že vám jde o záchranu ministerstev coby cenných architektonických budov, abyste ve finále kolaboval, ale z vašeho pohledu, a dohodnul se s ním. K té dohodě už ve finále nedošlo, protože premiér Babiš už dnes není.

Nicméně neztrácejme čas, využijeme ho efektivně, dejme to na ten únor, vyslechněme si účastníky a řekněme si, co v kauze Džbán můžeme udělat. A pak tady začneme jednotlivé lidi denuncovat a obviňovat je ze spojení. Takhle myslím, že se dělá kvalifikovaná politika, vy politikaríte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já tady čtu na Facebooku pana Čižinského: „Zavřené koupaliště Džbán. Praha sobě navrhuje projednání na dnešním celopražském Zastupitelstvu.“ Už nepíše co. „Nesmíme ustoupit vydírání majitele, kterým je i aktivní pražský politik ODS Vladimír Schmalz, a dovolit zástavbu Šárky. Ilustruje to dobře postoj ODS, nyní Spolu, k Praze a Pražanům.“

Tady je jasná politická kampaň už teď, ale já bych se chtěla zeptat věcně. Dovolit zástavbu Šárky. Tady jasně zaznělo od pana náměstka Hlaváčka a od některých aktérů, že ani minulá změna, ani teď nějaká změna, která je požadovaná, tak s ní výbor neudělal souhlas.

Takže já se ptám, co vy chcete dovolit a nedovolit? To je populismus opravdu neuvěřitelný. A pak se chci zeptat – „nesmíme ustoupit vydírání majitele“ – a zmiňujete tam pana Schmalze. Já se chci zeptat všech dotyčných z Prahy 6 – a těch zastupitelů není asi málo -, hovořil někdy pan Vladimír Schmalz s někým o koupališti Džbán? Se mnou tedy nikdy. Já, kdybych to teď nezaslechla nebo neslyšela to z éteru a nezaslechla jsem jeho jméno, tak vůbec netuším, že je tam jeden z majitelů.

Tak já se chci zeptat, pane náměstku Hlaváčku, Jendo Čižinský, můžu se zeptat i u nás na Praze 6, vydíral vás někdy pan Schmalz? Nebo vůbec, byl za vámi někdy pan Schmalz, aby lobboval za něco ohledně koupaliště Džbán? A prosím jmenovitou odpověď. Protože pokud ne, pokud nebyl ani na jedné schůzce a nikoho ani o nic nežádal, tak tohle, co tady předvádí Jan Čižinský, je na žalobu. Na čistou žalobu.

Tohle je na čistou žalobu, protože dokažte, Jendo Čižinský, mimochodem, Jendo Čižinský, já jsem u toho byla, jak jsi chtěl být u nás na té kandidátce, já rozumím, že teď je pro tebe Spolu soupeř, ale na té kandidátce Spolu jsi chtěl být. Já to vím! Mně nemůžeš v tomhle lhát. Takže teď všechno tohle, co tady předvádíš, je opravdu pokrytectví největšího ražení.

A já chci vědět od kohokoliv v Zastupitelstvu, zda za nimi byl pan Vladimír Schmalz a zda po nich něco chtěl, nebo zda s nimi vůbec jednal o tom, že je nějaký majitel někde a že něco chce. Prosím vás, řekněte mi, aspoň jeden z vás, že tomu tak bylo a pak se tady asi můžeme o něčem bavit. Pokud ne, tak to je vrchol pokrytectví. To je až hnusný, co tady předvádíte, nezlobte se na mě.

Vy si prostě vezmete – a to je přesně ten aktivismus – někoho a teď ho chcete upranýřovat jenom kvůli tomu, že se vám to hodí pro vašich pár politických bodů? To jsou přesně ta 50. léta. Že se nestydíte. *Že se nestydíte.*

Prim. Hřib: A tak děkuji, nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jenom se připomínám Janovi Čižinskému, že pořád nemám od něho ty podklady, ani mně neodpověděl na moji opakovanou výzvu. Ale asi to tak bude až do konce, protože mi možná nemá co říct na to. Nebo má, já nevím, prostě nereaguje, mně to je líto.

A pak bych rád panu primátorovi řekl, že si myslím, že je opravdu mistr v argumentačních faulech. Opravdu to, co předvádíte, je téměř učebnice, kterou si k tomu najdeme, protože kdykoliv jakkoliv máte nějak argumentovat, tak odvedete pozornost někam jinam a pomůžete si něčím jiným, místo, abyste odpovídal. Tak, jako jste si pomohl teď momentálně mojí paní a zatáhl jste ji do projednávání bodu, který vůbec nesouvisí s projednáváním tohoto bodu.

Nevím, z čeho vycházíte, co jste tady říkal, vy s oblibou říkáte, že někdo lže, tak nevím, z čeho jste vycházel. Já si to steno najdu, pane primátore, a potom asi opravdu budeme řešit jinak. Protože vy si na tu pusu prostě nedáváte pozor.

A jenom vám chci ocitovat zákon o hlavním městě Praze, § 51, odst. 4: „Člen Zastupitelstva HMP, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného, nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu HMP, který má danou záležitost projednávat.“

To ustanovení je v zákonu proto, já jsem ten zákon psal, takže vím, co tam je, je tam mj. proto, protože obzvláště u zastupitelů v obcích a městech a v krajích je velmi pravděpodobné, že díky tomu, že v těch místech žijí, že tam podnikají, takže se do takzvaného střetu zájmů mohou dostat. A ten zákon to předvídal, že se to může stát, a od toho tam to ustanovení je. A je na zastupiteli, aby naplňoval toto ustanovení. A v okamžiku, kdy ho ten zastupitel naplňuje, a vy to opět dáváte do souvislosti a vytrhujete z kontextu a snažíte se tady hrát svoji politickou kartu, ta je to nefér.

Je to nefér od člověka, který stojí v čele hlavního města Prahy a má silnou odpovědnost, aby přinejmenším on dodržoval zákon a jednací řád, ale také slušnost, pane primátore. To, že se někdo dostane do střetu zájmů, ať už díky svému podnikání, nebo že bydlí v městském bytě a má uzavřenou nájemní smlouvu, nebo možná, že má pronajaté sportovní zařízení, to se prostě stát může. A stává se to, a není na tom nic špatného.

Jediná věc, která je potřeba udělat, je to oznámit. A to se stalo. Tak tady nevytvářejte mlhu, pane primátore.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan starosta Čižinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Paní starostka Udženija tady citovala ze sociálních sítí, klidně to dejte k soudu. Vždyť je to přece úplně jasné. Když někdo vlastní firmu a ta firma vydírá město, co na tom není pochopitelné, co na tom není obhajitelné?

A k té kandidatuře mě přemlouval Marek Benda, přemlouval mě Tomáš Portlík, oběma jsem řekl totéž, že pokud o to bude stát Marian Jurečka, a odmítl jsem, že by případná kandidatura měla vliv na Prahu sobě, tak bylo ticho po pěšině. Já vím, že vy to budete opakovat do zblbnutí, ale takhle to bylo.

Prim. Hříb: Děkuji, nyní já, tak znovu poprosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Tak prosím.

Prim. Hříb: Já bych jenom rád panu předsedovi Zajíčkoví, když mluví o tom, co je fér a co je slušnost, tak bych jenom rád upozornil, že to je právě ono. Protože ne všechno, co je legální, je také slušné a fér. To znamená, ano, můžete pochopitelně koupit výhodně v nějaké dražbě nějaký pozemek, který je zelenou plochou, pak na něm zavřít koupaliště pro veřejnost a snažit se vydírat město tím, že budete říkat, že tam chcete povolit tu zástavbu, jinak to bude zavřené. To je asi legální. Ta otázka je, jestli je to slušné. Já si myslím, že to slušné není.

A stejně tak je otázka, jestli je fér, když někdo provozuje nějaký soukromý gympl, to je samozřejmě legální, provozuje ho v městské budově, to je také legální, tak je otázka, jestli je to zrovna vhodný kandidát na starostku, když je v takovémto střetu zájmů. Já si myslím, že to není úplně vhodné. A to je rozdíl, který – zdá se – vy úplně nevnímáte. Že ne vše, co je legální, je také slušné a fér. A možná, že i tohle je kořenem té debaty o devadesátkách.

Nám. Scheinherr: Děkuji, paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Krásně řečeno. Krásně řečeno, takže když už jsme tady u těch devadesátek, o tom, jak to bylo špatně, jak to všechno není fér, tak mně se taky nezdá fér, že si může někdo koupit byt v Pařížské za pár stovek tisíc. Protože pro normálního smrtelníka, když tam nebydlí zrovna rodina pana Čížinského, to nelze. A pak na Zastupitelstvu blokovat jakoukoliv další privatizaci slušným lidem třeba na Černém Mostě, to se vám zdá fér? To se vám zdá etické? To je ta vaše nová doba?

Že vy jste nadlidi, vy všechno můžete, ale jiní nemůžou, protože vy si zrovna myslíte, že to není fér a není morální? No, jediné, co není fér a morální, je to, co tady předvádíte vy a pan Čížinský.

A co se týká pana Čížinského, Jendo, vždyť ano, Marian tě chtěl, ale tebe zablokovala tvoje vlastní pražská KDU.

Nám. Scheinherr: Prosím k programu.

P. Udženija: Kvůli nim dokonce tě chtěla kooptovat Markéta Pekarová za Topku. Ale i proti tomu se postavili. Máš pravdu to, co říkáš, že jsi byl oslovován a chtěl jsi podporu tvého předsedy. Všechno je to pravda, ale pražská KDU po zkušenostech s tebou řekla, ani omylem. A tohle také moc dobře víš. A tohle je svatá pravda.

Takže prosím, jak říkám, 90. léta, někdo si koupí byt v Pařížské, za ten dá kolik? 600? Ani ne, 400.000? Jako je třeba rodina pana Čižinského, někdo holt ne. Tak se bavme o tom, co je fér. A neslyšela jsem tady od nikoho, že by řekl, zda Vladimír Schmalz, člen ODS, s kýmkoliv jednal o tom koupališti. Neslyšela jsem o tom, zda to ti majitelé zavřeli, protože někoho vydírají, nebo proto, že tady byla 2 roky korona a třeba na to nemají peníze, že je to v havarijním stavu a nemají to z čeho opravit, protože to tady zaznělo myslím v diskuzi.

Takže tyhle důvody tady vůbec nezazněly. A vy jediné, co máte a co děláte, místo toho, abyste poslouchali debatu a dávali nám argumenty, tak si vypisujete na vašich Facebookích ještě ke všemu lži a zavádějící informace. Fakt se, pánové, styďte. Opravdu se styďte.

Nám. Scheinherr: Tak poprosím všechny, jsme stále v debatě o programu, tak se toho držte, a prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak já nevím, abychom se nedopouštěli historických událostí. Já budu opatrný s tématem slušnost, ale pan primátor zde mluvil na téma o střetu zájmů a o slušnosti, ale nemám pocit, že by paní Zajíčková byla před 15 lety, když to gymnázium zakládala, starostkou a že by si podepsala smlouvu a řekla: „Tady je budova, která se mi může hodit.“ Když jsme u té slušnosti, tak uvádějme celkový kontext, aby ta slušnost nevyšla z vašich úst, pane primátore, naprázdno.

Druhá věc je, že jedním z dnešních tisků je Bazén Lagoon. Tak si řekněme, co se stalo na Bazénu Lagoon a co se odehrálo. Provozovatel Bazénu Lagoon neměl finanční prostředky, požádal město o peníze na sport. Město mu ty peníze nedalo z rozhodnutí vaší koalice, tady se to připomínkovalo na Zastupitelstvu, zkrátka Lagoon peníze nedostal. Lagoon napsal dopis, že koupaliště zavírá, protože to je chyba Šimrala. Já jsem nikde na Praze 9 nepsal svým kolegům a občanům Prahy 9, kteří se ptali, pan Šimral je hrozný, protože zavírá Lagoon. Jo, je hroznej, zavírá Lagoon.

Držel jsem dekorum, protože si myslím, že je potřeba v takovýchto věcech se dohodnout. Dnes tady máme tisk, Lagoon dostává 2 miliony korun a něco. Já chci znát výsledky z toho jednání.

A teď k Jendovi Čižinskému, poprosím, aby pozorně poslouchal, mě to také zajímá. Já chci vědět, co se bude dělat na Džbánu. Jsem trochu klidnější, poněvadž máme leden a nepředpokládám, že na Džbánu začne v únoru koupací léto a lidi se nadšeně vrhnou do vody. Mě to taky zajímá. A mě zajímá to, abychom byli schopni vědět, jestli se tam něco stane, nebo nestane, jakou roli v tom má pan Schmalz. Jestli to zavírají, protože na to nemají finanční prostředky. Jestli, stejně jako Lagoonu, jim můžeme finanční prostředky na provoz dejme tomu poskytnout a co se na Lagoonu bude dít.

Zajímá mě také obsah toho dopisu, kdo ho napsal, z jaké motivace, a chci, abychom jako kolektivní orgán tady o tom rozhodli. Takže pokud nám jde o Džbán, pojd'me projednat řádně Džbán. Připravme se na to, vyzdrojujme si všechny ČEZy a já nevím, kdo co kde komu a jak, a pak si to tady klidně pusťme do diskuze, ale udělejme fundované rozhodnutí jako zastupitelé hlavního města Prahy, stejně tak, jako to je v případě třeba dnes zmiňované dotace pro Plavecký areál Lagoon.

Protože kdyby se tam ty peníze neposkytly, tak by Lagoon byl zavřený a já bych tady mohl dneska rvát na Zastupitelstvu – a neudělal jsem to ani v tom minulém Zastupitelstvu, že zlotřilý pirát Hřib zavírá občanům bazén. Protože mezitím si tajně přes ICT operátora dává peníze na čipy do popelnic. Kde stejně nebudou moct jezdit auta, když budou prázdné, protože by zvyšovaly emisní stopu.

Čili proto ty debaty jsou, proto mají být transparentní a proto předpokládám, že nám jde o jedno. Chápu z toho, Jendo, že nemusí jít, ale tohle je ten evidentní důvod. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak vypršel čas, omlouvám se. A prosím kolegu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstkú, za slovo. Snad jenom krátká už reakce na primátora. Naštěstí o tom, kdo bude kandidovat za ODS na tu či onu funkci, nebude rozhodovat pan primátor Hřib, ani jeho pocity, ale voliči. A ti rozhodnou o tom, jestli chtějí mít někoho starostou, nebo nechtějí. Stejně tak to udělají voliči na Praze 7, kdy budou, nebo nebudou volit pana Čižinského jako starostu, a vás případně jako kandidáta na primátora ano, nebo ne.

To je to zhodnocení toho, co ten člověk dělá, nebo nedělá, zda koná, nebo nekoná dobře nebo špatně. Prostě ve volbách to tak je a v politice to tak je, že my skládáme účty každé 4 roky, pokud to není dřív, ale v komunálních volbách je to za 4 roky, skládáme účty svým voličům. A ti ať nám ten účet vystaví.

A byl bych rád, pane primátore, abyste se skutečně zamyslel nad tím, jak komunikujete. Protože diskuze, kterou jste rozvířil, tak se nám skutečně takhle protáhla. Ona byla užitečná, protože já jsem třeba už pochopil, že žádné podklady pan kolega Čižinský nemá, takže mi je nemůže předložit. Čekal jsem na to víc jak dvě hodiny. To je asi tak, abych věděl, co je podstatnou toho tisku, který tady projednáváme.

Mě to jenom utvrdilo v tom, že to je skutečně politický lynč, který tady chtějí Praha sobě a piráti udělat vůči ODS. Je to zcela zřetelné, je to jasné, podstata se řešit nechce. Protože kdyby se chtěla řešit podstata, tak dneska bez problémů přijmeme usnesení, že pověřujeme Radu a Prahu 6, aby jednaly o zabezpečení rekreačního zařízení. Aby bylo otevřené a zároveň, aby jednaly o odkoupení pozemku.

To se nechce, chce se úplně něco jiného. Chce se jenom tady politicky někoho lynčovat. ODS je dobrý terč, to já uznávám, protože mj., pane kolego Čižinský, vy, kdybyste neměl ODS, tak těžko možná byste ty volby vyhrával. To je můj osobní názor. Nemusí být správný, ale takhle to po dnešku a tom, co tady předvádíte, cítím.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, opět jste byl mimo bod programu. A prosím kolegu Richtera.

P. Richter: Já nevím, jak jsou nahlášené pauzy, ale protože už ta doba plyne, tak myslím si, že by bylo fajn co nejrychleji najít stanoviska klubů. Takže já bych požádal o 10minutovou pauzu. Delší nemůžu, ale předpokládám, že se někdo připojí, aby potom ještě bylo třeba nějakých 5 minut, abychom ještě doladili stanoviska. Ale myslím si, že 15 minut by nám mělo stačit na to, abychom se nějakým způsobem na těch klubech zorientovali v situaci.

To je jedna věc. A druhá věc, ale vidím, že se přihlásil Tomáš Portlík, takže asi ještě nezrekapitulují všech 12 přihlášek, které došly. Takže odhlašuji se a ještě se přihlásím, až se ještě vyjádří pan Tomáš Portlík.

Nám. Scheinherr: Děkuji, zaznamenávám žádost o pauzu. Někdo se připojuje k žádosti? Ano, tak máme 15 minut před ukončením rozpravy. Pak ještě dám slovo Pavlovi k zrekapitulování všech návrhů a prosím kolegu Portlíka k bodu programu.

P. Portlík: Tak jenom doplním k té paralele k Džbánu, že u toho Lagoonu jakožto výbor pro územní rozvoj musím konstatovat, že byla žádost ze strany sdružených osob o změnu územního plánu, která byla ospravedlnována tím, že na provoz Bazénu Lagoon v Letňanech nejsou finanční prostředky.

K té změně územního plánu, předpokládám, že Petr Zeman bude i v tomto případě připraven, nedošlo. Ty dohady se tam dále vedou, my jsme tu debatu vedli. Nicméně vlastník, protože neměl dostatečný provoz, pravděpodobně způsobený i výpadkem korony, upozornil na to, že nebude provozovat bazén. Jinými slovy, dá se říct, že město vydíral, abychom to nazývali správnou terminologií, pokud nedostane finanční prostředky.

Pokud mě paměť neklame, někdo mi říkal, že jste se tady o tom radili, že velkým zastáncem toho, aby tam šly rychle peníze, byl Jan Čížinský, což je chvályhodná činnost, a dnes se to projevuje do tisku. A teď, abyste znali podstatu toho, co já chci vědět jako zastupitel hlavního města Prahy, mě teď nezajímá tohle. Mě zajímá, co se bude dít na Džbáně, jestli ho otevřeme, nebo nezavřeme, a následně při té diskuzi mě zajímá i ta role.

Jestli se trefujeme do té podstaty, tak vlastně v tomhle Zastupitelstvu chceme všichni úplně to samé. A můžeme se v tom únorovém Zastupitelstvu na tom i shodnout. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím návrhový výbor o přednesení všech návrhů, ať si to zrekapitulujeme, a poté vyhlásím pauzu.

P. Richter: Tak doufám, že dostanete všechny podklady k tomu. Návrh č. 1 byl kolega Benda – „K budoucnosti rekreačního střediska Džbán“ – bylo to požadováno jako pevný bod v 18 hodin.

Další návrh je od pana Prokopa – „Zákaz fiakrů na Staroměstském náměstí“ – také 1. bod v 18 hodin, takže v rámci toho hlasování nějak budeme dohadovat ještě, jak bychom to strukturovali.

Další bod je od pana Prokopa – „Etický kodex zastupitele“ – 1. bod programu primátora.

Další návrh byl od pana zastupitele Pilného – „Dopad klimatického plánu na životní náklady“ – bylo by to před 1. bodem náměstka Hlubučka.

Dalším návrhem č. 5 byl kolega Portlík – „Dělení IT zakázek“, bod 18.

Dalším bodem č. 6, pan zastupitel Kubíček – „Dodávka a provoz senzorických řešení pro odpadové nádoby“. Tady návrh nebyl, tak si dovolím navrhnout, že by to bylo zařazené jako poslední bod pana Hlubučka.

Dalším bodem č. 7, kolega zastupitel Zajíček – „Výbory, uvolnění členové“, to bylo to, co jsme se dohodli, že z důvodů, aby úřad to mohl zvládnout, by to mělo být vyřízené jako 1. bod Zastupitelstva. Takže 1. bod po interpelacích by byl návrh zařadit tento bod.

Pak tady byly nějaké stažené. A máme tady bod č. 8 paní kolegyně Kordové Marvanové, kde je „Vyřešení úkolu ze Zastupitelstva týkající se návrhu volebního zákona“. Paní kolegyně navrhuje, aby to bylo jako poslední bod dnešního Zastupitelstva.

Pak máme bod č. 9, kde ho přednášel kolega Prokop v koordinaci s kolegou Nacherem – „Novinky Milostivého léta“, úplně jako 1. bod Zastupitelstva. Takže já bych ho modifikoval jako 2. bod po vyřešení výborů.

Dalším bodem je kolegyně Udženija. A to je „Zařazení bodu k budoucnosti rekreačního střediska Džbán na únorové Zastupitelstvo HMP“.

Dalším bodem je bod č. 11, kolega Mahrik, já už jsem to zmínil, týká se to interpelací. Abychom se ihned po schválení programu pustili do interpelací občanů a zastupitelů.

Dalším bodem, posledním už, je návrh č. 12 zastupitele Nachera – „Lavička Václava Havla“.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a vyhlašuji 15minutovou pauzu.

(15minutová přestávka)

Nám. Scheinherr: Vážené dámy a pánové, tímto ukončuji pauzu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tímto ukončuji rozpravu. A svolám zastupitele do sálu.

Já poprosím člena návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Myslím si, že ten program už si nemusíme celý zopakovat, pojďme postupně po bodech. A předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Richter: První návrh byl od pana kolegy Bendy, ke kterému jste dostali i podklady, „K budoucnosti rekreačního areálu Džbán“. Měl by být zařazen jako pevný bod na 18. hodinu.

Prim. Hřib: Děkuji, vidím, že ještě ne všichni zastupitelé jsou v sále, dobíhá i pan Zajíček. Já to ještě jednou gongnu.

Jdeme tedy hlasovat. Jako první budeme hlasovat ten Džbán. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 15.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní další... Ano, prosím, technická pan Prokop.

P. Prokop: Já se omlouvám, já jsem hlasoval, že jsem se zdržel, ale rozsvítila se zelená. Nevím, jak je to možné, prosím, zmatečné hlasování.

Prim. Hřib: Tak dobře, v tom případě budeme hlasovat znovu ještě jednou. Prosím všechny, aby se připravili. Moment, technická, nejdřív pan předseda Wolf.

P. Wolf: Já se omlouvám, ale ve chvíli, kdy nahlásí chybné hlasování, tak se započítá jenom chybné hlasování, ne hlasovat znovu.

Prim. Hřib: Ne, myslím, že tam je možnost variantní v jednacím řádu. Já navrhuji, abychom to odhlasovali znovu. To bude velice rychlé, to si myslím, že zvládneme všichni udělat ještě jednou ten čudlík. Tak prosím pěkně, hlasujeme znovu ten Džbán. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 17.

Tento pozměňovací návrh tedy nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Richter: Ano, další je návrh pana kolegy Prokopa – „Zákaz fiakrů na Staroměstském náměstí“ – jako 1. bod od 18 hodin.

Prim. Hřib: Děkuji. Jdeme hlasovat tento návrh. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46, proti 3, zdrželo se 13.

Tento pozměňovací návrh byl přijat, je to pevný bod na 18 hodin. Další, prosím.

P. Richter: Další bod, opět pan kolega Prokop – „Etický kodex zastupitele“ – jako 1. bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, jdeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 35.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Další je pan kolega Pilný – „Dopad Klimatického plánu na životní náklady“ – před 1. bod náměstka Hlubučka.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 38.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Další kolega Portlík – „Dělení IT zakázek“ – bod č. 18.

Prim. Hřib: Ano, hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 6.

Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Další kolega zastupitel Kubíček – „Dodávka a provoz senzorických řešení pro odpadové nádoby“ – poslední bod kolegy Hlubučka.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 22, proti... Pardon. Pro 22, proti 0, zdrželo se 35, myslím to bylo, tedy pozměňovací návrh nebyl přijat. (*Správné hlasování: Pro: 22 Proti: 0 Zdr. 37*) Další, prosím.

P. Richter: Další kolega Zajíček – „Výbory, zrušení uvolněného místa předsedkyně kontrolního výboru“, nebo „zrušení uvolnění předsedkyně kontrolního výboru“. A bylo by to jako 1. bod po interpelacích.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy zahajuji hlasování k tomuto pozměňovacímu návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 63, proti 0, zdrželo se 0.
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Další bod je od kolegy Prokopa ve spolupráci s kolegou Nacherem – „k tzv. Milostivému létu“ – a zařadili bychom to jako 2. bod za ty výbory.

Prim. Hřib: Já děkuji, jdeme hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Pro 63, proti 0, zdrželo se 0.
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Ano, nyní je kolegyně Marvanová – zařadit tisk Z – 10017 „K revokaci usnesení ZHMP... úkol ze Zastupitelstva hlavního města Prahy“. Bylo by to jako poslední bod Zastupitelstva HMP.

Prim. Hřib: Děkuji, jdeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 10, zdrželi se 4.
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Richter: Další bod je od kolegyně Udženiji – zařazení bodu „K budoucnosti rekreačního areálu Džbán“ na únorové zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Dobře, hlasujeme nyní o tomto bodu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.
Tento pozměňovací návrh byl přijat, byť je to vlastně ne k tomuto programu. Další, prosím.

P. Richter: Bod od kolegy Mahrika, což je přesunutí bodů „Interpelací“ bezprostředně po dohlasování návrhu programu“, takže za pár minut.

Prim. Hřib: Jasně, technická změna. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 62, proti 0, zdrželo se 0.
Tento pozměňovací návrh byl přijat. A další, prosím.

P. Richter: Poslední je návrh kolegy Nachera – zařadit bod „Lavička Václava Havla“ jako poslední bod primátora HMP.

Prim. Hřib: Děkuji, jdeme hlasovat tento pozměňovací návrh, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 32.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Pardon, nebyl přijat, omlouvám se, nebyl přijat. Pardon, hlásí se tamhle technická pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já mám procedurální, abychom schválili jednání po 19. hodině.

Prim. Hřib: Já myslím, že nejdřív prohlašujeme ten program a potom prohlašujeme tento procedurální návrh. Píšu si tady, abychom na to nezapomněli.

Nyní tedy budeme hlasovat program jako celek. Připomenu, že prošlo přidání fiakrů, přidání IT zakázek, přidání uvolněné členky výboru, Milostivé léto, radní Marvanová hazard, Džbán příště a interpelace, jestli jsem nezapomněl na nic. Takže v tomto znění nyní hlasujeme program, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 63, proti 0, zdrželo se 0.

Tím pádem program máme schválen. A nyní procedurální hlasování pokračování jednání po 7. hodině. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 38, proti 3, zdrželi se 2.

Takže máme schváleno pokračování jednání po 19. hodině.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Já v tuto chvíli zahajuji interpelace. Jako první s občanskou interpelací je přihlášený pan Dvořák, interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak pokud pan Dvořák není, tak se prosím připraví pan Kamil Střihavka. Tak pokud není pan Kamil Střihavka, tak paní Pavla Forest. Máte 3 minuty. A připraví se paní Ema Rónová. Prosím, jestli by ji někdo připravil mikrofon. Děkuji. A prosím, máte 3 minuty.

Pavla Forest: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážení paní radní pro kulturu, Hanko Třeštíková. Chtěla jsem vás požádat ve své interpelaci o podporu RockOpery Praha v roce 2022, přestože jsme v grantovém systému nedostali takové ohodnocení, abychom podporu získali.

Ve své interpelaci, kterou jsem sepsala i písemně společně s vyjádřením Kamila Střihavky, který bohužel musel už odejít, tak tam hodnotíme to, proč si myslíme, že hodnocení grantové komise nebylo správné.

Zaprvé – k finančním otázkám máme zpracovaný audit, který přesně dokladuje, proč jsou naše příjmy v této krušné době tak nízké, že je to správně účetně. Dále jsme splnili veškeré požadavky grantové komise, které byly, abychom např. změnili svůj právní statut. Změnili jsme se z fyzické osoby na s. r. o., tedy na právnickou osobu.

A další věci, například nám grantová komise vyčítala, že neměníme svůj tvůrčí tým nebo spolupracovníky a způsob tvorby našich děl. Ale to není vůbec pravda, protože my naopak obohacujeme naši tvorbu o nové tvůrčí postupy, spolupracujeme se zahraničními umělci, např. s Clémentine Chapron, nebo s Nikitou Dovzhenkem, kteří jsou umělci z Ruska nebo z Francie, z Portugalska, ze Španělska.

A tyto umělci s námi spolupracují, točí o nás filmy, dostávají ceny v zahraničí. A vše to bylo v této žádosti sepsáno, přesto nám bylo vytykáno, že to není dostatečně doloženo. Ale já si myslím, že dostatečně doloženo to bylo.

Stejně tak např. dokladem naší umělecké výše je např. spolupráce s paní Evou Urbanovou, což je světová mezzosopranistka spolupracující s Metropolitní operou v New Yorku nebo s Národním divadlem v Praze. Zároveň i celá RockOpera Praha s pražským Národním divadlem spolupracovala už na tvorbě svých děl. Třeba např. jsme tam nastudovali celou rockovou operu „Antigona“ a měli jsme několikrát podporu i ministra kultury, záštitu. Např. i záštitu primátorů města Prahy, což si myslím, že dokládá, že určitou výši uměleckou i mezinárodní kredit, dá se říci, máme. Dostali jsme třeba i podporu primátora města Berlína.

Myslím si, že hodnocení komise bylo nesprávné.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím paní radní o odpověď.

P. Třeštíková: Tak děkuji za interpelaci. Já si myslím, že předbíháte o měsíc, protože jste tady kvůli interpelaci ohledně programových dotací, které bude Zastupitelstvo projednávat až na svém únorovém jednání. Nicméně samozřejmě tu odpověď vám ráda dnes sdělím.

My jsme už o tom jednali na kulturním výboru, kde nakonec kulturní výbor schválil návrh dotační komise v nezměněné variantě, byť tam ohledně RockOpery proběhla diskuze. Pokud vím, tak jste se snad i scházeli jak s členy kulturního výboru, tak dotační komise. Kroutíte hlavou, že ne, tak určitě bych doporučila, je to vždycky lepší, o těch výsledcích dotační komise, i klidně následně pak osobně jednat jak s členy kulturního výboru, případně s předsedou dotační komise Martinem Bendou, který je také přihlášen, ale nevím, jestli v interpelacích může vystupovat.

Nicméně já bych ráda, aby tady zaznělo na mikrofon. Bohužel, musím to zmínit, ale granty nejsou nárokové. My máme dotační komisi, která je složená z odborníků. Ta každý rok zasedne a projednává došlé žádosti. A samozřejmě se musí vyjádřit k tomu, co je psané v té dané žádosti a porovnávat a rozhodovat v aktuálním čase, v kterém žádosti dostane.

A letos rozhodla tak, jak rozhodla. Za mne si myslím, že spíš pro vás opravdu bylo to opatření 7, nikoliv opatření 2, v kterém jste žádali. Tam nevím, jak jste stala ta chyba, jestli jste nebyli plně informováni, nebo jestli jste to zvolili sami od sebe. Nicméně my právě letos poprvé máme nové opatření pro kulturní scény, které jsou zaměřeny spíše na komerční charakter, u kterých se hodnotí jenom výkonnostní ukazatelé, nikoliv dramaturgie, program nebo umělecký přínos.

Výkonnostní ukazatelé se hodnotí podle prodaných vstupenek za rok 2019, minimálně jich mělo být prodáno 8000, a pak se koeficientem přepočítává, jaká je přiznaná dotace. Toto opatření 7 letos podle mých informací využilo několik komerčních divadel, když tedy použiji výraz komerční, a myslím si, že vaše divadlo by v tom opatření 7 bylo úspěšnější než v tom opatření 2.

Tak prosím, příště určitě, pokud nevíte, nebo nejste si jistí, kam patříte, jestli opatření 2, nebo opatření 7, prosím, určitě se včas poradíte s odborem kultury. Oni jsou přichystaní před uzávěrkou dotací se všemi žadateli, kteří mají zájem o nějakou konzultaci, tak samozřejmě mají možnost se s nimi osobně sejit a probrat to. Tak zatím za mě odpověď takto.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, interpelováni jsou i zastupitelé. Hlásí se pan kolega Benda, prosím.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já bych jen potvrdil slova kolegyně Hanky Třeštíkové a dodávám paní Foret, jelikož jsme se spolu viděli, je to asi rok, nebo i déle, tak samozřejmě jsme ochotni a svolní k tomu se opět sejit a to stanovisko si vysvětlit. A dodávám, je skutečně škoda, že jste nevyužili toho opatření č. 7, které by pravděpodobně pro vás bylo to pravé ořechové a byli byste v něm bývali zřejmě úspěšní, vzhledem k vaší návštěvnosti, která je značná. Nebo minimálně před tou covidovou dobou.

A ještě, pokud tady paní Foret samozřejmě je, tak bych ji nabídl, pokud bude mít zájem, nějaký termín ke schůzce. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a poprosím, jestli máte zájem o doplňující dotaz, máte jednu minutu.

Pavla Forest: Ano, chtěla jsem se zeptat, zda by bylo možné podpořit RockOperu Praha způsobem podobným, jako třeba United Islands, vlastně nad rámec těch žádostí o dotace. Protože si myslím, že my jsme třeba měli rozhovor s panem ředitelem Solženkem a ta možnost opatření 7 nám nějak unikla. Nevím, my samozřejmě prodáme mnohem více vstupenek než 8000, protože máme 777 míst. V roce 2019 jsme měli více než 40 000 návštěvníků.

A jsou to podporovatelé, kteří nás budou podporovat i v rámci petice, kterou jsme zahájili už loni, ale jenom jsme ji pozdrželi, protože jsme si říkali, že je snad lepší ji vyřešit normálně. Ale je dost možné, že to budeme muset udělat jinak, protože nám jde o existenci. Byli bychom velice rádi, kdybyste nás mohli podpořit podobně jako United Island. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím paní radní.

P. Třeštíková: Já bych varovala... Nebo varovala, samozřejmě máte právo na to sepsat petici, nicméně odpovědí je, že dotace nejsou nárokové. Tedy petičním způsobem nelze požadovat hlavní město Prahu, aby podpořilo nějakou soukromou iniciativu, nebo soukromé podnikání.

Ohledně United Islands, my tam teprve vyjednávám, nebo zjišťujeme, jaká je možnost podpory tohoto tradičního festivalu, který je v Praze vždy v červnu a zadarmo pro Pražany. Nicméně co se týče opravného prostředku pro dotační cyklus, tak žádný opravný prostředek nemáme. Nově není možné žádat o individuální účelovou dotaci na projekt, který nebyl dotační komisí schválen.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím o interpelaci paní Emu Rónovou, která interpeluje paní radní Johnovou. A připraví se pan Karel Havlíček. Tak máte 3 minuty.

Emu Rónová: Dobrý den, já jsem tady za iniciativu „Toalety pro všechny“. Jelikož jen bezbariérové toalety jsou pro všechny, všechny ostatní toalety bohužel nejsou použitelné pro imobilní lidi, seniory a lidi s kočárky.

Já jsem původně chtěla interpelovat paní Milenu Johnovou, nevím, jestli tady je, ale asi by se to vztahovalo i na pana náměstka Hlaváčka. Jedná se o to, že mám takový návrh. Jelikož proces odstraňování bariér trvá velice dlouho a je problém, že se málo kontaktují koncoví uživatelé, kteří by mohli poradit přímo nejen při projektech, návrzích, ale i v průběhu staveb, tak mám takový příklad z Brna.

Tam existuje poradní sbor pod Radou města Brna, pod magistrátem, a má to na starosti tuším pan náměstek Hladík z KDU-ČSL. Tento poradní sbor dostává projektové dokumentace s předstihem, i co se týče komunikací, co se týče bezbariérových bytů, i co se týče odboru školství, sportu, kultury atd. Je tam asi 20 nebo 25 lidí, nejen samozřejmě imobilní, ale i z další oblasti handicapovaných, jako neslyšící a nevidomí, a jsou tam samozřejmě lidé z oblasti nejen dopravy, zeleně, neziskovky, kteří mají na starosti zdravotní a sociální odbor a komunikace.

Tak jestli je možné přemýšlet o tom, že by se zřídil nějaký podobný poradní sbor zde v Praze pod magistrátem, nebo pod Radou. Kontaktovat lidi, kteří se tím zabývají a jsou koncoví uživatelé, aby nějakým způsobem fundovaně mohli přispět radou před tím, než se zrealizuje nějaká stavba, která nakonec dopadne bariérově, nebo má nedostatky, nedodržuje vyhlášku 398/29 o bezbariérovosti apod.

Vím, že tu existuje bezbariérová komise, komise pro bezbariérovost, asi pan Scheinherr je kontaktován, nebo má informace ze schůzí této komise. Byla jsem tam jako host. A bohužel, co se týče bezbariérových toalet, tak se tomu tolik nevěnují. Věnují se spíše dopravě a komunikacím. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, paní radní Johnová je připravena online a zodpoví.

P. Johnová: Tak dobrý den. My jsme s paní Rónovou komunikovali o téhle věci tento týden drobně. Já jsem ji informovala o tom, že vím, že pod Institutem plánování a rozvoje HMP je zadán úkol, kterým je právě mapování bezbariérovosti, s cílem zlepšit situaci pro lidi s fyzickým omezením na území hlavního města Prahy.

To, co já dělám ve své gesci, která je vlastně sociálního zaměření a měla by se věnovat sociálním věcem a zdravotnictví, tak jsem iniciovala ve spolupráci s panem radním Adamem Zábranským a jeho kolegy, že mapujeme situaci v domech s byty zvláštního určení, které jsou bezbariérové. Zahrnujeme do toho i okolí. Tahle skupina lidí, která se tomu úkolu věnuje, tak spolupracuje nejen s gescí bydlení, ale také dopravy. A to je něco, co já mohu dělat ve své gesci radní pro sociální věci.

Samozřejmě že souhlasím s tím, že je potřeba se daleko víc věnovat odstraňování bariér ve veřejném prostoru. A toalety určitě patří na přední pozici v tomhle ohledu. Nejde jen o přístup do metra, autobusů a tramvají, dojít si na záchod je strašně důležité pro každého z nás. Chápu a umím si živě představit, vím, jak to vypadá, když člověk na vozíku nemá potřebné rozpětí dveří a přístupnou toaletu. Zažila jsem to jako asistentka před 25 – 30 lety sama, vím, že je to velký problém.

Tak s tím návrhem vytvořit nějakou zvláštní skupinu souhlasím. Myslím si, že by to mělo fungovat při té komisi pro bezbariérovost, nebo by to mělo být nějakým způsobem navázáno na práci IPRu. Ale k tomu asi bude vědět víc pan náměstek Hlaváček. Já to rozhodně podporuji, jenom zkrátka ta moje gesce je trochu zaměřena jiným směrem. Ale budu ráda, když se toho budou účastnit pracovníci odboru sociálních věcí.

A velmi apeluji a pléduji a souhlasím s tím a podporuji to, aby v takové pracovní skupině byli i samotní lidé s fyzickým omezením. Protože je to klíčové dozvědět se od nich jejich potřebu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A nechcete doplňující dotaz?

Emá Rónová: Jenom jsem chtěla dodat informaci, protože já jsem v komunikaci s osobou z toho poradního sboru Rady města Brna, vlastně poradní sbor pro bezbariérovost. A jen doplňující informace, že rozpočet 300.000 Kč jde na konzultace. Což ovšem v Brně vystačí zhruba na 250 konzultací na rok. Nemyslím si, že by to byla nějaká větší zátěž pro Prahu, kdyby nějaký takový odbor nebo poradní sbor tady při bezbariérové komisi zorganizovala. Co jsem se bavila s lidmi z toho poradního sboru města Brna, tak by tu stačilo třeba 4 – 5 lidí, i když tam jich je asi 25. Ale samozřejmě to záleží na Praze. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Chce ještě paní radní odpovídat?

P. Johnová: Ne, já myslím, že je potřeba asi ty věci domluvit s panem náměstkem Hlaváčkem. Já tím, že jsem tady v kuchyni, tak nevím, jestli to slyší. Každopádně až budu zpátky na úřadu, tak se za ním zastavím a pokusím se to nějak dojednat. Já s tím souhlasit, já tomu nechci bránit, rozhodně ne. A podporuji to.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a dalším interpelujícím je pan Karel Havlíček. Nevidím. V tom případě dalším přihlášeným je Jiří Bureš. Taktéž nevidím. V tom případě pan Matěj Michal Žaloudek. Máte 3 minuty. A připraví se prosím pan Adam Bílek.

Matěj Michal Žaloudek: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane náměstků Scheinherre, vážený pane náměstků Hlaváčku. Já mám interpelace na vás, protože už nám trošku došla trpělivost s přípravou rekonstrukce ulice Želivského. To je projekt, který se datuje už někdy od roku 2016-17. Samozřejmě, jak víte, tak to trvá už dlouho.

Náš problém je takový – a teď mluvím jak za zastupitele Prahy 3, tak za občany městské části – my vůbec netušíme, co tam hlavní město připravuje. A nemyslím to nijak obrazně. Já jsem opravdu asi 2,5 roku neviděl žádný výkres té ulice. My jenom víte, že se to na TSK kreslí, jenom známe nějaké parametry, zejména z vašich odpovědí na minulé interpelaci paní Chybové na minulém Zastupitelstvu. Ale osobně jsme jako Praha 3 k tomu nebyli vůbec přizváni.

Poslední výrobní výbory se konaly někdy na přelomu roku 18 a 19, kde jste se zase bohužel neúčastnili vy, nebo vaši zástupci. Čili komunikace mezi městem a městskou částí a jejími občany je tam bohužel absolutně nulová. A my nemůžeme garantovat, že s takovou rekonstrukcí budeme souhlasit, i přesto že si samozřejmě opravu téhle ulice přejeme.

Má to svůj kontext. Nákladové nádraží Žižkov, petice tady bude dneska v 16 hodin, bohužel jenom na hodinu, to si moc neumím představit, ale o tom asi později. A ten je takový, že občané městské části vyjádřením peticí, která už atakuje 3000 podpisů, ale vlastně i zastupitelů městské části dvakrát hlasovali o tom, že si přejí, aby doprava, která v tom území bude vznikat, nepoškodila okolní čtvrť, tzn. Žižkov.

A zdá se, že plány na Želivského ulici, které plánujete, jsou faktickým navýšením kapacity té komunikace. Nebo ulice – my bychom radši, aby to byla ulice než komunikace. A to, že dneska na 2 – 3 místech je tam provoz zúžen na 1 jízdní pruh, má být v budoucnu nahrazeno do 2 pruhů v každém směru, myslím si, že mluvím za většinu lidí, kteří bydlí v tom území, že si nepřejeme, aby naším územím šla kapacitní komunikace.

Naopak nám zastupitelé hlavního města dlouhodobě, nejen v tomto volebním období, ale už dříve, slibovali, že až se postaví městský okruh, tak tam bude příjemná městská třída se stromořadím. Najednou se dozvídáme, že to tak být nemá. Od vás máme dopravní studii, která ukazuje nárůst na ulici Želivského, i po otevření městského okruhu.

Takže tenhle ten „až bude okruh“ se bohužel ukazuje jako neplatný a my bychom rádi, abychom se tady o tom mohli začít konečně bavit. Čili můj hlavní apel – začněte se bavit s lidmi ze Žižkova, kteří vůbec netuší, co tam plánujete. Ve srovnání s jinými projekty je tam participace absolutně nulová a pro nás nepřijatelná. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já předávám řízení schůze kolegovi Hlaváčkovi a odpovím.

Tak děkuji za dotaz. Každopádně, jak jsem sliboval před Vánocemi, tak k ulici Jana Želivského bude svolán výrobní výbor. Nemohl být svolán teď na začátku ledna, protože projektant byl covid pozitivní. A dneska jsem si potvrdil na TSK, že ho svolají za vaší účasti a přizvou vás.

Jinak dokumentaci v aktuálním stavu vám zaslali, takže tu tam máte. Nebo určitě kolega Ruth. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, máte ještě doplňující dotaz?

Matěj Michal Žaloudek: Děkuji, já jsem čekal, jestli bude odpovídat i pan náměstek Hlaváček, ale netrvám na tom. Děkuji za informaci, my na výrobní výbor samozřejmě rádi přijdeme, ale připomínám ten hlavní apel. Myslím, že i veřejnost by se měla dozvědět, co se tam plánuje. My máme třeba pozitivní zkušenost s participací, kterou dělá i hlavní město na Seifertově třídě, na Vinohradské třídě, my děláme velký projekt na Slezskou s celkem robustní participací. Máme s tím skvělé zkušenosti, s tím, že se nakonec ukazuje, že většina lidí je relativně rozumí a s těmi prioritami, které město ve svých strategických dokumentech vyžaduje, se vlastně překrývají. Ať už je to zklidňování automobilové dopravy, nebo zeleň.

Myslím si, že je vlastně nelegitimní to kreslit jenom na výrobních výborech. My tam samozřejmě rádi dorazíme, ale bylo by fajn, kdybychom byli seznámeni i s nějakou strategií informování veřejnosti o tom, co město plánuje a o tom, jak se veřejnost do toho může zapojit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Nám. Scheinherr: Já si myslím, že to můžeme prodiskutovat. Je to i lokální záležitostí vaší městské části, takže pokud přijdete s nějakými konkrétními návrhy, já to rád podpořím.

Nám. Hlaváček: Děkuji, další interpelace je pana Adama Bílka. Je na mě, tak předávám vedení Adamovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak pan Adam Bílek. Nevidím. V tom případě pan David Bodeček. Interpeluje paní radní Marvanovou ve věci problematika hazardu. A připraví se pan Pavel Čížinský. Tak máte 3 minuty.

David Bodeček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dobré odpoledne. Děkuji za možnost zde vystoupit. Nejprve k těm, kterým jsem nepopřál ještě do nového roku, tak hodně zdraví a všeho dobrého. Mockrát děkuji vám všem, že jste se v loňském roce zabývali problematikami Prahy 1. Individuálně děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, který se svým týmem řešil a vyřešil dvě konkrétní záležitosti, které šly od občanů přese mě.

Nicméně já jsem sem přišel interpelovat paní radní Hanku Kordovou Marvanovou v souvislosti s hazardem. Začnu tím, co jsem tady řekl myslím v září roku 2020, že nejsem, a nikdy jsem nebyl, podporovatelem hazardu. Já jsem si přečetl na sociálních sítích, že někteří – a zaznamenal jsem to i u paní radní, že nějak inklinují tady k této záležitosti, tak předpokládám, že si to tady jenom řekneme, že došlo k nějakému nedorozumění.

Jediné, co já jsem v minulosti udělal, a za tím si stojím a říkám, že to je správná cesta politika, že jsem začátkem září roku 2020 oslovil všechny provozovatele hazardu na Praze 1. Dokonce jsem se s některými čerpal, načerpal jsem informace a ty informace jsem se snažil ve spolupráci s dalšími kolegy zastupiteli na Praze 1 nějak řešit. Respektive vypořádat se s připomínkami těchto provozovatelů.

Takže to je vše, já nechci příliš tady zdržovat. Čili dotaz na paní radní Hanku Kordovou Marvanovou je, jestli si stojí za tím, že bych byl podporovatelem hazardu. A pokud tomu tak je, tak bych poprosil v rámci písemné odpovědi, jestli mi to pomůže doložit na základě nějakého mého hlasování, popřípadě na základě čeho vlastně vytvořila tento názor.

A já tady tedy ještě jednou – a nejenom já, ale i ostatní, kteří si myslí, že tomu tak je, tak sdělují, že nejsem podporovatelem hazardu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, poprosím paní radní o reakci.

P. Kordová Marvanová: Ano, je to taková poměrně nestandardní interpelace, která spíš směřuje k tomu vyjasnění, co bychom si mohli vyjasnit i osobně. Takže jenom pro vás neznalé, já jsem reagovala na nějaké příspěvky pana Davida Bodečka na sociálních sítích. Různí lidé tam také sdíleli takové příspěvky, že předseda kontrolního výboru na Praze 1 David Bodeček, že velmi expresivně kritizuje vyhlášku, kterou já jsem prosadila. A tehdy hájil názory, že by ta vyhláška, kterou jsme schvalovali v září 2020 a směřovala k zákazu automatů, že by neměla být přijatá.

A já jsem v té debatě na sociálních sítích na to také reagovala, protože jsem musela, protože to na mě vždycky vypadlo z těch sociálních sítí a příspěvky pana Bodečka sdíleli různí lidé. Takže jestli rozumím jeho příspěvku, tak chtěl říct, že není podporovatelem hazardu, nebo těch jeho velmi negativních forem a důsledků. Takže já to kvituji, rozhodně mu věřím v tomto. A jestli bude považovat toto za vyjasněné, protože mým cílem, pokud má ten cíl stejný, tak máme stejné cíle a snažíme se působit, aby pokud se děje hazard, tak měl co nejméně negativních důsledků na životy lidí a rodin, které padaly do dluhových pastí.

Takže jestli to stačí jako odpověď?

Nám. Scheinherr: Tak máte zájem o doplňující dotaz? Jednu minutu.

David Bodeček: Tak já jenom doplním – a není to jen tady k paní radní – nevím, jestli si toho všímáte, ale je to i na sociální síti. Přijde mi, že v poslední době je minimální respekt k odlišnému názoru. A já si myslím, že my politici napříč celým politickým spektrem na tomto bychom měli zapracovat a tuto záležitost napravit. A jelikož mám ještě půl minuty času, tak využiji tady tento čas, protože jsem poslouchal vaše zasedání Zastupitelstva od rána a vím, že jste řešili i záležitost na Praze 2 v souvislosti s chybějící vodou. Rozhodně se nemíním míchat do záležitostí Prahy 2, ale chci říct jen svou vlastní zkušenost.

Já jsem byl v té stejné situaci předloni, kdy mně v rámci vyúčtování předepsali částku k doplatku 80.000 Kč. Řešil jsem to přes pojišťovnu a pojišťovna tu záležitost vyřešila, aby věděla, kolik mi má vrátit, jak velkou částku, tím, že vzala poslední 3 roky vyúčtování a na základě toho mi vrátila poměrnou částku. To je všechno, děkuji vám moc, že jste si mě vyslechli. Na shledanou.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Paní radní už nebude reagovat, proto prosím, dalším interpelujícím je Pavel Čížinský. Není přítomen, tak poprosím Vít Masare interpeluje náměstka Hlubučka ve věci Pražského společenství obnovitelné energie. A připraví se znovu David Bodeček.

Vít Masare: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, nejdřív se chci zeptat...

Nám. Scheinherr: Pardon, omlouvám se, poprosím o klid v sále. Je tu hluk, pane kolego Portlíku, pane Čížinský, poprosím, a máte 3 minuty.

Vít Masare: Já bych se chtěl na začátku zeptat, jestli tady kolega Hlubuček je?

Nám. Scheinherr: Nevidím ho teď. Pokud tu není, odpoví písemně.

Vít Masare: Dobře, tak budu rád, když budete poslouchat vy ostatní. Např. z TOP09, nebo z ODS, nebo z hnutí STAN. Já se chci zeptat na to, jak jsou kapacitně zajištěny kroky pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie na území hlavního města Prahy a na zvyšování energetické efektivity v provozu budov ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Protože s jistou radostí jsem sledoval podzemní kroky vedení hlavního města Prahy, kde byla spuštěna ta aktivita Pražského společenství obnovitelné energie, je k tomu nějaký web atd. Zajímá mě to a sleduji, jak se to vyvíjí dál. A mám trochu obavy, že je to spíš taková kamufláž, protože podle těch čísel, která kolem toho vidím, se mi zdá, že to nelze úplně považovat za vážný zájem.

Během prvního měsíce od spuštění té kampaně podle mých informací, aniž by to bylo nějak silněji propagováno do médií, tak se přihlásilo 240 zájemců z celé Prahy. Což je docela dost, 240 objektů, které se chtěly zapojit jen do toho Pražského společenství obnovitelné energetiky.

A podle mých informací žádosti měli zpracovávat lidé na magistrátu v týmu čítajícím pouhých 6 lidí. Což mi při tom, kolik je kolem toho práce a co se má všechno udělat, přijde dost šílené. A já se snažím celou dobu získat informace od vás ve vedení hlavního města Prahy, jak to skutečně bude fungovat. Protože v tu dobu, kdy ten projekt byl spuštěn, neměl ani ředitele. Měl podle mých informací pouze 6 lidí na prvních 240 projektů. A předpokládám, že když se to začne brát vážně, tak těch objektů, které se budou hlásit se zájmem, bude ještě mnohem víc.

A podotázka je, jak vlastně napříč stranami podporujete tento projekt v komunikaci s městskými částmi? Já to tak trochu testuji na městské části Praha 1, kde bydlím. Tam se už drahných pár měsíců na to, jak se zapojuje vedení té městské části, kde je STAN, Topka, ODS, KDU, a zatím mi nikdo neodpověděl ani bů ve smyslu, že by se třeba s vedením hlavního města Prahy koordinovali nebo bavili.

Tak by mě zajímalo, kdo z vás ví o tom, jak probíhají jednání mezi vedením HMP a městskými částmi o tom, jak zapojit budovy HMP ve správě městských částí do těchto projektů na snižování energetické náročnosti. A budu rád, když někdo se chopí iniciativy a odpoví mi. Protože doufám, že to zajímá i někoho jiného než jen Petra Hlubučka. Třeba pan primátor Hřib by se na téma klimatické politiky mohl vyjádřit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan Hlubuček vám odpoví písemně. A poprosím Davida Bodečka znovu, interpeluje paní radní Třeštíkovou ve věci kulturních klenotů na Praze 1. A připraví se znovu pan Vít Masare.

David Bodeček: Tak děkuji ještě jednou za slovo a omlouvám se, že před chvílí jsem vás šdil, když jsem říkal, že to je ode mě vše. Já jsem si neuvědomil, že mám ještě druhou interpelaci. A tu mám na paní radní Hanku Třeštíkovou.

Já jsem přes našeho starostu Prahy 1 od ní obdržel dopis související s jedním z mých dotazů. V úvodu toho dopisu je uvedeno, že Hanka Třeštíková je velmi ráda, že starosta Prahy 1 je nakloněn bližší spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Prahou 1. Tak jsem rád, že mým dotazem jsem možná přispěl k užší spolupráci mezi hlavním městem Prahou a Prahou 1.

Nicméně dotaz na Hanku je ten, zda v tuto chvíli víme, co se děje s Ateliérem její jmenovkyně a Hanky Wichterlové, který převzal magistrát, respektive hlavní město Praha od Prahy 1, myslím, že to bylo v roce 2019. Je to Ateliér na Újezdu.

A druhá část dotazu se týká kubistického kiosku, který je u Hlavního nádraží, je součástí Vrchlických sadů. A je to ten pozemek, o kterém je diskuze, že by mělo dojít k výměně s Prahou 1, a to Vrchlického sady za Havelskou ulici. Tak se chci zeptat, v momentě, kdy se toto bude realizovat, jestli už teď je v plánu, co by tady s tímto kubistickým kioskem bylo. Protože vím, že byla nějaká úvaha a nevím, jestli si paní radní tuto myšlenku přisvojí, že by tam např. bylo nějaké infocentrum. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak paní radní odpoví.

P. Třeštíková: Tak děkuji za dotazy. Ohledně Ateliéru Hany Wichterlové, tak tento Ateliér má ve správě Galerie hl. m. Prahy. Tam tedy na můj vkus až moc dlouho trvalo vyjednání povolení stavby schodů z hřiště, které je nad tím Ateliérem, které jsou jediná přístupná cesta k tomu Ateliéru, protože jiné přístupné cesty vzhledem k rozhodnutí tamějších SVJ nejsou možná.

Nicméně schody už jsou vyjednané, jsou dokonce ve výrobě. Nejsou si teď jistá, jestli už nejsou instalované. Je možné, že už jsou instalované. Byl proveden stavebně historický průzkum a pracuje se na projektu. A pracuje se na stavebním povolení na rekonstrukci Ateliéru. Takže navenek to vypadá, že se nic moc neděje, ale naopak Galerie hl. m. Prahy odvedla spoustu práce. Budu doufat, že se to brzy podaří zpřístupnit veřejnosti.

A ohledně vašeho dalšího dotazu, nebo tvého dotazu, se přiznám, že nemám žádné informace. Vzhledem k tomu, že se jedná o kubistický stánek, tak bych spíš tu gesci spatřovala někde mezi gesci Adama Scheinherra, který má památkovou péči, a gesci Jana Chabra, který má majetek, tak asi na to odpovíme písemně. Ale já budu potřebovat pro to určitě nějaké vstupní informace, protože osobně nevím, jak to je. Jestli se vyjednává o směně – to by asi věděl buď radní Chabr. Nebo jestli mě, Adame, možná doplníš?

Nám. Scheinherr: Tak já doplním. Předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a prosím Adama, prosím.

Nám. Scheinherr: Tak my jsme o tom kiosku jednali už někdy před dvěma, možná dva a půl lety, kdy si myslím, že jste u toho vyjednávání i byl. Jestli se nemýlím, jako radní pro majetek, kdy já jsem inicioval a nabízel, že bychom mohli za hlavní město Praha nějakým způsobem k tomuto přispět. Ale nikdy jsem od té doby žádnou reakci ze strany Prahy 1 nezáskal, takže já vůbec v této chvíli nevím, jaký je vztah mezi městskou částí Praha 1 jako majitelem toho pozemku a tím vlastníkem toho kiosku.

Samozřejmě se k tomu můžu vyjádřit i jako náměstek pro památkovou péči. Ten kiosek je památkově chráněný, jeho údajným autorem je pan architekt Pavel Janák, stejně jako je autorem Hlávkova nebo Libeňského mostu. A myslím si, že ta stavba je velice cenná, že by stálo za to, aby byl tento kiosek provozován, udržován, aby tam nechátral, aby si našel své uplatnění. Je to u jedné z nejvytíženějších tramvajových zastávek, takže pokud mě někdo z městské části kontaktuje, tak si myslím, že to spadá buď do mé agendy, nebo agendy kolegy Honzy Chabra. A rádi s tím pomůžeme, pokud to bude v našich možnostech a pokud požadavky toho majitele nebudou nepřiměřeně vysoké. Tak to je asi za mě vše.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, ještě se hlásil Honza Chabr a předávám řízení schůze Adamovi Scheinherrovi.

P. Chabr: Já bych to jenom doplnil. Ten problém byl, že tehdejší vlastník požadoval tuším 5 milionů. A znalecké posudky vycházely na 700.000 Kč. To znamená, že bychom za to zaplatili osmi- až devítinásobnou cenu, než byla cena v místním čase obvyklá. Nicméně my jsme připraveni se tomu věnovat i s ohledem na to, že nebylo jasné, zdali současní vlastníci jsou opravdu vlastníci. My jsme tu agendu rozebírali z toho pohledu, že oni tvrdili, že získali daný objekt v jednom z kol privatizací, ale podle některých názorů se jednalo i o to, že ten objekt nebyl získán v privatizaci, jelikož nikdy nebyl privatizován a pouze zde byla udělaná nájemní smlouva.

S ohledem na to, že dneska budeme jednat o tisku Z – 9964, což je obecně závazná vyhláška, kterou měníme statut hlavního města Prahy a budeme svěřovat věci ze svěřené správy městské části Prahy 1 a odsvěřovat z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Prahy 1, tak ten pozemek, který bychom měli získat, je právě pozemek, na němž se nachází ten kiosek. Tudíž k tomu budeme mít již plný mandát, protože nemělo smysl do toho extrémně vstupovat ze strany hlavního města Prahy, pakliže nejsme tím, kdo má na svém pozemku danou stavbu.

Ale i ve spolupráci s vámi, s celou jedničkou, si myslím, že je v naší snaze ten kiosek zachránit, získat a mít zde třeba informační centrum pražské společnosti Prague City Tourism.

Nám. Scheinherr: Děkuji, máte prostor na doplňující dotaz, pokud chcete, jednu minutu.

David Bodeček: Ano, tak pan radní už to teď řekl, že předmětem jednoho z bodů, který tady budete dnes projednávat, tak by měla být ta směna. A právě k tomu mířil ten dotaz. V momentě, kdy vy se stanete vlastníkem toho pozemku, tak ten kiosek má jiného vlastníka. Ten vlastník už čeká – a to je pravděpodobně i chybou Prahy 1 – na to, aby ten kiosek byl zapsán do katastru. A čeká se právě na tuto směnu.

Ale mě právě zajímalo, v momentě, kdy se tak stane, tak jestli už teď jsou nějaké úvahy, pokud se hlavnímu městu Praha povede získat, odkoupit ten kiosek, tak jestli máte představu, co v tom kiosku bude. Tady pan radní řekl jednu z těch možností, ale jak jsem řekl u toho předcházejícího vstupu, bylo by to fajn, pokud by se tato představa povedla realizovat. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Scheinherr: Děkuji, myslím, že je to všem jasné. A tímto končí interpelace občanů. Přesouváme se na interpelace zastupitelů, na které se nedostalo, prosím, můžete nechat písemnou interpelaci a bude písemně odpovězeno. A jako první interpeluje pan zastupitel Ondřej Prokop paní radní Johnovou ve věci odchodu ředitele Ježka.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající, já bych se dovilil zeptat paní radní Johnové ve věci odchodu ředitele odboru zdravotnictví, který pod vás spadá. Již více než dva roky bojujeme, nejen v Praze, s pandemií. Odbor zdravotnictví je tedy nejen v současné době jeden z těch nejdůležitějších, na kterém závisí chod řady institucí a zejména zdraví obyvatel hlavního města Prahy.

Nečekaný a rychlý odchod ředitele tohoto odboru tak vyvolává celou řadu otázek, které mohou podrýt důvěru Pražanů nejen ve fungování zdravotnictví v hlavním městě. Vyvolávají také otázky o vašem přístupu k zaměstnancům pracujícím pro hlavní město.

Jak již jsem zmiňoval, potýkáme se situací, která nemá obdoby. Rozhodně mi nepřijde vhodné, aby v současné chvíli byl jeden z klíčových odborů bez vedení. Proto se vás, paní radní, ptám, jaké byly důvody odchodu pana ředitele Ježka. Respektive, jakou roli v nich sehrál váš přístup k řízení jeho odboru.

Další otázka – z jakého důvodu nebyl pan ředitel požádán, aby setrval ve funkci a zabezpečil chod odboru do doby, než bude vybrán jeho nástupce? Můžete se nám zaručit, že kvůli absenci ředitele odboru nebude nikterak ohrožen chod tohoto odboru, potažmo výkon a koordinace jeho činností a celého zdravotnictví v Praze?

Děkuji a věřím, že vaše odpovědi objasní tuto situaci a ubezpečí Pražany, že je plně postaráno o to, aby personální rošáda neměla žádné dopady na jejich životy. Jenom pro ty, co nejsou úplně informováni, před koncem roku pan Ježek odešel, pokud je mi známo, na dohodu. Vůbec se neuplatnila nějaká výpovědní lhůta, na kterou i zaměstnavatel má nárok. To znamená, takzvaně odešel ze dne na den, což mu paní Johnová z nějakého důvodu dovolila. A já bych chtěl vědět proč, co se tam stalo a proč odešel takto náhle a rychle. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, poprosím paní radní, jestli chce odpovědět.

P. Johnová: Ano, určitě, děkuji za možnost se k tomu vyjádřit. Tak odchod pana ředitele Ježka, který odešel ke konci loňského roku, byl překvapením pro všechny. Není to komfortní situace. Na druhou stranu bych vás chtěla ujistit, že odbor je v dobrých rukou. Jsem velmi vděčná Aleně Havelkové, která vedla a vede jedno z oddělení, které právě má na starosti příspěvkové organizace. Jsem jí vděčná za to, že se nechala pověřit řízením odboru do doby, než bude vypsáno řádné výběrové řízení, aby mohl být vybrán a jmenován ředitel odboru nový.

To je k tomu, jestli není něco ohroženo. Není to komfortní situace, není to jednoduché, bylo to překvapení. Na druhou stranu podařilo se tu situaci myslím vyřešit. Teď ta situace je stabilizovaná. Paní Havelková se ujala všech těch úkolů velmi dobře a musím říct, že se mi s ní spolupracuje velmi dobře. Myslím, že to je oboustranné.

A co se týká důvodů, tak na ty je potřeba ptát se pana Ježka. Já nemohu mluvit za něj, on se mi nijak nesvěřoval, zkrátka požádal o rezignaci.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, chcete doplňující dotaz? Ano, máte jednu minutu.

P. Prokop: To ani nevyužiji. Já jenom doplňující dotaz. Paní radní, proč vy jste nevyužila možnosti, kterou máte a neuplatnila výpovědní lhůtu, na kterou magistrát měl nárok? Vy jste mohla pana Ježka podržet ve funkci ještě minimálně měsíc, pokud se nepletu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Prosím, paní radní.

P. Johnová: My jsme se domluvili s Martinem Ježkem na určitém kompromisním řešení. A to je to, že právě tu agendu kolem očkování on si ponechá ještě do konce ledna. Tak se i stalo. Od začátku února by měla být za město pověřena koordinací očkování, což je d nes těžejní aktivita, Petra Žákovská. To je jedna z pracovníků odboru, která řadu věcí vykonávala po boku Martina Ježka již od loňského léta. Takže to teď převezme v plném rozsahu. Čili to byl takový dojednaný kompromis. Přičemž já jsem věděla, že paní Alena Havelková bude ochotná se nechat pověřit. A moje zkušenosti z toho minulého období byly dobré, takže jsem neměla s tím žádný problém to takto udělat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A poprosím další interpelaci, interpeluje paní Marta Gellová paní radní ve věci distribuci léků, prosím.

P. Gellová: Já děkuji za slovo, pane předsedající, dobré odpoledne všem. Já mám dotaz na paní radní Johnovou, který se týká centrálního nákupu a distribuce zdravotního materiálu a léků pro sociální zařízení, zejména domy seniorů v Praze. Konkrétně mě zajímá, v jakém stadiu je tento záměr, který vrací situaci zpět do doby centrálního plánování známé před revolucí.

Centrální nákup a distribuce – zejména léků – jde z diskuzí s některými domovy seniorů proti zavedení individuálního a flexibilního přístupu k jednotlivým klientům. Děkuji za odpověď.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, prosím paní radní.

P. Johnová: Tak v tomto směru jsme zatím nic nezavedli. Metropolitnímu zdravotnickému servisu byl svěřen úkol zajistit centrální nákupy zdravotnického materiálu a léků. Jediné, co my jsme udělali, a co jsme nemohli neudělat, já jsem ráda, že jsme to udělali, že jsme se dohodli na zmapování situace tak, jak vypadá v jednotlivých zařízeních sociálních služeb, abychom zjistili, jaký je systém, v jakém objemu nakupují příspěvkové organizace materiál a léčiva do spotřeby a na fakturu pro příspěvkovou organizaci, abychom viděli ten objem a mohli naplánovat další kroky.

Samozřejmě že nikdo nechce tlačit, ani jsme se na to neptali, ani jsme s tím nepočítali, že by se centrálně nakupovaly léky klientům, které jsou na předpis a které nenakupuje příspěvková organizace na fakturu do své spotřeby. Tam jsme na začátku a mapujeme. Mapujeme v souladu s úkolem, který nám byl dán Radou.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Máte zájem o doplňující dotaz? Děkuji.

Bod č. 1 Tisk Z – 10013

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 1/3 ze dne 15. 11. 2018 ke stanovení funkcí, pro které budou členové Zastupitelstva HMP uvolněni

Tímto přistupujeme k 1. bodu programu, tím je tisk Z – 10013 k revokaci usnesení Zastupitelstva. Předkladatel pan předseda Zajíček, prosím, kolega Zajíček. Tam vidím technickou, kolega Portlík.

P. Portlík: Nevidím kolegu Zajíčka v sále, ale můžu to klidně uvést. Je to v podstatě tisk, který předkládáme v souvislosti s tím, že kolegyně Udženija se stala starostkou na městské části, čili pobírá automaticky plat uvolněné členky Zastupitelstva a přišlo jí hloupé, nezdvořilé i neetické, aby pobírala dva platy. To znamená, aby zároveň pobírala plat jako uvolněné předsedkyně kontrolního výboru.

Tímto tiskem, pokud jej schválíme, její uvolnění částka zanikne a ona už nebude pobírat dva platy, ale bude placená pouze jako starostka.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Otevíráám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ano, hlásí se pan primátor. Tak prosím.

Prim. Hřib: Já bych se zeptal asi pravděpodobně, jestli tady je pan ředitel Havel, nebo jeho zástupce, já mám zato, jestli tam není náhodou teď nějaké pravidlo, že se to redukuje v momentě, kdy jste uvolněný na městě a na městské části. Jestli se to náhodou neredukuje o nějaké procento?

Nám. Scheinherr: Tak otázka byla na pana ředitele Havla, poprosím.

Zástupce odboru LEG MHMP: Dobrý den, já omlouvám pana ředitele, který musel odběhnout. Takže ze zákona není nic takového, že by se plat při souběhu dvou uvolněných funkcí nějak redukoval. Takže skutečně musí dojít k tomu, že Zastupitelstvo změní výkon funkce uvolněné členky na neuvolněnou. A současně by mělo Zastupitelstvo stanovit, jestli stanoví paní předsedkyni náhradu jako neuvolněné, anebo bude úplně bez jakékoliv odměny.

Nám. Scheinherr: Děkuji, myslím, že je to jasné. A hlásí se kolega Zajíček.

P. Zajíček: Já jsem se k tomu, pane náměstků hlásil, kolega to řekl, takže nemám, co bych k tomu dodal. Tady nejde o nějaký souběh a krácení, tady jde opravdu o to, že nechce pobírat odměnu.

Nám. Scheinherr: Kolega Portlík? Dobrý, tak nikdo další se už nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Nejdříve gongnu.

Prosím, hlasujeme, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 40, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tímto byl tisk přijat.

A můžeme jít k 2. bodu programu, tím je bod Z – 9981, poskytnutí grantů. Předkládá paní radní Johnová a já předávám řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

Bod č. 2

Tisk Z – 9981

poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2022 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2022“ a úprava rozpočtu v kap. 0582 v roce 2022

P. Johnová: Tak dobrý den, ještě jednou. Já bych chtěla tímto tiskem předložit ke schválení návrh rozdělení městských grantů pro registrované poskytovatele sociálních služeb, kteří jsou součástí sítě sociálních služeb na území hlavního města Prahy a byly jim přiděleny granty přesahující 200.000 Kč. Jsou to jednak nevládní neziskové organizace – pro ty ten návrh je v celkové výši 460.028.000 Kč. A dále potom jsou to granty pro městské části, pro jimi zřizované organizace ve výši 136.243.000 Kč.

Granty, které byly navrženy ve výši do 200.000 Kč, tak ty již byly schváleny Radou HMP. Chtěla bych při této příležitosti poděkovat odboru sociálních věcí, pracovníkům odboru, kteří se věnovali mezi svátky a po Novém roce zrychlenému procesu přípravy tohoto tisku. Ale tak, abychom se jím dnes mohli zabývat, rozhodli jsme se tak z toho důvodu, že vládne rozpočtové provizorium a sociální služby jsou ohroženy na své existenci z důvodu prodloužení doby, kdy budou moci čerpat finance ze státního rozpočtu. A protože tyto finanční prostředky na sociální služby nejsou mandatorního charakteru, tak nemají prioritu a vláda je začne uvolňovat až se zpožděním.

Z toho důvodu je v tenhle okamžik klíčové schválit granty z městského rozpočtu. Městský rozpočet byl schválen na letošní rok, proto – jak jsem uváděla i ráno – předkládám tento i následující tisk v červené podobě, abychom zajistili cashflow pro ty organizace, aby si mohly vyplatit mzdy, protože nemohou čekat na další vývoj na úrovni státu.

Prim. Hřib: Tak já děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Já to gongnu.

A jdeme hlasovat o tisku 9981. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Tisk Z – 9930 ke schválení Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy

A nyní máme 15 hodin, takže začneme projednávat napevno zařazený bod Z - 9930 – ke schválení Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy. Já tedy poprosím pana náměstka Hlaváčka a předám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Prosím, Petře.

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za slovo. V úvodním slovu bych si dovilil oproti mým obvyklým zvyklostem mít přece jen trošku delší úvodní slovo, protože ten materiál je obsáhlý a vyžaduje určité vysvětlení i k otázkám, které jsou ve veřejném prostoru.

Náš tým vnímá rozvoj Prahy jako komplexní proces. Nevnímáme tu metodiku jakou nějaký oddělený materiál, který má všechno zachránit, ale vnímáme, že je potřeba aktivní politika města ve věci majetku. Proto máme Pražskou developerskou společnost. Vyžaduje silnou roli samospráv v moderaci dohod v území, vyžaduje stavební předpisy tak, aby byla určitá pravidla ve městě. Vyžaduje tlak a přenastavení procesů magistrátu, vyžaduje další a další podrobnější dokumentace, které znáte z našich přednášek a jsou nástrojem dohody v území mezi magistrátem, městskou částí, občanskou společností a investory.

A jsme účastni na různých úrovních změny stavebního zákona a neustále se otvírá otázka rozpočtového určení daní. Je to komplex, který vede k úspěchu města. Ten úspěch není výsledkem jedné politiky nebo nějakých jednoduchých vět.

Stávající podoba rozpočtového určení jednoduše neodráží aktivitu v území. Je to věc, která je velmi odpojená od města je v tomto smyslu nevyvážená. Je to samozřejmě dlouhodobá záležitost a i náš materiál je určitou substitucí tohoto procesu. Důvodem zpracování schválení implementace Metodiky je primárně podpora bydlení, rozvoje města, městských čtvrtí, snížení cen bytů, předvídatelné a transparentní chování veřejného sektoru, vyvážené spolupodílení se na zvýšených nákladech obce při změnách územního plánu, objektivizace a porovnatelnost přiměřenosti jednotlivých dohod v různých lokalitách a náhrada nevyváženého daňového systému. Respektive snaha narovnat stávající nevhodně nastavené prostředí.

Hlavním cílem Metodiky je objektivní formou zajistit férový a přiměřený podíl investora na rozvoj území v těch případech, kdy žádá o nenárokovou změnu územního plánu, jež zvyšuje hodnotu jeho pozemků. Přičemž základním principem tohoto materiálu je zabezpečení přímé vazby a návratnosti plnění zpět do daného území nebo lokality. To je zcela zásadní.

Zastupitelstvo doporučuje členům výboru pro územní rozvoj v rámci projednávání změn územního plánu a jejich doporučování Zastupitelstvu hlavního města Prahy přihlížet k Metodice. Investorům a developerům a všem zúčastněným objektům při jednání o investičních záměrech vyžadujících změnu územního plánu postupovat podle Metodiky.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy doporučuje městským částem hlavního města Prahy, které nemají dosud schválená žádná pravidla pro spolupráci městské části a investorů, či žádný obdobný materiál, na základě tohoto usnesení projednat a převzít Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoj jejich území a implementovat tento materiál do praxe.

Vůbec nemáme ambice, i v analýze potom uvidíte, že jsme všechny materiály, které jednotlivé městské části mají, analyzovali, vážíme si jich a je možné je nadále používat. Tady možná trošku vysvětlení k délce toho procesu a proč jsme chtěli, aby zvláště ta právní složka byla skutečně dobrým základem pro jednání.

Začali jsme 12. 8. 2020, kdy bylo 1. kolo projednání s městskými částmi. Vždy jsme po těch jednotlivých kolech projednání materiál vzali a zapracovali jsme připomínky. Stejně tak po jednání se zastupitelskými kluby, po dalším kole s městskými částmi a zástupci investorů byly připomínky, které jsme nadále zapracovali. 29. 9. 2020 jsme měli veřejnou participaci s veřejností, s diskuzí a připomínkami.

A takto jsme pracovali celou dobu. Poslední verze mezi verzí 4 a 5 byly zapracovány připomínky Svazu městských částí a magistrátních odborů a pracovalo se na té doporučené smlouvě, která je v příloze, která je zpracována třemi významnými právními kanceláři. Ještě se k tomu vrátím.

Následně jsme projednali materiál v Radě a nyní jsme zde v Zastupitelstvu a chystáme implementační seminář následně. Ještě úplně krátce, uvědomuji si, že tato čísla od nás znáte, ale je potřeba si uvědomit, chápu to, že v předvolebním boji člověk říká třeba jednoduché návody. Ony v tom městě žádné jednoduché návody nejsou.

Od roku 1999 do roku 2019 ve městě bylo 6980 změn, to znamená každý den 1 změna. Ty významné změny, které mají nějaký dopad na dostupné bydlení, transformaci brownfieldů, vystavěné prostředí, pracovní příležitosti, školy, nové čtvrti je zhruba 377. Ale v současnosti probíhá zhruba 600 změn. A když se podíváte na to procento, je to téměř 20 % území Prahy.

Ta změna, když se na ni podíváme z odborného hlediska, její projednání, proces, aby proběhla potrubím magistrátu a všemi organizacemi, má hodnotu zhruba milionu korun. Tady bych chtěl jenom zmínit, že to není jenom naše práce, že se významnou měrou, jak víte potom při těch změnách, opíráme o práci výboru pro územní rozvoj. A chtěl bych v té věci poděkovat i opozici, protože myslím, že v tom máme významnou shodu.

Ty jednotlivé barevné pruhy ukazují shodu při hlasování v Zastupitelstvu. Což je odrazem toho předcházejícího procesu, ale přitom jsme nezatížili samosprávu v těch dohodách časem. A v jednom z dalších slidů uvidíte, že jsme samosprávný proces, to neznamená to, co je na IPRu, na UZRU nebo třeba na ministerstvu kultury, ale to, co je na stole kanceláře náměstka, jsme zkrátily objektivně a doložitelně o 2 roky.

Jak dobře známe, čas jsou peníze. Město není stabilní, je velmi dynamické a Praha tenduje s regionem na velikost regionu přes 3 miliony. Máme teď čerstvou zkušenost z dat ze statistického úřadu, který opět, logicky, protože jsou to papírová data, vyplňovaná sice digitálně, ale vlastně jakoby na papír, říká, že v Praze je 1.300.000 obyvatel.

Dle mobilních operátorů, kteří mohou mít nějakou procentuální chybu, byť mají algoritmus, který s tou chybou nějakým způsobem počítá, je v Praze zhruba 1.500.000 lidí. To samé v regionu. Jsme funkční region, který se tak chová, ale z hlediska právního nastavení a územně právního, tak není organizován.

Prahu čeká významný rozvoj, patří nejbezpečnějším územím světa a žádný demokratický režim to není schopen omezit. A máme zhruba 8 lokalit, které sledujeme, víc je uvidíte, v těch největších změnách je potenciál asi 150 000 bytů, to znamená zhruba 100.000 obyvatel. Ale je třeba si uvědomit, že loni, kdy ani já, přestože jsem věřil v budoucnost a obecně věřím, tak jsem si nebyl jistý, jestli není konec světa, tak v té nejhorší době za poslední roky přišlo do Prahy 10.000 lidí. To se na tom papíru jeví jako hrozně malé číslo, ale to znamená, že za 10 roků je to 100.000 lidí.

V těch největších změnách, které zvyšují kapacitu těch území na principu, že se zvyšuje paradigma, že je hřích stavět na zelené louce, že je potřeba výstavbu koncentrovat v území, nestavět za městem a že každý byt v regionu zatíží celý region násobně více dopravou než jakýkoliv byt v centru města. Můžeme dál.

Nebojte se, už se blížíme ke konci. Tohle jsou kapacity nejvýznamnějších území. Na všech se řeší nějakým způsobem doprava, školství a vliv na okolní zástavbu. Můžeme dál. Z nejsledovanějších změn, typu Nákladové nádraží nebo Bubny, generují potřebu 13 škol a 47 školek. A společně teď s dalšími kolegy zpracováváme digitální materiál o školství, který by měl být odboru rozpočtu a náměstkovi k ruce, aby uměl včas reagovat na potřebnou výstavbu. A to je jeden z hlavních targetů naší metodiky spolupráce.

A projedeme úplně jen základní principy. Tady vidíte celkový tým včetně širší konzultační skupiny zpracovatelů právní části – HAVEL & PARTNERS, Frank Bold a Pavel Uhl. Chtěl bych vypíchnout kolegy z ACHOUR & PARTNERS a Brož, Sedlatý, oponentní tým, který oponoval všechnu právní stránku, konzultací za výbor územního rozvoje, z Asociace developerů a širší konzultační skupinu a samozřejmě Svaz městských částí. Můžeme dál.

Tady bych jenom – všichni ten materiál máte, opět bych vypíchl právní posudky 10, 11, 12, které jsou součástí toho materiálu, a celá skladba toho tisku včetně odůvodnění a kontextu Metodiky a návrhu vzorové smlouvy. Účelem metodiky je stanovení doporučené spoluúčasti investorů, která ale, jen podotýkám, že pro nás tady a pro práci VURMu bude vždy vnímaná jako etalon a základ. A věříme, že v budoucnu ve stavebním zákoně bude skutečně významně a kvalitně zpracovaná platforma plánovacích smluv, že to bude ještě lepší než v tom návrhu rekodifikace.

A vzhledem k tomu, že se jedná o soukromoprávní dohodu, jejíž přílohou je vlastně dohoda v území, jakýsi regulační plán, tak vnímáme potřebu nastavení nového vzoru vymahatelnosti těchto dohod. Ve východiscích, důvodech a cílech Metodiky se můžete dočíst tyto kapitoly včetně moderace a narovnávání stávajícího prostředí.

V analýzách a vstupech naleznete právní posudky jednotlivých právních kanceláří a i oponenturu od kolegů, s kterými jsme např. v poslední době velmi úspěšně zpracovali věc kolem bývalé lednice na Praze 8.

Analýza pravidel Frank Bold, tady je stávající praxe, která ukazovala přístupy jednotlivých městských částí, které jsme respektovali a byly pro nás výchozím bodem. Můžeme dál.

V principech Metodiky je nejdůležitější to, že stoprocentní plnění je vázáno do území městské části a do území, které je zasaženo výstavbou. Výpočet je poměrně jednoduchý, ten bude asi nejmíc používaný, je to 700 Kč bez změny územního plánu a 2300 ta delta při navýšení změny územního plánu. A je tam samozřejmě inflační doložka.

Tady to je něco, o čem si myslím, že bude poměrně hodně diskutováno. A určitě o tom ve veřejném prostoru bude debata. To je náš pohled na to, jak zhruba při celkových nákladech 110.000 Kč/m², jakým způsobem jsou rozloženy stavební náklady, soft costs, neboli architekt, reklama a prodej, pozemek, zisk, DPH. U toho DPH je, když se podíváte na ty sumy, zřejmé, proč je ta úvaha o té hypotetické vratce DPH a jaký je příspěvek městu.

Ten příspěvek městu má v zásadě kritiku ze dvou stran. Je jedno, jestli ji použijí zleva nebo zprava, ale z jedné strany jednoduše, že je to málo, a z druhé strany, že je to moc a že to zvýší cenu bytů. Snažili jsme se dostat do tří procent, protože jsme stále přes všechny regulace v tržním prostředí, něčeho, co má velkou šanci se rozpustit v zisku. Ale samozřejmě to k nějakému zvýšení cen povede, ale zároveň si uvědomte z toho kontextu, že to povede k zvýšení produkce. A to v celé té debatě, třeba o povolování bytů, v rychlosti se tak málo akcentovalo, že ty dohody v území musíte nejdřív udělat, dohodnout a pak teprve povolovat.

Započitatelnost plnění. To možná jen úplně krátce. Samozřejmě to, co je integrální součástí projektu, neboli to, co nejde povolit u toho projektu, to je zřetelně nezapočitatelné, a to, co je navíc, je započitatelné. Jedná se o právně závaznou soukromou právní smlouvu, ve které jsou stanoveny závazky samosprávy investora, samozřejmě bez ovlivňování přenesené působnosti státní správy a bez závazků přenesené působnosti státní správy. Můžeme dál.

Protože jsme na poslední chvíli ještě komunikovali s několika kolegy starosty, tak tady navrhuji pozměňovací návrh. Protože vnímám jejich obavu, aby nedošlo k nějaké neempatii ze strany magistrátu, tak bych celý bod C317 vypustil, hlasovali bychom to jako pozměňovací návrh. Ale jen upozorňuji na to, že vypuštění toho textu neomezuje jednoznačně určená práva magistrátu a Zastupitelstva rozhodovat o změně územního plánu. Dovedu si to představit samozřejmě pouze v nějakém extrémním případě, že dochází k obstrukci nějaké významné městské investice typu tramvajová trať.

K té debatě, kterou už jsem nastínil, jakým způsobem ovlivňuje ta Metodika ceny bytů, myslím, že je potřeba zdůraznit, že ty 3 % jsou přiměřeným rizikem. Že dochází k určitému zafixování dobré praxe, že můžeme očekávat větší jistotu a otevření trhu většího množství bytů a vliv trhu a konkurence.

Ještě bych chtěl možná jako poslední poznámku, a to si myslím, že je zajímavé, že v Čechách jsme vlastně už 1000 let na rozhraní mezi východem a západem, a jsme tam i v míře vlastnického bydlení, a je potřeba si uvědomit, že při 80 % vlastnického bydlení je samozřejmě ten tlak na práva vlastníků ve veřejném prostoru poměrně vysoký. Že vnímám jako náměstek pro rozvoj za jistou povinnost se brát i za práva těch, kteří to vlastnické právo nemají. A to je především té nejmladší generace.

Myslím, že můžeme zvesela do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Od tří do pěti se omlouvá pan zastupitel Zajac. A já otevírám diskusi občanů. Jako první je přihlášen do diskuze pan Václav Orcígr, prosím tedy, máte 3 minuty.

Václav Orcígr: Dobrý den, děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, Praha se právě chystá schválit dokument, který má po desetiletích přinést zásadní změnu do jednání se soukromými investory v kontextu jejich podílu na veřejných investicích a dalších benefitů, jež mají být městu poskytnuty v rámci výstavby soukromých projektů.

Vnímáme a oceňujeme zásadní posun, který do oblasti přináší samotný fakt, že chce Praha příspěvky developerů řešit koncepčně a systematicky. S organizací Arnika i dalšími odborníky ovšem dlouhodobě upozorňujeme na některé nedostatky této Metodiky. Ačkoli se metropole tímto krokem posouvá významně vpřed, mnohé z nich vnímáme jako zásadní a rád bych na ně nyní upozornil.

V první řadě je třeba zmínit navrhovanou výši příspěvků. Ta se zdá v mnoha ohledech nedostatečná a neodpovídá potřebám města. Např. v lokalitě Nákladového nádraží Žižkov, kde má být Metodika poprvé v praxi využita, nebudou vybrané prostředky zřejmě stačit na pokrytí ani poloviny veřejných nákladů, jež soukromá výstavba v území vyvolá.

Podobně bude míra příspěvku zcela nedostatečná prakticky u všech velkých transformačních území, jestliže tam vůbec bude Metodika aplikována. Obáváme se také toho, že možnost odkupu či předání vystavěných bytů do obecního vlastnictví nebo různé další formy podporovaného bydlení, které jsou v Metodice stanoveny, tak že budou ve většině případů až jednou z posledních možností. Protože pro fungování větších lokalit bude prioritně potřeba veřejná infrastruktura a vybavenost.

To je opět vidět na příklad Nákladového nádraží, kde je na byty určeno 40 mil. Kč. A to při současných cenách bude stačit na pouhé jednotky bytů. Důraz je kladen na finanční plnění ve dvou sazbách. Co nicméně chybí z našeho pohledu, tak je další rozlišení. Například dle velikosti územních změn pro tu vyšší sazbu. Protože v různě velkých změnách se budou různým způsobem zhodnocovat pozemky v kontextu ať už té velikosti, anebo umístění lokality.

Rozdíl mezi výší sazeb má podle některých vyjádření vést také k tomu, tzn. těch 700 a 2300, aby byla větší motivace stavět do výšky na základě povolených změn v kapacitách zástavby, bez ohledu na to, co navýšení kapacit v území vyvolá.

Pouze vyšší sazba totiž může přinést alespoň do nějaké míry viditelné příspěvky, jež se reálně odrazí v krytí veřejných nákladů. S tím souvisí také pro nás zatím nejasný vztah Metodiky a připravovaného Metropolitního plánu. Jestliže jedním z principů nového územního plánu je výrazná flexibilita, jež má zamezit vytváření nových potřeb pro územní změny, bude to znamenat, že po jeho přijetí budou investoři plnit pouze náhrady v nižší sazbě. Respektive to je otázka.

To znamená, až bude přijatý Metropolitní plán, jak to bude fungovat? Budou se odvádět s tím minimem změn pouze ty nižší příspěvky? Věříme, že tyto nejasnosti budou podrobně představeny veřejnosti a že Metodika, jakkoliv představuje první důležitý krok pro budoucí řešení vztahu města a developerů...

Nám. Scheinherr: Tak dokončete větu, prosím.

Václav Orcígr: Ano. Kteří na jeho území podnikají, zůstane otevřeným dokumentem, který bude reagovat na podněty ať už odborné veřejnosti, anebo samotnou praxi. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a dalším přihlášeným do diskuze je pan starosta Zdeněk Kučera z Letňan. Prosím a připraví se pan místostarosta Lněnička. Když tak se připravte tady k pulťíku, prosím.

Mgr. Zdeněk Kučera, MBA – starosta MČ Praha 18: Dobrý den, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já u tohoto tisku bych chtěl nejdříve poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi a celému týmu za odvedenou práci a za návrh kontribučních pravidel.

Já ještě poprosím, jestli můžete zobrazit tu prezentaci, děkuji. Byla to dlouhá cesta, trnitá cesta a i v covidu se povedlo navrhnout už 5. verzi a jsem velmi rád, že je zde i souhlas developerů. Trochu mě mrzí, že ze 7 metropolitních změn, které jsou v Praze, 4 se týkají Letňan, a bohužel jsem se nedostal do pracovní skupiny.

Nicméně 18. ledna jsem obdržel emailem návrh verze č. 5 a při letmém pohledu na 400 stran mám 3 prosby. První prosba je – to už tady musím poděkovat panu náměstkovi, že již vyřešil a tento bod stahuje. Druhý požadavek je v bodu 9 – účelová vázanost plnění investora. To, co bylo ve verzi 4, bylo 100 % do městské části, to, co je verze 5 je slovíčko „především“. Kdyby byla možnost to slovíčko „především“ změnit za „výhradně“.

A to, co je třetí prosba, požádal abych i na základě usnesení našeho Zastupitelstva, jestli by byla možnost tento tisk aspoň o měsíc posunout. S přihlédnutím na velikost 400 stran jsme neměli možnost všechno prostudovat. A aby byla i možnost se vyjádřit k ostatním městským částem. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A poprosím pana místostarostu, máte 3 minuty.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Vážený pane primátore, vážení členové Rady, zastupitelé. Já začnu poděkováním, o kterém hovořil už pan starosta Kučera. Petře Hlaváčku, velké díky za práci, kterou jsi odvedl. Možná vám, kteří jste z centrálních částí Prahy, to nebude dávat smysl, protože se vás změny územního plánu netýkají. Pro okrajové části Prahy, kam patří Letňany, je to zcela zásadní dokument. A proto bych chtěl poděkovat, že se bavíme o této tematice, protože 4 metropolitní změny ze 7 jsou na území Letňan.

Nám to strašně usnadní jednání s investory, že budou dána nějaká minimální pravidla. Nebudeme terčem kritiky za to, kdo s kým jedná, kdo se nebaví – potud je to skvělý počín a skvělý výkon. Co mě osobně trošičku mrzí, opravdu je to drobnost, je, že tady zazněla argumentace, že je namístě to podpořit, protože to podpořil Svaz malých městských částí.

Nepochybně to víte, ale já vám to připomenu. Na území malých městských částí, tedy těch nečíslovaných, žije 14 % obyvatel Prahy. Těch velkých městských částí je 86 % obyvatel Prahy, a proto pan starosta chce, protože ty největší změny se dotýkají právě Letňan, abychom měli prostor se k tomu vyjádřit.

Prosíme vás, dejte nám čas, protože jsme nedostali příležitost být členy toho strukturálního týmu, byť k těm jednáním jsme byli zváni. Je to požadavek našeho Zastupitelstva, na kterém jsme se shodli, a my věříme, že to věcné stanovisko dáme. Kdybyste snad nebyli tomu nakloněni, tak jsem si dovolil – jsem strašně rád, že vypadl ten bod 1.7. Pokud jde o další věc, která s tím souvisí, tak bych si dovolil dát protinávrh, já to předložím tady Petrovi Hlaváčkovi, třeba jak je ta komise Rady pro hlavní město Prahu, byl bych rád, aby tam byl vložen nový bod, který bude říkat – „Komise Rady HMP pro Fond HMP má vždy stálého člena určeného městskou částí, v jejímž katastru probíhá metropolitní změna. Probíhá-li v katastru městské části více metropolitních změn, má taková městská část tolik stálých členů komise Rady HMP pro Fond HMP, kolik takových metropolitních změn v jejím katastru běží.“

Je to logické. Rozhoduje se tam o prostředcích, o projektech, které by měly skončit na území té městské části. A je namístě, aby tam byli zástupci těch největších změn, které probíhají.

Pak pokud jde o tu započitatelnost toho plnění, měl bych další protinávrh. A chtěl bych vás požádat, abyste si ho někdo osvojil. Je to v bodě E.1. Místo stávajícího bodu 1.2 použít následující znění: „Plnění investora je vázáno na konkrétní účel a lokalitu dotčenou změnou územního plánu či městské části, v jejímž územním obvodu změna územního plánu probíhá. V případě, že se změna územního plánu dotýká více městských částí, respektive změna územního plánu má vliv a dopad na území více městských částí, bude plnění investora mezi tyto městské části rozděleno podle poměru daného výměrami katastrálních území dotčených změnou územního plánu na území jednotlivých městských částí.“

O čem tam hovořím. V tom stávajícím návrhu je uvedeno, že se tak děje na základě dohody městských částí a bude to adekvátně rozděleno. Nebude-li dohoda, tak jsou trošku ve slepé uličce. Není to dohoda s investorem, ale mezi městskými částmi. A protože nás se týká několik těch přeshraničních změn, které zasahují více katastrů, tak by bylo dobré dát tam to pravidlo úplně jasně, že to je podle výměry katastru.

Jinými slovy, má-li někdo metr čtverečních pozemku na tom území městské části a druhý jich tam má milion, tak se to opravdu nebude dělat jedna k jedné. Jen, aby tam byl jasně daný algoritmus.

A jestli mi dovolíte, pane Scheinherre, poprosím o poslední větu.

A pokud jde o účelovou vázanost toho plnění. V bodu B.2 se uvádí to slovíčko „především“. Já jsem si dovolil opět pro vás zpracovat návrh úpravy textace. Účelová vázanost plnění investora. „Plnění investora bude alokováno výhradně pro městskou část, v jejímž územním obvodu změna územního plánu probíhá, a to především na úpravě stávající nebo individuální nové veřejné infrastruktury nebo rekreačního vybavení nebo bytů, anebo na jiný specifický účel, vyvolané nebo související se změnou územního plánu v lokalitě dotčené změnou územního plánu či v územním obvodu, v němž změna územního plánu probíhá.“

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Dalším přihlášeným do diskuze je pan kolega Žaloudek, prosím.

Matěj Michálek Žaloudek: Dobré odpoledne ještě jednou, děkuji za slovo. Na hodně věci se za mě zeptal pan Orcígr, ale já se chci doptat na dvě konkrétní – doufám, že jenom dvě – věci. Chci se zeptat, jak se došlo k té částce 700 Kč/m² HPP. Jestli to je nějaké politické rozhodnutí

na základě šetření trhu, že víme, že developeři víc nedají, protože např. už ty smlouvy na Nákladové nádraží Žižkov, tam se počítá s troškou vyšší částkou, i když jenom malinko.

Většina, to bych si možná vymýšlel, ale je dost městských částí, které už dneska počítají vyšší částky, než je 700 Kč/HPP. A pro mě tahle částka dost významně problematická, myslím, že mnohem víc než ta 2300. Stačí si vzít nějaký větší developerský projekt, o kterém víme, kde se třeba postaví 1000 bytů, jsou z toho jenom vyšší desítky milionů, což pokryje maximálně tak jednu školku dneska.

A vezměme si, že veřejná vybavenost, kterou je potřeba zajistit, je veškerá kulturní, občanská, školská, základní školství. Nemluvíme o obecních bytech. Evidentně ten příspěvek pokrývá zcela nepatrnou součást vyvolaných nákladů.

Tak jenom, jak prosím vznikla tahle částka, případně jak bude možné ji postupně měnit, protože to zvyšování jenom tou inflací se mi zdá také příliš pomalé. Čili zda předpokládáte, že v případě, že se ta pravidla zajedou, městské části si je budou aplikovat na svých územích, zda bude třeba magistrát nebo hlavní město Praha v budoucnu přihlížet k tomu, že třeba už se změnila situace i na trhu. Asi si nemusíme vyprávět, že v západních metropolích jsou běžné částky mnohem vyšší.

A druhý dotaz je, zda jste vůbec nějakým způsobem přemýšleli o tom, zda tam nezaintegrovat právě to obecní bydlení jako povinnou součást, povinnou kontribuci. Protože asi nelze předpokládat, že městské části, které mají za povinnost zajistit základní školství na svém území, budou věnovat kontribuce na jiné věci, než je školství, které to ani plně nepokrývá.

Takže pochybuji, že obecní bydlení bude vznikat z požadavku městských částí, které musí řešit to urgentní. Myslím, že je rolí hlavního města Prahy, aby zvyšoval bytový fond, protože jsme uprostřed bytové krize. Asi všichni, kdo nějakým způsobem pracují s daty, tak vědí, že jediná cesta z toho je větší bytový fond dostupného, čili obecního bydlení. Asi těžko nám vyřeší výstavba na Nákladovém nádraží Žižkov nějakou bytovou krizi, pokud tam nebudou žádné obecní byty.

Tak zda jste toto zvažovali, aby tam byly povinnou kontribucí i byty? A proč jste se rozhodli, že to tak není, protože myslím, že to je zásadní chyba, že si tak necháme utíkat velkou příležitost.

Poslední jenom dotaz, krátký, proč to vlastně psali hlavně právníci a politici? Jestli tohle není otázka nějakého mezioborového týmu. Myslím si, že třeba sociologové by tady k tomu měli co říct, protože nám budou vznikat území, která jsou hodně monofunkční. A proč veřejnost k tomu měla možnost se vyjádřit tak maximálně přes nějakou online platformu v CAMPu. Je škoda, že tohle nebylo participované trochu šířeji. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto ukončuji rozpravu občanů a zahajujeme rozpravu zastupitelů. Zareaguje pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Já bych s dovolením, moc děkuji za zdravou kritiku. Odpověděl bych nejdřív kolegům z veřejnosti, až se nám tady rozproudí festival demokracie, tak aby nebyli ukráceni o čerstvou reakci. Zkusím to nějak krátce.

Flexibilita, myslím, že to je trochu tradovaný mýtus, co říkal Václav Orcígr. Někdy na přelomu února/března tyto principy ukážeme na některých případech Metropolitního plánu. Myslím, že tady nemá smysl vést dlouhou debatu. Ale je asi dobré říct, že po projednání s ministerstvem kultury, životního prostředí a především městskými částmi je Metropolitní plán, který půjde do veřejného projednání, velmi stabilizační. A myslím, že je určitým odpichem do dalšího rozvoje města a bezesporu bude v budoucnu vyžadovat další změny územního plánu. Protože – jak jsem uvedl v té prezentaci – město je mnohem dynamičtější, než je vnímáno.

S výší toho příspěvku, to je celou historii lidstva známý příběh o Scylle a Charibdě. Já jsem si jako malý kluk vždycky myslel, že to byly skály, byly to obludy. A jedna obava je, že to zvýší ceny bytů, druhá je, že je to málo. Hledali jsme první standard, první dohodu, cennou dohodu ve městě, pokud možno napříč aktéry.

Možná, Matěji, já chápu všechny ty vaše připomínky, jenom je potřeba mít trochu zpětnou vazbu. Já jsem shodou okolností včera našel nějaké starší číslo Respektu a tam Petra Kolínská říká: „My jsme to také chtěli, ale nešlo to.“ Tak my jsme to udělali.

Co se týče připomínky, která vychází z návrhu Michala Lehečky, z automatů se sociology, to si беру k srdci. A v případě, že bychom dělali nějaký upgrade v rámci vyhodnocení, tak se rád zapojím, ale už rok a půl vydávám signál, že chci udělat konferenci se sociology. Nevím, jestli jsem nějaký strašně protivný, ale nějak se to nedaří. Rád to udělám, abychom si vyjasnili různé pohledy na město.

Připomínky z městské části Letňany. Co se týče bodu B 2.9 zaměnit slova „především“ za „výhradně“ si osvojuji a bude to můj druhý pozměňovací návrh. Ten další pozměňovací návrh o distribuci mezi městskými částmi bych možná nechal do nějakého dalšího kola. V tuto chvíli se s tím neztotožňuji, protože ten přísný přepočít může vést k nějaké nespravedlnosti. A myslím, že přes občasné naše bojůvky můžeme v těch věcných věcech najít dohodu a zmoderovat rozumnou dohodu tak, aby ti, kteří jsou zatíženi tou výstavbou, byli nějak spravedlivě poděleni. Když uděláme přesný přepočít na metry čtvereční, tak uděláme druhý způsob nespravedlnosti.

Ale hlásím se k tomu a může to být také v rámci nějakého upgradu cesta, jak s tím pracovat. Takže určitě „především“ záměna za „výhradně“, to je zcela košer. Ani to tam nebylo úplně záměrně, je to nějaká stylistika.

Co se týče určeného člena městské části, v té komisi to vnímáme. Zkusíme to nějak navrhnout. V určité obecné rovině to tam máme, ale můžeme to ještě vylepšit. Čili v tom výboru toho Fondu má sedět zástupce dotčené městské části, pro ten případ nějak to upravíme v průběhu debaty. A jsem připravený k nějaké interní diskuzi o městě s kolegy ve věci výše toho příspěvku. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím Petra Zemana.

P. Zeman: Dobrý den, já budu mít pár nespojitých poznámek k tomuto materiálu. Za mě, jako za praktika, je hrozně důležitá transparentnost a předvídatelnost tohoto materiálu. Transparentnost – máme dané částky, které se počítají, a máme dané záležitosti, které lze odpočítat. To znamená, že někdo, když investor když vstupuje do území, které chce změnit územní změnou, tak si umí spočítat, kolik bude platit kontribuci. Což je pro mě důležitá věc.

Totíž my se tady tváříme, že přijímáme něco nového, ale je to věc, která už dávno funguje. Tím nechci říct, že to je záležitost jiných měst, ale je to třeba záležitost některých městských částí, které mají přijaté podmínky. A hlavně my podle toho tři roky jedeme. Nevím, jak to bylo v minulém funkčním období, ale na každém výboru pro územní rozvoj se nejenom posuzují územní záležitosti, ale samozřejmě i věci, které souvisí s majetkem a také s tím, co ta stavby vyvolá.

Je to dáno tím, že stavby samozřejmě vyvolají nějaký tlak, tím pádem se nám bouří občané, jsou tam nějaké deficity ve školství, není dokončena dopravní infrastruktura. A to jsou věci, které stále zvažujeme. My budeme mít teď tu práci jednodušší, protože zaprvé budeme vědět, kolik máme peněz, budeme vědět, nakolik například školských zařízení to bude stačit. A hlavně pošleme náměstkovi pro finance vzkaz, že holt tady bude muset město nějakým způsobem doplatit.

A ještě jedna věc. Protože my celé ty tři roky – a zvláště když se jedná o velká území, tak už před třemi roky jsme dělali usnesení výboru, že tento podnět, tu žádost lze posuzovat pouze, pokud bude ke konci vydání dohoda kontribuční. Takže jsme to předem avizovali, říkali jsme to a vlastně podle toho jednáme.

Myslím si, že starostové, nebo i zastupitelé z městských částí, kteří se zabývají územním rozvojem, tak mi dosvědčí, že toto děláme naprosto otevřeně, transparentně, že říkáme městským částem, aby se k této záležitosti veřejně přihlásily. A také proto jsem tady mohl při tom trochu náročnějším jednání o Džbánu říct, co všechno se říkalo. Bylo to řečeno naprosto veřejně. To si myslím, že je hrozně důležité.

A tím si myslím, že se také ten proces územních změn hrozně zrychlil. Já tady vždycky budu chválit všechny členy výboru za pracovitost, za docházku a za to, že jsme schopní nacházet právě tyhle konsensy. Víte, že přijímání územních změn na Zastupitelstvu je docela procházka růžovým sadem proti tomu, co se tady dělo v minulých letech. Já za to děkuji.

A my budeme mít teď jednodušší práci, protože to budeme moci říct už v podnětu. Někdo přijde a my už budeme v podnětu říkat, tady máte takovouhle částku, pojďme o tom jednat a budou dva tři roky na to, aby se ta smlouva podepsala.

Kupodivu je zde posílení role městské části, přestože jsem slyšel, že byly obejity. Ono to tak není, protože městské části o změnách 300 m² a 3000 m² tu dohodu vyjednávají samy. Tam myslím, že praxe bude taková, že přijdou s touto změnou a s těmi podmínkami, které vyjednali, na výbor. A výbor do toho nebude nějakým způsobem nějak výrazně zasahovat, protože bude rád, že tahle práce byla učiněna.

Ale je tam samozřejmě i posílení městských částí, co se týká velkých rozvojových území. A ty jsou nad 30 000 a nad 300 000 m², protože tam budeme v neustálém kontaktu, protože my potřebujeme kraj potřebuje souhlas městské části k tomu přijetí, takže budeme v kontaktu. A ono se tak nestávalo. Jsou změny územního plánu, kdy máme rozdílné názory, městská část a hlavní město Praha. A potom docházelo k tomu, že se třeba ty záležitosti protáhly o půl roku. Což si myslím, že teď absolutně nenastane.

Zároveň těmi odpočítatelnými částkami lze potom velice dobře, protože to jsou věci, které jsou k budoucímu jednání, lze nastavit priority města. Dovedu si představit, že najednou budeme mít dostatek peněz na školství. Pokud se nám podaří přesvědčit stát o změnu RUDu. A potom ty peníze budou moci být určeny např. na různé environmentální záležitosti. Například na dobrý veřejný prostor, na cokoliv, co si vymyslíte. Na podporu třeba toho, aby se tolik nebouralo, aby se budovy přestavovaly, což je důležitá věc.

Potom ještě k té cízenci, ke které tady dochází těmi pozměňovacími návrhy. Já asi s tím nemám problém, jen chci říct, že prosím, nad tím vším je napsáno, že to je doporučená metodika. Je to doporučená metodika, dovedu si představit případy, kdy dojde k jiným dohodám. Ty se rádně vysvětlí a potom je budeme posuzovat. Dochází k tomu i teď a bude nějaké přechodné období, kdy některé městské části mají již dohodnutý nějaké domluvy.

S touto dohodou přijdou, my je požádáme, zda by to mohlo být podle částek, které jsou určeny, městská část řekne, že ty dohody chce držet. Dovedu si představit, když to řekne, že my to potvrdíme. Takže je tam ta dobrovolnost.

Bude tam určitě teď velký tlak na změnu RUDu. Tam si myslím, že máme s developery úplně stejné stanovisko, tam nás můžou podpořit. Myslím, že je tady přihlášen pan Pavel Vyhnánek, že o tom bude hovořit.

Dále co mě tam na tom těší, je, že spousta rozhodnutí už se dělají v tom podnětu. Petr Hlaváček tady hovořil o tom, kolik stojí pořízení změny územního plánu, ko lem milionu korun. Jenom připomínám, že žádost je zdarma. Nám se běžně stává, že některý žadatel tu změnu dá třikrát, čtyřikrát za sebou, vždycky je mu zamítnutá a on to zkusí znovu, protože nic mu nebrání.

Tak jenom tady dojde k tomu, že budeme opravdu posuzovat, zda ta změna má být posunuta do změny územního plánu, a to je zase pro ulehčení odboru velice dobře. Bude také vytvořena komise. Já nevím, jestli jste se už seznámili s tím, jak by měla vypadat, ale je většinou vytvořena z členů výboru pro územní rozvoj.

A další věc, co mě tam těší, jsou tam plány, nevím zase, jaká byla zvyklost v minulém funkčním období, ale když jsem požadoval nějaké studie při změně územního plánu, tak nejdříve jsem byl nechci říct vysmíván, ale byl podiv nad tím, proč to chceme, protože se jedná o barvičkách. A můžu vám říct, že není nic víc frustrujícího, než když dojednáváte změnu územního plánu, bavíte se o konkrétní budově, o nějaké nechci říct architektuře, ale dejme tomu o nějaké hmotě, a dojednáte to. Nicméně dojde ke změně územního plánu, změní se vlastník a ten nový vlastník už tuhle věc vůbec nedrží.

Je to šíleně frustrující. A tady budeme mít nějakou záruku, že k tomu opravdu dojde. Protože změna územního plánu opravdu tímhle hlasováním, které tady děláme, znamená, že se v drtivém případě změn, které schvalujeme, tak se zvýší cena toho pozemku.

A chtěl bych ještě říct na závěr, že dle mého je to tedy v zájmu magistrátu, že budeme mít pravidla, je to v zájmu městských částí, protože jsou městské části, které neměly vypracovány tato pravidla. A upřímně, jsou to třeba malé městské části, které na to nemají aparát, takže pro ně bude velice jednoduché tuto metodiku přijmout.

Jsem přesvědčen o tom, že to je dobré i pro developery, nebo tedy pro žadatele o změnu, protože oni si budou moct předem spočítat cenu. Budou s ní počítat, budou zároveň vědět, že město dofinancuje některé věci, ten závazek tam bude. A jsem přesvědčen o tom, že to je v zájmu občanů, protože občan bude mít přehled, kam ty peníze městská část s magistrátem budou směřovat.

A na závěr bych chtěl poděkovat. Já vždycky děkuji kanceláři Petra Hlaváčka, ale tady bych chtěl jmenovitě poděkovat Filipu Foglarovi a Zdeňkovi Wolfovi, že se na tom podíleli, protože ta práce byla obrovská. Byl jsem účasten na jednání s právníky, takže za to moc děkuji a myslím si, že by byla velká chyba, kdybychom tento materiál nepřijali. Děkuji moc.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a předávám řízení schůze panu Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, já bych se chtěl jenom velice krátce, ale jasně vyjádřit. Já bych chtěl tento materiál velice podpořit z pozice náměstka pro dopravu. Já za něj moc děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a jeho týmu, protože si myslím, že je velice důležité, aby tato metodika vznikla. Z našeho pohledu je to důležité, abychom měli jasná pravidla při změnách územního plánu, jak s tím žadatelem, investorem postupovat v rámci výstavby nebo spoluvýstavby rozvoje infrastruktury v našem městě. Takže toto je jasný nástroj, který nám to transparentně umožní. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji a předávám vedení panu náměstkovi.

Nám. Scheinherr: Tak a prosím pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážené pánové, dovoluji, abych se vyjádřil k navrhovanému tisku, nikoli tedy z pohledu rozvoje území, ale z pohledu rozpočtu hlavního města Prahy, který je s rozvojem samozřejmě velice úzce spojený.

Rád bych zkrájel svého vystoupení poděkoval, srdečně poděkoval Petru Hlaváčkovi a všem, kteří se na vzniku tohoto tisku podíleli. Jde o skutečně výjimečný počín a jde o krok, který dle mého názoru jde jednoznačně správným směrem. Je za ním spousta práce, viděli jsme na té prezentaci, že se jedná skutečně o dvouletou práci mnoha lidí, která přinese dle mého názoru nejen městu, ale i rozpočtu hlavního města Prahy, potažmo i občanům, mnoho dobrého.

Přesto přese všechno samozřejmě není ideální, jak sám Petr řekl při té své prezentaci, protože řešíme situaci takovou berličkou. Situaci, kterou by měl primárně řešit stát, avšak neřeší. Řešíme vlastně nefunkční daňový systém České republiky. A tato cesta, byť není ideální, tak je z pohledu města jedinou možnou. A já věřím, že v tomto ohledu město udělalo maximum možného.

Ten stávající daňový systém funguje do značné míry naopak, než co známe ve vyspělých ekonomikách. Je založený na poměrně vysokém zdanění práce, poměrně nízkém zdanění majetku a absenci jakéhokoli vztahu mezi územím, konkrétním územím, konkrétní obcí a daněmi, které občané nebo podnikatelé té dané obce odvedou.

Já na to neustále upozorňuji. Jsme skutečně pravděpodobně jednou z mála, pokud ne jedinou ekonomikou vyspělého světa, kde je úplně irelevantní, kolik daní odvedete, kolik daní odvede libovolný podnikatel nebo firma z pohledu rozpočtu dané obce. To vede samozřejmě k celé řadě negativních dopadů. Tímto tiskem řešíme jeden z nich. A sice skutečnost, že nová výstavba a noví občané přinášejí českým obcím de facto pouze náklady. Respektive s nimi spojené příjmy jsou mnohem nižší, než jimi vyvolané náklady. To se pravděpodobně neděje nikde, minimálně na západ od nás.

To samozřejmě vede k tomu, že se obce výstavbě a vlastně stěhování, lákání nových obyvatel brání. Protože ty náklady, které jsou s tím spojené, jsou přenášeny na stávající obyvatele, což se jim samozřejmě nelíbí.

Pokud budeme mluvit konkrétně – a já bych to rád demonstroval na několika číslech pražského rozpočtu, tak – jak jistě víte – Praha je financovaná primárně ze dvou daňových zdrojů. Tím jedním je rozpočtové určení daní krajské. To je poměrně irelevantní příjem z pohledu Prahy. Praha je totiž město i kraj, dostává krajské peníze, které ale představují pouze 4 % daňových příjmů. S tím, že to krajské rozpočtové určení daní úplně ignoruje počet občanů. Úplně. Takže kdyby se všichni z Kraje Vysočina nebo z Prahy nebo ze Středočeského kraje odstěhovali, tak ty kraje budou dostávat stále stejné peníze.

Pokud se naopak do těchto krajů noví občané přistěhují, což se týká hodně Prahy a hodně Středočeského kraje, tak nedostanou ani korunu navíc z krajského RUDu. To je světový unikát. Takže rozpočtové určení daní, to krajské, můžeme nechat stranou. To je z pohledu Prahy irelevantní a úplně ignoruje počet občanů.

Obecní rozpočtové určení daní počet občanů reflektuje. Pokud vezmeme v potaz stávající obyvatele, tak Praha v roce 2020 dostala na obyvatele čtyřicet čtyři tisíc korun. Pokud však se do Prahy přistěhuje nový občan, tak na něj nedostane čtyřicet čtyři tisíc korun, dostane úplně jiné částky. A ty oscilují od nuly až zhruba, s využitím tedy starších dat, nezlobte se, nemám ty úplně aktuální, ale je to od nuly až zhruba do čtyřiceti tisíc korun.

Nula je to v případě, kdy se do Prahy přistěhuje občan, který si sem nepřevěde trvalé bydliště. A to není unikátní případ, to skutečně se děje v počtech, nebojím se říct, stovek tisíc. Zhruba dvacet, dvacet pět tisíc korun dostane, pokud se ten nový občan přistěhuje ze zahraničí, nebo pokud se přistěhuje z menší obce a už v Praze studuje nebo pracuje.

Pokud se přistěhuje z jiného města a už v Praze pracuje nebo studuje, nebo pokud není zaměstnan, tak dostaneme necelých třicet tisíc korun. Pokud se do Prahy přistěhuje a začne zde nově chodit do práce nebo do školy, tak na něj dostaneme necelých čtyřicet tisíc korun. Opět za předpokladu, že si sem převede trvalé bydliště.

A teď si vezměte, co všechno musíme z těchto peněz, které oscilují mezi nulou a řekněme čtyřiceti tisíci zaplatit. V případě nové výstavby to jsou školy, školky, jedno místo v základní škole stojí zhruba sedm set tisíc korun, jedno místo v mateřské škole stojí zhruba šest set tisíc korun, musíme postavit dopravní infrastrukturu – 1 km tramvajové trati stojí tři sta milionů korun. Musíme postavit veřejné osvětlení, cesty, chodníky... Můžeme pokračovat donekonečna.

Na to všechno dostaneme zhruba čtyřicet a méně tisíc korun na jednoho občana, co se do toho území přistěhuje. Za tyto peníze to není možné zařídit. A to se bavím pouze o investicích. Pokud se budeme bavit o provozu města, tak už to nevyjde vůbec. Protože jenom na MHD za jednoho občana dopláčíme patnáct tisíc korun. Takže podstatnou část těch peněz dáme vlastně do městské hromadné dopravy. A stále musíme zajistit ten zbytek – městskou policii, osvětlení, úklid a tak dále, atd.

Zkrátka a dobře, tímto tiskem řešíme situaci, kdy nefunkční daňový systém znamená, že noví občané, nová výstavba je pro obce absolutně ztrátová záležitost. A obce se z tohoto důvodu logicky, v případě Prahy třeba městské části, se této výstavbě brání. Což má zásadní dopad pak na dobu výstavby, na průběh bytové krize, na cenu bydlení.

Já věřím, že byt' se nám tímto tiskem tyto nerovnosti a toto vlastně selhání českého daňového systému nepodaří vyřešit, tak se nám ho minimálně podaří zmírnit alespoň do doby, kdy jej vyřešíme tou správnou a standardní cestou skrze daňový systém. Zatím tedy se z mého pohledu jedná o jediné možné řešení. A věřím, že se Petru Hlaváčkovi a jeho týmu podařilo dojednat rozumný kompromis v rámci možného. Já jim proto ještě jednou děkuji, protože tento krok pomůže ulehčit alespoň z části pražskému rozpočtu, pomůže ulehčit rozpočtu městských částí, které díky tomu zaprvé nebudou motivovány bránit zuby nehty vznikající výstavbě.

A zadruhé, mohou ty uvolněné prostředky využít na služby již stávajícím občanům, anebo těm, co se nově nastěhují. A mohou to být služby v sociální oblasti, ve školství, životnímu prostředí, zdravotnictví, kam si dosadíme.

Takže já tento tisk určitě podpořím a apeluji v tomto duchu i na všechny ostatní zastupitele. A ještě jednou děkuji Petrovi Hlaváčkovi a ostatním.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji kolegovi Vyhnánkovi. Tímto přerušuji tuto rozpravu a postupujeme k dalšímu bodu programu, který je pevně založen na čtvrtou hodinu.

Tisk Z – 10019 k petici „Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!“

Tisk Z – 10019, k petici ohledně Nákladového nádraží Žižkov. A poprosím paní předsedkyni kontrolního výboru o úvodní slovo a zároveň předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Udženija: Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové, dovoluji mi, abych předložila tisk Z – 10019 k petici „Chceme kvalitní čtvrť Nákladového nádraží Žižkov!“

Zastupitelstvu hlavního města Prahy byla adresována petice „Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!“ V souladu s příslušným ustanovením zákona č. 131/2000 Sb. je tato petice předkládána Zastupitelstvu HMP k projednání. Petice byla projednaná kontrolním výborem Zastupitelstva HMP, který pověřil jejím předkladem na program Zastupitelstva předsedkyni, tj. mě, kontrolního výboru, a tak činím.

Petenti ve své petici vyjadřují nesouhlas s navrhovanou změnou územního plánu Z – 2600/00 týkající se lokality Nákladového nádraží Žižkov a s podkladovou studií, tzv. Regulačním masterplanem NNŽ. Následkem uvedené změny územního plánu by vznikla přehuštěná zástavba bez dostatečných ploch parků a občanské vybavenosti.

Dále potom, až probereme tuto petici, tak usnesení zní, že Zastupitelstvo bere na vědomí tuto petici a pověřuje 1. náměstka primátora Doc. Ing. Arch. Petra Hlaváčka k vyřízení této petice. Tolik úvodní slovo.

Prim. Hřib: Já děkuji paní předsedkyni a nyní začneme občany, kteří jsou přihlášení do rozpravy. Takže první je přihlášená Anna Vinklárková. Prosím, 3 minuty.

Anna Vinklárková – občanka HMP: Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám hroznou radost z toho, že vlastně náš bod přišel na řadu ve chvíli, kdy bylo přerušeno jednání o kontribucích. Protože to se obávám, že je kámen úrazu i na Žižkově. A zrovna na tom Žižkově je to velmi dobře vidět, že ta sazba 700 Kč a 2000 Kč/m² je opravdu nedostatečná. A mě by také velmi zajímalo, proč vlastně byla stanovena ta sazba 700 Kč, a nebylo třeba přistoupeno na návrh městských částí, který navrhoval 2000 Kč/m² plošně.

V případě toho Nákladového nádraží bude vybrána asi miliarda a půl, a přitom developeři si v tom území vydělají desítky miliard na svých maržích. Myslím, že by město mělo požadovat víc, že by po těch developerech mělo chtít mnohem víc. Protože naopak město bude doplácet asi dvojnásobek než developeři na vyvolanou infrastrukturu, kterou vůbec vyvolá výstavba nové čtvrti. A to ještě takovou, že potřebné pozemky pro školu budou poloviční.

A na mnohou další infrastrukturu se zapomněla, ta vůbec není navržena v návrhu té čtvrti, natož v těch kontribucích. Ať už se budeme bavit o zdravotních zařízeních, jako jsou polikliniky, ať už se budeme bavit o domovech důchodců, domovech pro děti, jakýchkoli volnočasových aktivitách, sportu. Tam nejsou bazény, není tam sportovní hala, není tam skoro nic, co by ve městě pro 15 000, respektive 23 000 obyvatel mělo být. A není možné, aby nová čtvrť pouze parazitovala z okolního Žižkova.

Myslím si, že potřeby nové čtvrti by se měly uspokojit v tom území, že by naopak ta nová čtvrť měla Žižkovu ještě něco přinést navíc. Že by Žižkov neměl doplácet na to, že ponese zatížení dopravou, že se mu přelidní parky, že se mu přeplní školy. Že nové školy budou na pozemcích, kde děti nebudou moct ani sportovat.

Mě by opravdu zajímalo, vážení zastupitelé, jestli byste vy svoje vlastní dítě do takové školy dali, kde by chodilo od 6 do 15 let. A těch dětí tam bude 800 ve 2 školách, takže 1500 dětí. A s dalšími věcmi je to obdobné.

Já vás opravdu prosím, já si myslím, že brownfieldy nejsou zanedbaná území, které je potřeba co nejdříve zastavět, ale že to je naprosto jedinečná rozvojová příležitost Prahy, která se nebude nikdy opakovat. A buď to uděláme dobře, nebo špatně.

Tak já vás opravdu prosím, abyste to zvážili. My máme v tuto chvíli asi 1 600 papírových podpisů a 2 000 lidí podepsalo petici online na „Žižkov lidem“ a další se stále připojují. Je opravdu vidět, že občany to trápí a zajímá, tak já vás prosím, abyste to ještě jednou zvážili a neschvalovali ten projekt v podobě, v jaké je teď předkládán. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hříb: Já děkuji. A nyní je přihlášený pan Petr Novák.

Petr Novák – občan HMP: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám krátce představil sebe a vyjádřil svoji podporu k požadavkům vznesených v petici „Chceme kvalitní čtvrť u Nákladového nádraží Žižkov!“

Jsem Petr Novák, jsem občan Prahy a městské části Praha 3-Žižkov. Žiji zde ve společném prostoru společně se svojí rodinou, se svými sousedy, s dalšími občany a obyvateli městské části Praha 3. Ten prostor máme půjčený, máme ho společně půjčený, a v nějaké podobě ho užíváme teď, v nějaké podobě ho vylepšujeme, případně ho i ničíme, ale měli bychom ho vylepšovat takovým způsobem, abychom ho předali k nějakému užívání našim budoucím generacím. Do hrobu si ten prostor nebereme.

V tento okamžik, který v mém případě graduje s rostoucím zájmem o budoucnost naší městské čtvrti Žižkov, a to v souvislosti s postupnou očekávanou, ale rovněž nezvratnou přeměnou území bývalého Nákladového nádraží Žižkov se domnívá, že se v otázce spojeným s územním řešením Nákladového nádraží Žižkov chováme vědomě v roli správců dostatečně zodpovědně. Nevím, jestli jsem zdůraznil, nedomnívám se.

Určitě se shodneme, že chceme společnými silami přetvořit toto území do funkčního celku s přínosy nejen pro budoucí nové obyvatele zastavovaného území, ale rovněž i pro současné a budoucí občany v okolních zástavbách na Žižkově. Protože rovněž shledávám do tohoto okamžiku navrhovaná a široké veřejnosti prezentovaná řešení zástupců městské části Praha 3, hlavního města Prahy za podpory plánovačů z Institutu plánování a rozvoje za nedostatečná. Případně, což jsem si sám osobně mohl vyzkoušet a ověřit, nedostatečně s veřejností komunikovaná.

Ztotožňuji se s obsahem, požadavky a návrhy pod jednotlivými body vznesených v petici. A to, ať už se jedná např. o dílčí požadavek na vybavení prostoru dostatečným množstvím zelených ploch přístupných v budoucnu veřejnosti, nebo na dostatečnou občanskou vybavenost typu škol, školek, zdravotnických zařízení v kontextu demografických studií.

Dále je v mimořádném zájmu ze strany nás, petentů, kterých je nás v tomto okamžiku asi zhruba 3500, nutné vznést varování před výrazným zvýšením rizik spojených se snížením ochrany zdraví místních obyvatel, dlouhodobě vystavovaným různým typům exhalací. A to v důsledku dle představených dopravních modelů, očekávaného nárůstu intenzit v automobilové dopravě po dokončení všech etap zastavování území, bez přijetí příslušných opatření na klíčových dopravních cestách a uzlech.

Rovněž vnímám na základě představených dopravních modelů obecně za nejednoznačně zdůvodněný přínos v podobě opatření vybudování Evropské třídy pro motorová vozidla, pro obsluhu území, respektive tranzit územím. A to minimálně do okamžiku tzv. horizontu naplnění území, které počítá s odhadem zprovoznění opatření v podobě městského okruhu na severovýchodě území někdy v letech 2045 – 2050.

Model v tomhle horizontu paradoxně nepočítá s dobudováním podzemní dráhy metra, které by protínalo a obsluhovalo zastavované území Nákladového nádraží Žižkov.

Toto jsou pouze mnou některé vyřčené nedořešené problematiky. Prosím, věnujte všem požadavkům vznesených v petici velkou pozornost. Prosím o komunikaci a dostatečný dialog s veřejností, ať máte vy, naši nástupci i my, čisté svědomí, že jsme udělali maximum pro naše současné i budoucí generace občanů nejen ze Žižkova na Praze 3. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan Vladimír Kubinec.

Vladimír Kubinec – občan HMP: Dobrý den, já tady mám takovou názornou agitaci. Mám před sebou, pokud na to dobře nevidíte, takovou tabuli, kde je nakreslena situace ze třídy. Učitelka se ptá dětí, jaká je nejhorší třída? A děti, jednoznačně, aniž by si vybrali 7.C nebo 5.A, tak odpovídají Jarovská třída. A to je ten problém, o kterém já chci tady hovořit.

Jsem občan Jarova, bydlím tam 40 let, zastupuji tady i Bytové družstvo Jarov, a my jsme se zděsili, když jsme zjistili, že v jakési moudré hlavě se narodil nápad vést Jarovskou třídu silně a hustě zastavěnými silnicemi, respektive Basilejským náměstím a nyní velmi hustě zastavovanou Malešickou ulicí.

A přitom stávající územní plán, který je z roku 2009, pokud se nepletu, situoval tzv. Jarovskou spojku do naprosto klidné a neobydlené ulice, a to platí dodnes, to je ulice U Nákladového nádraží, a potom ji svedl do železničního koridoru.

My se ptáme, z jakého důvodu má vést rušná silnice, po které projede denně až 20 000 aut, a možná i více v některých částech, proč má vést hustě obydlenou zástavbou? A proč nemá vést územím, ve kterém nebydlí ani jeden člověk? Kdo to vymyslel?

Všude mimo Prahu se staví obchvaty u silnic, kde je město, které má víc než 15 000 obyvatel. A nás, starousedlíky a další novousedlíky, protože tam se velmi silně staví, chcete postavit před problém, který jsem tady popsal.

Tak já se na vás obracím s žádostí, já neprosím, já žádám, protože vy jste zastupitelé, vy jste někým voleni, to vy moc dobře víte, já vás tady nepoučuji, neberte to tak, ale já vás žádám za občany Jarova, aby až se bude schvalovat změna územního plánu, která má číslo 2600/00, tak pokud by tam ta – promiňte mi ten výraz – ta zrušnost, tzn. vybudování té frekventované silnice, měla zůstat v té podobě, jak je dnes navrženo, to znamená, aby to vedlo přes Basilejské náměstí a přes Malešickou ulici, tak já vás žádám, abyste s tímto záměrem v žádném případě nesouhlasili.

My máme vážné podezření, že tady jde o snahu opět ustoupit developerům. Samozřejmě svedení té silnice do železničního koridoru by zabralo část území Nákladového nádraží, sice ne velkou, ale určitou část ano, protože samozřejmě tam se dá stavět. A zrovna tak u železničního koridoru by se daly rovněž postavit byty.

Ale co je přednější? Zájmy developerů, anebo zdraví obyvatel, z nichž tam mnozí žijí několik desítek let? To je můj apel na vás. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní je přihlášená Karolína DüNDAR Huječková.

Karolína DüNDAR Huječková – občanka HMP: Děkuji za slovo. Jsem obyvatelkou Prahy 3 a chtěla bych na úvod zdůraznit, že primárně nejsem proti developerským projektům. Také v jednom bydlím, konkrétně je v přímé blízkosti Nákladového nádraží Žižkov.

Bohužel jsem přímým svědkem toho, jak by to v nových zástavbách vypadat nemělo. Mám tím na mysli chybějící infrastrukturu na úkor husté zástavby. Na počet téměř 2200 bytů nevznikla žádná nová škola a spádovost současných blízkých škol je náhle zrušena. Školka vznikla jedna, obchod s potravinami jeden, dostupnost MHD je na úrovni periferie, bezbariérovost tragická. Už teď v oblasti nemůžeme sehnat pediatra, zubaře, ortopeda.

Na Nákladovém nádraží má vzniknout čtvrť pro 15 000 obyvatel. S okolními neustále narůstajícími zástavbami dohromady oblast pro 25 000 obyvatel, tady početně velikosti okresního města. Ale poliklinika tam není v plánu. Metro také ne. Tramvaj, jedna trať, která to nemůže pojmout. A co školy? Pro vyspělé a vizionářské země bývají prioritou vzdělání a podpora rodin s dětmi, tedy budoucnost.

Na Nákladovém nádraží Žižkov vznikne pro budoucí generace spíše obrovský dluh. Byty s cenou v průměru 160.000 Kč/m² můžou vyjít rodinu bydlící v 3 + k. k. s 90% hypotékou splácející po dobu 30 let na 65.000 Kč/měs.! Jenom hypotéka. A co energie a další výdaje? Takto se na bytové krizi spíše podílíte.

Školy budou jak z 19. století u nejfrekventovanějších silnic s omezeným prostorem pro sportoviště, kde budou chudáci děti pěkně nahňahané. O pestrosti vzdělávacích proudů nemůže být ani řeč. A zeleň? Ačkoli mají parky developerské projekty ve svých názvech, žádné nové parky tam nevzniknou. Pouze stromořadí, oplocené refugium pro chráněné druhy a nějaké vnitrobloky.

O dětském hřišti, třeba s houpačkou pro děti na vozíku, nebo jinými inkluzivními prvky si můžeme nechat jen zdát. Okolní silnice takový nápor také nezvládnou. Bude tam nepřetržitý provoz přímo pod okny lidí. Nebudete mít kde zaparkovat, nebudete mít kde vyvenčit psa. Během lockdownu byla už teď v okolních parcích hlava na hlavě.

A reakce vás magistrátu a městské části na aktivní občanskou společnost v praxi? Vy nás osočujete s fake news, vytahování našich starých připomínek, které probíhajícími změnami už nejsou aktuální, což je dost podpásavka. A u nás na radnici nás pořád někam zvou, ale kde by se o této problematice opravdu mohli dozvědět, tam nás cenzurují.

Zhruba polovina pozemků patří stále státu, a není důvod je vyvlastňovat za takových podmínek. Na projekt neexistuje žádná oficiální oponentura, Institut pro plánování a rozvoj není nezávislý. Jeho prezentace projektu je na hranici klamu. Toto je dluh pro budoucnost. Doufám, že jste mě poslouchali. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní je přihlášen pan Matěj Michalk Žaloudek.

Matěj Michalk Žaloudek – občan HMP: Tak hezké odpoledne potřeťi.

Vy budete teď asi v té rozpravě potom odpovídat, že lidi, co tady říkají, tak ve spoustě věcech nemají pravdu. A budete mít určitě často pravdu, protože máte velmi často mnohem lepší informace, než oni můžou mít, a protože člověk, který se bojí výstavby v okolí, tak občas nemůže mít informace o všem, ani to vzdělání. A to je úplně normální.

Ale to ještě neznamená, že se s nimi nemáte bavit. Lidi na Žižkově se bojí příkladu, jako je Central Park, Garden Towers, Zelené město, výstavby, které byly udělané úplně bez jakékoli veřejné vybavenosti. A já i my víme, že Nákladové nádraží Žižkov by mělo být lepší, že tam vybavenost plánovaná je, že tam na ně jsou i peníze od developerů, a to je skvělé.

A nemyslím si, že existuje něco, jako je dobré řešení, nebo špatné řešení, jak to paní Vinklárková pojmenovala, myslím si, že existuje vždycky něco, co je mezi a že naše povinnost, ať už zastupitelů našeho hlavního města, nebo městské části, pracovat na tom, aby ten kompromis byl nakonec co nejlepší. A myslím si, že ten prostor tam ještě je. A že je ho tam docela dost.

V čem ti lidé mají pravdu, je, že to schvalování změny územního plánu 2600 je do velké míry nějaké definitivní rozhodnutí o tom, že už se začíná stavět. Že už developeri můžou žádat o územní rozhodnutí, že už si na nich město toho moc víc nevyjedná. Proto je tohle úplně stěžejní rok. A do voleb nám zbývá ještě několik měsíců, a i já doufám, že do voleb podepíšeme nějaké smlouvy a že schválíme změnu územního plánu, ale věřím, že během těch několika měsíců se dají vyjednat ještě mnohem lepší podmínky, než jaké tam zatím jsou nastavené.

A k tomuto si myslím, že úplně není dobrá půda to, co se nám teď ukazuje na tomto Zastupitelstvu, že lidi z toho mají velký strach. Nemají všechny informace a dokonce dokázali dát dohromady petici, která má celkem jasné požadavky a jasné body, jasné otázky. A zatím jsem si nevšiml, že by na ty otázky dostali odpovědi. A ty odpovědi přece existují. Některé z těch otázek nejsou úplně správně položené, některé obavy nejsou podložené, ale některé ty otázky jsou také správné a na každou z nich by přece měla být jasná odpověď.

A já si myslím, že udělat výstavu v CAMPu s komentovanými prohlídkami je skvělé. Udělat tenhle bod na Zastupitelstvu je také skvělé, ale že nám to asi nebude stačit těch 40 minut, které nám ještě zbývají. A že byste měli udělat ještě více pro to, aby ti lidé, kteří tady za mnou stojí, nebyli takhle znepokojení, jak dneska jsou.

A že byste měli reflektovat to, že ať si o paní Vinklárkové myslíte cokoliv, tak je to zákonná zástupkyně veřejnosti s 1200 podpisy za sebou a že má legitimní politický mandát, abyste jí na všechny ty otázky odpověděli. (*Potlesk.*)

Protože vidím, že mi to vypršelo, tak jenom děkuji za pozornost a doufám, že lidi se odpovědí na svoje otázky jednou dočkají a že třeba aspoň půlka z nich odejde uklidněná. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak já děkuji. A nyní je přihlášená paní Alena Chybová.

Alena Chybová – občanka HMP: Dobrý den, já navážu na to, co už tady bylo řečeno. Dokonce i několikrát na tu infrastrukturu. Tam je úplně největší problém ten, že vy tady dovolujete takovouto masivní výstavbu, a že se nezačalo nejdřív tou infrastrukturou.

Vy o problému dopravy na Jana Želivského s nadlimitním hlukem víte už daleko před tím, než jste tady začali vy tu politiku dělat. To se táhne už několik volebních období. A víte také, že vám druhou „čopku“, tzv. hlukovou výjimku, zrušili. Zrušilo to ministerstvo zdravotnictví, pokud jste si tajně nevyjednali třetí, jak se tady o tom uvažovalo, která by byla stejně v rozporu s judikátem Nejvyššího správního soudu, tak ta doprava je tam provozována načerno.

Vy jste dostali termín, dokdy jste tam měli dopravu vyřešit, a to včetně hlukových limitů. Nic jste neudělali, akorát v jedné části jste dali protihlukový asfalt. Takže ten hluk vyřešený není. Doprava, jak jsme slyšeli, se tam má zhoršit, vy o tom víte a děláte to vědomě, protože víte, že když tam budete přivádět Jarovskou třídou na Basilejské náměstí přes tu úzkou Malešickou spoustu aut, někdo říká 15 000, někdo 18 000, pravdu se asi nikde nedozvíme, tak že to je neúnosné.

Takže se chci zeptat, proč neřešíte nejdřív infrastrukturu, nedáte stop výstavbě. A teprve potom, podle toho, co ta infrastruktura, nejenom doprava, ale školy, školky, pošta, domov seniorů, který by tam měl být, a asi ani plánován není, protože se tam staví co do počtu obyvatel okresní město, tak až tohle se vyřeší, tak to, co pojme infrastruktura, tak teprve zredukovat k tomu výstavbu. Aby ten počet obyvatel tam nebyl tak masivní. To nejde říkat pořád jenom, je nedostatek bytů, tak se musí stavět a musíme zničit život spoustě lidem.

Dále se chci ještě vrátit k tomu, co tady zaznělo, že Praha je město a kraj. Praha třeba jako volební okres je kraj. Takže já se ptám, proč nemají městské části jako města v kraji Praha více pravomocí a více možností rozhodovat samy o své městské části? Proč to všechno je řízeno centrálně magistrátem? To se mi zdá naprosto nepochopitelné.

Vy si uvědomte, že všichni vy politici jste naši zaměstnanci. My vás volíme, my vás platíme z našich daní a očekáváme od vás také odvedenou nějakou práci za ty peníze. Takže tohle bych byla ráda, kdybyste si uvědomili.

Potom se chci ještě zeptat (*gong*), jenom dokončím větu, proč když jsou interpelace a podněty občanů, tak vždycky spousta zastupitelů opouští sál? To nám dáváte najevo, že vás naše problémy nezajímají? Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, dalším přihlášeným je pan Přemysl Pražský.

Přemysl Pražský – občan HMP: Dobrý večer, vážení zastupitelé. Já bych chtěl krátce pohovořit o privilegii, kterého se mi dostalo, když jsem chodil na základní školu. Já jsem chodil na Základní školu Vladivostocká, to je sice na Praze 10, ale my se k té Praze 3 rychle dostaneme. Prosim vás, to je sportovní základní škola, která vám dá do života základy sportu, zdraví atd. To vám zůstane na celý život.

Mě nikdy nenapadlo, že moje děti tohle privilegium nebudou moci mít. Pojďme se bavit o tom, proč ho nebudou moci mít. My sice na Praze 3 máme taky na Základní škole Jeseniova, Pražáčka, Chmelnice, všechny tyhle školy mají spoustu hřišť, spoustu zeleně, spoustu sportovišť. A mě nenapadlo, že když stavíte modelové nové město pro 15 000 lidí, že tam takovéhle školy také nevzniknou.

Kdo stavěl Základní školu Vladivostocká? Central Group to nebyl, pan profesor Hlaváček to nebyl, pan Sekyra to také nebyl. A je vidět, že vy to také nebudete. Když se podíváme na to, jak bude vypadat Základní škola Habrová a Základní škola Nákladového nádraží Žižkov, která se stane spádovou školou pro mnoho obyvatel Prahy 3, tak to je zoufalství, výsměch a ubohost. A je to to, co sem dneska spoustu lidí přivedlo. Ta poslední kapka a důkaz toho, že jste porušili společenskou smlouvu.

Že ten development, který tam bude probíhat, nemá jiný cíl než maximalizovat počet bytů. To je všechno, vůbec ničím jiným se tam nezabýváte. My bychom nebyli proti tomu, abyste to Nákladové nádraží Žižkov obnovili, ale vždycky se říkalo o tom, že tam vznikne něco pro občany. Třeba parky, třeba kvalitní základní školy, metro – na to se úplně zapomnělo, takže nic z toho tam nevznikne.

Já vás tady chci požádat, zastavte to ještě, nebo to pozdržte. Máte tady historickou možnost tam to krásné modelové město udělat. Ale vy pro to děláte málo. Tam se měli developeri předhánět v tom, kdo přinese lepší zahraniční architektonické studio, kdo přinese lepší projekt, kdo pro stávající občany udělá víc, kdo pro to město udělá víc.

Ale nic takového se neděje, všichni akorát tomu ustupují, říkají, tohle nemůžeme, tohle nemůžeme, tohle jsme slíbili tamhle... Je to strašně smutné a je škoda, že to neumíte využít lépe. To je za mě všechno. (*Potlesk.*)

Prim. Hříb: Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ondřej Nekvasil.

Ondřej Nekvasil – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Ondřej Nekvasil, jsem občan Prahy 3 a žiji zde, i když se zde nenarodil, tak zde žiji celý svůj dospělý život a ještě nějakou dobu bych chtěl zde žít.

Můj vstup do tohoto problému nastal ve chvíli, kdy jsem si přečetl studii, která byla vydaná 10. 2. 2021, kdy IPR prezentovalo změnu územního plánu, podle mě nedostatečným a manipulativním způsobem zacházení s fakty. V tom textu té petice – já vím, že ta studie má novou verzi, ta nová verze ještě není veřejně přístupná, a proto se k ní nemůžu vyjadřovat. Nicméně to, co jsem četl v únoru 2021 znamenalo, že Olšanskéhřbitovy jsou metropolitní park, že na Praze 3 je dostatek zeleně, takže není potřeba přidávat zeleň. A že využití zeleně, které tam nabízí ta studie, je vynikající.

V té studii byly zmíněny věci jako např. že lineární park označený jako P02, který je vlastně zlomem mezi dvěma pozemky dvou developerů, kdy na 10 metrech půdorysu se převyšuje terén o 6 metrů, je lineární park, kterým má diagonálně vést cyklostezka. To je nerealizovatelná věc, ale bylo to veřejně prezentováno jako idea.

Že hlavním parkem má být pruh nějaké zeleně uprostřed, který je přesně v tom místě, kde byla v tuto chvíli ta příjezdová harfa těch kolejí k Nákladovému nádraží Žižkov. Takže kdokoliv bude budovat ten park, musí nejdřív odstranit zhruba 50 cm šterku, který tam pod tím kolejištěm bude, protože to byla funkční trať od 60. let.

A zároveň ten územní plán ruší bez jakéhokoli vysvětlení dva pruhy městské zeleně, jeden vede ulicí Malešickou, s odůvodněním, že se tím zpevní ulice Malešická. To je úplný nesmysl. Zpevnění ulice je urbanistický terminus technicus, ale nic to neznamená. A druhá je zeleň, která byla navržena v předchozí studii v ulici U Červeného dvoru.

Jinými slovy, vzniká opravdu jenom jakási podivná zeleň, která je okamžitě označena za park. Mimochodem, v té první studii byla parkem označena i dvojkolejná smyčka tramvají. To jenom bych chtěl říct k tomu, co jsem četl a co jsem si prostudoval. Prošel jsem si celou tu studii, prošel jsem si celé to území a všechna místa, a ačkoliv nejsem urbanista, tak se domnívám, že to byla naprosto nedostatečná studie, kterou IPR prezentovalo.

Další věc, poslední větu bych chtěl říct. Když jsem začínal studia architektury, bořil se Žižkov a všichni zástupci města, všichni profesori na vysoké škole podporovali asanaci Žižkova jako nejlepší řešení dané situace. Jsem rád, že se to podařilo revolucí zvrátit, ale začínáme být v podobné situaci. I když třeba v trochu jiné, protože teď věříme v zahušťování, takže teď naše slovo není asanace, ale naše slovo je zahušťujeme. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak děkuji. A nyní je přihlášený pan senátor Hilšer.

MUDr. Bc. Marek Hilšer, Ph.D. – senátor HMP: Vážený pane předsedající, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Více než před rokem mě oslovili občané z Prahy 3, kteří jsou zde a prezentují své názory. A obrátili se na mě s problematikou nové výstavby v oblasti Nákladového nádraží Žižkov.

Jako senátor nemám moc velké pravomoci k tomu, abych mohl nějakým způsobem tuto věc ovlivňovat, ale přesto jsem občanům naslouchal a myslím si, že řada jejich připomínek byla namístě. Oni totiž vyjadřovali vážné obavy, spojené s tou podobou změny jak toho územního plánu, týkající se té lokality Nákladového nádraží Žižkov, a také rozporují tu podkladovou studii, z které se vychází, a o které zde také byla řeč, a kterou zpracoval Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Pokud by se naplnily předložené plány, tak se obyvatelé Prahy 3 domnívají a poukazují na to, že vznikne zcela přehluštěná čtvrť bez dostatečných ploch rekreačních parků, dále bude navýšena obrovským způsobem dopravní zátěž v té oblasti a tato dopravní zátěž bude mít samozřejmě v konečném důsledku i negativní vliv na psychiku a zdraví obyvatel místních, i těch, kteří se nepochybně v budoucnu nastěhují.

Jinými slovy, na malém rozměru, na malém prostoru vznikne co do počtu obyvatel velké okresní město, nebo středně velké okresní město, a to téměř bez zeleně, s nedostatečnou občanskou obsluhností, o tom už zde byla řeč, jehož externality v podobě jak už zmíněné neudržitelné dopravy ponese právě ti současní obyvatelé Žižkova, ale také ti, co se sem nastěhují.

V plánech se navrhuje školy bez adekvátních sportovišť, také už tam o tom byla řeč. A nejsou zde navrženy např. pošty, takže lidé budou muset chodit na tu přetíženou poštu, kde už dneska stojíte dost dlouho, než se vůbec dostanete na přepážku. Nejsou tam navržena zdravotnická zařízení. Možná 15 000 nových lidí se vejde do fakultních nemocnic, ale myslím si, že při tak velké změně by se mělo počítat s tím, kam lidé budou chodit k lékaři.

Jako zelené rekreační plochy jsou navrhovány naprosto nevyhovující šikmé svahy, také už tady o tom byla řeč, kde si myslím člověk spíše, než odpočine a v klidu se projde, tak si možná tak zlomí nohu. A během těch debat o zeleni jsme se také setkali s argumenty, že do zeleně se přece počítají i přilehlé Olšanské hřbitovy.

Je pravda, že na hřbitově jsou stromy, ale myslím si, že všichni si už stěží představíme to, že by na pietním místě rodiče mohli učit své děti jezdit třeba na kole, nebo by je dokonce poslali si hrát na hřbitov. Nebo že bychom si tam udělali piknik. Tak to prosím není fér argumentace.

Všichni víme, že složitým problémem ve městě, jako je Praha, je doprava. Není to lehké, řešit problémy, které jsou s tím spojeny, a opravdu musím přiznat, že vám tuto pozici vůbec nezávidím. A je jisté, že bychom o té otázce dopravy mohli hovořit dlouhou a dlouhou dobu, co je dobře, co není dobře, ale jedna věc je zřejmá už dnes. A na to je třeba brát ohled. Že doprava v té oblasti, tak, jak už zde bylo také popisováno, je opravdu velmi přetížená a neudržitelná.

A zvážíme-li, že v té oblasti přibude nových 15 000, možná 20 000 obyvatel, ještě s tou přilehlou zástavbou, kteří se budou dennodenně tramvajemi do centra a z centra, tak dojde bez toho, aniž by tam bylo metro, k jasnému kolapsu.

A proto si myslím, že je zcela legitimní ptát se, jak je možné, že město umožní postavit město pro 20 000 obyvatel bez dostupnosti metra. Myslím si, že by mělo být zcela zřejmé, že změna územního plánu neměla být schválena bez jasného plánu toho, kdy bude v oblasti např. postavené metro. 15 000 lidí, 20 000 lidí opravdu není malý počet.

Občané v té petici, kterou zde prezentují, také řeší otázku dostupnosti bydlení. O tom zde už byla řeč, třeba o kontribucích v bodě před tímto bodem. A jde jim o to, aby v oblasti nevyrostly jen a jen investiční byty, které jsou stejně pro občany nedostupné. Prosím, zamyslete se nad tím a řešme tuto otázku.

Myslím, že je zcela legitimní požadavek, aby se na dostupné bydlení v Praze nerezignovalo. Já myslím, že v tak velkém projektu, jako je zastavění oblasti Nákladového nádraží Žižkov, by mělo město jasně hájit také veřejný zájem. A to je právě to dostupné bydlení.

Vím, že hledání nové podoby města není opravdu snadný úkol a střetávají se nejrůznější zájmy, které by jako politici, ale i my třeba na vyšší úrovni v Senátu a v Poslanecké sněmovně a ve vládě musíme řešit. Také zde padla otázka cen, např. na nádraží Smíchov, kde dnes Reportéři ČT uvádějí, že se zde prodávají pozemky za 7.500 Kč, a přitom by měly stát 21.000 Kč. Není to zvláštní? Bez výběrového řízení.

A je otázka, jak je to také na Nákladovém nádraží Žižkov, na to se také musíme podívat. Vím, že to není problém magistrátu, ale politiky na vyšší úrovni. Nicméně i to s tím souvisí.

V oblasti rozvoje území se střetává nepochybně soukromý zájem investorů, jejichž přirozeným zájmem je na území vystavět co nejvíc. A vlastně i na tom území vydělat co nejvíc, to si myslím nemůžeme nikomu zazlívat. Jejich zájmem je samozřejmě postavit co nejvíce budov, co největší počet bytů prodat. A tento zájem je samozřejmě ve střetu s tím veřejným zájmem.

Já bych ten veřejný zájem definoval opravdu neuměle tak, že si obyvatelé Prahy zaslouží, aby město bylo udržitelným městem. Aby se řídilo udržitelným rozvojem, nebo sledovalo jakýsi udržitelný rozvoj, a aby to bylo město, v němž se bude opravdu dobře žít. Aby z něj nemuseli o víkendů prchat, utíkat. Město, v němž současní obyvatelé nebudou jediní, kdo ponese náklady a externality spojené s tou novou výstavbou, tak, jak už o tom byla zde řeč.

A myslím, že žádný rozumný člověk nemůže požadovat, aby se v oblasti nic nedělo. A myslím, že o tom ani dnes občané nehovořili. Každému je jasné, že se musí stavět, že se musí stavět na Žižkově, ale musí se dít tak, abychom se mohli v budoucnosti podívat těm občanům do obličeje.

Dosavadní závěr ale bohužel – a podle toho, jak to občané cítí – ukazuje, že veřejný zájem je upostraněn a že občané v tomto smyslu táhnou za kratší provaz. Možná se to ukázalo i v té nedostatečné participaci. A myslím, že mají oprávněný pocit v tom, že je válčuje soukromý zájem. Já si myslím, že stále je čas pro rozumný kompromis, i když tlaků je nepochybně mnoho. Bylo by dobře, kdybychom se všichni zabývali tou peticí, protože si myslím, že tam nejsou požadavky, které by nebyly namístě.

A dovoluji si vás požádat, abyste neschválili plány, které jdou proti udržitelnému městu a do velké míry i proti jejich obyvatelům. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak děkuji panu senátorovi a nyní je přihlášený do rozpravy pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Kolegové, my tu petici určitě bereme vážně. Také jsem rád, že pan senátor Hilšar tady právě vstoupil do klubu senátorů, kteří budou podporovat práva samospráv, otázky kolem stavebního zákona, AirBnb a další věci, které nás jako samosprávu trápí. A vidíme třeba malý odraz na úrovni Senátu, takže budu moc rád, když se domluvíme na schůzce, aby všechno, co nás tady trápí a v čem by nám mohl skutečně pomoci, jsem mu mohl říct.

My, když jsme sem nastoupili, tak ten materiál byl ve stavu, kdy ještě pořád tramvaj projížděla Nákladovým nádražím, nehýbala se jednání o tom, jak se budova zrekonstruuje. Nebyla do té územní studie vložena další nová škola s 810 místy, nebyla dohoda, nebo předdohoda s developery o financování, nebyl v rozpočtu nalezen prostor na rekonstrukci stávající školy na Havlíčkově náměstí a nepočítalo se s tím, že na tu školu na Havlíčkově náměstí zkusíme udělat tu dohodu také.

Dneska jsme v situaci, kdy v CAMPu byla poměrně dlouho výstava, v těžkých podmínkách covidu a rozjeté debaty. Domluvili jsme, že tramvaj oproti tomu předcházejícímu volebnímu období nepojede skrz tu historickou budovu. Našli jsme cestu k tomu, aby v území byla celá škola navíc a chystáme společně s Prahou 3 soutěž jak na tu školu, tak na park.

Parky mají zhruba rozsah do 40 000 m². A vůbec bych neměl odvalu jako architekt, dovolím si s poměrně širokou zkušeností, o tom materiálu, který zpracovával IPR, říct, že je nedostatečný. Určitě vám na základě té petice doplníme informace, myslím si, že jsou všechny veřejně dostupné na webu. Myslím, že každý mohl do toho CAMPu zajít.

Možná bych ještě doplnil, což mně přijde psychologicky jako zajímavý moment, že ty poměrně oblíbené nebo úspěšné čtvrti v Praze, ať jsou to Dejvice, Vinohrady, ale koneckonců i Žižkov, byť je to severní svah a vždycky to v té městské čtvrti, myslím ten historický Žižkov, bylo zřejmé, tak mají zhruba stejnou hustotu, což je asi 250 obyvatel na hektar.

Ta nová čtvrť má úplně stejnou hustotu, nabízí školskou vybavenost, jednáme s městskou částí o sociální vybavenosti a zdravotnické vybavenosti. Územní plánování není v měřítku pošty. Já osobně za ty tři roky práce vidím velký posun. Určitě kdybych s takovou věcí začínal před mnoha lety, tak bych ji pravděpodobně také uměl organizovat lépe, ale ten výsledek není špatný. A hrozně mě mrzí to odsouzení.

Ten program IPRu dále pokračuje, je to komplikované. Jedna debata byla třeba kvůli mé nemoci odsunuta, ale není to u konce. Ještě možná k té Jarovské třídě, protože to si myslím, že je důležité. Ta Jarovská třída byla původně koncipovaná jako poměrně brutální čtyřproudí záležitost. A za to období se kultivovala a stala se z ní dvouproudá komunikace s chodníky, cyklostezkou, alejí a byla bohatě participovaná, také v těžkých podmínkách.

Není možné požadovat po městě, aby řešilo dostupné bydlení a stavět se k té problematice zcela odmítavě. Tak ještě jednou děkuji panu senátorovi za nabídku spolupráce. A kdybych ho mohl ještě navštívit, jak jsme se domluvili na schůzce, kdy nám tady skutečně pomůže. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda výboru územního rozvoje Petr Zeman.

P. Zeman: Já budu hrozně rychlý, protože bych nerad, aby se tento bod opět přerušil a měli jsme dva přerušené body. Tak jenom za mě, dnes ta situace je taková vyhrocená, nicméně já měl petenty u sebe v kanceláři. Myslím, že to byla docela příjemná schůzka, se spoustou věcí souhlasím, ale musíme si tam nějakým způsobem vymezit pojmy.

Takže to jenom, aby tady zaznělo. Ale musím tady říct na mikrofon, že mě zlobí pan Žaloudek. Protože pan Žaloudek... Matěji, ty jsi zastupitel městské části Praha 3, jsi předsedou výboru, takže ty nejsi ten, který na to nemá žádný vliv, tak prosím, choď do těch kanceláří, domluv to a potom teprve choď s lidmi, že jsme tě neposlouchali. Tak děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. V tuto chvíli není nikdo přihlášen, to znamená, ukončuji rozpravu a svolám zastupitele.

Budeme tedy hlasovat usnesení k petici. Já bych se jenom zeptal předkladatelky, jestli by řekla, bereme petici na vědomí, předpokládám. Nebo je tam ještě něco dalšího?

P. Udženija: Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Nezaznamenali jsme žádné protinávryhy nebo dodatky k návrhu, to znamená, že bereme na vědomí tuto petici a pověřujeme 1. náměstkou primátora Doc. Ing. Arch. Petra Hlaváčka k vyřízení této petice. Takto je usnesení napsáno.

Prim. Hřib: Já děkuji, přistoupíme nyní tedy k hlasování. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se k usnesení k petici.

Děkuji, pro 53, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato, děkuji.

Teď máme 16:56, takže myslím, že do dalšího pevného bodu nám zbývají 4 minuty. Asi bychom se měli správně vrátit k Metodice spoluúčasti, já ale přemýšlím, jestli nechce dát někdo procedurální návrh, že bychom udělali nějaký bod z běžného programu? Možná, abychom to nekouskovali tak extrémně, jestli někdo takový návrh má? Pan náměstek Hlaváček má, zdá se, nějaký návrh.

Nám. Hlaváček: Tak já bych dal procedurální návrh, abychom pokračovali v programu a potom se vrátili k Metodice spoluúčasti.

Prim. Hřib: Takže do pěti budeme pokračovat v běžném programu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Procedurální hlasování.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.
Procedurální návrh přijat.

To znamená, nyní půjdeme tisk Z – 9950 paní radní Johnové, dotace, respektive granty.

Bod č. 3 Tisk Z – 9950

k návrhu na poskytnutí grantů formou dotace hl. m. Prahy pro rok 2022 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2022 – Doplnková síť“

P. Johnová: Tak dobrý den, doufám, že jsem už slyšet. Toto je tedy 2. tisk, který se týká dotací. Tentokrát dotací v rámci tzv. doplňkové sítě. Jsou to dotace pro registrované poskytovatele sociálních služeb ve dvou úkolech. Jeden z nich se týká bydlení, pomoci lidem, kteří se stěhují do městských bytů nebo do běžných bytů zprostředkovaných Městskou národní agenturou, jednotlivci nebo rodiny. A druhou skupinou jsou služby, které pomáhají zadluženým lidem řešit jejich situaci s exekucemi a s dalšími potížemi, které jsou spojeny se zadlužeností.

Celková částka, kterou tady schvalujeme, včetně grantů, které jsme již schválili v Radě, protože byly do dvou set tisíc, tak je 22.658.000 Kč. Takže prosím o schválení.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by byl přihlášen. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 9950. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Ještě možná zvládneme další tisk Z - 9976, prosím paní radní Johnovou.

Bod č. 4
Tisk Z – 9976
k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022
v kap. 0581 a 0516

P. Johnová: Toto je tisk, který se týká nemocnice ?? (*výpadek zvuku*), respektive schválené dotace pro poskytování lékařské pohotovostní služby v této nemocnici. Schválili jsme tuto dotaci v listopadovém Zastupitelstvu. V prosinci jsme potom schválili rozpočet na letošní kalendářní rok, takže je možné vyplatit finanční prostředky.

Nemůže to ovšem udělat odbor zdravotnictví, ale pro městskou část, které je potřeba nejprve potřeba peníze převést, je nezbytné, aby tyto peníze odeslal odbor rozpočtu. A tímto tiskem vlastně schvalujeme tu transakci mezi odborem zdravotnictví a odborem rozpočtu, aby ta dotace mohla být vyplacena.

Prim. Hřib: Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 9976. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.
 Usnesení bylo přijato, děkuji.

A protože nyní máme 5 hodin, tak je čas na další napevno zařazený bod. A to je petice „k zachování vizuálního stylu PID“. Prosím tedy paní předsedkyni Udženija o úvodní slovo.

Tisk Z – 10020
k petici za zachování vizuálního stylu PID

P. Udženija: Děkuji za slovo. Je to tisk Z – 10020, je to k petici za zachování vizuálního stylu PID. Jako u předchozího tisku, který jsem předkládala, byla Zastupitelstvu HMP adresována petice za zachování jednotného vizuálního stylu PID. A v souladu s příslušným ustanovení zákona 131/2000 Sb. je tato petice předkládána Zastupitelstvu HMP k projednání.

Petice byla projednána řádně kontrolním výborem Zastupitelstva HMP. A ten mě opět pověřil předkladem na dnešní Zastupitelstvo. Petenti žádají zachování dosavadního vizuálního stylu všech vozidel v současnosti provozovaných i v budoucnu pořizovaných a odmítají novou vizuální identitu aplikovanou v současné podobě.

Prim. Hřib: Já děkuji za úvodní slovo a nyní tedy pojďme k rozpravě. Hlásí se jako první občané, takže první přihlášenou je paní Leona Němečková.

Leona Němečková – občanka HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé. Jmenuji se Leona Němečková a zastupuji petici www.pid-neprebarvovat.cz. Tato petice byla předána dne 6. ledna 2022 na magistrát s 1253 fyzickými podpisy, z toho 1159 podpisů Pražanů.

Internetovou petici podepsalo k dnešnímu dni 2522 osob. Zaslali jsme vám též seznam 55 nejvýznamnějších petentů, profesorů, docentů a dalších předních odborníků v oblasti architektury, designu a dopravního inženýrství dle našeho výběru.

Je alarmující, jak snadno lze realizovat takovýto projekt změny vizuální identity města, aniž by zde byla jakákoli kontrola. Neboli naopak, jak je možné, že Adam Scheinherr z pozice předsedy dozorčí rady, to je z pozice člověka, který má hlídat hospodaření akciové společnosti, dělá pravý opak.

Dozorčí rada akciové společnosti je kontrolní orgán a je především povinna ke kontrolní činnosti. Jak je možné, že došlo ke sloučení funkcí hlavního akcionáře a předsedy dozorčí rady do jedné osoby a tím k ovládnutí dopravního podniku soukromým subjektem s vlastními soukromými zájmy. Za co platíme 14 členů dozorčí rady, kteří mají dohlížet na hospodaření dopravního podniku?

Organizátoři projektu „přebarvování PID“ našli zkratku v procesu. Hned po volbách obsadili klíčové funkce, aby je nikdo nerušil, aby s nimi nikdo nediskutoval. Prezentovali projekt jako skvělou myšlenku, ale nedávali žádná fakta. Žádné informace po nich nikdo nechtěl a nikdo jejich tvrzení neproověroval. Ti, kteří by byli proti projektu, by mohli dostat výpověď a přijít o práci.

Adam Scheinherr veřejně opakuje, že sjednotí design pražské veřejné dopravy, jenže fakticky mluví např. o 13 % stávajícího vozového parku tramvají. Potom řekne tento jaderný fyzik, že v poslední době již vizuální identita z roku 2008 zastarává. Očividně netuší, že se vizuální styl vyvíjí od samého počátku téměř před sto lety až do dnešního dne kontinuálně. Jsou na to důkazy, je jich plně Muzeum pražské hromadné dopravy.

Dále tvrdí – „chci, aby pražská hromadná doprava byla vizuálně na úrovni 21. století“ – a vyřeší tento problém fiktivní soutěží bez odborníků v oboru. V porotě i mezi soutěžícími jsou předem dohodnutí hráči a je jedno, kdo z nich vlastně vyhraje. Pravidla byla od samého počátku jasná a všichni je znali.

Výsledky soutěže ponížily dopravní prostředky na beztvaré objekty pohybující se ve veřejném prostoru, fakticky pohyblivé billboardy. Takto vypadá veřejná doprava 21. století podle Adama Scheinherra a Prahy sobě. Dvěma rozhodnutími Rady vymazali existenci celého studijního oboru, průmyslového designu.

Takto snadno lze zničit tradici a změnit vizuální styl města. Bez diskuze, bez jakékoli komunikace, bez odborníků. Nikdo neřešil právní ani ekonomickou stránku projektu. Řešíme tu projekt, který porušuje autorská práva, je v rozporu s právními předpisy, jak českými, tak evropskými, je finančně enormně nákladný.

Toto vše by se mělo řešit na jeho počátku, ale nestalo se tak. Nedovolte, aby tento projekt dále pokračoval a nedovolte, aby se podobné situace opakovaly a kontrolní mechanismy selhávaly i v budoucnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan Filip Dušek. Prosím, tři minuty.

Filip Dušek – občan HMP: Přeji vám dobrý den. Tahle událost s jednotným zbarvením pražské dopravy mě doslova šokla. Jsem designer, který pracoval 25 let na západě, třeba 10 let pro Pininfarinu(?), 10 let pro leteckou firmu Cropp(?), několik let pro anglickou firmu Ogle Design(?), kde se odehrávaly projekty jako Jaguar, londýnský autobus atd. A u Pininfarinu(?) letadla, auta, všechno možné jsem dělal.

A samosebou i dekorace těchto projektů. Když jsem přišel pro 25 letech do Prahy, tak první, co jsem v městě Praze viděl – já jsem rozený Pražák – , v první řadě vidím tramvaje, které se tu pohybují. A ony byly tak červené jako zamlada, když jsem byl malý kluk, a měl jsem pocit, jsem doma. Teď to vědomí, že bych viděl tramvaje svisle různobarevně pruhované před očima, asi by mě to šoklo, kde jsem se to objevil.

Chci jenom ke konci říct, moc času na to není z mé strany, že si nějak moc dobře nevážíme všichni naší tradice. V Praze je tolik krásných věcí, které jsou tradiční. Jestli je to stověžatá Praha, jestli je to Karlův most... Také mě napadlo, představte si, kdyby přišel někdo s nápadem, že na Karlově mostě někdo nabarví jinou barvou. No, šílené.

Takže se zastávám naprosto tradičního výrazu pražských tramvajů. Je jedno, jak jsou staré nebo moderní, budou to raketové tramvaje, budou jezdit třeba po kolejích, ale aby měly ty barvy, na které jsme všichni zvyklí.

Takže výzva z mé strany – važme si tradice, kterou Praha má. A která je vážená i v cizině. Praha je oblíbená. Byl jsem různě, byl jsem v Americe, byl jsem ve Švédsku, ve Francii, v Itálii, v Anglii, prostě všude si té Prahy nějak váží. A my to takhle budeme hyzdít?

Prosím vás, važme si tradice a zůstaňme u starého původního zbarvení, ať ty vozy jsou jakkoli moderní. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní další se hlásí pan Vít Macháček.

Vít Macháček – občan HMP: Hezký den. Já jsem Vít Macháček, vedoucí internetového pořadu Metrobus, kde už 7 let se snažíme propagovat hromadnou dopravu v Praze. Každý týden nás sledují tisíce až desetitisíce diváků, dále studuji magisterský program na fakultě dopravní, jsem členem některých dopravních spolků a řídím autobus v pražské integrované dopravě.

Rád bych tedy mluvil za nějakou trochu internetovou a mladou bublinu a poukazoval na marketingový a politický problém změny nového nátěru autobusů a dalších vozidel. Protože celá ta soutěž, která probíhá, byla hrozně špatně komunikovaná s veřejností. Až půl roku po tajném vyhlášení skutečných výsledků omylem pronikly výsledky do bulvárních médií. A několik týdnů po tom se dostaly do oficiálního představení.

A to představení bylo dost jednostranné, používaly se tam hlavně argumenty, že je to nové a hezké, což je dost relativní. A pak několik nepravdivých argumentů, z nichž zmíním třeba to, že dosud Praha nemá žádný jednotný nátěr. Přitom už 10 let pořizujeme autobusy výhradně v červenobílém nebo v červenobílomodrém nátěru. A v tom můžeme klidně pokračovat. Zároveň už se v tom nátěru začaly pořizovat i vlaky.

Dále bylo hned při prezentaci slíbeno, že budou ty nové pruhy zvýrazňovat dveře. Ale přitom, jak vidíme, všechny dosavadní realizace vozidel zvýrazňují spíše kola nebo něco vedle kol, ale hlavně ne dveře.

Veřejnost v této debatě vůbec neslyší žádnou odbornou chválu nového nátěru. Většina odborníků na design i na marketing k tomu buď mlčí, nebo se vyjadřuje spíše proti. Absurdní je také to, že soutěž nebyla konzultována s marketingovým oddělením ROPIDu, což je organizace, která zodpovídá za pražskou hromadnou dopravu a tudíž by se měla z podstaty věci k tomuto vyjadřovat. A ona byla obejita.

Když se dnes prezentují nové fotografie vozidel v pruhovaném nátěru na sociálních sítích, tak sklízí od veřejnosti spíše posměch, než chválu. A není divu, protože každé to vozidlo je jiné, není vůbec jednotné a neexistují žádné velké argumenty, které by veřejnost přesvědčily.

Takže bych rád nakonec zmínil, že kritizujeme hlavně tento nátěr. Rozhodně chválím snahy o nějakou jednotnost, o nějaký posun k modernosti, ale pokud budeme v tomto nátěru pokračovat, tak to nebude veřejností téměř jistě přijato. Bude to do historie zapsáno v příštích letech jako nějaký pomníček nefunkční transparentnosti, nefunkční jednotnosti. A bude to i v dalších letech sklízet jenom posměch.

Myslím si, že Praha má na víc, že je schopná takovou soutěž realizovat mnohem transparentněji, mnohem otevřeněji a s mnohem kvalitnějším výsledkem, a proto bych byl rád, kdybychom tuto snahu protentokrát zrušili a zkusili to udělat znovu a lépe. Děkuji.

Prim. Hříb: Já děkuji. Nyní je přihlášen pan Emanuel Šíp.

Emanuel Šíp – občan HMP: Vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem Emanuel Šíp a jsem dopravní konzultant, přičemž v minulosti jsem také kdysi působil jako generální ředitel Českých drah a náměstek ministra dopravy. Nyní řídím dopravní sekci Hospodářské komory.

Moji předřečníci už řekli spoustu podstatného, takže já budu spíše stručnější. Chci říct, že tento projekt přebarvení pražské integrované dopravy sleduji od začátku a jeho provedení ve mně vzbuzuje rozporuplné pocity. Proto jsem se k petici také připojil.

Jsem už 50 let cestujícím pražské hromadné dopravy a dobře znám její historii i tradici. Víím, že už snad 100 let je rozlišovacím znakem pražské veřejné dopravy červený vodorovný pruh doplněný vodorovnými odstíny bílé či stříbrné, případně žluté. A teď do toho vpadá zcela neorganické a řekl bych i brutální přebarvování.

Prosazovaný návrh bohužel zapadá do současného trendu neúcty k tradici, kdy se staré fungující věci ničí prostřednictvím lidí s nadměrnou prestiží a pak po tom všem zůstanou jen rozpaky a problémy. A mám velkou obavu, že vzniká něco jako nová openkarta. A to nejen kvůli podivné soutěži nebo totálnímu rozvratu. Tam je hlavní problém v tom, že je to v rozporu s nařízením komise EU o technických specifikacích pro interoperabilitu.

Je to konkrétně odstavec 42232, bod 3, který řeší přístupnost pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. A tam se praví, cituji: „Všechny vnější dveřní vchody pro cestující musí být zvnějšku označeny tak, aby opticky kontrastovaly s boční stranou skříně vozu, který je obklopuje.“

Plnění tohoto nařízení je závazné pro železniční systém, tzn. i pro příměstské vlaky pražské integrované dopravy, nicméně má smysl i u všech ostatních prostředků městské hromadné dopravy. Zejména pro ty občany, kteří vzhledem ke svým problémům nemohou použít automobil a mají mít stejně tak přístup k lékařské péči, nákupům, úřadům apod.

Problémy vznikají i s budoucím vývojem, protože v dopravních prostředcích se stále víc uplatňují prosklené plochy oken a na svislé pruhy už tam moc místa nezbyvá. Zamýšlím se tedy nad tím, jaký je skutečný důvod realizace tohoto projektu. Moji předřečníci řekli, jak to vypadá u tramvají a pravděpodobně to bude stejné i u autobusů a dalších prostředků.

Takže vlastně místo sjednocení dojde k dalšímu rozrůznění vizuálu vozového parku a k jeho ještě větší nepřehlednosti. A tohle je typický příklad nezamýšleného, ale zcela zhoubného účinku.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, věřím, že si na to uděláte správný názor a rozhodnete o budoucnosti tohoto projektu. Pokud bych byl já ve vaší roli, zastavil bych tento projekt pro jeho od začátku chybnou koncepci, špatné naplánování, provedení a očekávané problémy. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní se hlásí pan Pavel Hušek.

Pavel Hušek – občan HMP: Dobrý den. Já bych si dovolil zahájit větou z jedné velké knihy od Denhardta „Public Administration“, kde se konstatuje, že když zastupitel, ten vyvolený člen, který se stává vedoucím toho oboru, který má řídit, tak jeho partnerem není těch milion cestujících, ale jeho partnerem jsou ti siloví hoši, kteří jsou u těch peněz. A to je špatně. A ještě horší je, když potom ten dotyčný dostane vlastní kreativní choutky a jede dál sám.

Já jsem chtěl poukázat na to, že pan radní Scheinherr dneska nezvládá základní věci, které se týkají dopravy. Pražská situace, to je schizofrenie. My se pyšníme nejlepší hromadnou dopravou a současně se pyšníme prakticky největším počtem automobilů na hlavu v Praze. Jak je to možné?

A v té situaci nám pan Scheinherr a pan Hlubuček, ekolog, zmenšují v klidu zelené plochy ve prospěch dopravy. Na to si jezdí do Dánska k panu Gelovi(?) na rozumy. Těch věcí by byla hromada, já chci říct jednu věc. Při denním pohledu se tady nezvládá běžná operativa typu označení, když je výluka tramvají apod. Ta příšerná grafika, ty cary podivných papundeklů, které se někde poflakují, poletují. Dodneška není zvládnutá základní grafika, aby člověk se slabším zrakem věděl, kdy mu co přijede, odjede. Dodneška není zvládnutá základní grafika označení těch štítků, aby člověk z polovičky refýže to měl v lepším zorném pozorovacím úhlu, než je na desce u optika. Dole ta dolní písmenka, která už člověk nemá možnost rozeznat.

Prosím vás pěkně, pane Scheinherre, vy to máte horší než to, co by měla být norma. A v této chvíli vy nám tady ukazujete, jestli má být sedátko v metru doprava nebo doleva, a takové věci. Jak malé dítě.

Chtěl jsem říct jednu věc. Kde jste vzal tu odvalu v situaci, kdy se vám totálně sype koncepce Prahy, na takové hlouposti, jako je měnit pražský vizuál? Já se ještě vracím k těm zastávkám tramvají a označnickům. Prosím vás pěkně, to bude možná vědět pan Don Pedro, možná si bude ještě pamatovat architekta Pardila(?).

Ty označnický vznikly ze soutěže, kterou Pardil(?) vyhrál. Vznikl geniální jednoduchý skládací systém, který může klidně vydržet 100 let, a vy si do toho dovolíte zasáhnout? Ve prospěch pár kamarádů od Olgoje Chorchoje(?). Takže zpět k tomu vizuálu. Nedělejte si z nás legraci. V podstatě analýza celé té věci je záporná.

Pane Scheinherre, začněte studovat, pokuste se být gramotný a začněte se věnovat dopravě v globálu. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak děkuji, to byli přihlášení občané a nyní zastupitelé. Jako první je přihlášen pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych poprosil promítnout, jestli to můžete přepnout. Tak děkuji, to mi stačí.

To, co bych chtěl zdůraznit, děkuji za tu petici, jsem rád, že to tu můžeme probrat, říci si k tomu pár slov. To hlavní, co je za mě, tak takto vypadají dnes, nebo vypadaly dodneška, vozidla pražské a středočeské městské hromadné dopravy, tedy pražské integrované dopravy.

S čím dál větším rozšiřováním a integrací naší hromadné dopravy do Středočeského kraje, v podstatě rozšiřováním po celém Středočeském kraji a rozšiřováním až za hranice našich krajů, tak vzniká čím dál větší potřeba sjednotit typy vozidel.

Ta soutěž měla jediný cíl, a to sjednotit grafiku všech vozidel. Všichni předřečníci zmínili několikrát, že není potřeba, že vozidla pražské integrované dopravy již měly jednotný design. Jenom se koukněte například na tramvaje. Tramvaje jsou tři červeno-béžové. Pak přišla v 90. letech tramvaje T6, KT červenobílé. Do toho přišly pak vany, vínovo-stříbrné. Pak přišly 14T s designem Porsche, pak s designem Patrika Kotase, úplně rozdílné designy. První várka T15, opět jsme tam spíše na stříbrno-červené. Do toho další várka T15, do které ještě byla dodána žlutá barva.

Naším jediným cílem bylo sjednotit vizuál všech našich vozidel, sjednotit vizuál pražské integrované dopravy, ROPIDu, IDS a dostat tomu jednotnou značku. Poprvé v historii pražské MHD se nepřihlíželo k jednomu grafikovi, náhodně vybranému, kterému by se dala zakázka, aby ten vizuál udělal on. Vždycky byl vybírán většinou jeden a ten samý od 90. let.

My jsme k tomu poprvé vypsalí designovou soutěž. Tu designovou soutěž jsme vypsalí s pomocí agentury Czech Design, která spolupracovala s Umělecko-průmyslovou vysokou školou. Ta na to zpracovala dokonce i následně oponentní posudek. A poprvé v historii převážná odborná veřejnost rozhodla o tom, kdo má skutečně určit vizuál vozidel pražské integrované dopravy, tak, aby se postupně sjednotil.

To si myslím, že je to nejdůležitější ke sdělení. Nepřistupujeme k tomu navíc tak, abychom vzali všechna vozidla, přebarvili je a utratili za ně spoustu peněz, ale přistupujeme k tomu tak, že všechna nová vozidla pouze, nebo všechna rekonstruovaná vozidla jsou dávána již do nového designu.

Zdůraznil bych, že spoustu obvinění tady vznesla paní Němečková, která na mě v této věci podala trestní oznámení. To policie odložila, ta daná soutěž prošla i podáním na ÚOHS, který v té soutěži neshledal nic špatného. Veškerý postup shledal, že byl správný a byl přesně s právními předpisy a s legislativou, kterou tu máme.

Bylo tu zmíněno, že design je v rozporu s nařízením Komise, což také není pravda. Potvrzuje to posudek Výzkumného ústavu železničního, který naopak schválil právě tento vizuál, že odpovídá veškerým normám a veškerým nařízením.

Ohledně veřejnosti, já si myslím, že dokazuje i to, že jsme se dostali mezi první 3 ceny v soutěži Czech Grand Design za rok 2021, tak to dokazuje, že úroveň toho vizuálu a jeho grafika je vysoká. Toť za mě vše, děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a... (Z pléna: „Já bych rád reagoval ve dvou větvích.“) Moment, počkejte, to by musel někdo tady navrhnout procedurálním návrhem, že vám dáme slovo. Tamhle vidím, že se hlásí technická pan Portlík.

P. Portlík: Tak dávám procedurální návrh, abychom umožnili 5 minut na reakce.

Prim. Hřib: 5 minut, dobře, budeme tedy hlasovat nyní, já to gongnu. Moment.

A nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, zdali umožníme ještě dodatečné vystoupení pro pána z Metrobusu, pardon... Pan Macháček. V délce 5 minut v reakci na pana náměstka Scheinherra. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Máte 5 minut, prosím.

Vít Macháček – občan HMP: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na ten snímek, který ukazuje mnoho vozidel. My si rozhodně nestěžujeme na to, že se snažíte sjednotit nátěr, my tuto snahu podporujeme. To, s čím máme problém, je ten konkrétní návrh, který nereaguje na tradice a který je za nás velice nešťastný. To je všechno, co k tomu chci říct. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak děkuji za slovo. Já jsem si přečetl ten email a trochu se přiznám, že mě zarazil počet těch osobností, který se pod tu petici podepsal. Protože v tomto případě se zjevně nejedná o lidi, kteří by koukali na tramvaj, autobus, vlak, a nic nevěděli o designu. Nejedná se dokonce ani o žádné nepřátele kohokoliv ze Zastupitelstva, z řízení, institucionálního nepřítele, čehokoliv. Čili trochu jsem se do toho zadával a chtěl jsem se zeptat, protože jsem se vás na to, Adame, už tenkrát ptal při té soutěži.

Vy jste zmiňoval, že nevyhrál jeden grafik, který to dělal předtím. Ono v tomto případě asi se nejedná o zase tak horentní sumy, aby jeden, který se pod to podepíše, byl špatný, nebo aby ti ostatní noví v zadání nerespektovali nějakou tradici toho původního. To je asi to, o co se tady jedná, protože snahou o jednotný vizuální styl vytváříme zase další a nový vizuální styl.

Čili v krátkosti se zeptám, jestli to probíhalo opět tradičním způsobem, že to byla uzavřená neveřejná soutěž, nebo oslovení několika kanálů, tak, jako jsme to řešili při Šlechtově restauraci. Chtěl bych se zeptat, jestli pak následně probíhaly nějaké dodatečné změny a úpravy designu po ukončení výběru. Pak bych se chtěl zeptat, kolika procent z celkového počtu tramvají se ta změna designu nakonec dotkne a jestli se počítalo s takovým omezeným množstvím již při vyhlásování té soutěže. Protože tu budeme mít zase další čtvereček do vašeho příštího designu.

Zeptám se, jak jste to řešili s autorskými právy už při zadání soutěže. A poslední dotaz, jestli – a tentokrát je to také na Adama, ale Zábranského, jestli se mu to zdá všechno transparentní. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní je přihlášený pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se zděšením teď tady četl seznam těch podepsaných petentů. A opravdu tady je, nevím, jestli si to uvědomujete, 56 opravdu renomovaných odborníků na průmyslový design. Jsou to většinou profesori z vysokých škol, ČVUT apod., kteří se podepsali pod tu petici, že ten design není dobrý, že je to poměrně velký problém.

Já jsem z toho docela zděšen, že my tady realizujeme design něčeho, proti čemu vystupuje opravdu velmi široká odborná veřejnost. Takže mě by zajímalo, na základě čeho jaká komise posuzovala vůbec ten design, když tady 56 opravdu studovaných odborníků říká, že to je špatně.

Jsem z toho opravdu překvapen, my jsme tu kauzu řešili už v minulosti. Překvapuje mě, že se tím vlastně Rada vůbec nezabývá, že to muselo dojít takto daleko, že takovíto renomovaní odborníci píšou petice proti Radě. Mně nikdo nikdy neodpověděl, jak to je třeba se středočeským krajem. Protože já si pamatuji vystoupení v kampani současné hejtmanky Peckové, která to velmi kritizovala v kampani, než se stala hejtmankou. Tak by mě zajímalo, jestli teď už to podporuje, nebo jestli to kritizuje dál, jestli v tom máte shodu.

Celkově mi to přijde, hlavně v dnešní době koronaviru, krize, to, že tady musíte Pražanům úplně všechno zdražovat, abyste měli na provoz města, tak mi to přijde opravdu jako mrhání prostředky a úplně zbytečná věc.

Já bych tady navrhl nějaké usnesení, trošičku jiné ještě, než předkládala předsedkyně kontrolního výboru. Já to tady přečtu, potom to dám návrhovému výboru.

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy 1. konstatuje, že design nové podoby vozů PID nebyl dostatečně projednán s odbornou veřejností. 2. ukládá Radě HMP zajistit v součinnosti s ROPID a DP HMP, a. s. zastavení implementace nové vizuální identity systému PID. Termín ihned, to znamená ideálně zítra. 3. zajistit v součinnosti s ROPID a DP HMP, a. s. používání a rozvoj výhradně dosud užívané vizuální identity, vycházející z dosavadní pražské tradice.“

Já to předávám návrhovému výboru a těším se na další diskuzi.

Prim. Hřib: Já děkuji. A dalším přihlášeným je pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Dobrý den, dámy a pánové, já vás dneska vítám. Mluvím poprvé, rád bych se vyjádřil k tomu novému vizuálu. Za mě osobně se shodujeme na tom – a myslím, že se shodujeme i s petenty, že jednotný vizuál je vlastně správný krok. A vidíme všude v zahraničí, že to tak je.

Ta jednotná barva tramvají, autobusů, trolejbusů, já nevím, možná i metra, vyjadřuje informaci vizuálně o tom, že se jedná o jednotný tarif. Tady si myslím, že ta shoda mezi námi fakticky končí, protože když si vezmeme, že na podzim roku 2020 to bylo vysoutěženo – nebudu popisovat, jakým způsobem, jaký je výsledek, mně žena vždycky říká, ať nekomentuji, jestli se mi něco líbí, nebo na, na to si myslím, že jsou tady dostatečné autority, které vystupují z řad petentů. Tak mě úplně děsí to, že jsem se dozvěděl, že majorita vozů, té trojky a patnáctky, dostaly už paušální výjimku. Jedná se o 350 a 250 vozů, že v nějakém jednotném vizuálu nebudou.

A v tuhle chvíli se bavíme o tom, že se má aplikovat na T14, kterých je necelých 60, a KT8N, kterých je zase lehce přes 60, bez zahrnutí té hlavní flotily vozů, tak to fakticky nedává vůbec žádný smysl.

Ten vítězný návrh, jak jsem říkal, byl přijat myslím, že na podzim, Adam mi to myslím potvrdí, někdy na podzim v roce 2020, a od té doby jezdí jenom 1 tramvaj a 2 se připravují. Takže já vůbec nevím, jestli mám šanci někde vůbec ten super jednotný vizuál aspoň v nějakém případě ve městě zahlédnout. A je to 11 autobusů, které jezdí, a jsou to fakticky jenom noví soukromí dopravci.

Adam říká, že odedneška se to všechno mění a říká, že to je a bude aplikováno na ty tramvaje, které procházejí těmi systémovými opravami, modernizacemi atd. Ale to se neděje. V současné době všechny tramvaje, které tímhle prochází, i když se opravuje povrch, tak jsou úplně ve stejném vizuálu, v jakém do toho vstoupily. A jestli mi řekne, že to tak není, tak se klidně pojd'me podívat do těch dílen a já to panu náměstkovi rád ukážu.

Současně těch T15 na 150 tramvají se vyhlásila teď v dopravním podniku soutěž, pan náměstek o tom určitě ví, na polep reklamou. Takže v současné době tady jsou nějaké významné řeči o tom, jak se odstraňuje vizuální smog, o tom, jak se chce zavést nějaká jednotná vizuální identita, ale vedle toho dochází k tomu, že se všechen ten vizuální smog a identita se nerealizuje přímo z pera dopravního podniku. O čemž pan náměstek, který tam je velmi interesován, tak o tom určitě ví.

Moc vám to, pane náměstku, nepřeji, že tady musíte oponovat petentům, kteří mají svůj názor na vizuální identitu, který jim jakkoliv neodpírám. A když se vám nedaří implementovat ani váš záměr, a nemyslím si, že by se do voleb něco v tom zásadně změnilo.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášený pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já si myslím, že snaha sjednotit mišmaš, co nám tady pan náměstek ukazoval, je zcela namístě. O tom není žádná, ale vždycky v těchto záležitostech je potřeba si uvědomit, v jaké době žijeme.

Mohu jenom uvést příklad, že na to, že se zrušila superhrubá mzda, si budeme půjčovat 4 %. Určitě to bylo špatně, ale ten timing je naprosto zoufalý. To je i v tomto případě. Protože to, co zajímá Pražany podle mého názoru v současné době, i v době příští a budoucí, je, aby ta tramvaj a autobus vůbec přijel a nepřecházelo se na jiné jízdní řády. A to není ovlivněno jenom covidovou dobou, ale také, aby věděli, kolik za to zaplatí. A to, že to nebude levnější, to je bez debaty.

Takže v tomto okamžiku udělat relativně miniaturní změnu v designu, protože opravdu ten počet jednotek, které by se nově designovaly, je zanedbatelný. A rozhodně to ten jakýsi smog nebo tu pestrost této záležitosti nezmění, tak ta doba je extrémně špatná. A je to extrémně špatný signál, vyslaný i lidem, které opravdu zajímá, jak budou po Praze jezdit a za kolik.

Proto já bych si dovilil k tomu usnesení, které bude předkládáno, dát pozměňovací návrh, který zní: „Odložit realizaci nového vizuálního stylu pražské dopravy o rok“. Předám návrhové komisi. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Do té debaty, která zde probíhá, je třeba říci, že to téma vyvolalo kontroverzi při debatě v koalici. Topka nepodpořila tento projekt. A ten hlavní důvod je takový, že pokud dělám něco, abych dosáhl jednotného vizuálního stylu, a šance, že ho dosáhnu – už to tady říkali kolegové – je v zásadě velmi omezená, je minimální, tak je otázka, jestli má cenu se do takové práce pouštět.

To byla ta hlavní naše námitka. Já se zde nechci pouštět do roviny, jak byl kdo vybrán, jak probíhalo výběrové řízení, co kolik stojí atd. Ale chtěl jsem se jenom zeptat, jestli už s určitým odstupem zkušeností je tedy šance při tom, jak se některé vozy, které nemohou být „přestříkány“ z důvodů autorské ochrany, jejich současné vnější designové úpravy, tak jestli je nějaká šance, co 30 let, 40 let, nebo nevím, v jakém horizontu, tedy ten jednotný vizuální styl bude.

Mě to stejně neuspokojí, ale alespoň, když něco dělám z nějakého důvodu, tak bych na konci toho tunelu někde v dálce to naplnění měl mít. K němu se nějak upínat, byť rozumím, že to může trvat roky. Ale to tady řečeno nebylo, tak chtěl jsem se na to zeptat. Já si stále myslím, i když uplynulo několik měsíců od té naší debaty v rámci koalice, že je to projekt, který je trošku zbytečný a že se mají řešit jiné věci. To znamená, má skepse k tomuto projektu stále přetrvává. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní je přihlášená paní Alexandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se až po mně hlásí pan náměstek, protože já mám zcela zásadní otázku. A to sice, co to bude stát? Já nevím, jestli jsem teď byla slyšet?

Prim. Hřib: Ano, byla jste slyšet.

P. Udženija: Já se omlouvám, já to neslyším. Takže co to bude stát? My víme, že ta soutěž něco stála, to tady máme vyčíslené v těch podkladech od petentů. Ale mě by zajímalo, co tahle věc, to přebarvení kolika vozidel, jak tady uváděl Jakub Stárek, to znamená, netýká se to valné většiny, ale týká se to jenom některých, tak kolik to bude stát?

Protože nejsem si jistá, a to tady zmínil kolega Pilný, že je zrovna doba na to, aby se teď utrácely finance a peníze za tyhle věci, které si myslím, že jsou nechci říkat luxus, ale je to něco, co si myslím, že může velmi počkat. Protože i ten rozpočet, tak, jak ho předkládal pan náměstek Vyhnánek, je napjatý.

A mě strašně mrzí, když tady říkáme, že nejsou třeba peníze na sport. Sportovní kluby opravdu brečí, když se tam radikálně snížil objem grantů. Anebo naopak, když se podíváme, nezvýšil na tu dobu, která je, když všechno se zdražuje. Tak když my říkáme, my nemáme peníze pro naše děti, aby sportovaly, ale máme peníze na to, abychom přemalovávali tramvaje a autobusy, tak se mi zdá, že priority stávající koalice opravdu nejsou namístě.

Tak jenom se chci zeptat, zda víme, protože to tady ani jednou nezaznělo, vím, že jednou pan náměstek říkal, že se to bude dělat pouze v rámci toho, když se ty dopravní prostředky celkově opravují, tak jestli víme, kolik nás tahle legrace bude stát. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Kubíček.

Kubíček J.: Děkuji za slovo. Já jsem tu petici také podpořil, plně zastávám názor, že by se to nemělo přebarvovat. Ale mám i odlišný názor od toho, že by ta vizuální identita měla být jednotná. Ten důvod, proč má být jednotná vizuální identita, co jsem slyšel, je, aby si cestující nepletli jednotlivé prostředky. Mně se ještě nestalo, že bych nastoupil do jiného vlaku metra nebo do jiné tramvaje, než která by patřila dopravnímu podniku a byla zahrnuta v systému PID.

Tedy já si myslím, že u tramvají a u metra je to snaha naprosto zbytečná. U autobusů je to poněkud složitější. Tam si dovedu představit, že si například dopravní podnik svoje autobusy označí. Ale máme tady i soukromé dopravce a jakákoli další regulace, když se jim zdražuje vstup do odvětví, oni si musí kupovat technické vybavení, označovače a tak, aby splnili všechny ty věci, a nově si ještě budou muset přebarvovat autobusy.

Mně to přijde zbytečné, hlavně v této době covidové a ekonomické krize, asi Praha začne pořizovat nové zastávky MHD, nové lavičky, přebarvovat dopravní prostředky, to jsou podle mě všechno zbytečně vyhazované peníze, které bychom mohli využít na užitečnější věci. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Já začnu od konce, kolik to bude stát. Nebude to stát nic, protože všechna výběrová řízení jsou nastavená tak, že nové autobusy či tramvaje či metro se budou nakupovat v novém vizuálu. Všichni jsme se zde shodli na tom, že jednotnost je důležitá. A tímto jsme tomu dali jasné podklady. A to jsme udělali poprvé v historii pražské MHD pomocí designové soutěže.

Ta designová soutěž byla organizovaná tak, že tam byli 2 zástupci Středočeského kraje, 2 zástupci hlavního města Prahy a 5 zástupců odborné veřejnosti z řad průmyslového designu, designu, grafického designu. V podstatě od začátku byla připravována tak, aby většinové slovo měli právě odborníci.

Dneska máme v pražské integrované dopravě něco okolo 4500 vozidel. Odhaduji, že někdy za 3 roky bychom mohli mít okolo 2000 vozidel právě již v novém designu, právě s tím, jak běží výběrová řízení v rámci Středočeského kraje či v rámci Prahy na nová vozidla, převážně na nové autobusy. Už dneska máme přes 100 aplikací.

A k autorským právům bych chtěl zdůraznit, že hlavní město Praha, ani ROPID, ani Dopravní podnik nemá smlouvu se žádným designerem, že by design vozidel byl jeho vyloženým autorským právem. Právě naopak, o tom hovoří převážně výrobce těch vozidel patnácté Škoda Transportation.

Ve Středočeském kraji tento vizuál byl taktéž schválen. A naposledy, co se ptal kolega Stárek, tak se ptal na to, že máme vypsanou soutěž asi na 150 polepů nových tramvají, že se tím zvyšuje vizuální smog. Naopak se tím snižuje. Doteď v rámci smlouvy se mohlo polepít až 600 tramvají, takže jich naopak bude méně. A to několikrát, s tím, že předpokládáme, že z toho bude naopak mnohem vyšší výtěžnost oproti dřívějším smlouvám. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan Prokop.

P. Prokop: Já bych jenom technicky chtěl říct, že mám jiné informace, než má pan náměstek. Mám informace, že ten nový design je náročnější na sprejování na ty vozy, na ten nátěr. A výroba nových vozů je o maličko dražší než s tím starým designem. Takže to je informace, kterou já mám od jednoho výrobce, takže ji mohu klidně poskytnout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, faktická poznámka pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Je to naopak. Už z toho důvodu, že dřívější vizuál nakupovaných autobusů v rámci regionální dopravy měl celkem tři barvy, bylo tam několik dílů, které byly probarveny právě třemi barvami. Což je samozřejmě z hlediska lakování složitější. A tím pádem tento design je z hlediska údržby i z hlediska výroby naopak jednodušší.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že pan náměstek říkal, že vlastně to nic nestojí. Ona to není pravda, žádný oběd není zadarmo, takže nějaké náklady tam určitě jsou. Ať už je to v té, či oné oblasti. Nechci teď posuzovat nějakou estetiku nebo neestetiku toho designu, ale v případě, že tomu tak je, tak vůbec nic nebrání tomu, abychom to rozhodnutí, respektive realizaci toho záměru odložili o rok. A to zejména i z toho důvodu, že v Praze bude přituhovat. A ony ty tramvaje nebo autobusy se stávají také reklamními nosiči. A pokud si Praha nebo Dopravní podnik budou chtít přivydělávat, protože budou muset, tak se stejně ten takzvaný jednotný design rozbije. To bychom je potom vůbec jako dopravní nosiče nemohli používat.

Myslím, že tam je celá řada otázek, které míří do budoucnosti. A rozhodně ten timing je extrémně špatný, protože si myslím, že pan náměstek by se měl opravdu zabývat tím, jak vůbec bude Dopravní podnik fungovat a jak bude fungovat doprava v Praze. A jestliže se zabýváme takovými podružnými otázkami, které navíc opravdu nic neřeší, protože ta změna bude miniaturní vůči tomu, co teď je, tak je to opravdu vyslání toho signálu, že Zastupitelstvo nebo Radu zajímá něco jiného, než co zajímá Pražany.

Takže já bych se znovu vrátil k tomu svému pozměňovacímu návrhu, to znamená odložit realizaci o jeden rok. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji a dalším přihlášeným je pan Portlík. Jenom tamhle upozorňuji, že se hlásí o slovo ještě někdo z veřejnosti. Ale, jak jsem zmiňoval, někdo by musel dát návrh. Tak vidím pana Portlíka, že se hlásí s technickou.

P. Portlík: Dám návrh, aby veřejnosti bylo uděleno slovo v délce trvající maximálně 5 minut.

Prim. Hřib: Děkuji, je to tedy pro paní Leonu Němečkovou. Nyní budeme hlasovat, moment já to gongnu.

A budeme hlasovat procedurální návrh pro paní Němečkovou 5 minut. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím, 5 minut.

Leona Němečková – občanka HMP: Já bych ráda doplnila stanovisko pana náměstka Scheinherra, který zřejmě stále nechápe, co to znamená autorská práva. Autorská práva nevznikají z žádné smlouvy s dopravcem, ani s výrobcem, autorská práva jsou osobnostní práva, která vznikají ze zákona. To znamená, že nikdo nepotřebuje žádnou smlouvu s nikým, aby ta práva měl.

A k dnešnímu dni mám kromě současných autorských práv, o kterých víte, nové stanovisko pana architekta, akademického sochaře Jiřího Španiela, který je autorem designu vlaků CityElefant, které byly právě přebarveny, tak je v první verzi, a i ten s tím nesouhlasí. Takže, prosím vás, i v těch nově nakupovaných vozidlech jsou některé vozy, které mají autorská práva autorů, kteří s tím nesouhlasí. Jenom jste to tady bohužel neřekli.

Takže, prosím vás, autorská práva nevznikají ze smlouvy. Jsou to osobnostní práva, vznikají ze zákona. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní pan Portlík.

P. Portlík: Kolegyně Udženija se ptala, co to stálo, vy jste, pane náměstku, neodpověděl. Tak já jí jenom odpovím. Bylo to tuším v červnovém tisku (2019 1351) a uvolnilo se tam tuším přes 2,8 milionů z rezervy. Tak díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Pokud jsem dobře pochopila mého kolegu Tomáše Portlíka, tak ano, ale to asi bylo jenom na tu soutěž. Protože si nedovedu představit, že by byly pouze 2 miliony potom dány pouze na to přebarvení. A já se strašně omlouvám panu náměstkovi, ale já se ho ještě opravdu jednou musím zeptat. Není možné, abyste nám řekl, že to nebude nic stát. Pokud to nebude nic stát, jak vy říkáte, v uvozovkách, na ten nákup nových vozidel, tak ale pokud chcete sjednocovat, tak vy budete přebarvovat i ta stará vozidla, když půjdou na opravu. A tady jste nám neřekl, kolik to bude stát.

Snad každý z nás pochopí, že i kdyby měla být opravovaná ta původní vizualizace, ta původní barva, tak ta oprava bude stát přece méně, než přebarvení celé té tramvaje nebo autobusu. Bavím se o těch stávajících. Tak buď jsem vás vůbec nepochopila a budete mi to muset vysvětlit ještě jednou, anebo nám tady nechcete opravdu říct žádnou částku. A i když budete nakupovat ty nové, tak tam je vypoložkováno, tam vy budete muset vědět, když už požadujete nějaký jednotný vizuál, kolik to bude stát. A tady stál v minulosti něco, a teď bude stát něco. Takže nemůžeme říkat, že nebude stát *nic*. To je přece úplná hloupost. „Každý oběd,“ jak říkal pan Pilný, „se musí zaplatit.“

A dále jsem se chtěla zeptat i v rámci téhle celé diskuze, tak těch dopisů a těch emailů, které nám přicházely od patentů, bylo vícero. Oni opravdu upozorňují na tu netransparentnost a ještě tam zmiňují vašeho kolegu Pavla Zelenku, který bohužel dneska na Zastupitelstvu není, ani online, tak jsem se chtěla zeptat, jakou roli v rámci té soutěže a celého výběru toho nového designu tam právě hrál pan Pavel Zelenka. Protože je několikrát zmiňován v rámci patentů, že tam měl hrát nějakou roli, a ne zcela transparentní. Tak kdybyste nám mohl vysvětlit i tuhle záležitost. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Pavel Zelenka byl náhradníkem závislé části komise. To znamená, že byl mým náhradníkem jako zastupitel hlavního města Prahy. Což je zcela transparentní a nevím, co je na tom špatného. Co se týká toho, kolik to bude stát. Kolegové, všechna vozidla, všechna vozidla se lakují. My nekupuje vozidla bez laku. Takže i tato vozidla, která nakupujeme, nakupujeme lakovaná a budou lakovaná rovnou v novém vizuálu. Takže to nic stát nebude.

To, že aplikujeme jiný vizuál, než se aplikoval dříve, tak nic stát nebude. Rozumíme si, prosím vás? Řešíme to tu dva roky, dva roky to opakují. Jsou za námi vidět výsledky, že skutečně se to aplikuje pouze na vozidla, která nově nakupujeme. A ve výběrových řízeních jsou jasně určená pravidla, že všechna vozidla se nakupují rovnou v novém vizuálu. To znamená, že všechna již mají jednotný vizuál a nedochází tu k nerovnostem, k jakým docházelo v minulosti. Zejména mezi vozidly Středočeského kraje a Prahy.

Pak zejména nedochází k tomu, že každá nová generace tramvají je v novém designu, že se tam netransparentně vybere jeden designer a ten určí ten nový vizuál. Nyní máme všechna vozidla napříč traktory nakupována již v novém vizuálu.

Co se týká rychlosti, tak jsem zmínil, že máme okolo 4500 vozidel. Vzhledem k tomu, kolik je plánováno nakoupit vozidel nyní ve Středočeském kraji či v hlavním městě Praze, tak za 3 roky bude už kolem 2000 vozidel v novém vizuálu. Mně se zdá, že ta rychlost sjednocení je adekvátní.

Koukněte se na České dráhy, ty tu soutěž dělaly asi před 15 lety, a doteď to pokračuje, a nikoho to nepohoršuje. Tak děkuji, myslím, že už jsem to snad dostatečně jasně vysvětlil.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nyní tedy se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já jsem poslouchal tu debatu tady, já bych k tomu měl pár stručných poznámek. Zprvu, já si myslím, že to je kromě toho odborného stanoviska, které tu sdělili petenti, i výrazné politické hledisko. A tady já vidím, že podle mě koalice nerozpozná priority. On už to tady někdo řekl. Já nevím, jestli tohle je skutečně prioritou pro tuto dobu? Ani před dvěma roky, ani loni, ani teď za mě to prioritou není. On už to nějaký zastupitel řekl, tak já to řeknu znovu, aby to nezapadlo.

Ano, ideálně aby bylo všechno v jednom designu, to je pěkný cíl, ale odůvodňovat to tím mně přijde, abych tak řekl, falešné. U metra je to úplně absurdní, že by člověk vlezl do metra někoho jiného než Dopravního podniku, u tramvaje, jak tady bylo sděleno, také, to nedává smysl. U autobusů si myslím, že z 99,5 % všichni vědí, do jakých autobusů vstupují.

Takže ano, designově, že to je hezké, že to bude takové vymazlené, vyřukané, tomu rozumím. Ale na té praktické úrovni to podle mě, nezlobte se, kolegové, tu přidanou hodnotu nemá. Respektive nemá to tu přidanou hodnotu, která by byla úměrná tomu úsilí, těm financím, té energii, která by se měla věnovat někam jinam.

Je to o těch politických prioritách, jde to o manažerském řízení města. To je jedna poznámka. To si myslím, že je z toho úplně patrné. A náměstek Adam Scheinherr to řekl správně. Dva roky se o tom bavíme – ano, dva roky se o tom bavíme, stále se to vrací, takže je evidentně vidět, že to není úplně vyjasněné. A zároveň jsou to dva roky soustavné diskuze o něčem, kde bychom se mohli věnovat úplně něčemu jinému. Je to skutečně o těch prioritách.

Dále mě tam zaujala poznámka někoho z petentů, protože já jsem dřív velmi intenzivně komunikoval, spolupracoval s lidmi se zdravotním postižením, a to je ta věta, že všechny vnější dveřní vchody pro cestující musí být zvnějšku označeny tak, aby opticky kontrastovaly s boční stranou skříně vozu, který je obklopuje.

Nevím, jestli jsem zaznamenal odpověď na tohle od Adama Scheinherra. Pokud ano, tak se omlouvám, jak je to řešeno, pokud ne, tak jestli by se k tomu nějakým způsobem mohl vrátit. Protože to mi přijde zcela zásadní poznámka. Abych to úplně nezdržoval, tak možná stručný dotaz, že bych se pana náměstka zeptal, jestli se na tohle to fakt nechce vykašlat. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore, já se přiznám, že Patrik Nacher toho řekl hodně přede mnou, co jsem chtěl říct i já. Já bydlím v okrajové městské části na Jižním Městě, koneckonců vy také, a když vezmu stanici metra Opatov, tak to je zrovna ta stanice, kde se potkávají autobusy ze středních Čech a městské autobusy. A bydlím tam od roku 1978, to znamená už hodně dlouho a tu stanici autobusu a metra využívám. Musím říct, že se mi nikdy nestalo, že bych měl problém, do jakého autobusu zrovna nastupuji. A nezažil jsem nikoho – a to dokonce i v těch dřevních dobách, kdy se na to Jižní Město stěhovali mimopražští lidé z vesnic, nebyli zvyklí se v Praze pohybovat, tak nikdy jsem nezažil, že by s tímhle byl problém.

Já opravdu ten argument, který jste použil, to je v mých očích pseudoargument. Na druhou stranu souhlasím s tím, že sjednocení designu buduje určitou image té firmy a že samozřejmě design dává povědomí o té značce. Ale nicméně je to to, o čem se bavíme, jestli opravdu je tohle náš největší problém v tuto chvíli? Jestli má cenu do toho vrážet tu energii, kterou do toho vkládáte, jestli byste se spíš neměl věnovat tomu, aby ta Praha byla průjezdná.

Můžu vás ujistit, že obyvatelé v Praze, jestli na něco dneska nadávají, tak je to na dopravu, protože nejsou koordinované uzavírky atd. A pak extrémně nadávají na vaše vámi geniálně vymyšlené cyklopruhy. Takže jestli k tomu to ještě chcete krýt, že věnujete energii do tohoto, tak spíš to věnujte na ty první dvě věci.

A pak se vás chci zeptat ještě na jednu věc. Já jsem tady pochopil, že lakované budou ty nové tramvaje, autobusy atd., ty staré zůstanou v tom původním designu. Já bych se vás chtěl zeptat, jestli máte nějaký odhad, kdy dojde k tomu sjednocení. Kdy skutečně už budou vyřazeny všechny ty stávající vozy, které jsou v tom původním designu, a budou kompletně nahrazeny těmi novými. Jestli se bavíme o horizontu 5 let, 10 let, 15 let. Jaký ten horizont je, jestli tenhle odhad máte. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Kubíček.

Kubíček J.: Děkuji za slovo. V roce 2019 přinesl server Czech Design rozhovor s panem náměstkem Scheinherrem s titulkem: „V Praze se ujali devadesátky, chci to změnit“. A tenhle článek představuje to, že připravujete soutěž na design autobusů. Já bych se v té souvislosti chtěl zeptat, zda máte něco proti těm devadesátkám? A zároveň, proč do té soutěže byly potom dodány ty tramvaje a metro, proč to nezůstalo pouze u těch autobusů. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Vrátili jsme se k tomu tématu. Nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Také jsem se pobavila, že jsme se zase vrátili k těm devadesátkám, kteří někteří mají rádi, někteří naprosto nesnáší, to nás rozděluje. Nicméně pan Sedeke se už zeptal na to, co mně nebylo jasné z odpovědi Adama. Ano, chápu, teď jsem to pochopila, že ty nové budou v tom jednotném designu, ale ty staré tramvaje, autobusy ne, tak ty zůstanou v tom.

Protože já si pamatuji, že nejen v Zastupitelstvu, pane náměstků, jste říkal, že ty staré, nebo ty, co už máme, abych neříkala staré, ony nejsou všechny úplně staré, ty, co už máme a půjdou do opravy, tak ty se budou přebarvovat. Tak jestli byste mi opravdu tohle ujasnil, které z toho se budou přebarvovat. Nebo jestli se budou ty staré přebarvovat, protože to jsem pochopila, že nové ano, že už přijdou v novém designu, tam jsem pořádku. Ale stále mě zajímají už ty nejen tramvaje, ale i autobusy, co nám jezdí po našem městě.

A pak bych se chtěla zeptat, já to tedy budu citovat z toho, co napsala paní Němečková, právě jedna z petentů těch iniciátorů, tak ona napsala, že „následující chyby přitáhly pozornost veřejnosti k projektu,“ což je pravda, i nás, všechny zastupitele. A vyloženě tady píše – „zmanipulovaná uzavřená soutěž bez odborníků v oboru, vítězný návrh byl v rozporu s právními předpisy EU“, což nám tady bylo od jednoho z petentů vysvětleno, „porušení autorských práv architekta Patrika Kotase a dalších autorů, vysoké náklady na realizaci projektu“, tak teď tady slyšíme, že to nebude stát nic, „a dodatečné změny vítězného designu.“

A to mě zaujalo, pokud je to pravda, co znamená ty dodatečné, v závorce zásadní změny vítězného designu? Tak vy jste někoho vybrali a pak jste to změnili? Já jenom se ptám na to, co jsme tady všichni zastupitelé dostali do emailu. Tak pokud bych mohla na to dostat odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní vidím faktickou, nebo technickou pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Já bych dal procedurální návrh, abychom dojeli tento bod programu Zastupitelstva a až pak navázali tím bodem fiakristů, prosím.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, já to gongnu.

Tak nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu, že dojedeme nejdřív jednu petici a potom teprve pojedeme ten zákaz fiakrů. Tak hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Jinak bychom totiž měli správně zahájit teď projednávání dalšího bodu a přerušit tu petici k PIDu.

Pro 45, proti 0, zdrželi se 2.

To znamená, pokračujeme ještě dál v PIDu. A byl tam přihlášen... Ne, pan Prokop nebyl přihlášen. Aha, tak v tom případě ukončuji rozpravu k PIDu, jestli se už nikdo nehlásí, a to nevidím v tuto chvíli, že by se někdo hlásil ze zastupitelů. Ještě pan Portlík se hlásí, ano.

P. Portlík: Kolegyně se totiž ptala, jak je to s tím přebarvováním, teď koukám na Twitter pražské integrované dopravy, a zrovna jedna tramvaj je v servisu a přebarvuje se tam, tak jestli by Adam mohl jenom v tomhle směru odpovědět a reagovat.

Prim. Hřib: Děkuji, jestli chce pan náměstek zareagovat?

Nám. Scheinherr: Rád zareaguji. Už jsme to tu řešili několikrát, je to i dáno usnesením Rady HMP, že pokud dané vozidlo jde do celovlakové úpravy nebo celovlakového přelepu, tak se to dělá v novém vizuálu. To znamená, že nic navíc ten nový vizuál nestojí, naopak.

Prim. Hřib: Já děkuji. V tuto chvíli ukončuji rozpravu a nyní půjdeme k hlasování. A máme tady dva pozměňovací návrhy. Já bych poprosil, aby tedy byly přečteny.

P. Richter: Tak já bych poprosil techniku, jestli to mohla promítnout. Tak děkuji, tady máme návrh od pana Ondřeje Prokopa. Asi ho nebudu číst, prosím, přečtěte si ho, toto je jeden z protinávrhů. Pak máme ještě druhý od pana kolegy Pilného, který vám přečtu. A zatím, než si přečtete tenhle ten, tak určitě zvládnete dělat dvě věci najednou. Ten je jednodušší, navrhuje, abychom „odložili realizaci vizuálního stylu PID o rok“.

Prim. Hřib: Děkuji. O těch návrzích se hlasuje v pořadí opačném. Poprosím ještě pana předsedu návrhového výboru.

P. Richter: Ano, v opačném a druhý byl pan zastupitel Pilný, který to předložil. Takže první bychom měli realizovat usnesení: „Odložit realizaci vizuálního stylu PID o rok.“

Prim. Hřib: To je tedy ten odklad, fajn. Takže nyní poprosím, abyste zaujali svá místa. Budeme nyní hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu k usnesení k petici. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro pozměňovací návrh? Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 13, zdrželo se 13.

To znamená, tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Prosím další byl ten...

P. Richter: Ano, máte ho promítnutý na tabuli, ale žádal mě Patrik, abych ho přečetl. Tak se chci zeptat, jestli opravdu je vás víc, kteří nevidí...

Prim. Hřib: Ne, já myslím, že vidíme všichni, dobrý. To znamená, nyní budeme hlasovat tento pozměňovací návrh. To je komplexní pozměňovací návrh, jestli tomu rozumím správně, takže kdyby prošel tento, tak už nemusíme hlasovat dále. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro tento pozměňovací návrh?

Pro 22, proti 14, zdrželo se 17.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Zůstává tedy původní navržené usnesení k petici. Hlasujeme tedy nyní usnesení k petici, že ji bereme na vědomí. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51, proti 0, zdrželi se 2.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

Tím končí bod zachování vizuálního stylu PID. A nyní se dostáváme k tisku Z - 10066 k zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí, který je tedy napevno zařazen. Autorem je pan zastupitel Prokop, takže jej prosím o úvodní slovo. Děkuji. A já bych poprosil, jestli můžu předat řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi. Tak panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Tisk Z – 10066 k zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí

P. Prokop: Tak děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, už toho tady hodně zaznělo ráno při návrhu programu, já řeknu za sebe, že nejsem odborník na koně. Nevím, jestli koně opravdu fundovaně na tom Staroměstském náměstí trpí, nebo ne, mně vadí, že to rozhodnutí proběhlo zase nestandardně, trochu po pirátsku.

Já jsem na té Radě byl, kde k tomu došlo, a byl to nějaký pozměňovací návrh tam na místě na základě nějaké krátké diskuze nad nějakou zprávou z jedné neziskové organizace. Myslím si, že tradice, která má svoji tradici v Praze 300, 400, možná 500 let, by si zasloužila nějaké rozumnější projednání.

Proto jsem připravil tisk, děkuji, že jste zařadili tento bod, nechci v tuto chvíli revokovat usnesení Rady, chci o tom otevřít nějakou odbornou diskuzi. Byl bych rád, kdybychom se shodli na nějakém usnesení, já jsem ho tam navrhl. Ve formě, že ukládáme Radě, aby zřídila odbornou pracovní skupinu, ve které nechť jsou dále zástupci různých neziskových organizací na ochranu zvířat.

Proti tomu vůbec nic nemám, ale ať je to vyvážené, ať jsou tam i odborníci na veterinu a další. Například ti, kteří podepsali ten dopis, který jistě máte k dispozici jako zastupitelé. Jsou pod ním podepsaní ti, co nesouhlasí s tím zákazem, opravdu kapacity z oboru, jako je pan Neumann, vedoucí úseku chovu koní, Katedry chovu hospodářských zvířat ČZU, nebo Lenka Gotthardová, CSc., emeritní ředitelka Národního hřebčína Kladruby nad Vltavou a další.

Tak bych byl rád, aby tito lidé, kteří opravdu chovu koní, případně provozu těžných koní rozumí, tak aby přispěli do nějaké odborné diskuze. Já jsem diskutoval tento problém a věc s našimi zástupci na Praze 1. Oni mají např. výhrady k tomu, že koňské povozy brání někde dopravě, provozu. Myslím si, že i toto se dá kultivovat na základě nějaké odborné diskuze. Mohou se třeba dát nějaké trasy, kde budou vyloučeny některé ulice, naopak kde budou doporučené nějaké třeba pěší zóny apod.

Takže si myslím, že by si to zasloužilo opravdu nějakou celkovou kultivaci na základě odborné diskuze. A budu moc rád, když podpoříte můj návrh, případně když dáte nějaký protinávrh, aby to tady mělo nějaký široký konsensus. Bavíme se opravdu o tradici a řemeslu, které je v Praze skoro 500 let a myslím si, že si to nezaslouží jen tak šmahem jedním hlasováním zrušit. Tak děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkujeme Ondřejovi a prosíme nyní paní Adélu Průšovou a potom, kdyby se připravila paní Iva Rosická. Doufám, že to říkám správně. Takže prosím paní Adélu.

Adéla Průšová – občanka HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já tu nezastupuji v podstatě žádnou stranu, já jsem tu za veřejnost. Jsem tu za někoho, kdo každý den pečuje o svého koně z důvodů, že v mém těle je bechtěrev. A abych to zvládla, tak se každý den starám o svého koně. Ale já už na něm nemůžu ani jezdit, protože moje tělo to nedovolí. I když jsem nadopovaná léky, jezdit nemůžu.

Ale můžu jezdit v kočáru. V tom nádherném kočáru, který tady v Praze máme. My, kteří máme v naší vlasti kladrubské koně, my tu máme i kočáry v Praze. To je báječné. Slyším, že bude víc našich příznivců, kteří budou jezdit v kočáru také. Ale držíme se krásné tradice, kterou tu máme, a bud'me na ni pyšní. Protože ti koně do ulic patří.

Věřím, že dneska, až se rozloučíme, tak spíš budeme přemýšlet nad tím, jak vylepšit podmínky pro ty koně. Já tam slyším, že nějak pán má asi nějaký argument proti, možná by bylo milé, aby nám také něco řekl. Ale ty koně patří k lidem. Kůň bez člověka je odsouzen vlastně ani ne k narození. On se nemůže narodit bez člověka, on bez toho člověka nemůže ani malinko žít. A když nebude potřebný, tak ho vlastně zabíjíme.

A já jsem v nádherné budově, kde vidím tu krásu z každého koutu, tak jsem přesvědčena, že proto máme starokladrubské koně, kteří také táhnou ty kočáry v Praze. Viděli jste dneska ty skvostné koně, kteří jsou označení, že jsou týraní. Přála bych si, aby nám někdo do očí přišel říct, že ty koně jsou týraní.

Já jsem slyšela dneska člověka, který řekl: „Ale těm koním je v létě vedro.“ Prosím vás, vám není v létě teplo? Takže děkuji za to, že podpoříte, aby koně opět zdobili, tak jak zdobí do současnosti naše ulice. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní Adéle a prosím paní Ivu.

Iva Rosická – občanka HMP: Dobrý den, jsem Iva Rosická a podnikám s koňmi, s kočárovou dopravou jsem podnikala 30 let. 2 roky již kočárovou dopravu neprovozují, a proto chci zdůraznit, že tady nejsem pro byznys, ale opravdu jsem tady za koně.

Strašně moc se mě dotklo, co se kolem koní děje, protože už před dvěma lety se nedalo přehlédnout na Facebooku a na různých televizních zprávách, jak jsou koně týraní. Bylo strašně moc smutné, že jsme se nemohli ani k tomu vyjádřit, protože tam byla až morbidní fotky koní padlých, týraných, mrtvých, z bouraček. Ale ti koně nebyli z Prahy, a nevyli ani z Čech. Bylo to tak mazaně a cíleně podáno hlasem zvířat – „kůň není stroj“, panem Plickou, že lid, který tomu nerozumí, který koně nemá, tak pochopitelně plakal nad těmi fotografiemi, nad těmi videi. A pochopitelně proto posílali hlasy, posílali peníze i na záchranu, v uvozovkách záchranu, koní.

Já chci říct, teď jsem ještě chtěla vysvětlit, že jsme tady ve smutečném. Nikdo nám neumřel našťestí, ale my jsme tady ve smutečném z toho důvodu, že hlas zvířat, kůň není stroj a bohužel mnoho politiků pohřbívá tradici. Pohřbívá nádhernou tradici, pohřbívá odborníky, pohřbívá milovníky koní.

Takže my jsme tady proto, že je tady takováhle smutná věc, která se tady děje. Já jsem říkala na začátku, že jsem provozovala kočárovou dopravu 30 let. Já jsem se tím vždycky pyšnila, já jsem byla na to hrdá, že máme v Praze překrásné koně. My máme nejpřísnější pravidla na celém světě. A že naše fotografie, naše videa našich překrásných koní jdou po celém světě.

Fotografie, videa, vždyť přece my jsme dělali reklamu. My jsme dělali reklamu Praze, dělali jsme reklamu celé České republice. Jak je možné, že nás někdo osočuje, že jsme tyraní? Jak si tohle vůbec někdo může dovolit? My ty svoje koně milujeme. Jestliže ten kůň pro vás dělá, tak pro vás musí dělat s láskou.

Teď si představte, že máte koně na Staroměstském náměstí, jste tam vidět, jste tam strašně moc vidět, kolik lidí jde okolo, kolik fotek, kolik videí. Kdyby tam byl kůň týraný, okamžitě by to litalo v televizi, novinách, na Facebooku. Za 25 let jsme neměli jedinou bouračkou s koňmi. Za 25 let my jsme neměli týraného koně, hubeného koně, nemocného koně. Když byl kůň nemocný, pochopitelně jsme ho okamžitě vyměnili.

Takže jak si vůbec někdo tohle může dovolit? Jak si může někdo dovolit říct, že potom, až skončíme, že si je od vás vezmou a že našim koním dají láskyplné domovy. Co si ten pan Plicka dovoluje? On to řekl dokonce do televize. Co si to vůbec dovoluje? Copak byl u nás ve stáji? Copak byl za námi, aby viděl, že doma koně týráme? Takhle veřejně nás osočit!

My jsme milovníci koní a já budu bojovat jak lvice za to, aby kočáry v Praze zůstaly, i když koně už neprovozují. Protože bych neunesla na čele nálepku, že jsem tyranka. Nebo že my jsme tyraní. Ne, my jsme milovníci, protože my těm koním věnujeme strašně moc. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Moc děkujeme za příspěvek a nyní přecházíme do části zastupitelů a slovo má kolega Adam Scheinherr. (*Muž z pléna: „Ještě dovolte...“*) Pane kolego, jste přihlášený? (*Muž z pléna: „Ano.“*) Jo? Tak nemám tady přihlášku, ale věřím vám. Máte 3... (*Muž z pléna: „Nezdržím déle jak 2 minuty.“*) Skvělé, děkuji. (*Muž z pléna: „Můžu?“*) Ano.

Nezतोžněný občan: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Cech fiakristů a povozníků Čech a Moravy byl 16. prosince 1989 u zakládání Sdružení československých podnikatelů. Tito dámy a pánové tvrdě bojovali za vznik Hospodářské komory, Agrární komory a vždy věděli, kde v demokratickém státě mají stát. Dneska jsou ohroženi.

Jak tady přede mnou řekly dvě milé a znalé dámy, od roku 1570 už zde má napsáno, že kočovnický cech zajišťuje dopravu osob takzvanými kočími vozy. Potom to jde rok od roku, a ani Němci za 2. světové války tady tuto živnost nezlikvidovali. První, kdo to udělali, byli komunisté v 50. letech.

Já věřím, že demokraticky zvolení zastupitelé v naší stále demokratické vlasti se velmi vážně zamyslí nad tím, co někteří jejich kolegové dokázali říct, nebo se snaží prosazovat. Já jsem přesvědčen, že to tak bude.

Já si myslím, že by bylo velmi špatné, kdyby 1. ledna přijeli turisté z Vídně na Staroměstské náměstí a řekli si: „Pražáci, kde máte koně?“ „My je máme pořád.“ Já jsem měl to štěstí, že tento Cech fiakristů a povozníků patřil mezi 172 profesních cechů, které na začátku demokracie zakládaly soukromé podnikání. A já jsem měl tu čest, že jsem Sdružení československých podnikatelů vedl.

Uvědomte si, že je i velmi výbušný rok v tom, že budou volby. A koňáci a povozníci určitě se na svět v Praze nedívají jenom tak, jestli má někdo rád koně, nebo dokonce velmi hloupě proti tomu mluví. Já jsem přesvědčen, že ctihodné Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodne správně a všichni budeme hrdí na to, že koně v Praze budou dalších 500 let jezdit.

Já vám mockrát děkuji a snažně prosím, abychom přemýšleli hlavou. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo a teď už skutečně pan kolega Adam Scheinherr, který sice vypadl tady, ale má slovo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Já bych předně poděkoval všem občanům, kteří přišli a kteří přišli vyjádřit svůj názor a prosadili tento bod na zasedání Zastupitelstva. Já jsem byl na Radě jedním z těch, kteří tento bod, tento krok nepodpořili. Měl jsem k tomu i delší řeč. Myslím si, že jsme nakonec docílili v Radě alespoň toho, že ukončení se odsunulo s tím, že bude až od 1. 1. 2023.

Tím právě vznikl prostor k této diskusi. A jsem rád, že navrhu bod s tím, že vznikne pracovní skupina, která se tímto bude zabývat. A všichni budou u toho moci být přítomni. A mezitím máme čas to vyřešit. Za mě koňské povozy patří k pražskému koloritu, k historii, ke genu loci v tomto prostředí.

Já jsem historicky byl přítomen u chovu koní, tak si myslím, že podmínky pro koně jsou zde adekvátní a dostatečně vhodné. A ten byznys vlastně nikdy nepřerostl v nějaký nadměrný byznys, který by zatěžoval své prostředí, občany či veřejný prostor. To je třeba ten rozdíl od pseudoveteránů, kteří zahltili centrum Prahy svým množstvím, kde bylo více než 100 vozidel. Zahltili tím parkovací stání pro rezidenty, zahltili tím i ulice, když brzdili provoz v centru města.

To, co bych vypíchl, je, že tak, jak je dneska toto podnikání definováno, tak má jasně definovaná místa ke stání, odkud se podniká. V případě, že tato tržní místa vyjmeme, tak se může stát, že se toto podnikání přesune někam jinam. Ale stále bude existovat třeba pomocí jiných prodejních míst nebo pomocí internetu a tím vlastně už nebude tak pod kontrolou. Bude třeba docházet k tomu, že budou zbytečně obsazená parkovací místa pro rezidenty atd.

Takto máme jasně stanovenou domluvu. Je to dokonce v rámci Staroměstské náměstí na místě, kdy historicky k tomu bylo za finančních nákladů fiakristů zřízeno místo, které má svoji kanalizaci, mají tam zavlažovací systém, tak, aby koně měli právě ty nejvhodnější podmínky, které potřebují.

Takže za mě, já jsem rád, že jsme prosadili tento bod a budu hlasovat určitě pro.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstků. Je to seriózní debata, tak je třeba, aby byl slyšet i opačný názor, který prezentuji tady já. Takže já, když dovolíte, bych řekl několik vět, proč, ač nejsem radní a tedy jsem nemohl hlasovat pro usnesení Rady, proč jej podporuji.

Já jsem přesvědčený, že to je primárně etický problém. A trochu mě mrzí, že tady zaznívala silná emocionální slova. Myslím si, že zbytečně, každý má názor na svůj názor. Jak říká pan předsedající, Zastupitelstvo je svátek demokracie, ctěme se tedy a poslouchejme se vzájemně. A respektujme se. Já rozumím, že někdo to vidí jinak, někdo má tradicionalistický přístup, vnímá, že je to živnost od roku 1570, vnímá koně jako tradici. Někdo – a to je můj pohled – říká, proč na počátku 21. století v moderním velkoměstě má být taková atrakce, kde kůň tahá celý den v kamenném horkém městě vozy, nakolik toto je, či není vhodné.

Já osobně si myslím, že to není vhodné a nechci se pouštět do debaty, nakolik to je, či není týráním zvířat. To nechám odborníkům, kteří píšou posudky a popisují to. V každém případě většina odborníků se shodne, že je to více či méně pro to zvíře nevhodné. Korektně je třeba říci, že ne všichni označují toto za týráním, to opravdu by bylo silné a silná slova. Ale ve chvíli, kdy i jiná velkoměsta o tom vedou seriózní debatu, my, co podporujeme zrušení této živnosti, nejsme nějaká výjimka, nějaká exoti.

Paříž zrušila tuto živnost, Řím zrušil tuto živnost. Jsou města, kde k tomu došlo, jsou města, kde se to debatuje. Když se dneska v celé Evropě na počátku 21. století debatuje otázka hodnoty a kvality zvířete, tzv. welfare zvířat, je to od klecového chovu přes cirkusy až řekněme po kočárové koně, tak je seriózní o tom debatovat. A nemusíme se tu vzájemně napadat, že někdo chce někoho pohřbít nebo týrat atd.

Nikdo tady nehovoří, to je reakce ještě na předřečníky, že by lidé neměli jezdit na koních, že by zde neměli být koně, které někdo chová ve svých stájích, ohradách atd. Ta debata je o tom, jestli je vhodné a správné, aby kůň v moderním velkoměstě tahal kočár celý den, v rozpáleném městě, nakolik to je, či není pro to zvíře stresové. Odborníci, že ano, v různé míře té intenzity.

A proto mně na tom nepřipadá nic špatného, že Rada takto rozhodla. Kde vidím úskalí a proč se nebráním tomu, aby vznikla nějaká komise, je to, co s těmi koňmi. To znamená, v případě, že toto rozhodnutí Rady zůstane, tak je samozřejmě třeba hledat nějaké řešení. Jsme totiž v těžké dichotomii, kdy na jedné straně provozovatelé této živnosti říkají, že koně milují, a na straně B říkají, že koně skončí případně na jatkách. A to je pro mě osobně dichotomie, úplně tomu nerozumím, někoho milovat a pak posílat na jatka, ale budiž.

A pod vlivem tohoto asi je třeba, aby odpovědné vedení města řeklo, jestli ten zákaz, to zrušení té živnosti, nebo těch míst, kde se ta živnost vykonává a platí, a pokud ano, a já se přimlouvám, aby to bylo ano, tak co udělat pro to, aby ti koně opravdu na jatkách neskončili. A tady jsou různá řešení. Nechat to na tom zákazu a řešit nějaké odkoupení koní městem, neziskovkami, anebo tu lhůtu případně upravit.

Tady avizuji a poukazuji na podobnou úpravu schválenou v české legislativě, zákaz divokých zvířat v cirkusech. Tady došlo k takové úpravě, že zvířata, která v okamžiku zákazu v cirkusech jsou, tak tam dál budou, protože co by se s nimi stalo. A budoucí zvířata z divokých podmínek už není možné v cirkusu podrobit drezuře. To je řešení, kterému rozumím, ne každého uspokojí, ale umožňuje nějaký exit z tohoto problému, aniž by ta zvířata končila někde utracena.

Jinými slovy, já se přimlouvám pro zachování tohoto zákazu, protože ten argument B je ještě řešení automobilové dopravy. Všichni známe ten příběh, kdy je tady zácpa, fronta aut, jede pomalu za kočárem. Ale na druhou stranu, pokud ten zákaz má zůstat, je fér udělat skupinu, která probere všechny varianty, jak s těmito koňmi naložit. Protože pokud platí teze a já ji podepisuji, že zvíře není věc, zvíře je živá bytost, že má své emoce, city, vnímá, cítí bolest, pak musíme hledat řešení, které toto všechno výrazně zohlední.

Takže já jsem pro, aby vznikla skupina, která nebude ani tak relativizovat to samotné rozhodnutí Rady, ale dořeší praktickou stránku, která více méně není dořešena. Pan kolega Plicka navrhl nějaká řešení, bylo by fér, aby byl v té skupině, pokud bude mít zájem, protože jeho kancelář iniciovala petici, kterou podepsala celá řada osobností, lidí.

A zdůrazňuji, není pravda, že ji podepisovali jenom ti, co viděli obrázky trpících koní možná z jiných měst. Podepisovali ji i lidé, kteří si fakt normálně myslí, že kočár s koněm, který dvanáct hodin denně v horku tahá vůz, zkrátka do moderního města nepatří. Takovým občanem jsem i já. Takže prosím, nedegradujte nás na nějaké zločince, pomýlence, máme určitý názor, je to etický problém, a pojďme tedy vytvořit skupinu, která to ještě dořeší. Můžeme se vrátit k odborným posudkům, jak velká je míra nevhodnosti užívání koní, zda se jedná o týrání, nebo pouze o nevhodné nakládání. Ale co se musí vyřešit v každém případě, pokud by ten zákaz zůstal, a já to podporuji, co s těmi koňmi. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za slovo. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, pěkný večer. Budu trochu improvizovat. Navážu totiž na svoje předřečníky, protože se v tom přestávám orientovat. Kolega Jiří Pospíšil, s kterým já v tomto absolutně nesouhlasím, s tím co on tady řekl, tak říká, pojďme o tom diskutovat, to je v pořádku. Ale zároveň je tady před námi už nějaké rozhodnutí, že se děje nějaká změna a konec fiakrů od 1. 1. 2023. Tak ne. Prostě platí-li teze, pojďme o tom diskutovat, ani jeden z nás není odborník, já jezdím na koně jako doprovod dcery, která začala jezdit na koni, tak maximálně, nerozumím tomu, stejně tak jako vy, tak ať se o tom diskutuje, konec konců jsme s Ondřejem Prokopem připravili usnesení, kde právě navrhuje, že bude nějaká taková komise, složená nikoli pouze z aktivistů, ale ze skutečných odborníků. Ale to mělo být před tím rozhodnutím.

Jakoby to funguje jinými slovy, tady se obnažilo to, že to funguje způsobem, že se udělá rozhodnutí, pak se ukáže, že část koalice s tím stejně ani nesouhlasí, nesouhlasí s tím opozice, odborná veřejnost i ti, s kterými se o tom nehovořilo, k tomu se ještě vrátím. No a pod tímto tlakem, který vytvoří i mediální tlak, tak se pak řekne, pojďme diskutovat. Ale to mělo být opačně. Pojďme nejdřív diskutovat, a pak to vyústí v nějaké rozhodnutí, které bude podpořeno různými úhly pohledu. I tím etickým, jak jsi o tom mluvil, i tím odborným. Zatím jsem jakoby viděl ta odborná stanoviska a dopisy, které jsem si tady důkladně četl. Tak já tam žádný odborný pohled, o kterém ty tady mluvíš, nebo který jsem někde zaznamenal, že jde o týrání koní, tak jsem nikde neviděl. Opravdu nevím, z čeho tedy při rozhodování Rada vycházela.

Stejně tak jsem ráda, že Adam Scheinherr, a předpokládám, že tedy Praha Sobě na to má jiný názor, než její kolegové Piráti a TOP09 pravděpodobně, nebo nevím, koho to je názor, ale pochopil jsem z toho, že vlastně tím zásahem uvnitř koalice se to prodloužilo k 1. 1. 2023, jestli jsem dobře poslouchal Adama Scheinherra. Je to tak? Tak to mě úplně děsí, co tedy byl ten původní návrh. To mě úplně děsí, co se člověk v Zastupitelstvu dozví, že vlastně toto je výsledek kompromisu.

Omlouvám se, nechci být osobní, snažím se jít po té podstatě, ale jeden koaliční zastupitel řekne, pojďme diskutovat, a my diskutujeme o něčem, o čem Rada rozhodla. A my se tady můžeme postavit na hlavu, a pokud Rada nerozhodne, tak se bude jenom teoreticky diskutovat.

A druhý, který je proti tomu, já to kvituji, že vlastně ten výsledek je kompromis. Jinými slovy, tam na stole tedy bylo řešení mnohem bližší. Tomu nerozumím. Když se podíváte na dopisy, které vám, předpokládám, chodily, přišly dva z toho cechu fiakristů, jeden 3. ledna, druhý 12. ledna, všem nám to chodilo do mailu, tak předpokládám, že to máte taky. Cech fiakristů opakovaně vyzýval k jednání. A opakovaně nebyl vyslyšen. To taky není zrovna správná cesta. Něco někomu zrušit a vůbec ho k tomu nepozvat, neposlechnout si jeho názory. A já rozumím tomu, že třeba můžete mít pocit, že to je názor někoho, koho se to dotýká, takže to není nezávislý pohled. Ale poslechnout si ty odborníky, kteří se v té branži pohybují celý život, a od nich slyšet to odborné, nezávislé, neutrální stanovisko, k tomu také nedošlo. A nedošlo ani k tomu, já jsem tam o tom odpoledne mluvil před hlavním vchodem. Vy jste dokonce mohli jít úplně normální oficiální cestou, kdybyste rezignovali úplně na všechno, s nikým se nebudete bavit, prostě si to rozhodnete silou, tak dáte výpověď. Ta výpověď z těch informací, co mám v tom dopise, je dvouletá logicky. Aby se zajistilo, co se bude dít s těmi koňmi. No jo, ale vy jste neudělali ani to, protože se to obešlo tím, že se změnil tržní řád, nenaplnila se dvouletá výpovědní lhůta. Kdyby byl ten časový prostor pro cokoli, dokonce i pro to jednání, jak ho navrhuje Jiří Pospíšil. Ono se to obešlo zase tak jako prapodivně, nevím, co je na tom transparentního. Kdybychom to udělali my, dostaneme tady od vás ceres, že jsme hrozně netransparentní, že změním tržní řád, a tím nad tím zvítězíme. Tím jsme to krásně obešli.

To všechno ukazuje, že to prostě, nezlobte se na mě, promyšlené není. Je to za mě další z aktivistických rozhodnutí vedení tohoto města, kde jednou je to namířené proti řidičům aut, teď zase proti fiakristům, pak to bude, já nevím, vůči komu, mám z toho pocit, že jediná chráněná skupina tady jsou cyklisti v Praze zatím. Možná že dojde časem i na ně.

Když jsem si četl otevřený dopis Josefa Váni, který, doufám, je neoddiskutovatelnou ikonou, tak mně bylo fakt jako smutno, musím říct. On tam říká, připomenu, protože to kolegové asi nečetli, čerpají z nějakých jiných zdrojů, nebo jednostranných zdrojů. Ocituji jednu věc, která je zásadní. To není o tom, jestli je to konzervativní, nebo liberální pohled. Ale to je o nějaké úctě i k historii, k tradicím. Mám pocit, že zrovna váš klub tady, já nevím, jaký bude mít názor Honza Wolf, ale my jsme hlasovali, že se znovu vztyčil Mariánský sloup, a ty dotazy třeba kolegů Pirátů by mohly být úplně stejné, úplně stejné jako ty, které řekl Jiří Pospíšil. Jestli to patří do 21. století. Je to úplně legitimní, úplně stejná otázka, jestli jsou tedy kolegové konzistentní. A vy víte, že já jsem rád, že se vztyčil, tak jsem zvědavý, co Honza Wolf řekne k této otázce. Docela mě to bude zajímat, kde u jedné věci, která navazuje na tradici, tj. Mariánský sloup, tak za to bojuje. V pořádku. Já tam vedle něj stojím, sedím, tleskám. A u jiné věci najednou budeme hrozně moderní.

Takže mně jde o tu konzistentnost. To jsem zvědav. Ale já vám tady něco ocituji. Vaše rozhodnutí zrušit místa kočárového stání by velmi omezilo činnost cechu fiakristů a povozníků Čech a Moravy. Připomínám, že cech dopravců, povozníků, kočí, formanů a fiakristů založil už Rudolf II. v roce 1598. To si musíme nějak dát dohromady, protože jsem tady slyšel na mikrofon 1570. Ale to je jedno, je to 1598. A zlikvidoval je až bývalý komunistický režim. Ano v roce 1949. To už tam není, to jsem si našel někde jinde. V roce 1949 to komunisti zlikvidovali a vrátilo se to až po sametové revoluci. Kolegové, tímto rozhodnutím hrozí, že navážete na rok 49. Což tedy myslím si, že bude velmi smutné za mě rozhodnutí i v duchu toho, jak dneska dopoledne běžela debata o srovnání 90. let a jiných let. Já jsem se toho příliš nezúčastnil. Ale tady vlastně bychom klidně mohli v návaznosti na toto srovnávat tedy s rokem 1949, kdy se to zrušilo. Možná z nějakých jiných motivů, ale ten výsledek je úplně stejný. Ten výsledek je stejný.

Protože nejsem odborník, podporuji návrh usnesení, který už měl být dávno, že bude debata složená z odborníků, že tam budou přizváni ti, kterých se to týká, že i vy, které vás to zajímá, budete pozváni, abyste si prožili celý den, jak se s těmi koňmi zachází, a neteoretizovali tady z kanceláře. To by bylo docela fér. A pak se udělá nějaké rozhodnutí. Že těmi odborníky nebudou pouze aktivisté. Protože to není fér ani vůči lidem, kteří tam vzadu sedí a kteří se tím živí několik generací, několik rodin. Na to návazně další činnosti. To není jenom o tom koňském povozu, který vidíte na tom Staromáku, to má přece nějaké konsekvence.

Takže kolegové, jestli můžu, vezměte si gumu, vygumujte si to z hlavy, pojd'te začít od začátku. Vznikne nějaká odborná skupina, budou všichni relevantní, z toho něco vzejde, budou tam i ti, kterých se to týká, a pak se udělá nějaké rozhodnutí, a ne že se udělá rozhodnutí, a teď pod tím tlakem se tady všichni jakoby třesou, protože jsou vzadu čtyři kamery, a teď budeme jednat. Ale ti lidi chtějí mít nějakou jistotu, a zatím teď je na stole to, že od 1. 1. 2023 to končí. Tečka. A to si myslím, že není správné rozhodnutí. Tak si udělejme nějakou revokaci nebo něco si udělejte, a pojd'te to začít znovu. Myslím si, že se to dá ještě zachránit. Děkuji za váš čas. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme Patrikovi. Prosím Honzu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Zareaguji na výzvu Patrika Nachera, i když možná asi jinak, než čeká. V každém případě já nejsem koňák, to je odborný název, nebo mezi koňáky správný výraz pro ně. Můj dědeček byl sedlák na Podřipsku, tedy v kraji zemědělském. Měl chmelnice, měl pole a další věci. Když v 30. – 40. letech za 2. světové války a v 50. letech byl tím sedlákem, už měl první traktor, měl velkou dřevěnou mlátičku a tak, měl i parní stroje a měl taky koně. Ale já předpokládám, že jsme tady lidé znalí věci, tak si uvědomme, že je rozdíl mezi dostihovými koňmi a koňmi tažnými. On jako sedlák měl koně tažné. S těmi se oralo a poté, co v 50. letech vstoupil pod nátlakem do JZD Podřipsko, samozřejmě musel odevzdat všechno. Jediné, co nám zůstalo, zůstal nám statek, který máme dodneška, samozřejmě musel odevzdat všechny nástroje, měl Zetku traktor, měl ty tažné koně, kterými se oralo, a ti koně v 50. roce šli do družstva.

Já jsem se narodil v roce 1972, a ti koně, protože musejí být v maštali, měli maštal u nás na statku. Do roku 1979 můj tatínek s dědečkem mohli ty koně používat, protože máme velké zahrady, tak jsme s nimi orali. Ti tažní koně byli zapřažení buď do pluhu, nebo když bylo seno, tak do toho čerta, který otáčel seno, ale samozřejmě měli jsme valníky, takže když jsme potřebovali odvézt nějaký odpad, tak se tažní koně zapřáhli do valníku a odvezl se materiál, kam bylo potřeba, ať už na stavbu, nebo když se něco bouralo, tak na skládku.

V roce 1979 ovšem zemědělci, tenkrát družstevníci shledali to, že co s koňmi, tažní koně nejsou potřeba, k čemu by měli orat koně, když jsou traktory a všechno, tak sebrali oba zbylé koně, měli jsme černého a hnědého, a samozřejmě kam šli? Šli na jatka. Takhle dopadli poslední koně, kteří byli ještě z 50. let z podnikání u nás v maštali.

Přesunu se do 21. století, možná do roku 1990 – 1991, kdy začalo v naší zemi zaplat' pánbůh po 40 letech komunismu svobodné podnikání a vrátilo se na pražskou dlažbu i to, co tady do roku 1949 – 50 bylo, tzn., fiakry a koně. Pro Pražany to možná bylo překvapení, protože se 40 let s koňmi nesetkali, a ejhle, vrátili se tažní koně, samozřejmě znali koně dostihové, ale tažné, kteří jsou zvyklí stát na místě, jsou zvyklí čekat a na prr nebo hyjé jsou připraveni se rozjet.

A já si za sebe myslím, že koně, resp. fiakry do Prahy vždy patřily. Patří ke koloritu hl. m. Prahy. Ano, dneska máme asfalt, před lety byla buď šotolina, nebo pražská dlažba, ta tady je dlouhá léta, proto ji i v pražské památkové rezervaci stále máme. A tak je otázka, jak naložit s lidmi od koní, s fiakristy, jak vůbec naložit s fungováním koní v Praze v 21. století za doby silné hromadné dopravy nebo osobní dopravy. Tedy provozu na komunikacích.

Myslím si, že ty fiakry by tady měly zůstat. Otázka je ovšem, v jaké podobě, a já jsem to řekl do novin, když se mě ptali, jestli si vůbec myslím, že fiakry do Prahy patří, tak jsem řekl, ano, patřily sem vždycky, patří sem i dnes, a jsem přesvědčen, že budou patřit i budoucnosti. Možná by to mohlo být jinou formou, teď myslím jinou formou stání, že by se třeba mohlo najít 4 – 5 vybraných míst samozřejmě v turistické části Prahy, protože asi si nebudeme nalhávat, že 90 % klientů fiakrů jsou zahraniční turisté, rozumím, je covid, asi to taky neměli fiakristi teď ty dva roky lehké. O to mají větší úctu, že to vydrželi.

A tak si myslím, že by nebylo od věci podívat se do Vídně. Ve Vídni koně jsou, jsou fiakry, jsou tedy tažní koně, mají to celkem rozumně nastaveno. Vůbec by nebylo od věci, když se od Vídně chceme stále učit, co se týká bydlení, dalších věcí, sociálního zajištění, školství atd., tak abychom se podívali i na to, jak ve Vídni fungují fiakristi a tento byznys. Asi se nedá říct byznys, ale tento kolorit Vídně, tedy i kolorit Prahy. Doporučuji, abychom se spojili s Vídeňáky, od nich načerpali to dobré, co má hlavu a patu, to co je pro Prahu nevýhodné, resp. nelze zde uplatnit, tak samozřejmě abychom nevzali na vědomí a řekli, ne to děkujeme, a vymysleli takový model, který v Praze zanechá, zachová koně, resp. fiakry i pro budoucí generaci.

Věřte tomu, že ti tažní koně jsou vychováni tak, aby tahali, aby stáli, že je to nebolí, jim to nevadí. Samozřejmě předpokládám, že budou během dne obslouženi vodou nebo nějakým přístřeškem, což asi rozumím, zvláště když jsou velká vedra. Ale vezměte si, že koně stojí na prériích, jsou tam 24 hodin a jsou zvyklí, tělo je na to přizpůsobené. Nebojme se, že bychom koním jakýmkoli způsobem škodili, naopak. Pro ně je to to nejlepší, co můžou dělat. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Na úvod možná mně přijde jako docela odvážné tvrzení, že několik hodin denně strávit v rozpálených ulicích města je to nejlepší, co pro koně můžeme udělat. Ale každopádně jsem jeden z iniciátorů zrušení tržních míst, myslím, spolu s panem Pospíšilem se shodnu na tom, co tady říkal on. Vlastně důvody pro zákaz za mě jsou takové, že s tím provozem koňských povozů ve městech jsou spojená rizika pro welfare koní. Na ta rizika upozorňují různí odborníci, ale i organizace, jako je třeba americká veterinární lékařská asociace, různí odborníci typicky ze zahraničí, ale myslím, že je najdeme i v Česku. Jsou to typicky rizika spojená třeba s extrémními teplotami, a to vysokými teplotami v létě, nízkými teplotami v zimě, s tvrdým povrchem, po kterém koně chodí několik hodin denně. Rizika spojená se smogem nebo s hlukem. Prostě to jsou věci, s kterými se koně ve svém přirozeném prostředí nesetkávají.

Takže já tady nemám potřebu nějak kategoricky mluvit o nějakém paušalizování a týrání koní, ale tato rizika reálně existují a myslím, že to jsou právě tato rizika, která vedla už několik měst po celém světě k tomu, že zakázala koňské povozy na území svých měst, a to už tady taky bylo zmiňováno. Patří mezi ně třeba Paříž, Londýn, Oxford, Barcelona, Řím, Montreal či Chicago. Není to lokální výmysl, že bychom měli potřebu vymýšlet nějakou novinku prostě. Ten přístup české společnosti k welfare zvířat se mění. To jste si mohli všimnout, nebo my všichni jsme si toho mohli všimnout v posledních letech, kdy došlo třeba k zákazu kožešinových farem, k zákazu klecových chovů slepic nebo postupnému zákazu drezury divokých zvířat v cirkusech. Jsou to taky věci, které dříve tu byly běžné, nicméně ta společnost to dneska už vnímá jinak a v těchto případech, které jsem zmiňoval, naštěstí i většina v Poslanecké sněmovně nakonec usoudila, že je potřeba změna.

Za mě pořád, já tady nejsem jeden z těch, kteří by couvali z nějakého předchozího názoru. Já si pořád trvám na tom, že to zrušení tržních míst byl dobrý krok, a za mě není potřeba ho měnit.

Jenom jsem chtěl ještě odpovědět na pár dotazů nebo nějakých informačních šumů, které okolo toho panují, jednak pokud si správně pamatuji já, tak na jednání Rady, kdy jsem to navrhoval, tak už rovnou tam padl návrh, aby to bylo od 1. 1. 2023, takže jsem moc nepochopil, co tu říkal Adam Scheinherr, že Praha Sobě prosadila, aby to bylo nějak později. Já jsem tam přišel už rovnou s tímto návrhem. To si myslím, že je spíš takový detail, že to není úplně tak zásadní. Já jsem byl účasten asi před rokem a půl někdy v polovině roku 2020 na jednání se zástupci fiakristů, protože když se tehdy začalo mluvit v médiích o tom možném zákazu, tak z cechu nám přišla nějaká sada argumentů. My jsme se s nimi sešli. Mě ty argumenty osobně tedy nepřesvědčily, ale není to úplně tak, že nebylo vůbec žádné jednání, ač chápu, že tam byla dlouhá časová prodleva a že třeba těch jednání určitě mohlo být víc. Jenom jsem chtěl zmínit, že to nebylo tak, že bychom vůbec nevyslyšeli druhou stranu.

Pak tady padly nějaké spekulace ohledně obcházení smlouvy skrze tržní řád apod. Já jsem tuto věc řešil s odborem legislativy. Zjistil jsem, že není to první případ, kdy by nastalo to, že Rada ve své přenesené působnosti mění tržní řád a ruší třeba nějaká tržní místa. Tehdy to, myslím, bylo v případě stánkových prodejků. Akorát i když ta smlouva byla napsaná nějak jinak, byla tam jiná výpovědní doba, a není to nijak z hlediska zákona problematické, alespoň podle odboru legislativy, prostě typický postup je, že potom je ta smlouva ukončena dohodou, protože to prostě jsou dva jiné režimy.

Asi už to tady nebudu rozpitvát, nicméně taková ta zkratka, která tady padala, až bych to, kdybych to měl říct ve třech nebo čtyřech slovech, že v podstatě ochrana zvířat je komunismus. Takové to ohánění se komunismem, mně to přijde dost mimo, ale myslím si, že to jsou spíš jenom takové rétorické figury, tak to nebudu rozpitvát, protože to úplně není věcný argument.

Potom padají při argumentaci různá stanoviska, někdo tady mluví o likvidaci cechu, zatímco třeba náměstek pro dopravu Adam Scheinherr mluvil o tom, že i když ta tržní místa by přestala existovat, že stejně ti fiakristé budou moci podnikat v Praze, tak to možná jsou asi taky věci, které jsou si vzájemně v rozporu. Já vlastně nevím, jaký je režim mimo nabízení v tržních místech, ale rozhodně to není tak, že bychom zakazovali živnost. Pouze rozhodnutí spočívalo v tom, že zrušíme ta tržní místa na veřejných prostranstvích.

Jinak co se týče toho usnesení, já ho určitě nepodpořím. Nicméně jenom bych upozornil na to, že tam je termín nějaký měsíc, pokud mám správnou verzi, na to, aby Rada vytvořila pracovní skupinu a dodala nějaký závěr jednání Zastupitelstvu, myslím. Mně to přijde jako dost krátká doba. Chci tedy vidět ty, kteří tu aktivitu budou táhnout, jak to zvládnou za měsíc, ale vzhledem k tomu, že to usnesení nepodpořím, tak nemám potřebu snažit se ho nějak reformulovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Anetu Hiedlovou.

P. Heidlová: Dobrý večer všem, děkuji za slovo. Odkazuje se tady především na to, že koně v Praze jsou tradice. To rozhodně nikdo nepopírá, ale bylo by vhodné si uvědomit, že žijeme v roce 2022 a před 500 lety v roce 1522 byly podmínky pro jejich tažný původ, když to takhle řeknu, úplně jiné. Samozřejmě zareaguji na větu, že lidem je taky v létě vedro. Ano, je. Ale nikdo nás nenuť, abychom stáli v podstatě celý den na rozpálených dlaždicích a ještě se po nich pohybovali. Abychom byli celý den na přímém slunci. Chtěla bych, aby si to takhle někdo zkusil, a určitě se mu to líbit taky nebude. Ono to není příjemné. A ti koně nemají takové podmínky, jaké by si koně zasloužili. Pokládám je za nevhodné.

Na Staroměstském náměstí jsem několikrát byla po nějakou určitou dobu, sledovala jsem, jak moc jsou případně napájeni vodou a tak. V létě to moc často nebylo, se přiznám. Ten kůň má vypít 20 – 30 litrů za den. To co jsem viděla, tomu rozhodně neodpovídalo. Nevím, co k tomu říct, v podstatě toho byla na toto téma spousta řečena. Souhlasím se svým kolegou Adamem Zábranským, stejně tak i s panem kolegou Pospíšilem, a v podstatě toto rozhodnutí, ten návrh nepodpořím. Souhlasím s tím, co říkal Adam, a opravdu mi nepřijde vhodné, aby ten kůň stál buďto v zimě, nebo v létě, a pohyboval se po rozpálených dlaždicích. Vždyť i dělníci se střídají každé 2 – 3 hodiny, aby si mohli odpočinout z toho přímého slunce.

A ještě bych chtěla podotknout, že jakékoli zvíře, ať už je to kůň, kočka, pes, žirafa, nebo cokoli dalšího, se bez člověka obejde, i se bez člověka narodí. Je to takhle dané přírodou. Člověk nikdy nepomáhal zvířeti na svět, až novodobé lékařství veteriny tomu v určitých případech samozřejmě pomáhá. Argument, že koně se bez lidí obejdou, není moc relevantní. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Slovo má kolegyně Sandra Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, zdravím vás všechny, zrovna jsem tady s buldočkem, o kterém si myslím, že se opravdu bez člověka neobejde, takže tyto argumenty, že vy víte moc dobře, který pejsek, který kůň se bez čeho obejde, jsou naprosto liché. Rozumím tomu názoru, že kůň nepatří do města v dnešní době atd. S tím bych se uměla smířit. Ale abyste vy tady osočovali lidi, kteří se starají o koně, a ještě tady moje předřečnice vykládala o tom, že ví, kolik dostávají denně vody, tak já si myslím, že to opravdu ti lidi, kteří se starají o ty koně, strašně uráží.

Prosím vás, stoupněte si a řekněte jim: Je to politické rozhodnutí, my si myslíme, že v Praze koně a fiakry už nechceme, i když to byla tradice, a je to naprosto fér od vás, co si to myslíte. Ale prosím vás, neosočujte – víte, jak musejí ti lidi, co tam sedí nahoře, trpět? Oni s těmi koňmi žijí, oni za ně dýchají, a vy jim tady teď vykládáte, jak se o ně nestarají hezky? A to je to samé, a teď rozumím tomu, co říkal Honza Wolf přesně. Jeden kůň je tažný, jeden kůň je chovný, nebo ten, co jde na závody atd. Každý kůň, každé zvíře je na něco stavěné. Vy přece nemůžete tvrdit, že ten kůň nemůže stát někde dlouho, když jsou i divocí, kteří dlouho stojí, jenom jsou v přírodě. Jsou v tom horku. Nedávejte nám tyto argumenty. To jsou nějaké vaše subjektivní dojmy, které vůbec nepatří do normální diskuze. Tak se můžeme bavit o tom, že ten husky trpí, když táhne ty saně. Ten pes je na to stavěný, on to chce, a taky když je vidíme po tom závodě, jak jsou urvaní, jak mají jazyk až na vestě, jak se říká, tak si můžeme myslet, že je někdo týrá. No netýrá. Já rozumím tomu, co tady kdo z vás říká, ale prosím, používejte argumenty, které jsou do diskuze. Do této diskuze. A neurážejte ty lidi, kteří žijí s koňmi, že by dělali něco špatně, nestarali se.

Nevěřím tomu, paní kolegyně Aneto, že vy byste stála celý den tam a počítala, kolik litrů vody kterému koni dali. Takže nám tady opravdu neříkejte vaše dojmy.

A poslední věc, která mě právě zajímá, protože rozumím těm názorům, tak mě zajímá ten proces. Zajímá mě ten proces, protože když se dělá tržní řád, tak se nějakým způsobem poptávají i městské části atd. Ti lidi mají nějakou záruku, jistotu v tom, že třeba mají nějaký termín, mají nějakou lhůtu na zábor. Tady toto bylo porušeno, a já jsem strašně ráda, že se, a už ho tady nevidím, ale byl tady přihlášen kolega Chabr, protože nevím, kdo má teď tržní řád na starosti, ale tuším, že je to on, tak bych byla ráda, aby nám on ten proces popsal, a tady je krásně vidět na tom, že toto jsou jenom politické body, proto říkám, že je to politické rozhodnutí, protože Piráti a Praha Sobě se neumějí domluvit, kdo z nich náhodou tento návrh dal. Tady je vlastně vidět, proč se to dělá a proč se k tomuto přistupuje.

A jenom já tomu rozumím, vy jste koalice, máte většinu, to je vaše politické rozhodnutí. Ale prosím, bez urážení těch lidí, že by se někdo o ty koně nestaral. Víte, jak to pro ty lidi musí být těžké? To je jako kdybyste mi řekli, že my se nestaráme o našeho pejska, že ho týráme, protože já nevím, jde se mnou na dvouhodinovou procházku, a já vím, že ona nemůže tolik ujít, protože je to buldoček s takhle krátkýma nohama a prostě dýchá. Já si myslím, že to není fér z vaší strany. Stoupněte si čelem a řekněte, je to politické rozhodnutí, protože chceme řídit všechny a myslíme, si, že umíme pro všechny nejlepší. Ale je to férové z vaší strany. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za příspěvek. Pavel Vyhnánek má faktickou poznámku, potom technickou Adam a pak pokračujeme dál.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Měl bych s dovolením faktickou na paní předsedkyni, protože jsem zaznamenal, že jste zmiňovala Prahu Sobě a Piráty v souvislosti s tímto bodem. Já bych rád poznamenal, že na Radě, pokud si správně vybavují, tak se zdrželi tři lidi. Z toho dva byli z klubu Praha Sobě, já a Adam, a pak Petr Hlubuček. Pokud pátráte, kdo jaksi pro ten návrh hlasoval, tak kromě Pirátů musíte hledat v tom třetím klubu. A nejhlasitějším podporovatelem této akce je pan doktor Pospíšil, s kterým teď sestavujete kandidátku. Tak prosím, obraťte se s důvěrou na něj, na to, jak tento bod probíhal a jak tento zákaz probíhal. Protože ne všechny aktivistické kroky a zákazy nebo omezování podnikání, jak tady často slychávám, jsou z dílny těch, od kterých bys to očekávala. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Debata se nám začíná pěkně rozbíhat. Kolegyně Sandra Udženija má technickou. Sandra asi první jako reakce.

P. Udženija: Promiň, Pavle. Já jsem jenom reagovala na to, co říkal Adam Zábranský, že on říkal, že on vlastně přišel s tím návrhem, a že to nebyl Adam Scheinherr, který to říkal, že přišel. Takže já jsem to pochopila z toho, že se v podstatě neumíte domluvit, kdo z vás s tím návrhem přišel. Reagovala jsem jenom na něj. Na té Radě jsem nebyla, to je pravda. Názor Jirky Pospíšila dlouhodobě znám. Rozumím tomu, říkám, je to politické rozhodnutí, ale použijeme fakta. To byl celý můj apel na tuto debatu, a já jsem jenom reagovala na Adama. Když tak si přehraj ve stenu, co říkal, a pak ti bude jasné, proč jsem říkala to, že se Piráti a Praha Sobě předhánějí v tom, kdo dal vlastně tento návrh.

Nám. Hlaváček: Teď prosím Adama skutečně technickou, potom ještě Patrik a pak jdeme pěkně popořádku.

P. Zábranský: Já jenom faktické, aby už jsme se netočili, jak to probíhalo. Už jsem to, myslím, říkal, ale klidně to zopakuj. Opravdu to bylo tak, že ten návrh padl až jako pozměňovací návrh při jednání Rady, a teď jestli to byl Adam, nebo já, tak to jsem říkal u té účinnosti od 1. 1. 2023. Já jsem přesvědčený, že jsem to navrhl rovnou, Adam Scheinherr to zmiňoval, že to prosadila Praha Sobě ten odklad, ale jak říkám, mně to přijde zbytečné se na tom točit. Ale návrh jsem tam navrhoval já, pozměňovací návrh, kterým s tržní místa zruší s účinností od začátku roku 2023.

Nám. Hlaváček: Přátelé, Patrik se hlásil před tebou, a potom přednostní právo Honza Chabr. Patrik se poctivě hlásil, ukazoval.

P. Nacher: Teď jsem se bavil s kolegyní Kordovou Marvanovou, takže jsem teď přesně nezaregistroval, co říkal Adam. Ale já jsem se přihlásil fakticky, pak se přihlásím znovu, na to, o čem mluvila předsedkyně Sandra Udženija, že já tam ten rozpor slyšel taky, ale trochu jinak, protože Adam Scheinherr řekl, že svým zásahem to prodloužil. Já jsem na to reagoval. Zatímco Adam Zábranský řekl, že už s tím přišel on jakoby od začátku. To by mě docela zajímalo. Jestli na to teď Adam odpověděl, tak se omlouvám, protože my jsme se tady teď bavili, a pokud ne, tak bych poprosil, který z vás dvou Adamů to říká správně. Jestli to tedy původně byla verze, která by byla ještě rychlejší a tvrdší, a Adam Scheinherr to prodloužil, anebo už to bylo původně od 1. 1. 2023, tak pak bych se zeptal Adama, co tedy prodloužil nebo k čemu tedy je změkčení ze strany toho, že ne všichni v té koalici jsou pro, jak jsem pochopil, a že toto není jeden koaliční názor.

Jinými slovy bych to řekl ještě jinak. Kdyby se to podrobilo hlasování tady v Zastupitelstvu, tak to podle mého názoru tu podporu nenajde. Když to projde ne úplnou většinou v Radě, a pokud tedy opoziční subjekty na to mají jiný názor, bylo by minimálně fěr hlasovat pro tu komisi, čímž se dostávám k jádru pudla. A teprve poté udělat nějaké definitivní rozhodnutí.

Pak se ještě přihlásím znovu, budu reagovat na kolegy, ale to bych potřeboval vyjasnit od obou Adamů.

Nám. Hlaváček: Už před tím se hlásil Adam, potom Honza Chabr a potom Zdeněk Zajíček a pak prosím, jdeme pěkně do pořadí.

P. Zábranský: Řeknu to tedy ještě jednou. Zároveň znovu zdůrazním, že podle mě toto je aspoň za mě jedna z nejméně důležitých věcí v celém procesu. Ale dobře. My jsme se teď s Adamem shodli, že to bylo tak, že když jsme ten týden před jednáním Rady řešili, jestli tedy zákaz budeme rozhodovat na té Radě, nebo to necháme až na někdy jindy, bavili jsme se případně, kdy by to bylo, tak jsme se dohodli už před tou Radou, že když to navrhnout v pondělí na Radě, bude to rovnou od 1. 1. 2023. Doufám, že to takhle stačí a že to je tím vysvětleno.

Nám. Hlaváček: Děkuje Adamovi. Teď prosím Honzu Chabra, potom Zdeněk Zajíček s technickou a půjdeme dál.

P. Chabr: Já do toho, Patriku, ještě vnesu trošku zmatku. Já si těch koní také vážím, mám je rád, a jelikož jsem byl předkladatel tržního řádu, ten tržní řád byl dán do připomínkovacího řízení, tuším, někdy v létě roku 2021, dostal se k nějaké podobě po připomínkování k jednání na Radě, a tržní řád je nařízení, kterým se upravuje provoz, nabízení služeb a obchodu mimo řádné provozovny. V tržním řádu byla uvedena dvě místa, kde se může nabízet jízda a svezení kočárem, tzn., že se to může veřejně nabízet na dvou veřejně přístupných místech. Jedním z nich je Staroměstské náměstí, druhé z nich je Stromovka.

Byl jsem osloven zhruba týden před tím jednáním od Adama Zábranského, že zde je poměrně vysoká poptávka právě po tom, aby se řešila i otázka fiakristů, že ti koně tam stojí nedůvodně dlouhou dobu a zazněla tam spousta argumentů, které jsme tady slyšeli, nebudu je opakovat. I z mých úst zaznělo, že není asi možné dělat změnu tržního řádu, která by byla v tomto případě s nějakou účinností od 1. 1., ani od 30. 6., ale je potřeba mít dostatečně dlouhou dobu, aby se případně postižení i s ohledem na to, co bylo za kritiku v minulé době, když se připravila nějaká změna tržního řádu, která omezovala určitý druh podnikání, dokázaly tyto subjekty na to připravit. Z toho důvodu po nějakém vzájemném konsenzu jsme řekli, že ta doba musí být, ta legisvakanční lhůta, než to dojde k účinnosti, minimálně jeden rok, tzn., 1. 1. 2023.

Jenom co znamená tržní řád? Tržní řád upravuje možnost nabízet tu službu na veřejnosti a nabízet to v tom konkrétním stání. Co se týká možnosti provozu kočárů a jejich pohybu po městě, tam to nijak upraveno není. Na to by musela vzniknout samostatná vyhláška, která by zakazovala provoz těch kočárů v rámci ulic města. V tuto chvíli se pouze říká, že od 1. 1. 2023 a právě proto, aby byla ta diskuze a doba na vedení diskuze, se nastínilo, že město nemá zájem dále nabízet na těchto místech provoz jednotlivých služeb fiakristů, a neznamená to to, že když si objedná já jako svatebčan na Staroměstském náměstí kočár, nebo si budu chtít objednat pohřeb a budu chtít mít rakev taženou koňmi, že mi to znemožňuje možnost, aby kočár do těch ulic vjel. Tržní řád pouze upravuje, že já nemohu s těmi kočáry v této nynější verzi od 1. 1. 2023 stát na těch dvou místech, z kterých se to vyřadilo.

Nám. Hlaváček: Děkuji Honzovi. Prosím Zdeňka Zajíčka a jdeme dál.

P. Zajíček: Já jsem přihlášen do pořadí. Chtěl jsem jen požádat, abychom nemnožili ty technické, protože tady byla diskuze a my ostatní tady čekáme.

Nám. Hlaváček: Zcela souhlasím se Zdeňkem, přestáváme množit technické. Slovo má kolega Jiří Kubíček.

Kubíček J.: Děkuji za slovo. My svobodní jsme do tohoto Zastupitelstva kandidovali už od roku 2010 většinou neúspěšně, ale před volbami jsem si vždycky dělal legraci, že když drtivě vyhraje a stanu se primátorem, že si nechám z muzea tramvají vyndat tu tramvaj 200, tzv. primátorskou, a tam, kde nebudu moci jezdit tramvají, tam budu jezdit kočárem s koňmi. Je tedy vidět, že to je moje srdcová záležitost. A naopak mně vždycky přišlo, že těch tržních míst pro to máme málo.

Proto mě teď velice zarmoutilo to, že došlo k zrušení obou míst. Hledal jsem proč. V důvodové zprávě jsem to nenašel. Mrzí mě, že se nám tady nevyjádřilo více členů Rady, kteří pro to hlasovali, aby nám to vysvětlili. Jsem rád, že nám to vysvětlil částečně pan Záborský, jako že to jsou nějaká rizika pro koně ve městě. A já se musím ptát: Nejsou stejným rizikem ti koně Městské policie? Já jsem se díval, Městská policie má pojištěno více než 20 koní, a proč tedy nejedeme cestou takovou, že se nejprve zbavíme těch koní městských, a až potom šikanujeme koně soukromé. Přijde mi to postavené na hlavu.

Jsem rád, že ti koně nejsou zakázáni úplně, že tedy došlo k zakázání toho štaflu, a pravděpodobně se tedy dočkáme nějaké aplikace Uber Pferd, pokud si koně budeme objednávat, nicméně to už nebude takové. Já mám tři malé děti a rád s nimi z Letné chodím dolů do centra na Procházku. Teď už tedy povyrostly, ale když byly menší, bylo složité s nimi takovou dlouhou trasu ujít. Ale vždycky jsem je motivoval tím, že jsem jim říkal, neboj, za chvíli bude bublinář, neboj, za chvíli budou medvědi. Neboj, za chvíli budou koníci. A ono jste to těm dětem všechno vzali. Mně to přijde velice smutné. Vzali jste jim i se zákazem segwayů jste jim vzali i takové drobné radosti, jako jsou kolonožky nebo teď oblíbený one wheel. V podstatě všechny tyto drobné atrakce vlastně v Praze zbytečně zakazujete. My tady ale v té Praze žijeme a mě jakoby mrzí, že nás plíživě začíná obklopovat ta normalizační unifikovaná šed'. To si prostě nezasloužíme a myslím si, že všechny tyto regulace jsou zbytečné a jsou v podstatě proti nám občanům Prahy. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl říct do úvodu, že plně respektuji názor každého, který má možná jiný názor než já, na koně, prosazuje ho a prosazuje ho legitimně, ať už tedy při hlasování Rady nebo při hlasování Zastupitelstva. Když jsme ten bod navrhovali k zařazení, vlastně mě předběhl Ondřej Prokop a já jsem s k němu přidal, že bych chtěl o tom bodu jednat, tak jsem narazil na jednu věc, a ta se tedy týká možných dopadů, které tento postup, který jsme si tady vyslechli, tzn., že až na jednání Rady došlo k tomu, že někdo předložil návrh. Udělal jsem si takovou představu, že to tedy zřejmě na jednání Rady přednesl Adam Záborský, protože to tady několikrát potvrdil, že to byl on, který s tím přišel, dokonce i s tím termínem, to nikdo nevyvracel, tak to byl asi zřejmě on, který to navrhl, což je také legitimní. Ale potom tady neprobíhalo řádné připomínkové řízení. A v rámci řádného připomínkového řízení by s největší pravděpodobností asi všichni byli seznámeni s tím, že tedy existuje ve smlouvě, kterou měli fiakristi uzavřenou, existuje dvouletá výpovědní lhůta.

V tuto chvíli ať už je to k 1. 1. 2023, nebo to dokonce mělo být i dřív, to se možná ani nedozvíme, kdo co navrhoval, ale to nevádí. Tak pořád je to doba kratší, než je doba dvouletá, která by vyplývala standardně z nájemní smlouvy, kterou je samozřejmě legitimní, když město vypoví. Ale ono to neudělalo. Ono prostě uměle a jinou cestou zkrátilo lhůtu, kterou, řekněme, těm, kteří si toto místo pronajali, tak jim to zkrátila.

Bojím se toho, že tady skutečně může dojít až k žalobám v případě, že tedy nenajdeme cestu, jak toto napravit, a že to může mít dopad do rozpočtu hl. m. Prahy. To je důvod, proč bych velmi rád navrhl to, abychom tedy zkusili přijmout takové usnesení, nebo doplnil bych usnesení, které navrhuje Ondřej Prokop, nejenom abychom vytvořili pracovní skupinu, kde se tedy všichni o tom pobaví, co škodí koním, co škodí lidem, co nám prospívá a co je naopak potřebné v městě zachovat, s tím já naprosto souhlasím.

Ale velmi rád bych to doplnil, a já jsem požádal dámy, jestli by ten návrh usnesení mohly promítnout. Děkuji mockrát. Tedy rád bych doporučil Radě, protože to je orgán, který může to nařízení vydat, aby tedy novelizovali položku číslo 1107 přílohy 1 nařízení, kterým se vydává tržní řád, tak aby lhůta doby provozu respektovala dvouletou výpovědní lhůtu, uvedenou v nájemní smlouvě uzavřené Radou s uživatelem tohoto tržního místa dle nájemní smlouvy. To myslím, že je dostatečně dlouhý časový prostor pro to, aby se odborná skupina, která vznikne, a věřím tomu, že vznikne, že tady na to ta vůle je, tak je dostatečný časový prostor, v kterém tedy nadále budou moci podle platné nájemní smlouvy i případně po 1. 1. 2023 fiakristi poskytovat ty služby, a na základě toho, jak se dohodne odborná pracovní skupina, se možná zvolí jiný postup. Toto mi připadá korektní, s nejmenším rizikem jak pro město, tak pro ty, kteří počítali s tím, že by mohli nadále tuto službu ve městě poskytovat. To je můj návrh. Předávám ho tímto návrhové komisi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Máme pozměňovací návrh Zdeňka Zajička. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na úvod bych chtěl říct, že ačkoli jsem předseda klubu a mám přednostní právo, tak jsem tady trpělivě čekal, tak prosím i kolegy další s přednostním právem, jestli by mohli respektovat to pořadí, pokud to bude jenom trošku možné. Jinak ta diskuze je opravdu taková neurovaná. Já jsem trošku zklamaný z té diskuze, co se tady vede, protože já jsem záměrně konstruoval ten tisk s Patrikem Nacherem, a řekněme neútočně, odborně, tak že chceme pouze otevřít diskusi. Ten tisk neobsahuje žádné přílohy, ačkoli bych tam mohl dát spoustu dalších argumentů zase proti tomu, co tady zaznívalo. Ale já to nechci dělat. Sám přiznám, že já odborník na koně nejsem, překvapuje mě, kolik odborníků na koně máme tady mezi Piráty, a opravdu jako to, co tady říkal Adam Zábranský, že se opírá o nějaké odborníky z USA a jiných zemí, to je fajn, ale proč proboha nedá za pravdu odborníkům českým, kteří jsou podepsaní pod tím dopisem. Pro mě přece jenom odborník z Ameriky nevím, jestli úplně hodnotí podmínky, které jsou konkrétně na Staroměstském náměstí.

Já jsem s fiakristy, s jejich zástupci sešel, vysvětlovali mi spoustu detailů, které si už všechny ani nepamatuji. Konkrétně že jsme třeba lídři v některých inovacích, že ti koně třeba u nás mají gumové podkovy, které jsou šetrnější pro zvíře na dlažbě atd. Ale já se pravdě do odborné diskuze nechci pouštět. Proto jsem navrhoval, ať uděláme pracovní skupinu, ve které budou odborníci i zástupci neziskovek, ať oni se baví na odborné úrovni a půdě a dojdou k nějakému konsenzu, zda to tedy opravdu zrušit, nebo zda to nerušit a třeba nějakým způsobem kultivovat atd.

Proto mě udivuje to, co tady prezentujete za dojmy. Říkám tomu vždycky dojmologie, protože jinak to nazvat neumím. Myslím si, že by bylo fér i na základě toho, co říkala paní starostka Udženija, abychom kvůli tomu, co tady zaznělo za různé fabulace a dojmy, abychom dali nějakým způsobem ještě prostor zástupcům veřejnosti, kteří tady čekají vzadu, aby se ještě mohli do diskuze zapojit. Teď nevím procedurálně úplně správně, jak to udělat, tak jestli by mě pan předsedající, až dokončím, mohl s tím pomoci. Myslím si, že by bylo fér, aby když tady čekají celý den a zazněla tady spousta zvláštních názorů, tak aby mohli oni na to reagovat a vysvětlit zase oni odborně, jak to opravdu je. To bych poprosil. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme Ondřejovi. Prosím kolegu Radka Lacka.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, myslím si, že už toho hodně zaznělo. Připojuji se k Ondrovi Prokopovi a podporuji jeho návrh na vytvoření odborné pracovní skupiny, to je jedna věc. Ale nezazněla tady ještě jedna, myslím si, že to je tady trošku pod čarou, ale pro mě úplně to nejpodstatnější. Vůbec se nebavíme o tom, co bude s těmi koňmi, pokud tedy, já doufám, že k tomu nedojde, ale bude změna od 1. 1. 2023. To si myslím, že je úplně to podstatné. Ať tedy odborná pracovní skupina rozhodne, jestli mají fiakristi pokračovat, nebo ne.

Měl jsem možnost se bavit se spoustou koňáků, protože moje dcera jezdí na koni, takže jakmile toto přišlo do veřejnosti, tak jsem se jich ptal na jejich názor. A pokud ho budu tlumočit, tak opravdu jedním hlasem všichni řekli, že pokud to bude dodrženo tak, jak je to schváleno, tak v podstatě dříve nebo později ti koně skončí na jatkách. A pokud nám skutečně jde o ty koně, kteří jsou současně na Staroměstském náměstí, tak si myslím, že se musíme zamyslet nad tím, co je teď schváleno. A schváleno je, že od 1. 1. 2023 to má skončit, a tedy je zcela zjevné, že ti koně by bohužel skončili na jatkách. To, doufám, nikdo z nás nechce.

Určitě si myslím, že by to mělo být tak, že odborná pracovní skupina vznikne, zároveň ale nemůže v žádném případě dojít k tomu, že se změní štafly nebo že nebudou moci být na Staroměstském náměstí od 1. 1. 2023. Protože jak jsem se s nimi bavil, musí na to dostat minimálně čas, ale ne čas jednoho roku, dvou let, ale tak, aby ti koně mohli důstojně dožít a aby si ti fiakristi už nekupovali nové koně, a tedy ta odkládací podmínka musí mít minimálně sedm let. Jinak skutečně, dámy a pánové, ti koně skončí na jatkách. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím kolegu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Chtěl bych reagovat na pana kolegu Vyhnánka, který mě zmiňoval, plus otázku, jestli to vůbec má smysl, že tato debata probíhá. Pane náměstku, vy jste tady vyjádřil podivení, jak mohu komunikovat s paní Udženija, vytvářet koalici a přitom mít rozdílný názor na toto téma. Tak já vás chci ubezpečit, že i vy zástupci vašeho politického bloku jste nehlasovali jednotně v Radě o tom. To je třeba korektně říci. Ale je to úplně jedno. Opakuji, co jsem říkal. Vy z toho děláte obrovské politikum, kladete tady politické pseudo argumenty, jste jako komunisté z roku 45. Máme na to určitý etický názor, že když někdo hlasoval pro zřízení Mariánského sloupu, musí být pro zachování tradice koní. To jsou, přátelé, promiňte, pseudo argumenty. Je to etický problém, který každý legitimně můžeme cítit jinak. Tak to respektujeme.

Také nevím, pane náměstků, jestli paní Udženija má stejný názor, jako já, na eutanazii nebo trest smrti. A myslím, že to není nutností pro politickou spolupráci. Toto je zkrátka kategorie, kterou každý člověk může cítit jinak, ať už je starý, mladý, tlustý, hubený, pravičák, levičák atd. A tyto paralely, které z toho děláme, pan kolega Nacher tady kolem toho vytvářel obrovské srovnávání pravice, levice, atd. Mně nepřipadá, že to je fér. Respektuji, že to vidíte jinak. Já celou dobu svého politického působení vnímám zvíře jako živou bytost, v občanském zákoníku jsem to přímo prosadil. Říkám to celou dobu. Ve svých názorech se neměním. Řekněte, že jsem pitomec, na to máte právo. Ale prosím, respektujte, že ten názor říkám celou svoji veřejnou i soukromou činnost a mám na to právo.

Prosím, nevím, proč se tady vzájemně valchujeme, jestli když jsem podpořil Mariánský sloup, tak automaticky musím být pro zachování této živnosti z roku patnáct set nevím kolik. Tohle je fakt něco jiného. To je přece etika toho zvířete. Podíváte-li se dneska do západní Evropy, tak welfare zvířat je velmi silně diskutované téma kdekoli na západ. Jenom v tomto roce vznikly dvě petice, které podepsalo přes několik milionů Evropanů, které se týkají klecových chovů, transportu zvířat, cirkusových zvířat. Já vím, že tady většina lidí, respektuji to, ctím to, že většina lidí tady je tradicionalistických a myslí si, že to je v pořádku, že kočár patří do města. Plně to respektuji. Nijak to nedevaluji, nijak to neshazují. Čas ukáže, že za pár let to bude jinak. To vidíte dneska na západě. Ale dobře, plně to respektuji. Ale prosím, vnímejme to, že to je téma, kde není žádná univerzální pravda. Neexistuje univerzální pravda, jestli je správné, mravné, nebo nemravné, aby kůň celý den stál na náměstí a tahal celý den kočáry po rozžhavených pražských ulicích mezi smogem, mezi automobily. Srovnat to s tím, že někdo někde vidí koníka nebo chce být primátor a zajet si tam kočárem, o tom ta debata není.

Mě strašně mrzí, že v té debatě, která zde probíhala, nepadly argumenty, že ten život toho koně, režim, v kterém žije, je v pořádku, že to je správné, že ten kůň tam má celý den stát a celý den jako automat tahat ty americké turisty po Praze. To není o hodině, že někde někdo jede kočárem. To je živnost, která je vykonávána od rána do večera. Kdo říká, že to je správné, je to plně legitimní, já to vůbec nekritizuji. Nebudu říkat, že někdo je necita, necitlivý, když to nevnímá jako živé zvíře. Já to budu plně respektovat. Ale prosím, respektujte nás, že já mám na to jiný názor a mohu být s paní Udženija v jedné koalici, respektovat ji, vážit si jí, stejně totiž nevím, jaký ona má názor na trest smrti, eutanazii, sňatky homosexuálů atd. A proto, abychom politicky spolupracovali, tak u tohoto politicky okrajového etického tématu nemusíme hledat shodu.

Prosím, přátelé, klidně mě tady znovu zhodnoťte, že jsem levičák, cokoli, ale já jako celý život budu hájit práva zvířat. Myslím si, že zvíře, které celý den stojí na náměstí, celý den tahá po přeplněných pražských ulicích kočáry, tak se nemá báječně, že to není správné welfare zvířat, byť jsou různé názory a posudky, které na té komisi zazní, to se dá opravdu řešit v komorním prostředí komise, které budou poukazovat na to, jestli to je, nebo není týrání, jaká je tam míra. To jsem chtěl doplnit v reakci na pana náměstků, nemyslím to nijak ve zlém. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pavel Vyhnánek požádal o přednostní právo. Má ho.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Omlouvám se, že zneužiji přednostní právo, abych mohl zareagovat na pana zastupitele Pospíšila. Já jsem totiž vešel do sálu, uslyšel jsem Piráti, Praha Sobě, koně, aktivismus a politické body a dostal jsem blikanec a cítil jsem potřebu se přihlásit a ohradit se, načež jsem se dozvěděl, že to bylo řečeno trochu v jiné souvislosti. Omlouvám se, že to bylo trochu mimo kontext, vztahovalo se to k aktivismu a bodům, nikoli ke koním samotným, kde je tedy pravda, ano, ani my na klubu k tomu nemáme jednotné stanovisko, což jsem ostatně naznačil tím, když jsem řekl, jak kdo na té Radě zhruba hlasoval. Takže příště budu opatrnější. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě pan kolega Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstku, já to беру. A také když jsem konstatoval, že u vás na to je různý názor, tak jsem to nemyslel vůbec ve zlém. Toto je opravdu etické téma, kde znásilňovat se do jedné polohy nemá žádný smysl. Děkuji za vaše vyjádření, vážím si toho.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě poslední přednostní právo Adam Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chtěl jsem ještě zareagovat na zastupitele Pospíšila s tím, že tady mluví o péči o koně, o etice. Myslím si, že to vůbec nemá řešit tady a nemá to řešit v rámci tržního řádu. Máme taky zákon o veterinární péči, máme tady Státní veterinární správu, tak ať se to řeší v rámci kontrol, ať se pro to nastaví jasná pravidla, ale neřešme ten problém ad hoc v rámci úplně jiné úpravy, která spadá pod obec. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo bude mít kolega Tomáš Štampach. Jenom omlouvám Evu Horákovou zhruba na hodinu od teď. Prosím pana Tomáše Štampacha.

P. Štampach: Děkuji za slovo. Také jsem se konečně po té sérii technických dostal ke slovu. Budu nějakým způsobem poměrně stručný, protože předřečníci toho docela dost řekli. Akorát bych chtěl uvést, že já na rozdíl od pana europoslance a zastupitele Pospíšila fiakristy podporuji. Tím nikterak nechci zpochybňovat jeho názor, plně ho respektuji, ale z mého hlediska ti koně do Prahy patří.

Dále bych k tomu chtěl uvést, že tak jak bylo řečeno, tou změnou tržního řádu mizí pouze ty štafle, ale nemizí nějakým způsobem ta živnost. A když to vezmeme ad absurdum, stáje budou někde na okraji Prahy, v okrajových částech, tak se může stát, že někdo si ty koně objedná a ti koně pojedou třeba přes celou Prahu do centra, aby povozili ty americké turisty. No to mi tedy přijde, dámy a pánové, jako daleko větší týrání zvířat, než když stojí na štaflu v centru Prahy přímo. Ale to je, jak kdo myslíte.

A v neposlední řadě bych chtěl jenom, a to si nemůžu odpustit, a zároveň se za to omlouvám panu radnímu Zábranskému, když se podívám do dnešního programu jednání, jestli vidím dobře, on není předkladatelem ani jednoho bodu. Ono se to na tomto Zastupitelstvu stává poměrně často, že pan radní Zábranský těch bodů moc nepředkládá. Člověk, který má v gesci bydlení, který má v gesci transparentnost, myslím si, že současná koalice má v obou oblastech poměrně dost másla na hlavě, tak najednou je ten největší horovník za změnu tržního řádu. Já bych byl docela rád, aby se radši věnoval svým gescím, tak aby to pro Prahu bylo přínosné a pro Pražany. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Honzu Wolfa.

P. Wolf: Budu rychlý. Jsem pro to, aby fiakry zůstaly, jak jsem říkal, ve vídeňském systému. To jedna věc. Taky si musíme uvědomit, my se bavíme o fiakrech, bavíme se o dostihových koních, ale pokud vím, máme třeba Městskou policii, která používá koně jako živé štíty pro případ demonstrací, Česká policie. Ti koně jako živí tvorové jsou vychováni k účelu tomu, k čemu mají sloužit. V tomto případě, když jsou to tažní koně, jsou to fiakristi. Když jsou to dostihoví koně, tak na dostihové závody. Když jsou to policejní koně, tak na to, aby odolávali nějakému psychickému tlaku, střelivu, výbušninám, řevu lidí, prostě každý tvor, který je, a koně byli a zřejmě byli dáni člověku jako pomocník, tak prostě fungují jako pomocník, a tak bych se k tomu i stavěl. Prostě fiakry jsou tažení koně, policajti mají koně na svoji ochranu, tedy nás. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. A nyní má slovo kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Na začátku předesílám, že na konci svého vystoupení budu mít procedurální návrh, abychom umožnili vystoupit třem lidem. Budu číst bez vysokoškolských titulů. Cyril Neumann, vedoucí úseku chovu koní katedry chovu hospodářských zvířat ČZU. Abychom slyšeli názor odborníka, a ne člověka, který jde kolem koně a má pocit, že tomu rozumím. Lenka Gothardová, emeritní ředitelka Národního hřebčína Kladruby, starostka Kladrub. A Bára Limrová, advokátka a chovatelka koní. Na konci bych dal procedurální návrh. Předsedajícímu to říkám proto, aby v tento čas, kdy jsou zastupitelé na různých místech této budovy, tak jestli by je už mohl začít povolávat sem do sálu. Mají na to čas po dobu, co budu reagovat na kolegy. Proto jsem to řekl dopředu. Takže pak na konci ten procedurální návrh, poprosím vás o hlasování.

A teď reakce. Jiří Pospíšil říkal, že je potřeba respektovat, že každý má jiný názor. Ale to tady přece všichni respektují. Tady to nikdo nezpochybnuje. Jirko, ty si vytvoříš nějaký popis toho, co někdo řekl, třeba já, a pak to začneš vyvracet. Já ti ten názor neberu. Jenom jsem říkal, že mě nepřijde úplně fér vůči těm lidem, abychom jakoby dávali zdání diskuze poté, co bylo udělané rozhodnutí. O tom my se bavíme. Já bych přivítal tuto diskusi před tím, než by bylo to rozhodnutí. Před tím. A mně tam vadí právě to, že se udělá rozhodnutí, a pak se řekne, a teď tady můžeme svobodně do bezvědomí diskutovat. Ale to ničemu nepomůže, když už nějaké rozhodnutí je. Na to já jsem reagovat. To není útok na tvoji integritu, měj jiný názor, já to respektuji. Mám na to jiný názor. Ale nevkládej mi do úst něco, že tady osobně to vnímám nebo že někoho připodobňuji ke komunistům. Ne. Já jsem tady říkal fakta. A fakta jsou, že to tady funguje od roku 1998 a že to přestalo fungovat v roce 1949. Tak jenom proto, že rozhodnutí směřující k tomu, že to přestane fungovat úplně stejně, tak já za to nemůžu. A to jsou fakta. Nebo to mám jako zapřít, aby se to nespojovalo? Všechno to ostatní už si každý spojí v hlavě sám. Já jsem tady neřekl, že ten, kdo má názor to zrušit, že je komunist. To tady nezaznělo od nikoho. Ale faktem je z hlediska nějaké chronologie, že se fiakry zrušily v roce 1949. A vy se s tím popasujte, jak chcete. To je historický fakt, který zazněl.

Stejně tak jako zazněl, zazněly argumenty. Ty jsi říkal, že tam nebyly argumenty. Vždyť já jsem před tím říkal argumenty. Jací odborníci byli osloveni. Jaký názor byl vyslyšen. Proč se neudělala klasická výpovědní smlouva a vlastně se to v zásadě obešlo. Ne v zásadě, ono se to obešlo, aby se to zkrátilo. Teprve tady na Zastupitelstvu se dva radní domlouvali, jak to vlastně probíhalo. Ono to moc přehledné nebylo, to si pojďme říct. A všechny argumenty jsem tady říkal, ne že neříkal. Říkal. To že má vzniknout nějaká odborná komise nebo komise složená z odborníků, to je velmi silný argument. Aby tady nezaznívaly věci typu, že zastupitelka šla kolem Staroměstského náměstí a má pocit, že ti koně nepijí, tak jak by pít měli. No to souhlasím s tím, co řekla Sandra Udženija, to je facka těm lidem, kteří se tím živí, kteří se tím zabývají, odborníkům, kterým, doufám, umožníme, aby tady vystoupili a řekli nějaký svůj odborný pohled. A ne aby to byl pohled někoho, kdo šel kolem a má nějaký pocit. To se na mě nezlobte. Také neříkám, že mám pocit, že jdu kolem a že se o ně všichni starají úplně skvěle, abych to tedy řekl na druhou stranu, protože bych si to netroufl, nejsem na to expert. Tak já nevím, proč vy se tak bráníte tomu, aby se k tomu vyjádřili experti. Tomu nerozumím.

Potom, to už tady bylo řečeno, tak jenom krátce. Koně, Městská policie apod. No tak tam podle mě ti koně trpí mnohem víc za mě. A zase je to laický pohled, protože tam je spousta lidí, nebezpečí, hluk, lítají tam věci atd. Tak se chci zeptat, jestli v tom případě ta iniciativa některých radních bude pokračovat, či nikoli, jestli v tom jste konzistentní, nebo ne. Ale o tom už mluvil Honza Wolf a ještě kolega z ODS.

Pokud jde o klecový chov slepic, jak se to připodobňovalo. Jirko, ty víš, že ta debata byla velmi košatá v Poslanecké sněmovně, a zrušilo se to, tuším, je tam kompromis, k roku 2027, takže tam vznikla sedmiletá doba, aby se na to situace přizpůsobila, ale že to není černobílé. Tam je potřeba taky říkat to B, že tím, že se to nezakázalo v celé Evropě, tak klecový chov slepic funguje dál v Polsku a budou se sem po tom roce, pokud se něco nezmění, dovážet levnější vejčička, a vy ty slepičky stejně z tohoto úhlu pohledu jakoby nezachráníte, protože se to jenom přesune jinam, kde to zakázané není, když už jsme u toho. Některé věci na první pohled dobře zní, a pak když jde člověk do vnitřností, tak zjistí, že ten barevný svět tak jako barevný úplně není. To si tady řekněme na rovinu, když už to s něčím srovnáváme.

No a v zásadě ta poslední věc. Mně na tom hrozně vadí to, že se nekomunikuje s těmi, kterých se to týká. A konec konců to vlastně řekl, mezi tím jsem si to našel, i samotný Jirka Pospíšil, a já jsem za to rád, že je tak otevřený a vlastně jde i do vlastních řad, protože na Primě k tomu byla nějaká debata, a on tam řekl, že ho mrzí a není správné, pokud radní, kteří to mají na starosti, tak nediskutovali, neupozornili, že to není fér. A to je to, o čem my se tady bavíme, to je vlastně ten základ. Nezazní tam názor odborníka, udělá se nějaké rozhodnutí, ti lidé se to dozvědí ex post, a pak tady budeme košatě debatovat tři hodiny. Otázka je jakoby, v co to vyústí. A za mě to má být přesně opačně. Detailní debata s odborníky, samozřejmě s těmi lidmi, kterých se to týká, aby se to nedozvídali z médií nebo z televizních pořadů na Primě, a pak ať se udělá nějaké rozhodnutí. Tolik stručně poznámky.

A nyní bych tedy poprosil předsedajícího, aby nechal, jestli jsou všichni, jestli nějakým způsobem zvonil, nezvonil, procedurální návrh, abychom dali ještě šanci z řad odborné veřejnosti, jak jsem řekl, ti tři mluvčí, nebo to zopakovat, abychom jim dali prostor, aby tady řekli nějaký odborný pohled, protože zatím jsme se dozvěděli jenom odborný pohled amerického odborníka, tak já bych chtěl znát odborný pohled někoho blíže k nám, kdo zná to prostředí. Děkuji. A jestli můžu poprosit o to procedurální hlasování.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom technickou Jana Plamínková, jinak hlasujeme bez rozpravy.

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla požádat. Je skoro osm hodin, probrali jsme tři body Zastupitelstva. Jestli byste si k tomu nechťeli někdo udělat seminář nebo nějaký kulatý stůl, nebo něco podobného, kde byste si etické problémy chovu koní a jejich pobyt na pražské dlažbě apod. vyříkali, protože my tady máme opravdu velmi důležité body na tomto Zastupitelstvu, mj. podle mě jeden z nedůležitějších tisků, který tady za toto volební období bude schválen, nebo nebude schválen, je metodika výpočtu developerů. Prosím, zkuste si to probrat někde jinde. Přece jenom z hlediska hl. m. Prahy a jeho problémů to není až tak strašně důležitý politický problém. Je to problém opravdu spíš etický. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jano, moc se omlouvám, ale hlasujeme bez rozpravy. Já jenom, zazpíváme si písničku, můžete se rozcvičit. Přátelé, Patrik Nacher navrhuje procedurální návrh, aby mohli vystoupit tři experti z Kladrub, ze zemědělské školy a třetí. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 2 Zdr.: 2. Děkujeme.

Prosím, Patriku, ti kolegové jsou na videu, nebo tady? Prosím kolegy, kteří dorazili, buď aby si vzali mikrofon vzadu, anebo klidně šli sem dopředu. Vyberte si, prosím, pořadí. Prosím, zkuste dodržet zhruba tři minuty. Děkuji.

Cyril Neumann – vedoucí úseku chovu koní na České zemědělské univerzitě: Dobrý den, jmenuji se Cyril Neumann, jsem vedoucí úseku chovu koní na České zemědělské univerzitě. Před nějakým časem jsme byli požádáni cechem fiakristů, abychom zpracovali odborný posudek o etickém a správném a zda je vhodné či nevhodné využívat koně na Staroměstském náměstí. Ten posudek je součástí jistě vaší administrativy. Pravděpodobně všichni, kdo chtěli, tak se s ním mohli seznámit. Já sleduji vaši diskuzi. Měl jsem připravenou celou řadu takových argumentů, které měly zaznít, ale celá řada jich tady i zazněla, ale taky tady zaznělo to, co chceme my jako odborníci podrobit určité kritice.

Za všechnu to čtyřicetiletou snahu zlikvidovat hipologii v komunistickém Československu, která vlastně prezentovala všechno to, co komunistický režim potlačoval, buržoasii, feudalismus, selský stav apod., tak došlo také k velkému odcizení laické veřejnosti od velkých zvířat, která se s nimi vůbec neseťkávala, a my jako odborníci jsme vždycky uvítali, když je nějaká možnost zase velká zvířata začlenit do našich standardních životů, jak to bylo po celá staletí. Nakonec urbanismus měst a Prahy je toho velkým dokladem. Etika se pochopitelně vyvíjí, a my si to uvědomujeme a na univerzitě se věnuje etice celá řada odborníků, a jsou to celé odborné předměty. Je jasné, že se díváme na využívání domácích zvířat už zcela jinak a my se snažíme, aby všechny ty etické důvody byly naplněny, a pokud tady padly názory, že mnoho odborníků to vidí jinak, tak já se vám přiznám, že jsem z odborné veřejnosti žádný opačný pohled neviděl. Všichni vnímali, že povozy a fiakristický provoz nijak welfare koní nebrání. To je všechno právě ta antropomorfizace vnímání, kdy lidé vidí velké zvíře a vnímají ho svým pocitem, jak by se cítili v jeho kůži oni, ale to je ten základní omyl, který lidi, kteří nemají zkušenost s velkými zvířaty, dělají.

Chtěl jsem říct, že jedna z těch největších chyb na zvířeti, které bylo akcelerátorem civilizace a které vlastně pomáhalo po staletí naší civilizaci vůbec fungovat, je to, že přišlo o svoje sociální postavení. Kůň se nadřel pro člověka moc, ale měl velké sociální postavení, protože na jeho zdraví závisela prosperita celé společnosti. To sociální postavení ze dne na den zaniklo a kůň nemůže za to, že po staletích jsme ho přestali potřebovat. A pokud mu budeme bránit, aby se i v posledních střípcích mohl začlenit do našeho života a do naší sociální struktury, tak skutečně nastartujeme pochody, které povedou k jeho likvidaci, a to si myslím, že by byla nenapravitelná škoda, nejen že v hipologii je obsaženo obrovské kulturní dědictví, staleté celého světa a pochopitelně především Evropy, ale že by to bylo velkou chybou i v zemi, která disponuje plemenem, které zařadila na seznam svého národního kulturního dědictví, a my jsme jediná země na světě, která se dívá na koně jako na živé umělecké dílo. A to je to, pro by měla hipologie být pořád s námi se všemi přítomna, tak jak to bylo po staletí. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Máte slovo.

Lenka Gothardová: Dobrý den, děkuji. Jsem Lenka Gothardová z Kladru nad Labem, měla jsem dříve na starost hřebčín, dnes mám na starost obec, a jenom jsem chtěla říci, že vlastně naše koně jsou přes 400 let chováni právě pro účely záprěží, ceremoniální služby, prodávají se jednak do České republiky, do zahraničí, a na mnoha místech jsou využíváni pro dopravu, záprěž, a je to buď na vesnici, nebo ve městech. Také samozřejmě ve velkých městech. Není to jenom, že by tam byli koně pro záprěž do fiakru, ale třeba je to i v královské službě. Třeba v takovém Dánsku dánská královna jezdí se starokladrubskými koňmi a vlastně také se dostává do centra, a ti koně, ať s ní jedou, nebo jedou v tréninku, tak zase projíždějí centrem a nedostanou se z města nikam jinam.

Mohla bych na toto téma mluvit ještě dlouho, ale to nechci. Chtěla jsem ještě říci, že třeba ve Francii v současné době, a zrovna to zaznělo před týdnem v Českém rozhlasu, je přibližně asi 200 měst a obcí, kde se opět zavádí doprava s koňmi třeba pro poštu, odvoz odpadků atd., aby se zmenšila uhlíková stopa.

Další věc jsem chtěla říct, že s panem Pospíšilem jsme se viděli v Hostouni asi v roce 2015, kdy tam probíhala taková velice hezká akce. Bylo to 100 let Hostouně. Hostouň je místo, kde byli zachraňováni lipicáni. Američani ke konci války je odváželi, aby je zachránili. Probíhal tam velice pěkný program, byla tam drezura koní a další vystoupení. Dneska je trend ve světě takový, že by třeba chtěli zakazovat i drezuru. Tak jenom tím chci říct, že se to pořád někde posunuje, že spouště lidí vadí třeba, že se s koňmi vůbec někde něco dělá. A skončila bych Velkou Pardubickou, protože Velká Pardubická je často také na paškálu, a vlastně Velká Pardubická má také své problémy, ale nezakážou ji a řeší se to.

Tímto já chci velice požádat, jestli byste byli tak hodní a i tato situace, kdy koně jsou tady využití ve službě fiakristické, tak kdyby se o tom mohlo jednat, aby nebylo dáno ultimátum, že to musí být příští rok, nebo přespříští rok, ale aby opravdu bylo dost času k diskuzi. Všichni chceme, aby se koním dařilo dobře a aby se jim nic nedělo. Děkuji mocrát za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkujeme za příspěvek. Ještě máme jednu paní kolegyni, máte slovo.

Mgr. Barbora Limrová – advokátka Cechu fiakristů: Děkuji mockrát, dobrý večer, dámy a pánové, jsem Barbora Limrová, jsem advokát, jsem právní zástupce Cechu fiakristů. Kromě jiného zastupuji třeba také Stranu psa, takže zvířatům se věnuji a sama je chovám. Udělala jsem si pár poznámek a musím říct, že jsem velice zklamaná tím, že fiakrová doprava se stala terčem kritiky a útoků ze strany tzv. ochránců zvířat. Musím říct bohužel takzvaných, protože dle mého názoru, troufnu si říct, že o koních něco vím, jsou to naprostí amatéři, kteří o koních nevědí v podstatě vůbec nic. Osobně jsem se pokusila kontaktovat za cech fiakristů Hlas zvířat. Reakce od nich byla absolutně nulová, nikdo se mi neozval a nikdo zřejmě tu problematiku nechce řešit s nikým, kdo má opačný názor. Jako advokát se domnívám, že pokud někdo na někoho ukáže prstem, označí ho za člověka nebo za skupinu, která týrá zvířata, musí pro to mít samozřejmě nějaké seriózní důkazy. Já jsem žádné důkazy neviděla.

Když se podíváme na stránky Hlasu zvířat, pro mě je to zcela jednoznačně naprosto účelová kampaň založená na lživých informacích a ve valné většině na fotografiích, které ani nejsou z Prahy. V podstatě jsou založené na tvrzení jedné veterinářky, která může být samozřejmě v mnoha ohledech odborníkem, ale já mám spoustu důkazů a jiných odborných posudků, které vyvracují tvrzení této jediné veterinářky, na kterých Hlas zvířat staví celou svoji kampaň. Já jsem smutná z toho, že se několika jedincům, protože za Hlas zvířat v podstatě primárně vystupuje pouze pan kolega advokát Plicka, podařilo naprosto zmámit laickou veřejnost, a to na základě fotografií, které v podstatě vůbec nesouvisejí s fiakrovou dopravou v Praze.

Jediná fotografie, kterou bych vypíchla a která je skutečně z Prahy, tak je fotografie dvou bílých koní, kteří jsou potřísněni krví. My jsme i tuto fotku, kterou dle mého názoru Hlas zvířat naprosto vědomě zneužívá ke své kampani, chtěli s Hlasem zvířat řešit, a pro vaši informaci říkám, že jsem viděla veterinární zprávu, která říká, že se ten kůň kousl do jazyka, a jistě všichni vědí, že jazyk je velice prokrvený, tedy došlo k nějakému krvácení, které ale po příjezdu veterináře už nebylo vůbec patrné, a ten kůň měl jednu ranku na jazyku. Tedy z mého pohledu laická veřejnost omdlévá hrůzou při pohledu na tuto fotografii a hlas zvířat ji zneužívá ke své kampani a k tvrzení naprosto lživému, že v rámci fiakrové dopravy dochází k týrání zvířat.

Mám před sebou znalecký posudek veterináře s kulatým razítkem, je to soudní znale, z jehož závěru vyplývá, že koně nejsou vůbec týraní, že jsou v dobrém fyzickém i psychickém stavu. Tento posudek jsme chtěli také poskytnout Hlasu zvířat, ale já mám v poslední době pocit, že Hlas zvířat je sice hodně slyšet, ale vůbec nechce slyšet jiný názor, který by vyvracel, troufnu si říct, jejich bludy, s kterými v podstatě krmí veřejnost.

Ještě se musím vrátit k tomu, co tady zaznělo z úst pana Pospíšila. Pan Pospíšil uvedl, že koně jsou celý den ve městě a že tahají kočár dvanáct hodin. To je podle mě jasný důkaz, a usvědčil se ve vší účtě k němu tedy z toho, že si ty informace vůbec nezjišťoval, protože on evidentně vůbec neví, kolik hodin který kůň stráví v kočáru a kolik dnů v týdnu stráví se svým kočím v Praze. Proto si dovolím už na závěr jenom rychlou poznámku. Praha se teď staví do pozice ochránců zvířat a strašně chce bojovat za welfare zvířat, welfare koní. Zároveň se pro mě ale staví do jakési schizofrenní pozice, protože zároveň chce naprosto znemožnit volný pohyb psů.

Takže já této schizofrenní pozici Magistrátu vůbec nerozumím, a proto si dovoluji vyzvat k férovému jednání s odborníky a k hledání pravdy, protože pokud je toto rozhodnutí založeno pouze na subjektivním pocitu několika jedinců, že dochází k týrání a zatím z toho, co tady zaznělo, tak opravdu je to jenom subjektivní pocit Hlasu zvířat, který přejali někteří z Magistrátu a dál ho prezentují, aniž by se snažili zjišťovat fakta, tak já se domnívám, že takové rozhodnutí nemá v právním státě absolutně místo a mělo by dojít k nějaké debatě s odborníky, protože jsme snad, doufám, v civilizované Evropě. Už mlčím. Děkuji mockrát. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Myslím, že si zaslouží pan kolega Pospíšil prostor na faktickou poznámku, ke které se hlásil.

P. Pospíšil: Omlouvám se. V této politické debatě nebudu reagovat na paní advokátku jedné ze stran. Druhá strana tu není. Nejsou součástí Hlasu zvířat. Nejsou tu, nemohou se bránit. Paní doktorka advokátka dobře ví, že platí pravidlo audiatur et altera pars, tzn. že by měla být slyšena i druhá strana, což tu asi dneska nebude, takže doufám, že pokud vznikne komise, tak si tam ty argumenty vyslechneme, protože bych nerad, aby se ve střetu advokátů dělal z jedné strany úplně zločinný subjekt. To jenom avizuji, že mně nepřísluší hájit tady pana Plicku, advokátní kancelář, ale myslím si, že to opravdu není úplně korektní. Nejsou tady, zastupitelé dostávají informace od advokáta pouze jedné strany.

A k tomu, co bylo řečeno, já jsem úplně nepochopil, to chci pro zápis, protože bylo zmiňováno, že jsem v roce 2015 navštívil Hostouň, což je město v západních Čechách, osvobozené americkou armádou, kde byli, myslím, kladrubští nebo jací koně, ale nijak to nesouviselo s tématem kočárů. Já jsem tam určitě neříkal, že podporuji kočáry ve městech a tuto formu živnosti. Takže prosím, evokovat trošku náznak, že můj názor, který teď tady prezentuji, je odlišný od roku 2015, opravdu není pravda. Já ve svých názorech jsem kontinuální, konzistentní, pořád stejný. Můžete se mnou nesouhlasit, můžete mé názory považovat za hloupé, to je zcela legitimní, za nepodložené argumenty, to je zcela legitimní, to může druhá strana dělat, ale jsou pořád stejné, nemění se. Hostouň 2015 nebyla vůbec o tomto tématu. Prosím do záznamu a děkuji pěkně.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní má slovo kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Chtěl bych rozdělit svoje vystoupení na dvě části. Jedna je věcná a jedna je procesní. V té věcné části si netroufám být odborníkem a velmi rád bych se spolehl na expertizu těch, kteří této problematice rozumějí. Vnášel bych do toho zbytečně pocitu, které mám. Mně koně ve městě nevadí, nevadili by mi ani na Staroměstském náměstí, ale právě proto, že nedokážu opravdu posoudit, jestli mohou trpět, nebo netrpí při výkonu této své práce, tak to nechám skutečně na odbornících, a doufám, na v znikající pracovní skupině.

To co bych chtěl ale říct, že respektuji a vážím si toho, že Jiří Pospíšil je skutečně konzistentní. Byl to skutečně on, který do občanského zákoníku prosadil to, že zvíře není věc a že skutečně se ke zvířatům přistupují jinak. A v tomto směru bych ho nepodezíral, že zrovna teď v tuto chvíli má jiný názor. On ho má skutečně konzistentní, byť ho může mít v některých případech jiný, než ho mám já, a také zjevně v tomto případě ten názor jiný má.

Na druhou stranu si myslím a doufám, že mě Jiří Pospíšil poslouchá v tuto chvíli, tak je otázka procesní. A tam si zas na druhou stranu myslím, tak jako možná máme rozdílný názor na koně na Staromáku v tuto chvíli a na fiakry, tak tam asi si budeme rozumět, že proces, který vedl k tomuto rozhodnutí Rady a změně tržního řádu, není v pořádku a nebyl v pořádku. Že to je velmi nestandardní proces. A mj. si pamatuji vyjádření Jiřího Pospíšila v novinách, nevím, jestli to byla CNN, Prima News, nebo jiné médium, kde říkal, že opravdu ten proces, který vedl k tomu rozhodnutí, nebyl úplně nejšťastnější. A ono se to teď ukazuje. Protože proces, který by probíhal, bez toho aniž by se vyslechla odborná veřejnost, aniž by se položily argumenty z jedné a z druhé strany, dokonce možná i advokátních kanceláří, které zastupují jednu i druhou stranu, prostě nebyl. Někdo přinesl na jednání Rady bez jakéhokoli předešlého upozornění návrh, ten návrh se na místě odhlasoval, a dokonce bez toho aniž by se domyslelo to, že to má nějaké důsledky, např. ty, že tam je platně uzavřená nájemní smlouva a že by bylo fér, aby přinejmenším ti, kteří tedy investovali do vybudování a provozu tohoto místa, měli možnost zkonsumovat platně uzavřenou nájemní smlouvu. Ne jim ji uměle zrušit tímto způsobem. To se dostáváme do toho, že kritizujeme například, že vlastníci bytů nenechají doběhnout výpověď a začnou byt rekonstruovat, a tím se zbaví nájemníka. No to je vlastně analogicky to samé, co se teď stalo. A to chceme říct, že to je v pořádku? No nemyslím si, že to je v pořádku, a nemůže si to podle mého hlubokého přesvědčení myslet ani pan kolega Pospíšil. A myslím si, že si je toho vědom.

A proto bych teď doporučoval, abychom skutečně vážně přehodnotili to rozhodnutí, ten pozměňovací návrh, který jsem přednesl, usnesení navržené Ondřejem Prokopem, aby byl přijat, aby se Rada vrátila zpátky a vážala účinnost toho svého rozhodnutí alespoň na konzumenty té nájemní smlouvy. Což mj. dává dostatečně velký časový prostor pro to, aby se ta odborná skupina v klidu mohla sejít, snést argumenty z jedné i z druhé strany a přijmout skutečně správné rozhodnutí. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáš Portlíka.

P. Portlík: Přiznám se, že když jsem tady poslouchal tu debatu a pak když jsem slyšel pana Neumanna, tak jsem si vzpomněl na historiku, která se mi stala s maminkou před 37 lety. Jeli jsme na Slapy kolem Chuchle na chatu, tam povoz, kůň zpocený. Já říkám: Mami, to je hrozný, tady ta zvířata mučí. Maminka říkala: „Milý Foreste,“ to buď rád, že ten kůň nejde do salámu a že si ho vlastně můžeš užít, protože tohle je vlastně způsob, jak ti koně můžou v dnešní době přežít.

Pak si pamatuji druhou historku, když mi říkala: Zabij bobra, zachráníš strom. Výsledky některé naší snahy o ochranu přírody bývají kontraproduktivní, a to jsem si uvědomil, když mluvila paní Gothardová na téma kladrubského hřebčína, který je možná úplně nejstarší na světě, teď nevím, ale pokud není úplně nejstarší, tak patří k nejstarším, kdy vlastně ti koně byli léta šlechtění a dnes jsou užívaní k tomu, k čemu bydlí vždycky zvyklí v novodobých podmínkách, a my se tak s nimi můžeme setkat.

Honza Wolf se trochu zdráhal říct slovo byznys, jak jsem si všiml, ale mně to vlastně nevadí, protože pokud ten byznys živí jiné koně, pokud pomáhá, aby stáje zůstaly stájemi, pokud ti koně fakticky mají svůj nějaký režim, tak proč by to neměl být byznys, pokud nám pomáhá pamatovat si a vidět koně tam, kde bychom je už v dnešní době neviděli, jak to přichází s dobou.

Pak tady byl argument, co se týká zvyku. Tak já si myslím, že Benátky bez gondoly si taky neumíme představit. Bolševik věděl, proč ty koně chce vyhladit za komunistického režimu. Na to mi někdo namítnete, jasně, ale ten gondoliér si může vybrat, on když tam nebude chtít stát, tak tam prostě stát nebude. Myslím si, že kdyby si ten kůň měl vybrat a byla tam jistota toho salámu, že ten výběr má taky jasný, když to řeknu velice cynicky.

A pak je tu věc technická, o té teď mluvil kolega Zdeněk Zajíček, a to je o tom, že jeden z důrazů v právu kladený na veřejnou správu je i její předvídatelnost. Myslím si, že jedno Zastupitelstvo nebo jedna instituce nemůže podepsat smlouvu na dva roky, a tatáž instituce vlastně může zkrátit možnost fungování té nájemní smlouvy na rok. Poprosil bych, vím, že Janě Plamínkové ta demokracie vůbec celkově vadí, ale asi to k tomu patří, a kdyby na tu Radu, když se dva Adamové radili týden před tím, než to tam bylo zařazeno, pozvali všechny strany, možná jsme tu ani neseděli, kdyby si řádně prostudovali ty smlouvy, asi by to rozhodnutí bylo automatické. No to se nestalo, tak si tady chvílku posedíme nad peticí. Konec konců jsme za to taky zvoleni.

Jenom poprosím, myslím si, že návrh Zdeňka Zajíčka je velice správný, sladit termíny tak, jak je výpovědní lhůta, a před tím, než výpověď padne, si o tom ještě jednoho dne popovídat se všemi a na všech stranách. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Děkuji, pane předsedající. Přiznám se, že jsem do této debaty vůbec nechtěl vstupovat, protože nejsem odborník na koně. Neodvažuji se posuzovat to, jestli nějaký kůň trpí, nebo netrpí, nicméně mě překvapilo, kolik odborníků na koně sedí tady mezi námi. A proto jsem chtěl jemně reagovat na pana kolegu Pospíšila, který, pokud vím, je profesí právník, a věřím tomu, že i dobrý právník, takže mě možná i doplní. Ale já se domnívám, že pokud jde o týráni zvířat, což je to, co on použil, tak na to existuje paragraf. Mám pocit i v trestním zákoně, jestli se nepletu. Tak nerozumím tomu, pokud je skutečně tak hluboce přesvědčen, že ti koně na Staroměstském náměstí jsou týráni, proč se tedy neobrátil na veterinární službu, na veterináře, kteří podle mě to mají v gesci, a nepožádal, aby zasáhli, protože to je podle mě ten správný postup, než aby on sám subjektivně vyhodnocoval podle svého názoru, jestli ti koně, týráni jsou, nebo nejsou, a podle toho se potom snažil rozhodovat. Skoro by toto podle mě bylo kvalifikovanější, nicméně respektuji konzistenci jeho názorů.

A pak mi nedá, abych nereagoval na paní kolegyni Plamínkovou. Mně je opravdu líto, že vám připadá, že tady ztrácíme čas. Ale jestli tady tedy ztrácíme čas do značné míry díky někomu, paní kolegyně, tak je to díky vám, protože vy jste, pokud se nepletu, předsedkyní výboru pro životní prostředí. A já bych očekával, že jestli by se to někde mohlo a asi i mělo konzultovat a komunikovat, tak na úrovni tohoto výboru. A pak bychom tady možná neztráceli tolik hodin času. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Jan Hora.

P. Hora: Děkuji za slovo. Ještě bych se rád kratičce vrátil k jedné věci, co tu opakovaně zazněla. Byl bych rád, abychom nemíchali téma koní tahajících kočáry a koní používaných Městskou policií. Policejní kůň totiž není a nikdy ani nebude nějaký nástroj, jak už tady zaznělo, nebo já se přiznám, že si nepamatuji přesně ty výrazy, ale Městská policie je prostě má proto, že některé úkoly nemůže plnit lépe, než za použití koně. Většinou je potkáte někde ve velkých parcích na obtížně přístupných cestách nebo při velkých shromážděních. Koně totiž některý terén zdolají suverénně nejlépe, a strážník na koni má samozřejmě mnohem lepší rozhled v nepřehledné situaci. To neznamená, že pro toho koně je to nějaký super zážitek a že ten kůň je s tím úplně v pohodě a že se z toho raduje. Aby koně zvládali tyto stresující situace, jako je třeba použití pyrotechniky na velkých shromážděních, to je celkem běžná stresující situace pro koně, tak potřebují intenzivní výcvik. Stejně ten stres nezvládají dobře, a ty služební povinnosti jsou pro ně velmi náročné. Já vás ujišťuji, že pokud bych někde zahlédl strážníky ve fiakru v barvách Městské policie, pan ředitel Šuster si ode mě hned na nejbližším výboru pro bezpečnost vyslechne svoje, ale to se nestane. Městská policie je nepoužívá ani pro zábavu, ani jako turistickou atrakci, ale proto, že nemá lepší možnost pro splnění konkrétních úkolů, a má jich jenom asi 20, jak tu zaznělo, protože je používá jenom v nezbytné míře.

Já vám všem rád přenechám tu debatu k fiakrům, nejsem totiž na toto téma odborník, a pokud vám připadá tak důležité, abychom jí trávili spoustu hodin, prosím, můžete o ní vesele diskutovat vy ostatní několik hodin. Evidentně máme mezi členy Zastupitelstva řadu odborníků na péči o velká zvířata. Dokonce si myslím, podle toho, co tu zaznělo, že máme možná dva – tři koňské psychology. Já ovšem odborníkem nejsem, nebudu vám do toho vstupovat, a byl bych radši, kdyby s to řešilo na příslušných výborech. Pouze vás prosím, nemíchejme dohromady jabka a hrušky a netahejme do toho Městskou policii. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Tady zapadla jedna věc, kterou podle mě říkal Adam Zábranský, měl v tom pravdu, že v tom navrženém usnesení je strašně krátký termín, moc ambiciózní na vaši Radu, a to předpokládám, že nestihnete. Ještě bych rád ve svém usnesení ještě změnil termín z 24. února na 26. 5., května 2022. Myslím si, že ty čtyři měsíce by mohly být dostatečné proto, aby ta pracovní skupina vznikla, aspoň se třeba dvakrát – třikrát sešla a vypadl z toho nějaký závěr. Jenom poprosím o změnu mého usnesení potom před hlasováním. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a ještě máme kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Ještě musím, aby to nezůstalo ve vzduchu, reagovat na kolegu Horu. Vůbec jsem nepochopil jeho výstup. On vždycky vystoupí a já mám pocit, že to celé prodlouží. Naštěstí jsem se přihlásil jenom já. My to tady probíráme, protože bylo rozhodnutí Rady. My jsme to chtěli zařadit, protože rozhodnutí před tím nepředcházela odborná debata. A vy jakoby v reakci na to řeknete, ať se to začne probírat na výborech. Na jakých výborech? Kdyby tady Rada neudělala kontroverzní rozhodnutí, tak tady tím netrávíme ani minutu. Pane kolego, je stlí mě posloucháte, tak řekněte svým radním, ať nehlasují pro takovéto věci, a my tady pak nebudeme nic řešit. Toto je vaše rozhodnutí. Podle mě vaše chyba, a vy tímto toto zdržujete o dvě, o tři hodiny. Kdy to začalo? V šest. O dvě hodiny. Kdybyste to rozhodnutí neučinili, tak my jsme se tím vůbec nezabývali. Abychom si rozuměli, jak to jde za sebou ta chronologie v tomto. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní je přihlášen pan kolega Jan Hora. Má slovo.

P. Hora: Dovolím si krátce zareagovat. Asi je na místě to trochu vysvětlit. Já samozřejmě nijak nezpochybňuji to, že zastupitelé nějakým způsobem nejsou spokojeni s procesem, jak bylo to rozhodnutí přijato. To co říkám, je, že pokud Zastupitelstvo není spokojeno s tím, jak bylo přijato rozhodnutí Rady, tak jsme mohli hned na začátku stanovit usnesení, že to přikazujeme k projednání příčinným výborům a mohli jsme s tím, co ty výbory vyprodukují, potom seznámit a na základě toho to klidně projednat ještě jednou. Místo toho si tady tři hodiny povídáme na zajímavá témata.

Skutečně mě mrzí, že pokaždé, když otevřu pusu, tak se přihlásí hromada dalších lidí s potřebou na to reagovat. Ano, velmi bych si přál, aby i Zastupitelstvo hlavního města mělo v jednacím řádu to samé, co má moje domovská Praha 4, tedy že každý zastupitel má dva příspěvky omezené na tři minuty. Naše jednání by bylo o dost efektivnější. Ale samozřejmě chápu, že by to bylo vnímáno jako umlčování opozice, takže si pojd'me vážit toho, že tato omezení nemáme, a místo ukázky nějakého ega se pojd'me bavit o věcech, které dávají smysl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, slovo má kolega Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Asi bych v tuto chvíli chtěl jenom v rychlosti reagovat na pana kolegu Horu. Ono to asi úplně takhle nejde, protože jsou ze zákona rozdělené kompetence mezi Zastupitelstvo a Radu, a v tomto případě poměrně dost ostře. Takže i proto můj návrh usnesení, který směřuje vůči Radě, neříká, že ukládáme Radě, aby novelizovala nařízení vlády, ale můžeme jim maximálně doporučit jako Zastupitelstvo, protože to je výhradní kompetence Rady, aby takové nařízení přijala, nebo nepřijala. Ale přesto si myslím, že je dobře, aby to Rada zvážila, a účinnost toho rozhodnutí skutečně posunula do souladu s tím, jak byla uzavřena nájemní smlouva. Tím vznikne časový prostor, který asi všichni potřebujeme pro to, aby se našlo adekvátní rozhodnutí a správné rozhodnutí pro Prahu i pro koně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegu Jiřího Kubíčka.

Kubíček J.: Děkuji. Jenom bych chtěl krátce zareagovat na příspěvek pana zastupitele Hory ohledně té Městské policie a zvláštní odolnosti těch koní. Mně zrovna nedávno vyprávěly děti, že si házely na Letenské pláni míčkem, šli kolem městští policisté na koních, kůň se jim splašil. Když se vraceli za dvacet minut znovu s těmi koňmi, tak městští policisté rovnou poprosili děti, aby asi neházely míčkem, že mají mladého koně, že ho to plaší. To je speciálně odolný kůň Městské policie, kterého vystraší dětský míček? No těžko. Stejně tak plnění speciálních úkolů, které jinak nejdou. Já většinou potkám ty koně v Letenských sadech, kde všichni chodíme pěšky. Nevím, proč by tam městští policisté nemohli chodit také pěšky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prima. Prosím ještě kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Já se fakt omlouvám, pane předsedající, že to ještě trochu natahuji. Já jsem se hlásit nechtěl, ale pan Hora mě vyprovokoval, protože to je opravdu neuvěřitelné. Nevím, jestli se teď probudil po dvou hodinách z nějakého snu, ale já už jsem v úvodním slovu, které jsem měl před dvěma hodinami, navrhol to, co teď pana Horu napadlo. Ať otevřeme znovu odbornou diskuzi, projednáme to a potom se vrátíme k těm výsledkům, které nám někdo předlouská. Tak pan Hora by bylo dobré, kdyby vnímal úvodní slovo a potom ti diskuzi a zbytečně to tady potom nerozvířoval a neprodlužoval.

A musím ještě jednou vytáhnout, možná jste to neslyšeli, myslím si, že to bude legendární výrok, že člen Pirátské strany navrhuje omezit demokratickou diskuzi na Zastupitelstvu. Snížit počet příspěvků. To musím říct, že mě dneska opravdu pobavilo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a prosím ještě kolegu Jana Horu.

P. Hora: Dobrá, děkuji za slovo. Ještě si tedy neodpustím reakci. Ano, omlouvám se, že jsem neudržel v hlavě nějaké dvě a půl hodiny úvodní slovo. Skutečně ta diskuze tady byla velmi vydatná a upřímně pro mě osobně velmi zamlžila, co je vůbec cílem tohoto bodu. Každý máme své slabé chvíle, za to se omlouvám. Ale taky je pravda, že jsem přímo v tom příspěvku, který jsem před chvílkou měl, říkal, že rozhodně nenavrhují žádné omezení práv vystupovat, že naopak bychom si jich měli vážit. Neudržel jsem to, co bylo řečeno, dvě a půl hodiny. Pane Prokope, vy jste to neudržel ani pět minut.

Nám. Hlaváček: Přátelé, pevně věřím, že mohu ukončit rozpravu. Ukončuji rozpravu. Všem děkuji za trpělivost a prosím Pavla Richtera, aby nás provedl pozměňovacími návrhy.

P. Richter: Doufám, že jste všichni dostali usnesení, tak jak ho předkladatel kolega Prokop navrhl, tak že to máte před sebou. Žádá tam o jednu změnu, a to termín z 24. 2. změnit na 26. 5. To je změna v původním usnesení takhle relativně drobná.

A pak tady máme doplňující návrh kolegy Zajíčka, který zní, poprosil bych možná techniku, jestli by ho promítla, protože ho tam mají načtený. Tady to máte před sebou. Je to doporučení Radě novelizovat, nebo zjednoduším to do normální neprávnické češtiny, sladění lhůty v uzavřené nájemné smlouvě s tím, co se požaduje od tržního řádu.

Tento pozměňovací nebo doplňující návrh bychom hlasovali jako první, a pakliže projde, nebo v každém případě se pak bude hlasovat pozměňovací návrh. Je to tak? Předkladatele vidím jednoho, vidím druhého, také kýve. Pojd'me na lasování o tomto doplňujícím návrhu jako prvním hlasování.

Nám. Hlaváček: Přátelé, žádná porada klubu, nic. Jdeme na věc. Hlasujeme tak, jak – ještě jsme si nezacvičili. Přátelé, předávám vedení panu primátorovi, děkuji za trpělivost s mým neoliberálním vedením.

Prim. Hřib: Nyní se dostáváme k hlasování. Poprosím ještě jednou zopakovat. Teď budeme hlasovat pozměňovací návrh, který vidíme na tabuli.

P. Richter: Přesněji je to doplňující návrh, který doplní původní usnesení.

Prim. Hřib: Výborně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 6 Zdr.: 11. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

P. Richter: A nyní vlastní usnesení.

Prim. Hřib: Dobře. Nyní tedy budeme hlasovat usnesení ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 6 Zdr.: 13. Usnesení bylo přijato. (Potlesk)

To byly tedy fiakry, a nyní se vracíme zpátky nikoli k průběžnému programu, ale vracíme se zpátky k metodice spoluúčasti investorů. Poprosím nacvakat zpátky frontu. Děkuji. To se právě stalo. A nyní je přihlášen pan Ondřej Prokop.

Pokračování bodu

Tisk Z - 9930

ke schválení Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

P. Prokop: To nemám úplně lehkou situaci tady po tom váženém tématu se vrátit k jednodušší kontribuci investorů. Kde začít? Myslím si, že toto je asi jeden z velmi důležitých bodů dnešního jednání. Škoda, že se k němu dostáváme až takhle pozdě. My jsme za opozici nějakým způsobem na vzniku této metodiky participovali poměrně úzce na výboru pro územní rozvoj, dopoledne to tady zmiňoval i Petr Zeman. Obecně si myslím, že snaha vytvořit takovouto metodiku je dobrá, protože se jedná o protikorupční opatření, což my vždy podporujeme z hnutí ANO.

Nicméně má to spoustu otazníků, které by bylo dobré si tady dneska vyříkat. Za prvé to procesní, co už tady zmínil i náš pan starosta z Letňan Kučera, že já doteď nerozumím tomu, proč se na to tak strašně pospíchá, proč to muselo před 14 dny jít takhle rozsáhlý materiál na Radu, dneska na Zastupitelstvo, když třeba starostové městských částí s tím budou seznámeni až v únoru. Tzn., vy budete seznamovat s aktuální verzí starosty v únoru, až už s tím nepůjde vůbec nic dělat. Mně to přijde nešťastné, stejně jako většina věcí, které rozhodujete od stolu a nesystémově. Navíc byla nějaká dohoda na výboru pro územní rozvoj, že v tomto volebním období to vůbec Rada a Zastupitelstvo projednávat nebude, že to bude jenom nějaká, řekněme, gentlemanská dohoda na výboru. Tam jsme to podpořili, ale říkali jsme si, že to nebudeme formalizovat, dokud to nebude úplně jednoznačně odůvodněné.

Existuje několik právních názorů, že se jedná o daň, případně sektorovou daň, a Praha není oprávněna vůbec takovouto daň zavádět. To že je tam zmiňováno, že to je dobrovolné, je otázka následného výkladu, a myslím si, že samozřejmě vaše tvrzení, co tam je popsáno, bude zcela jistě platit do té chvíle, než to někde zažaluje. Už v případě Nákladového nádraží Žižkov, tedy prvního pilotního projektu, který by se navrhovanými pravidly měl řídit, však realita ukázala, že to nefunguje. Dohoda je nakonec realizována individuální smlouvou v lokalitě, tedy způsobem, který se používal doposud.

Co je podstatné, tak bych chtěl zmínit, a nevím, jestli si to tady uvědomují přítomní zastupitelé, že z přijetí této metodiky vyplývají obrovské finanční závazky pro město. Totiž pokud to dneska schválíte, tak tato metodika znamená, že se zavážete k tomu, že v rámci uzavřených dohod investuje město v daných lokalitách zhruba deset miliard korun v rozmezí následujících deseti let. Tedy zhruba miliardu ročně. Já jsem si nevšiml, že by pan Vyhnánek měl ve výhledu rozpočtu na kontribuce miliardu každý rok. Koukal jsem se pečlivě na výhledy do dalších let, neviděl jsem tam těch deset miliard. Tak by mě zajímalo, odkud konkrétně těch 10 miliard korun na spoluúčast města budete čerpat, protože to je potřeba dneska vyjasnit, než o tomto budeme hlasovat. Pokud mi to tady nezodpovíte, já prostě pro to hlasovat nejsem schopen, protože ten závazek je prostě obrovský. Zajímalo by mě, jestli prostě město má tyto rezervy.

Vzhledem k tomu, že to nebylo řádně projednáno se starosty městských částí, bude se tomu věnovat až v únoru, vzhledem k tomu, že tam je celá řada otázek, které budeme dneska jistě dlouze diskutovat, tak já za sebe navrhuji, aby se tento tisk dneska stáhl předkladatelem, a byl projednán, až bude na otázky odpovězeno, až bude seznámeno, vypořádáno se starosty. Myslím si, že není důstojné toto schvalovat někdy dneska v noci s tolika otázkami. Děkuji. Těším se na diskuzi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za slovo. Zkusím odpovědět na některé otázky, abychom věc urychlili. Jestli můžeme promítat, prosím. A potom bych ukázal ty pozměňovací návrhy, tím si můžeme diskuzi taky možná trochu zkrátit. Proces nebyl nějak moc rychlý. Naopak mě mrzí, že mohl být ještě rychlejší, ale byl projednáván velmi důsledně s mnoha aktéry. A teď vlastně po tom, co jsme komunikovali s kolegy starosty a i v tom posledním kole projednání, tak jsme nachystali tři pozměňovací návrhy. Na ně prosím, jestli bychom se mohli podívat.

První máme, jestli můžeme ještě promítat, první jsem se ztotožnil s některými starosty a vypustili jsme z textu přílohy číslo 1 k usnesení celý bod C.3 – 1.7, to je text, který hovořil o možnosti převzít jednání od městské části, ale zároveň jsem v rozpravě upozornil na to, že to neubírá pravomoci Zastupitelstva schvalovat změnu. A potom s kolegy z Letňan jsme se domluvili a pozměňovacím návrhem rušíme text: Především za výhradně pro území. A potom v textu přílohy číslo 1 do bodu G2 bod 2 přidáváme: mít jako stálé hosty určené Radou městské části vždy zastupitele té městské části, u které se o změně jedná. To jenom vnímám jako výsledek určité poslední fáze debaty, který ten materiál ještě více přibližuje městským částem.

A ještě bych chtěl říct, že soukromoprávní smlouva není v žádném případě sektorová daň. To je zřejmé. Je taky zřejmé, že to potřebujeme, a prosím kolegy z ANO, aby to ve prospěch města podpořili.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla bych jenom malý přípodotek k tomu, co tu říkal kolega Prokop. Proč to projednáváme takhle pozdě. Mně jeho vystoupení připadalo, jako když otcovrah a matkovrah pláče, že je sirotek. No protože jsme se tady bavili dvě a půl hodiny o úplně jiných věcech, které vy považujete asi za podstatné.

K tomu dalšímu, co vy jste říkal. Kontribuce znamenají příjem pro město, nikoli výdej. To jsou peníze, které město od developerů dostane. Tzn., že pro kolegu Vyhnánka je to plusová položka na příjmové straně rozpočtu. Takže proč bychom nad tím měli nějak plakat, že ty peníze dostaneme, My budeme rádi, že je dostaneme. Postaví se za to třeba školy a školky.

Myslím, že málo tisků se připravovalo prakticky tři roky, a musím kolegu Hlaváčka a jeho tým, především Filipa Foglara, pochválit, že to konečně dali dohromady a že to taky tolikrát diskutovali v různých orgánech města, a i se starosty městských částí. Myslím si, že tady je důležité, že nakonec se ten materiál sjednotil s tím, co jsme dávali dohromady my jako Svaz městských částí, protože my jsme na tom začali pracovat o něco dřív a měli jsme to lépe zpracované po právní stránce. Hlaváčkův tým to měl lépe zpracované po stránce územářské, a já jsem moc ráda, že se nakonec ty přístupy daly dohromady a že z toho vlastně vznikl jeden materiál, na kterém je odpracováno neuvěřitelné množství práce. Ono se teprve asi časem ukáže, jak to bude v praxi vypadat. Protože ten tisk je složitý a asi se tam objeví nějaké problémy, to při tak velkém tisku, který má 400 stránek, určitě něco takového bude.

Ale myslím, že není žádný důvod to potom jednou za čas neupravit nebo nepoučit se z těch chyb. Myslím si, že ďábel bude skryt v detailu, protože samozřejmě ti developeri budou chtít do těch kontribucí započítat i věci, které budou integrální součástí jejich projektu. A někdy poznat, kdy je to integrální součást projektu a kdy jsou to nějaké peníze, které dávají jakoby ve prospěch města, to bude ta kruciólní mez, poznat, kdy už to takhle je. Jsem moc ráda, že se podařilo vypustit bod 1.7, tak to děkuji, protože s tím měli starostové opravdu problémy, a jinak musím říct, že my jsme se k tomu vyjadřovali. My už jsme to schvalovali, vlastně Svaz městských částí to schvaloval už v září, ale my jsme se vyjadřovali k té verzi 4.0, která byla ještě z toho právního hlediska daleko méně dopracovaná. Je vidět, že jste na tom ještě odvedli opravdu kus práce, aby to bylo právně pokud možno neprůstřelné.

A jinak mně připadá jenom trošku půvabné, že vy jste tam uvedli, že deset městských částí má nějaké smlouvy o spolupráci, nebo má nějaká pravidla, a nejstarší z nich byla z roku 2019 z těch, co tam máte uvedeno. Ale třeba ve Slivenci jsme ta pravidla schválili už v roce 2012, čili před deseti lety, a smlouvy s developery uzavíráme asi 13 let. Takže ono to zas až takové novum, jako se to z toho tisku jeví, opravdu není. Ale to jsou ty drobné. Děkuji za slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní technická pan Prokop.

P. Prokop: Vezmu si přednostní právo předsedy klubu, protože chci reagovat na paní Plamínkovou. Za prvé se chci ohradit na její tvrzení, že jsme tady projednávali nějaké méně podstatné věci, atd. Paní starostko, při vší úctě k vám, já jsem tady opoziční zastupitel, já netvořím ani program Zastupitelstva, ani ho nevedu. Já opravdu nenesu odpovědnost za to, že vy máte takhle poskládaný program a že takto zásadní věc projednáváme ve 20.40, kdy je tady polovina sálu. Za to nesete odpovědnost vy jako koaliční zastupitelé, potažmo vámi volená Rada a ti, co vedou schůzi. Já opravdu za to nemám žádnou odpovědnost, to si vyprošuji. Děkuji.

Co se týká toho věcného, co jste říkala, tady to právě vypovídá o tom, že ani členové výboru pro územní rozvoj úplně nevědí, o čem tady dneska diskutujeme, o čem hlasujeme. Ono to na první pohled vypadá, že je to čistý příjem pro město, ale ono to tak v mnoha lokalitách není. Jenom v těch několika lokalitách, které se na to dneska aplikují a které se projednávají, tak opravdu z toho vyplývá ne příjem pro město, ale závazek 10 mld. Kč na 10 let, protože v těch lokalitách se všechno od investorů nevybere, a samozřejmě ta škola a další náklady stojí spoustu peněz i Prahu, která má v těch lokalitách také třeba své pozemky a musí na ty investice přidat. Není to tak, že by to byl čistý příjem. To je totiž absolutní mýlka. Jenom z toho, co se dneska projednává a aplikuje, těch 600 změn, o kterých mluvil Petr Hlaváček, tak co my máme zanalyzováno, tak to znamená čistý výdaj města 10 mld. Kč za 10 let. A je to tak, že město to nebude vydávat, jako že může, ale bude muset, protože se zaváže těmi smlouvami. Tak já se ptám, kde v rozpočtu za těch 10 let je těch 10 mld., ať mi Pavel Vyhnánek ukáže ve výhledu, kde ta 1 mld. ročně je. To mě zajímá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní přednostní právo pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych přece jenom krátce zareagoval. Ona to paní starostka Plamínková tady říkala, pane kolego. Přece vy tady naznačujete, jako kdyby tady žádný rozvoj neprobíhal. Jako kdyby se tady nikde nic nestavělo. Ty kontribuce přispějí městu. Samozřejmě že rozvoj města stojí město peníze. Ale s kontribucemi to bude lepší než bez nich. To přece dá každé malé dítě.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní technická pan Prokop.

P. Prokop: Já opět přednostní právo. Já tomu rozumím, a proto bych byl rád, abyste mi ukázali, kde v rozpočtovém výhledu je tam miliarda ročně. Já se na to budu ptát pořád dokola, než mi to Pavel Vyhnánek odpoví nebo ukáže v rozpočtovém výhledu. Mě by to zajímalo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom, že to v tom rozpočtu je. V kapitolách přípravy staveb všechna technická vybavenost je v rozpočtu. Minulé Zastupitelstvo jsme to schvalovali.

Prim. Hřib: Děkuji. Pardon, teď se hlásil pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Musím, ač nerad, reagovat na Janu Plamínkovou. Já jsem jí to říkal. Myslel jsem, že to neřekne na mikrofon. Ona to řekla na mikrofon, aby tady nezůstalo ve vzduchu, že my jsme tady něco zdržovali. Je potřeba si říct, že když se podíváte do programu, tak na 15., 16., 17. a 18. hodinu byly dány na pevný čas body. To byla prostě dohoda nás zastupitelů. To že tam je zákaz fiakrů, to je díky rozhodnutí Rady. Kdyby to Rada tak nerozhodla, tak to tady vůbec není. Celé dopoledne, kdy já jsem na velkou část vůbec nebyl, tak se prodloužilo úplně nesmyslně nějakými debatami a předhazováním, kdo co kdy udělal v minulosti, takže se program schvaloval rekordně až ve tři čtvrtě na dvě. To si myslím, že v tom opozice, nezlob se na mě, taky nejede. Všechny ty ostatní věci tam byly napevno dány, čímž se to celé posunulo díky tomu, že u toho byli občané. Nákladové nádraží Žižkov, PID atd., atd. Takže mě taky mrzí, že takhle důležitá věc je tady až ve tři čtvrtě na devět, ale to je prostě o tom, co sem posílá Rada nejenom ale také co v mezích, o čem Rada rozhoduje. Tak je logické, že když rozhoduje o něčem kontroverzním, že to tady opoziční zastupitelé vnesou. Takže bych poprosil Janu, aby tlačila prostřednictvím svého klubu nebo napřímo, aby Rada nerozhodovala o věcech typu konec fiakrů a věnovala se třeba tomuto, a v té chvíli jsme tady mohli mít o dvě hodiny míň.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy se hlásí pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý večer ještě jednou. Tak k tomuto tisku. Já jsem určitě rád, že tady ten tisk je a že o něm můžeme diskutovat, nicméně tak jak řekl Ondra Prokop, myslím si, že dneska bychom neměli tento tisk schvalovat vzhledem k tomu, jak je to náročná materie, a myslím si, že nejdřív by to mělo jít na městské části. Tzn., za mě určitě dneska rozdiskutovat, a myslím si, že padnou určitě návrhy na nějaké parametrické změny, a myslím si, že v té bohaté diskuzi by potom právě mohlo dojít k určité úpravě tohoto tisku. Myslím si, že týden na tak složitou materii a rovnou to schvalovat, byť samozřejmě proces byl dlouhý, to určitě, a já si vážím, že ten tisk tady je, že o něm můžeme diskutovat, nicméně neuzavíral bych to. To, myslím, chtěl říci Ondra, když říkal, že není připraven pro to hlasovat. Ani já, pokud by se to mělo dneska schvalovat. Ale myslím si, že pokud bychom to dnes rozdiskutovali, přerušili po nějaké bohaté diskuzi, tak si myslím, že se k tomu můžeme vrátit příští nebo přes příští Zastupitelstvo, a potom v rámci případných parametrických změn už o tom hlasovat, protože např. za mě třeba ty parametrické změny, já bych si určitě uměl představit zvýšení tarifu T2 a 3000, nebo v bodě podporované bydlení snížení nájmu ne o 25 %, ale na 50 %, stejně tak u městských bytů větší akcent v tomto tisku na ty městské byty, které by v nákladech předával investor hl. m. Praze atd. Jinak za tisk jsem rád, ale určitě si myslím, že by nebylo dobře ho dnes schvalovat, ale rozdiskutovat určitě.

A potom já osobně za mě bych jednu věc měl přání, tzn., skutečně zvýšit tarif T2 na 3000 korun, a vůbec v obecné rovině se možná nějakým způsobem zaměřit na to, ten poměr podílu T2/T1, vlastně tím pádem zvýšit z 3,28 na 4,28, tedy o 1. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano. Nyní pan zastupitel Tomáš Murňák.

P. Murňák: Dobrý večer. Chtěl bych poděkovat za tento obsáhlý dokument a kvalitně zpracovaný panu náměstkovi Hlaváčkovi a celému týmu hlavně pod vedením Filipa Foglara. Samozřejmě je to otevřený dokument, určitě se počítá do budoucna s nějakou aktualizací podle zkušeností. Myslím si, že za ta léta je dobré, že to konečně v Praze bude. Přípravovaly to minulé Rady, nějak se to nepodařilo, tak jsem moc rád, že bude splněný klíčový bod našeho koaličního prohlášení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Chtěl jsem jenom doplnit ty debaty, které tady probíhaly už od třetí hodiny, ono se to netýká pouze školské infrastruktury, zdravotní, sociální infrastruktury, ale týká se to i městského majetku, a jak říkal pan náměstek Vyhnánek o tom, jak mít chuť pro starosty městských částí a zastupitelstva městských částí, aby vůbec měly chuť stavět ve chvílce, když to pro ně znamená jenom finanční nárok, a znamená to i pro sousedy nějakou další zátěž v území, a proto panu náměstkovi Hlaváčkovi, celému týmu, který na tom pracoval a podílel se, protože i za majetek jsme toho byli účastni. Za tuto metodiku děkuji. Vnímám to, že to bude živý dokument, že to bude dokument, který se v průběhu času bude proměňovat, a je tu od toho, aby se proměňovala a rozvíjela i celá Praha, protože žel bohu ta smutná pravda je, že dneska ta municipalita nemá ekonomický zájem na tom, aby se rozvíjela, protože pro ni to znamená pouze zátěž a náklad a následně pak chodí jednotlivé starostové i za námi za majetkem, vybudujte nám něco, vybudujte nám tam park, pojd'te nám vykoupit pozemky, a toto je vlastně základ toho, aby se vůbec mohl změnit ten main... v Praze a otevřít tu součást sousedů, kteří jsou v daném území, kde se nějaká výstavba realizuje, k tomu, aby tomu mohli být vůbec nakloněni. A je to vůbec věc, která má potenciál, věčný potenciál ke změně řešení bytové krize, která v Praze je, a vlastně za to, jak to celé bylo připraveno, panu náměstkovi, celému týmu moc děkuji, a to i za odbory, které spadají pod majetek.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedek.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore. Také chci ocenit, že tento materiál vznikl, určitě tvorba takového materiálu potřebná je, je zapotřebí nastavit nějaká pravidla, aby bylo zřejmé, co městské části mohou a případně mají požadovat, a naopak developeri a investoři aby věděli, co mohou očekávat, že po nich bude požadováno.

Ale na druhou stranu mám s tímto materiálem několik problémů. Principiálně ho považuji za správný. Nicméně když si ho projdu, probíral jsem to i s mými kolegyněmi na odboru územního rozvoje a některými členy výboru územního rozvoje na Praze 11, tak se domnívám, že by k němu bylo zapotřebí připojit něco, co bych nazval nějakou prováděcí dokumentací, vyhláškou nebo jakkoli jinak, protože ten materiál je relativně stručný, a pokud ho čte někdo, kdo nebyl u jeho tvorby a mnohokrát ho nekonzultoval, jako jsem třeba byl já, takže s výkladem jednotlivých pojmů takový problém nemám. Ale uvědomuji si, že pokud to čte někdo, kdo u toho nebyl, tak leckdy může tápat v tom, co je jak míněno a jak si to má vyložit. Můžu být konkrétní, ale asi nemá cenu rozebírat jednotlivá ustanovení.

Pak jsou tam faktické věci, s kterými mám trochu problém, a to je například řešení toho, od kdy se mají ty smlouvy uzavřít, resp. řešení otázky, zdali smlouvy, které už nyní probíhají, probíhá jejich dojednávání, se mají řešit, nebo nemají řešit podle této metodiky. Tam samozřejmě je, teď to před sebou nemám otevřené, je to, myslím, strana něco kolem čtyřiceti, je stránka, která přesně říká, v kterém okamžiku se to jednání zahajuje. To tam je velmi přesně specifikováno. Ale není jasné, jestliže jsme v situaci, kdy ještě nenastal ten okamžik, kdy má být to jednání zahajováno, ale s ohledem na to, že metodika dodneška neexistovala, to jednání už zahájeno je, tak není zcela jasné, jestli tedy se v něm má pokračovat a jet podle už předjednaných věcí, nebo už dodržet ty zásady, které jsou přesně popsány v té metodice. A takových věcí bych mohl jmenovat celou, nebo ne celou řadu, ale více.

To je jeden problém, který tam vidím. Osobně si myslím, že by bylo účelnější, neříkám, že to není zapotřebí, ale přece jenom to třeba nechat projít ještě diskuzí v městských částech, a reagovat potom na ty připomínky, které zazní v městských částech, případně je tam zapracovat a teprve pak přijmout definitivní verzi. Domnívám se, že by to více než měsíc – dva nezabralo. To není otázka dlouhého procesu.

A pak mám ještě jednu věc, je to, myslím, na úplně poslední straně materiálu před tím, než jsou vzory nebo právní posudky, a to je konstatování, že v případě, že budeme realizovat, neříkám tomu kontribuční, ale participační smlouvy s investory, nikoli související se změnou územního plánu, ale související s realizací konkrétního investičního záměru, tak že se doporučuje postupovat v souladu s touto metodikou, přičemž je tam doporučení používat nižší tarif. Tam se domnívám, že stojíme velmi na vodě, protože je zcela zřejmé, že investor, pokud splňuje všechno, co splnit má, má kladné vyjádření všech DOS, má vyjádření závazné stanovisko z Magistrátu, což je ale rozhodnutí státní správy, tak vlastně ten stavební úřad se s námi vůbec bavit nemusí, tudíž se s námi nemusí bavit ani ten investor.

A proto se domnívám, že součástí tohoto materiálu by mělo být i usnesení o zákonodárné iniciativě hlavního města, která by třeba ve stavební zákoně, což je asi nejpravděpodobnější a nejvhodnější zákon, navrhla ustanovení, o které se nároky vůči investorům na tyto příspěvky budou opírat. Není to zas tak složité, protože velmi podobné zákony jsou třeba v Bavorsku. To si myslím, že by tam ještě chtělo taky doplnit, takže za mě jsem rád, že ten materiál vzniká, určitě je potřebný, ale zatím bych ho neschvaloval, ale nechal bych do něj zapracovat všechny tyto věci, o kterých se bavíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předseda výboru Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý večer. Nejdřív bych chtěl odpovědět panu Sedekovi. Jenom prosím, abychom respektovali, že je nějaká realita. Vy jste se tam vlastně ptal, jak se budou provádět smlouvy, které dobíhají, a bude nabíhat nová metodika. To děláme vlastně celou dobu, co tam jsme. Dělali jsme to při minulém jednání, budeme to dělat za 14 dnů, vždycky se bude řešit s městskou částí a s investorem, zda se můžou přiklonit k nové metodice, pokud městská část se tam vyprší a řekne, že má uzavřenou dohodu, tak my to budeme respektovat. Takhle se to dělá. Dneska se budou schvalovat změny územního plánu, je tam změna na Praze 4, která už jede podle nové metodiky. Je tam změna na Praze 9, Penta, jede se podle nové metodiky. Takže to stejně bude. A tyto věci, rozumím tomu, že je to složitý materiál.

Na druhou stranu ten měsíc nám vůbec nepomůže, protože připomínek bude prostě milion, a proto tato metodika je doporučena. Nemůžeme popsat úplně každý příklad, nechceme to tak dělat. Vždycky bude záležet na výboru a potom na Zastupitelstvu, jakým způsobem se vždycky k té změně bude chovat.

A potom ještě jsem se chtěl vyjádřit k tomu, co říkal pan Prokop. Mám trošičku problém s tím, jak použil slovo gentlemanská dohoda. To se potom někde může říct, jako že to je pleticha, je to vlastně stejná věc a může se nazývat dvěma významy. Chtěl bych potvrdit, že ano, ANO mluvilo opravdu o tom, že to nechce do Zastupitelstva. Na druhou stranu jsme si potom udělali nějaké usnesení výboru, já ho přečtu, je to v zápisu. My máme usnesení VURM. I. VURM bere na vědomí důvody vzniku metodiky a informace o aktuálním stavu její přípravy, bere na vědomí východiska a principy metodiky, III. doporučuje metodiku na základě projednání dopracovat, IV. doporučuje Radě metodiku projednat, V. konstatuje, že metodika je dočasným řešením na dobu změny rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů, VI. doporučuje Zastupitelstvu MA iniciovat kroky vedoucí ke změně rozpočtového určení daní státem a nastavení DPH u bytů.

Protože tam byla velká debata o tom, zda tím řešíme všechno. Nikoli. My řešíme vlastně jenom jakoby malý problém. Potřebujeme změnit RUD, potom se nám nakonec bude, Praze, rozvoj vyplácet, dnes to tak není.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Pro mě to je trošku symbolický moment, protože vlastně Petra Hlaváčka znám jako architekta, vzpomínám si na něj jako na ředitele IPR a vidím ho za svými zády jako náměstka, a celých těch 13, 14 let už možná dneska se vlastně bavíme o potřebnosti, protože když jsme se bavili o potřebnosti rozvoje Kolbenky a Poděbradské, tak bylo zcela evidentní, že rozvoj vlastně dnes nejrozvojovějších lokalit není možné ufinancovat ani z rozpočtu města, ani v podstatě z rozpočtu městské části, protože mluvil tady Pavel Vyhnánek o nevýhodném RUD, tak měl pravdu, ale co už nezmínil, jsou dotační vztahy, které jsou snad ještě horší než RUD samotný. Čili jednoznačně pokud deklaruujeme ve svých volebních programech rozvoj a říkáme, Praha se má rozvíjet, tak pak v tu chvíli, bez toho aniž bychom se o to přičinili, sice o tom jenom mluvíme, ale on nevzniká.

Další debata u té metodiky byla, jaká je správná cena. Myslím si, že ta nás bude provázet celou věčnost a nastartuje, ale myslím si, že cena, která byla nastavená podle té metodiky, má jednu obrovskou výhodu, a to sice v tom, že nějakým způsobem sjednocuje, alespoň se o to snaží, výklady městských částí. Že Praha 7 má jinou než Praha 5, nějaká nemá, ale vybírá, podle čeho. Je to zákonné, není to zákonné, čili já vítám i tu snahu, i Petrovu odvahu, protože začít s touto debatou není vůbec nic jednoduchého, protože z jedné strany jste obviňován, že dáváte málo, z druhé strany, že berete moc.

Nevěřím v ambici toho tisku, že by se bytová výstavba v Praze díky tomu tisku zlevnila. Myslím si, kdokoli, kdo zná trh, ani tomu nevěří. Na druhou stranu si ani nemyslím, že bude dražší, protože jestli Pražan zaplatí školu z rozpočtu městské části, anebo jestli na ni připlatí v kontribuci, je fakticky jedno, protože ty peníze budou vždycky a jen pouze jedny. Může se určitě pracovat s marží u investorů, ale ta zase bude odpovídat tomu, jak vysoká je poptávka.

Nicméně to je, a já jsem o tom s Petrem mluvil a zmiňoval jsem to i na výboru, a říkal jsem to s předstihem a dopředu, že prosím, aby se to nezařazovalo do Zastupitelstva, protože deset let jsem byl trénován ve výkladech toho, co je státní správa a co je samospráva. Abych vám to zjednodušil, my sice hlasujeme o změnách územního plánu tady v Zastupitelstvu jako představitelé samosprávy, ale hlasujeme v působnosti státní správy. A protože ten tisk před 14 dny, tak jak byl zaparkován do Rady, vlastně obsahuje už i návrhy smluv, tak já se dnes v tomto tisku zdržím.

Na druhou stranu, a to je vzkaz pro Petra, i pokud ten tisk neprojde, tak já na Praze 9, a teď mluvím jako starosta, budu brát tu metodiku a pojedou už podle ní. Jako představitel VURM se budu ptát, zda ta metodika je naplňována, nebo není naplňována a podle toho budu přizpůsobovat svůj názor. Konec konců Petr Zeman tady prohlásil, že už takhle vlastně fungujeme. Není to půl roku zpátky. Tuším, že to je rok. Myslím si, že je trošku škoda, že jsme to nedělali od začátku volebního období, protože při jedné změně denně už by to něco taky znamenalo z hlediska sjednocení. Ne z hlediska toho, že bychom toto zanedbali, ale nicméně vnímám to, že to tady dnes je, budu doporučovat i svým kolegům, aby to dělali, ale budu jim říkat u těch právních smluv, protože jsem tady chtěl původně přečíst i některá právní stanoviska, ale myslím si, že v dané věci by to bylo kontraproduktivní, a nebudu nikomu napovídat, jakým způsobem postupovat, či nepostupovat, protože doufám, že spory a právní otázky v těchto věcech budou co nejméně a že to prostě pomůže našlápnout alespoň trošku ty zbláčené části, kde se prostě má začít stavět, ale není tam pokrytí infrastruktury, nejsou tam školy, někdo tady říkal z kolegů, nejde jenom o školy, samozřejmě nejde jenom o školy, jde i o parky atd. Myslím si, že z toho bude vznikat řada problémů. Na druhou stranu je nějaký evoluční vývoj.

Také bych rád předkladatele poprosil, ale myslím si, že to nemůžeme házet v tuto chvíli na Petra Hlaváčka, že by to měl už udělat někdo úplně jiný, aby na základě té metodiky, a to je to, o co bychom měli všichni tady usilovat, byl změněn zákon, a to nejen stavební zákon, ale i zákon o místním poplatku, a to z tohoto důvodu, abychom v tuto chvíli nezachraňovali problém za někoho jiného, a pokusili se nějakým efektivním způsobem vyřešit tyto věci do budoucna. Protože bylo tady zmíněno, a nikdo z nás si nedělá iluze, že vlastně stávající rozpočtové určení daní je pro představitele samospráv mnohdy demotivující. Pokud chtějí svoji městskou část rozvíjet, tak vlastně nová výstavba často přináší pouze problémy a nic z ní nemají. Pokud by se mělo něco měnit, tak je to právě rozpočtové určení daní, právě místní poplatek, aby ta samospráva byla motivována k tomu, chtít nějakým způsobem svoji municipalitu, svoji obec, město, městskou část rozvíjet. To se prostě dnes neděje. Dnes nová výstavba pro samosprávu znamená problém, a to si myslím, že je 30 let po revoluci chyba.

Petře, já za to děkuji, určitě svoje připomínky, které budu mít, budu dávat ještě písemně, ale přímou linkou, ale ať už to dneska schválené bude, nebo nebude, my v podstatě v rámci Prahy 9, a myslím si, že i moji kolegové toto bereme jako bernou minci, a také děkuji Filipovi a dalším klukům, protože je to odmakaná práce a stojí to často a mnohdy nervy, kterých jsme svědky, a ještě bude.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Počkal jsem schválně celou tu diskuzi, jestli mi někdo odpoví. Bohužel se tak nestalo. Já vám teď tady budu citovat z prezentace, která se jmenuje finální dohoda. Finální dohoda o Nákladovém nádraží Žižkov. O tom, k čemu se zavázala v této dohodě hl. m. Praha, že tam bude v nejbližších letech investovat. Tak je to třeba nadřazená dopravní síť. Jarovská třída nový úsek 1000 m, 650 mil. Kč z rozpočtu města. Tramvajová trať 1800 m, těleso tramvaje 675 mil. Kč. Jarovská třída 1650 m, rekonstrukce ulice Malešická 320 mil. Kč. Zeleň, realizace lineárního parku 8,5 tisíce m², 16 125 tisíc Kč. A tak bych mohl pokračovat dál. Vlastně v té finální dohodě je, nevím, kdo z vás to četl, ale opravdu jde o finální dohodu Nákladové nádraží Žižkov, což byl takový pilotní projekt, jeden z prvních, který máme v té prezentaci. Takže prosím, hl. m. Praha se zavázalo investovat 62 % do té lokality, 2 634 125 tisíc Kč. 2,6 mld. Kč bude investovat hl. m. Praha, investoři v rámci kontribucí budou investovat miliardu, tedy 26 %. Ostatní záměry budou 12 %, nějaké půl miliardy.

Ptám se na jednoduchou otázku a prosím o odpověď. Kde jsou tyto 2 634 125 tisíc Kč v rozpočtovém výhledu. Nenašel jsem tam ty projekty. Tak možná se špatně koukám. Tady mě osočovala paní Plamínková, že tomu nerozumím, osočoval mě pan Čížinský. Já to prostě v rozpočtovém výhledu města teď na nejbližší roky nevidím. A to jsme jenom u Nákladového nádraží, přátelé. Toto je finální dohoda Nákladového nádraží. Potom tady máme Bubny, máme tady Zličín, máme Štěrboholy, máme celou řadu dalších velkých rozvojových lokalit, máme Interlov na Praze 11. Těch mých 10 mld. za 10 let bylo podle mě ještě velmi malé číslo. Mě by zajímalo, kde jsou ty peníze v tom rozpočtovém výhledu. Opravdu by mě to zajímalo, protože vy si tady stěžujete, že vám chybějí peníze, musíte Pražanům zdražovat vodu, odpady, MHD, lanovku, P+R parkoviště. Přemýšlíte o mýtu do centra Prahy, abyste lovili každou korunu z kapes daňových poplatníků, a tady se chcete zavázat k tomu, že budete spolufinancovat infrastrukturu opravdu ve velkých miliardách korun, a já to v tom výhledu nevidím. Prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlaváček chce reagovat.

Nám. Hlaváček: Ondřeji, já se moc těším na volební program do komunálních voleb hnutí ANO, jak je tam napsáno, že nebudete vůbec nic dělat. To tam přece nebude, ne? Budete tam mít, že budete dělat byty v továrně třeba. Ale ty byty se musejí někam umístit, i ty z té továrny. A já jsem v poslední době pohrdal byty z továrny, protože to můžou být docela pěkné byty, tzv. se jim říká modulové.

Tramvajová trať na Nákladové nádraží Žižkov se projektuje. Stejně tak se projektuje městský okruh. Je v úrovni dokumentace k územnímu řízení. Mění se územní plán. Kreslí se Jarovská třída, to jste mohli dneska slyšet při petici. Je zpracovaná v pokročilé studii a překlápí se do dokumentace k územnímu rozhodnutí. Každá taková investice v podmínkách Prahy, i když je investor Praha, tak dobře víte, že trvá povolit 8 – 12 let. A takto se prostě připravují všechna ta území. Zpracováváme teď velmi sofistikovanou digitální mapu potřeb školské infrastruktury právě proto, aby odbor rozpočtu tento materiál měl.

Praha je vlastně ve věci přípravy chytrého digitálního podkladu pro řízení města v trošku pokročilém počátku. Jak jinak se ty čtvrti s těmi byty dělají? Co bude jiného, když nebudeme mít tento materiál? V čem to bude lepší? Že to dělat nebudeme?

Prim. Hřib: Děkuji. Teď budu mluvit já, poprosím tedy pana náměstka Scheinherra, aby se na chvíli ujal řízení.

Nám. Scheinherr: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem si tady přečetl tiskovou zprávu hnutí ANO, která byla vydána k tomuto aktuálnímu tématu, a musím říct, že některé věty mě tam trochu pobavily a některé trošičku pozlobily, pane Prokope. Pobavila mě věta: Metodika tak jak ji připravil tým pod vedením primátora Hřiba. Tak pánové, jste tým primátora Hřiba. To je spíš z té vtípnější části.

Ale potom mě tady zaujala jedna taková věc. Vy tady píšete, pane Prokope: Zastupitelský klub ANO vidí jako transparentnější, jednodušší, a především plošně aplikovatelnou variantu změnu rozpočtového určení daní, a to tak, aby se z poplatků uvedených za výstavbu, to asi myslíte DPH ty poplatky, odvedené za výstavbu, předpokládám, vracelo do obcí podstatně více peněz než v současnosti. Vidíte, to je takový zajímavý nápad, pane Prokope. Teď mi jenom tedy řekněte, proč když vaše hnutí mělo 8 let ministra nebo ministryni financí, čtyři roky jste měli premiéra, tak čím to, že tedy v průběhu času se RUD, rozpočtové určení daní, měnil výhradně tak za dobu vašeho působení na centrální vládní úrovni, že jste Praze ty peníze brali? Poslední, připomenu, změna RUD, resp. nebyla to změna RUD, ale to, co jste udělali s daňovým balíčkem, tak to byla v podstatě změna v tom smyslu, že ubylo peněz, vstupujících do RUD, a díky tomu obce získaly méně peněz. Tak jenom jestli byste mohl tedy vysvětlit, z jakého důvodu jste těch 8 let postupovali buď, že jste nedělali nic, anebo v konečném důsledku že jste udělali něco přesně opačného. Kdyby to šlo nějak vysvětlit, já v tom vidím trošku nesoulad. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Také se vrátím v historii, uděláme si takový exkurz. Plně podepisuji, a škoda, že byla přerušena diskuze. Plně podepisuji, co tady říkal Pavel Vyhnánek. To, že to ta města, obce nemůžou ufinancovat, je naprosto správné. A já vám řeknu, kdo to totiž začalo. Začalo to v roce 2007 myšlenkou tehdy ministra financí Kalouska za KDU-ČSL, který se rozhodl, že chce brát peníze městům nad 5 000 obyvatel. V tu dobu to znamenalo pro Prahu 4,4 mld. V tu dobu. Vraťme se do roku 2007.

Tuto myšlenku neopustil, a vlastně to byla myšlenka, kterou i ukonejšil starosty, tehdy STAN, vycházející hvězdu pana Gazdika, s kterým šel do vlády, s kterým společně kandidovala TOP 09 v té době. Pan Gazdík byl, tuším, v tu dobu předseda klubu. V roce 2010, tuším, že to bylo koncem roku 2010, byl RUD změněn. A Kalousek když si pozval na debatu nějaké, čtu ze zpráv, které tady jsou, tak říkal, zda by kvůli rozpočtovému určení daní odešli z koalice, tehdy s ODS. Ale jeho kolega, nechtěl to říct, ale kolega Gazdík za STAN mluví o tom, že pokud ODS jejich návrh odmítne, ve vládě je nikdo neudrží. Tak jenom abychom věděli, kde je zárodek rozpočtového určení daní, který začal brát peníze Praze a vzal je v té době strašně moc. Byl to zásek do rozpočtu. A tady si ani pan Kalousek neodpustil, aby si to obhájil, tak vlastně řekl, že změnu rozdělení daní nechtějí kmotři z ODS. Já jenom upozorňuji, že třeba v té době v roce 2011 byl primátorem Bohuslav Svoboda. Jestli chce někdo nařknout Bohuslava Svobodu, že ho řídili kmotři z ODS, tak si myslím, že je to velmi úsměvné. Ale takhle se krásně plive ta jedovatá slina, když se chce dojít k nějakému hezkému řešení pro ty, kteří jakoby tím i vydírají, což bylo v té době STAN.

Jenom si tady nenalhávejme, kdo může za to, i dneska, protože to se táhne, kdo může nejvíce za to, že v té době Praze byly ubrány peníze a berou se jí od té doby neustále. Podepíšu, co říkal Pavel Vyhnánek, ale musela jsem tady zmínit ten začátek.

Když jsme u tohoto schvalování, tak já za sebe musím říct a říkala jsem to i kolegům na klubu. Asi nejsem ta, která by se k tomu měla nějak hodně vyjadřovat, protože když to vezmu zcela sobecky, tak se to naší městské části Praha 2 opravdu netýká. Takže bych nerada byla, aby si někdo myslel, že hájím zájmy developerů atd. I když jsem se ptala, kde jsou peníze na sport, když tedy zrušíme všechny herny, tak mě paní kolegyně Marvanová nazvala hazardní lobby. Přitom to byla zase Praha 2, která jako první zcela statečně a jediná zrušila herny na svém území. Takže prosím, abychom si tady opravdu, jak se říkalo už minule, plivali tyto jedovaté sliny do budoucna.

Ale chci říct jenom jednu věc v této metodice. Rozumím všem těm, že jsou nutná pravidla. Mám ráda pravidla, protože jsem v tomto vycvičená od Jany Černochové, které my říkáme pravidlová královna. Ona miluje pravidla, na všechno jsme měli pravidla, a je to tak v pořádku. Ale já se chci zeptat. V konečném důsledku, kdo to všechno zaplatí? Protože rozumím tomu, že část dá město z daní občanů, které dostane, poplatků, které vybere, a část dá ten developer. A tady mi chce někdo říct, že ti developeri to budou brát ze své marže. Jsem i ráda, že vystupuju teď, protože ti mladí lidé, kteří tam byli na začátku, ti by asi toto vůbec nepochopili, nebo spíš nechtěli slyšet. Já jsem bytostně přesvědčená, že ti developeri to zase někomu naučtují, a to bude zase ten konečný kupující toho bytu. Takže já nevím, jestli my tímto řešíme bytovou krizi. Obávám se toho, že nárůst cen bude i z tohoto důvodu, takže je to další zdanění lidí, kteří si chtějí kupovat byt, protože si nemyslím, že ten developer, a to tam nikde není, že to má dát z marže. Za sebe kolik vím, tak kolegové neříkali, že by to bylo něco ze zisku. Takže já se jenom ptám, jestli jsme si vědomi tohoto momentu, kdo to ve finále zaplatí. Vždycky to ve finále zaplatí běžný občan.

A já nejsem proti tomu, jak říkám. My s tím na Praze 2 vůbec nemáme zkušenosti, zaplatěpánbůh nemáme rozvojová území žádná, máme poslední asi nejkrásnější stavební pozemek v centru města, který je městské části a kde bude stát centrum sociálních služeb. Takže opravdu já o tomto nejsem ani erudovaná mluvit. Ale ptám se, kdo to nakonec ty krásné kontribuce zaplatí. A já se obávám, tak jak se tady brojí proti těm ošklivým developerům, jak by měli platit víc, že to stejně nebudou nakonec oni, ale ten konečný kupující.

A s Tomášem Portlíkem souhlasím, že to potřebují, že je to dobré pro Prahu 9, ale já stejně jako on na základě některých těchto argumentů, které tady byly, tak se zdržím při tomto hlasování, a bohužel obávám se, že stejně se to všechno vytáhne z kapes občanů, kteří budou mít touhu bydlet. A vlastně je daníme znovu. Rozpočtové určení daní je přesně ta cesta, kudy bychom my měli jít, nejenom jako hl. m. Praha, ale všechna města, kde mají problémy s bydlením, protože tam si myslím, že je velký prostor na to, co nám v minulosti TOP 09 se STAN vzaly, aby se nám to znovu vrátilo.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Z poslaneckého mandátu využívá své přednostní právo pan Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji panu předsedajícímu. Úplně jsem zapomněl, že jsem se před tím hlásil. Chtěl jsem reagovat na slova pana primátora. Když pak bude chtít konkrétní čísla, tak já to mezi tím najdu. Část toho už řekla Sandra Udženija. Tzn., prvotní změnu v RUD udělal STAN někdy v roce 2012, 13. Tuším, že to dělalo 500 mil. ročně. A pokud jde o vývoj financí za poslední roky, tak na účtech obcí je, tuším, 330 mld. a krajů 71, což je nejvíc, kdy co bylo. Nejvíc na těch účtech. Tzn., stížnost na to, že by stát snad bral něco Praze za poslední tři roky, je úplně mimo. Ale úplně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přednostně reaguje pan předkládající.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Omlouvám se, že jsem se do toho položil tak osobně. Už jsem našel ten politický nadhled. Jenom k tomu RUD. Myslím si, že to je problém, že nejde ani tolik o tu výši, ale o to, jak je konstruována, že vlastně nerespektuje tu aktivitu území. Ale buďme v tom trošku racionální, rozumní. Jestli teď začne nějaká debata v době krize, kdy vláda nějakým způsobem musí hledat restrikce, tak k té změně může dojít třeba realisticky za 15 let, možná za 16,5. Nechci dělat proroka. Anebo taky možná nikdy, protože to jsou nastavené mechanismy. Je asi dobré o tom diskutovat, ale my jako jestli bereme vážně, že máme nějaký politický úkol rozvíjet to město, řešit dostupné bydlení, dopravní infrastrukturu, tak to jako musíme řešit teď. A když zase říkám, že to musíme řešit teď, tak je to v kontextu toho, jak jsem uváděl, jak se dlouho ty věci připravují a povolují. Čili když to nebudeme řešit teď, tak to nebude stát za 8 – 12 let. Čili to je realita, to je nějaká kauzalita, realita našich životů.

A dobře víte, Tomáši Portlíku a všichni, co jste ve VURM, vždyť my přece nemůžeme prohlasovat, vy v tom VURM mně nemůžete vůbec poslat tu změnu, aniž by tam byla nějaká takováto dohoda. Jak byste to mohli udělat? A já tady předstoupím a řeknu, tak tady bude deset tisíc bytů, a nebude tam vůbec nic. A ani Adam tam nezačne kreslit tu tramvaj. Vždyť je to úplná realita, tak pojďme trošku nazpátek, odsouhlasme to a pojďme žít ty naše reálné životy teď, což v té stavařině znamená za 8 let. Já se moc omlouvám, já vás prosím, abyste v tom viděli úplně reálnou věc, jak rozvíjet město. A až budete potom v těch týmech sedět a budete psát volební programy, tak tam budete moct napsat, jo, nějak se pokusíme, ty byty půjdou furt nahoru. Je to první investiční volba. Češi neumějí investovat. Neumějí kupovat. Když koupí ten Bitcoin, tak za dva měsíce klesne a jsou z toho úplně na mrtvici. Vždyť je to jasné jak facka. Je to první volta pro investici, a ti mladí lidi nevědí, co říkají, protože oni útočí na mě, který pro ně pracuje. Investiční byty.

Pojďme, prosím vás, na zem. Ano, RUD je téma, myslím, že rozumím městu hodně, i investiční výstavbě. Vůbec bych si nedovolil dát nějaký návrh, protože jsem hloupý ekonom. Tady sedí lidi, kteří by to uměli. Ale to přece nevyřešíme teď. A jestli chceme nějaké byty mít, tak ano, pojďme o tom hovořit, ale je to na dlouho. Potřebujeme realistickou politiku. Jsme komunální politici. Ne v Evropském parlamentu.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Lacka.

P. Lacko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem řekl v prvním příspěvku, já osobně bych si přál, aby se to dnes rozdiskutovalo a na některém nejbližším Zastupitelstvu v rámci parametrických změn a hlavně aby se k tomu mohly ještě jednou vyjádřit městské části, které určitě k tomu budou mít mnoho připomínek v rámci parametrických změn, ale rozumím i panu náměstkovi Hlaváčkovvi, proč dneska bude trvat na tom, že by se to mělo schválit. Tak já pro případ, že nedojde k přerušení tohoto tisku, si dovolím navrhnout jednu parametrickou změnu, a to tedy v bodě III. 1., kde se schvaluje metodika, která je přílohou číslo 1, s tím že tarif 2 pro výpočet požadovaného plnění investora R se navyšuje na 3000 Kč za metr, neboli nejnižší poměr koeficientu T2/T1 se zvyšuje z 3,28 na 4,28. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Tak si trošku shrňme další diskuzi. Ve své podstatě vy tady za 8 měsíců končíte, končí vám volební mandát, budou volby. Tlačíte tady na sílu večer v noci nějaký tisk, který připravujete tři roky a říkáte, že měsíc nepočká. Myslím si, že ve vaší pozici byste spíš měli hledat nějakou širokou shodu na tom Zastupitelstvu, protože za 8 měsíců Rada případně může vypadat i jinak. Nemusí, ale může. Myslím si, že takovýto koncepční velký tisk by měl mít širokou shodu v Zastupitelstvu, a měl projít většinovou shodou tak, aby fungoval i v příštím volebním období. Vy si tady pořád tlačíte věci, jako kdybyste si mysleli, že tady budete navěky, a bohužel to je takový ten omyl české politiky, že ty lidi nevidí za ty čtyři roky, a zásadní věci vždycky tlačí hlavou proti zdi, a potom další garnitura to znovu mění, a proto to tady koncepčně v tom stáť nefunguje. Vy děláte znovu opět tu chybu, kterou udělala spousta lidí před vámi. Mě to mrzí, protože místo abyste odpovídali věcně opozici na jejich otázky, tak je tady urážíte, jdete úplně mimo téma. Na ty blbosti, co tady říkal pan primátor, já nebudu vůbec reagovat, to nemá smysl, to bychom tady byli do rána.

Ještě na moji otázku, kde jsou konkrétní investiční záměry v investičním výhledu, mi nikdo neodpověděl. Pavel Vyhnánek se té debaty neúčastní. Já úplně rozumím tomu, co tady říkal náměstek Hlaváček. Jasně že se investovat musí a že s tím počítáte. Hnutí ANO samozřejmě taky bude v programu počítat s investicemi, nicméně hnutí ANO tady je v opozici a nesestavuje rozpočet ani rozpočtový výhled. Vy tady máte nějakou metodiku, která je velmi konkrétní, jsou tam konkrétní příklady, tak mi vysvětlete, proč se ty konkrétní příklady nepřeklopily do rozpočtového výhledu. Vy tady říkáte, že to připravujete trpělivě a poctivě tři roky, tak tam u vás na Radě levá ruka neví, co dělá pravá? Tam něco dělá pan Foglar s panem Hlaváčkem metodiku, pan Vyhnánek za finance s ním nespolečně pracuje? Já tomu nerozumím, tak mi to vysvětlete, proč ty věci, které máte v té metodice, nejsou v rozpočtovém výhledu rozpočtu. Já rozpočet nepřipravoval. Já jsem dokonce chtěl rozpočet nějakým způsobem připomínkovat. Vy jste nám zase hodili jenom na vývěsku nejkratší termíny a nepřipustili jste prakticky žádnou diskuzi, už vůbec žádné změny. To je vaše zodpovědnost, že to nemáte v rozpočtu. Tak mi to vysvětlete, jak to bude naplňovat. Nebo bude nějaký update rozpočtu třeba na příštím Zastupitelstvu, který bude reflektovat tuto metodiku? Teď schválíte tuto metodiku a budete dělat novelu rozpočtu, aby to bylo v souladu? Já tomu fakt nerozumím.

Ještě bych se chtěl zeptat na konkrétní věc, ale vy mi asi neodpovíte, tak zkusím to. Existuje právní jistota, že v případě, že nedojde k naplnění požadované realizace z kontribucí v místě z důvodu pochybení města či městské části, a investor v důsledku toho nebude moci například realizovat svůj projekt z pohledu podmíněnosti, neponese za takové jednání odpovědnost město či městská část? Resp. její představitelé? Abychom tomu rozuměli, v té dohodě se zavážeme, že tam něco vznikne, vznikne tam škola, tramvajová trať, cokoli. Jak jsme si říkali tady příklad Nákladové nádraží Žižkovi, 60 % toho investuje město, jak tady potvrdil Petr Hlaváček, město to moc neumí, městu to bude trvat, to mě docela neuklidnilo, to mě vyděsilo, městu to bude trvat třeba 15 let, než to postaví. Když bude mít investor podmínku, že tam musejí ty věci vzniknout, tak investor teď odevzdá spoustu peněz za kontribuci, které se budou válet v nějakém fondu, tam budou inflací ztrácet peníze, nebude moci stavět, a bude to celé zablokované.

Já bych chtěl tyto otázky odpovědět, a prostě já ty odpovědi nemám. Vy to tady dáváte prostě večer, nepřipravené, tak já bych byl rád za nějakou odbornou diskuzi. Mně nikdo neodpovídá. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. S přednostním právem pan předkladatel.

Nám. Hlaváček: Ondřeji. Není pravda, že neodpovídám. S městem žiju mnoho let. Dobře vím, jak to tady fungovalo, když tady vládla koalice ANO a Zelených. Z té doby je ve městě deficit bytů, které by se měly stavět postupně. Území by se měla řešit a developovat postupně. Celá západní Evropa drží pravidlo, že město staví město. Není to tak, že město vejrá a kouká, jak investoři staví bez infrastruktury. Spolupracuje, hledá dohody, plánuje. Starosta Hamburku, kteří to dlouhodobě se svým týmem dělal, je dneska premiér Německa. Já nevím, jak to mám odpovědět. Prostě neděláte nic, jenom se všem říká, že jsou špatní, dává se jim do všeho odvolání, nepřipravuje se to území, jedna verze. Dobrý.

Druhá verze. Kreslíš ty výkresy, hledáš řešení, domlouváš se, vysvětluješ, děláš dohody. Taky dobrý. Tak si můžete vybrat, co je lepší. Není pravda, že neodpovídám. Já jenom na některé věci odpovídám moc často. Řekni mi, na co jsem ti neodpověděl.

Nám. Scheinherr: Petře, skončil jsi? Můžu?

Nám. Hlaváček: Jsem v přátelské debatě.

Nám. Scheinherr: Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já to s přednostním právem nějak zhojím, aby to nebylo v rozporu s jednacím řádem. Já jsem měl dvě otázky. Proč nejsou, podle mě tam nejsou, možná se pletu, nejsem také odborník. Proč nejsou konkrétní věci z těch dohod, co už máte připravené, v rozpočtovém výhledu města. Proč to není v rozpočtovém výhledu města. A potom druhá otázka, jestli máte vyřešenou otázku toho, pokud město bude v prodlení a pochybí a nebude schopné dodat tu svoji část investice, a to ohrozí kvůli podmíněnosti soukromý projekt, tak jestli za to ponese Praha odpovědnost, řekněme i majetkoprávní, a bude potom hradit tomu investorovi třeba vzniklou škodu atd. Jestli toto máte vyřešené.

Nám. Hlaváček: Ano, máme. Pavel Vyhnánek nemá Jarovskou třídu v rozpočtu na tento rok, ani na příští rok, a nemá ho ani na další rok, kde možná budeš náměstkem pro rozvoj ty, protože ta stavba bude povolena za 8 let, nebo za 7. První odpověď. Ale Dopravní podnik má v rozpočtu dokumentaci k územnímu řízení na tramvaj. Je tam dokumentace na Jarovskou třídu a je tam dokumentace na městský okruh. Je to košer odpověď?

Smlouvy jsou vzorové smlouvy, které jsou od tří špičkových právních kanceláří, proto aby se na základě nich dělala ta dohoda. To přece žádnými připomínkami městských částí nenapravím. Napravím dalším kolečkem připomínek s městskými částmi smlouvu, kterou dělal Pavel Uhl, Havel a Partners a další tým? Nenapravím. Je to materiál, který musím vzít a udělat moudrou validní dohodu, za kterou si stojím. Ta se jmenuje soukromoprávní smlouva, a každý z nás ji v různých životních fázích dělá. Jestli to město neumí, tak to tady můžeme rozpusit a požádat nějakého protektora.

Nám. Scheinherr: Děkuji a hlásí se pan místopředseda Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. No ta debata je podle mě zbytečně vyhrocená. Ondra se zeptal celkem jakoby na normální otázku, Petře, a ty jsi tomu dodal spoustu balastu kolem, než jsi mu odpověděl, a zbytečně to bereš osobně. A tím, jak ta debata je zbytečně vyhrocená, a nejenom tím, že jsi vystoupil a pozurázel nás, ale tím, jak moc emocionálně k tomu přistupuješ, tak tím odrazuješ právě třeba ty z nás, kteří by pro to chtěli hlasovat. Já jsem byl už připravený pro to hlasovat, my ještě povedeme nějakou diskuzi na klubu, ale nechce se mi teď. Jsem opravdu velmi na vážkách, prostě proto, že když se tady zeptám jakoby na dvě normální otázky, tak čekám dvě odpovědi. S rozpočtovým výhledem je to jasné. Bylo odpovězeno. Ta právní jistota jakoby, můžeme o tom spekulovat, asi nám řekne budoucnost, jak to s právní jistotou je, nebo není. Kdybychom takhle mluvili normálně a věcně jakoby, tak možná jakoby dospějeme i k nějakému normálnímu jako širšímu konsenzu, než k tomu koaličnímu.

No a to je jakoby druhá věc, že takto důležitý materiál prohlasovat 35 nebo kolika hlasy, aby se to znovu jakoby někdy přes rok měnilo, vůbec jakoby nedává jistotu jakoby městu. Ano, dali jste si práci jakoby s nějakou prezentací, máme tady verzi 5.0, to je sice hrozně hezké. Na druhou stranu jakoby to projednání na úrovni městských částí a na úrovni politických klubů, to není úplně jakoby proces, který bych si představoval. Ano, můžeme se jakoby sejít týden před tím jako v salonku tady na Magistrátu a říct nějaká svoje stanoviska, ale to není jakoby to projednání, které bych si prostě představoval. A v neposlední řadě dělat to půl roku před volbami podle mě šťastné není, byť chápu, že samozřejmě by ten proces byl hodně náročný a trval.

Myslím si, že na tomto materiálu byl odveden velký kus práce, že by byla škoda ho prostě zahodit, anebo by byla škoda prostě ho neprohlasovat, ale ještě větší škoda je jakoby, že to nedostane víc jak 35 nebo 39, nebo kolik ta koalice prostě má.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Petr zmínil moje jméno. Přiznám se, že jsem moc nepochopil, v jaké souvislosti, protože v rámci kontribucí, a to je věc, po které volám dlouhodobě, protože vývoj k nám se přesunul jako k jednomu z prvních, protože ta ulice se kdysi na Poděbradské – Kolbenově připravovala ještě v době, kdy jsem vůbec neměl tušení o územním rozvoji, ale pak jsem měl tušení, kolik mě stojí času, dohánět mateřské školky, parky, zkrátka všechno, co jsme tady měli v těch debatách, kolik to stojí. Pak se támhle Zdeněk Hřib pochlubí, kolik vydal stavebních povolení, a říkám si v duchu, jak to vlastně všechno je, protože já tam tedy nevydal žádné.

Ale já jsem říkal, Petře, že s tím souhlasím. Pro mě je problém jediný. Já jsem rád za tu debatu. První výbor územního rozvoje Petr Zeman může vzít zápis, protože si zaznamenává každé slovo, já jsem říkal, tohle musíme udělat, a jsem rád za to, že jsi tu debatu otevřel. Abychom si rozuměli, já to nekritizuju. Pro mě je problém ten, že když mi přistane 400 stran s právním ukotvením, kdyby tam byly tři jednoduché věci, proto jsem to překopával, ale teď toho nejsem schopný, protože ti nebudu preparovat tisk, protože si to ani tvůj tisk nezaslouží, tak nejsem schopný fakt jako během týdne po desetileté debatě rozdílu mezi státní správou a samosprávou tady říct bianco. Ale to neznamená, že třeba příklad Pragovky jeden, příklad Haudenu, támhle sedí Eda Forejt, který to podle kontribucí počítal. Příklad teď Penty, který zmiňoval akorát Petr Zeman, ale případy i před tím. Já je vítám, my podle toho jedeme. Vítám také to sjednocení a jsem za to rád.

Ale říkám, ať už to na rozdíl od Radka, ať už to dneska bude, nebo nebude schválené, já to беру už dneska jako bernou minci, ke které se hlásím, protože říkám celou tu dobu, že to je potřeba. Jestli to je správně z hlediska státu, o tom mluvil Petr Vyhnánek, to je jiná věc. Ale že nám nic jiného nezbyvá, než tímto způsobem postupovat, jinak zastavíme rozvoj, to je každému člověku, který zná finance, možnosti RUD, dotační vztahy, prostě jasné.

Ale abych nebyl protivný, jako vždycky Zdeněk Hřib a někteří další pamětníci vytahují, co kdo kdy udělal, nebo neudělal, já když jsem ten problém začal vnímat někdy v roce 2012, kdy jsme upgradovali školky a navyšovali jsme je o 40 % v následujících čtyřech letech, také to byla jedna z prvních věcí, kterou jsem říkal ještě před volbami Zdeňkovi Hřibovi, tak vlastně pak se měnily vlády, snažil jsem se pracovat na RUD, svolávali jsme starosty městských částí, Jenda Čížinský by tady o tom mohl vyprávět, protože jím byl od roku 2014, a hledali jsme nějakou cestu, kterou jsme hledali přes dotační vztahy, což je jenom jedna z cest. Hledaly se ale i další, a říkám, ta metodika je za mě krok správným směrem, ale není konečná, a když říkám, že člověk se má dívat do budoucna, a nejenom se mrhat někde v historii, tak by asi bylo dobré, a v tom jsem připravený Zdeňkovi Hřibovi i pomoci, zaběhnout zároveň za Ivanem Bartošem, a myslím si, že by si někdo toto žezlo mohl převzít, protože má Ministerstvo pro místní rozvoj, mohl by si třeba vzít i Kupkův předklad k místnímu poplatku, protože část té metodiky může řešit, neříkám, že celou, a můžeme přijít s nějakým návrhem. Nemusí ho sněmovna schválit s tím, že bude účinný za rok nebo za dva, ale můžeme mít kompletně připravený tisk pro rozvoj města. Tam měla vzniknout ta práce historicky. Proč nevznikla, ještě pro Zdeňka Hřiba? Protože v roce 2010, 2011 nebo těchto letech ty problémy nebyly tak citelné. Rozvoj výstavby a problémy s návaznou infrastrukturou si uvědomuji, někdy vnitřně hodně silně jsem začal cítit někdy kolem roku 2013 – 2014, a vlastně graduji až k dnešku až do těch diskuzí, která se třeba v nějaké podobě dneska vedla o Nákladovém nádraží Žižkov.

Čili pokud to byla negativní konotace, rozumím, můžeš, ale je zbytečná. Rozumím ti, můžeš, ale vůbec nechápu, k čemu je, vzhledem k tomu, že říkám, s metodikou problém nemám. Ty právní věci chci mít jisté, protože deset let jsem měl posudky o rozdílu mezi státní správou a samosprávou. Jinak ale podle metodiky my budeme postupovat.

Nám. Scheinherr: Zareaguje pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Tomáši, jenom aby to nebylo mezi námi nějaké, já jsem tě zmiňoval jenom v souvislosti, že když budeš mít na VURM velkou akci a nebudeme mít tento příslušný materiál, tak mi ho přece nebudeš hlasovat a nebudeš mi ho posílat do Rady. To bylo jediné zmíněné. To nebylo, to spíš bylo dokreslení, to nebyl žádný útok.

Nám. Scheinherr: Faktická pan předseda Portlík.

P. Portlík: Nevěděl jsem to. Říkal jsem, že jako starosta Prahy 9 i jako představitel VURM a jako představitel hl. m. Prahy budu brát doporučení metodiky jako bernou minci a vítám to.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pan primátor reaguje.

Prim. Hřib: Děkuji. Před časem jsem tady položil nějaký dotaz na pana Prokopa, a nedostal jsem tady odpověď. Když on tady furt zmiňuje, že nedostává ty odpovědi, tak já bych tady rád řekl, že já jsem svou odpověď také ještě nedostal, pane Prokope. Ptal jsem se, proč jste dělali 8 let na Ministerstvu financí něco úplně jiného, než co píšete teď v té tiskové zprávě ohledně toho, že obce by měly dostat víc peněz z RUD. Tak prosím pěkně, jestli jste ještě přihlášený, což koukám, že jste, tak kdybyste mohl odpovědět n a tento velice jednoduchý a triviální dotaz.

Jinak tady teď poslouchám pana starostu Portlíka, jak oni o to také usilovali, no ale pokud vím, ten daňový balíček protlačilo ANO dohromady s ODS. To byl daňový balíček, který vzal obcím zase peníze, a ty kompenzace nebyly 100%. Tak jako můžeme si tady o tom povídat, ale když potom vaši lidi v Parlamentu hlasují přesně opačně, tak to holt moc smysl nedává. Prostě Praha tím potom trpí, protože potom nemáme ty peníze na investice.

A já vůbec nerozporuji možnost vašich lidí rozdávat nějaké předvolební dárečky v Parlamentu, to ať si klidně rozdávají. Ale prosím pěkně, když to tak tady dělají, a už nejsou schopni ani najít úspory na výdajové stránce, tak já bych byl fakt rád, kdyby to aspoň dělali ze státního rozpočtu primárně, aby tedy nesahali do rozpočtů obcí, aby tedy, když už rozdávají z cizího, tedy z peněz daňových poplatníků, tak aby nerozdávali aspoň z těch městských rozpočtů, kdyby to šlo nějak jako zařídit. Já bych se za to moc přimlouval. Ono totiž z cizího se dobře dává, víte, ale potom to musí někdo řešit.

Jinak bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za přípravu tohoto materiálu, protože je prostým faktem, že s tou soukromou výstavbou má to město celou řadu nákladů z veřejných peněz právě, a to je zajištění dopravní obslužnosti, míst ve školkách, ve školách, dostupnost záchranky, služebny Městské policie, to se taky samo nepostaví. Kanalizace, veřejné osvětlení, to samozřejmě všechno svítí za městské peníze. A je prostým faktem, že ty budovy jako takové prostě časem zastarávají, a ten důvod, proč jejich cena stoupá, je dán tím prostředím. A to prostředí, kvalita prostředí je samozřejmě dána z velké části investicemi města, které jsou pochopitelně dělané z městského rozpočtu. Takže je naprosto logické, že se na nich mají podílet i developři.

Co se týče částek, pochopitelně já bych je viděl asi raději vyšší, ale respektuji skutečnost, že toto je nějaký velice bolestný obtížně vyjednaný kompromis. Každopádně jsem rád, že ta metodika spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy přichází mimo jiné také s možností předání těch bytů do městského fondu. Takže ještě jednou, Petře, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Především bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za odvalu a za strašné množství práce, která na tom dokumentu byla odpracována. To je prostě věc, která vůbec není jednoduchá, a asi to v nějaké podobě přijato bude, po nějakých parametrických změnách. Ale to, o čem chci hovořit, je to, že to neřeší ten problém, který rozvoj Prahy potřebuje.

Bylo tady zmíněno, myslím, paní předsedkyně Udženija, že kontribuci developerů nakonec musí někdo zaplatit, a určitě to budou dvě skupiny. První je koncový zákazník, protože samozřejmě ovlivňování marže developerů je mimo mísu, a pak to taky zaplatí město, které bude stavět občanskou vybavenost, ale budou to stavět právě ti lidé, od kterých budeme vyžadovat ty kontribuce bohužel. Takže to asi, ten součet bude asi pravděpodobně nulový.

Potom protože se tady mluvilo o rozpočtovém určení daní, a taky o roli Ministerstva financí, tak musím říct, že představa o tom, že rozpočtové určení daní se v nějaké době, která vůbec dává nějaký smysl, ve prospěch Prahy se změní, je naprosto mimo. Totéž se týká i souboje mezi státními a veřejnými rozpočty. To co jsem se já snažil jako ministr financí, vůbec nemělo šanci a nikdy nemá v Parlamentu projít. Tzn., decentralizovat prostředky ve prospěch rozpočtů veřejných, nemá naději na úspěch, protože se veřejné rozpočty nikdy nedohodnou na tom, v jakých parametrech by se to mělo udělat.

To co udělalo Ministerstvo financí a zasáhlo tím i do veřejných rozpočtů, je pravda. Na druhou stranu to odnesl především státní rozpočet, který se dostal do příšerného deficitu, který bude financovat s obrovskými náklady. Veřejné rozpočty to zasáhlo podstatně méně. Já neříkám, že vůbec ne, ale podstatně méně, takže problém je spíš na straně státního rozpočtu.

Potom jestli chceme dosáhnout dvou věcí, které by dávaly smysl, a to je občanská vybavenost a dostupné bydlení, tak to, co je velmi často přehlíženo, je především občanská vybavenost. Protože dostupné bydlení, o tom se mluví, dokonce jsou na to nějaké dotační programy, pokusy se různě modifikují podle věku, různých skupin apod. Méně se mluví o té občanské vybavenosti, a jestli máme něco v nějakém krátkodobějším horizontu vyřešit, tak je to, jak získat dotační peníze, zejména evropské, protože během, řekněme, nějakého horizontu dvou nebo tří roků tento rybník prostě zmizí. A já si myslím, že ta iniciativa, jako ty programy prozkoumat a hledat nějaké možnosti, jak je využít ve prospěch Prahy, má daleko větší naději na úspěch, než se pokoušet o rozpočtové určení daní. Tam je nějaká mezera.

Samozřejmě další možná cesta, která je ovšem velmi komplikovaná, protože přichází strašně pozdě, je pokus se dohodnout s těmi developery na nějakém, vést s nimi nějaký dialog. Bohužel vzhledem k tomu, jak ta situace probíhala, tak oni teď tahají více méně trošku za silnější konec, takže dialog v tomto okamžiku asi nemůže dopadnout nijak zvlášť dobře, ale určitě y se měl vést zejména proto, aby opravdu nedošlo k tomu, že ty kontribuce prostě někdo zaplatí, a vždycky to nakonec bude ten občan buď přímo z jeho kapsy, anebo nepřímo z toho, že to zaplatí město z jejich daní. Takže říkám znovu, že to je určitě krok správným směrem, parametry jsou samozřejmě předmětem diskuze, a protože ta diskuze už byla strašně dlouhá, asi bude ještě nějakou dobu trvat, než se na těch parametrech dohodneme, ale chtěl bych říct, že bychom měli vyškrtat rozhodně věci a vůbec se nezabývat věcmi, které nemají žádnou naději na úspěch, a spíš se soustředit na to, kde ty peníze opravdu sehnat, aby to nebylo na úkor občanů, kteří to zaplatí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další se hlásí kolega Vodrážka, a já předávám řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

P. Vodrážka: Dobrý den, děkuji za slovo. S metodikou, tak jak je nastavena, mám problém. Hovořím z vlastní zkušenosti. Protože Praha 13 už někdy v roce 2008 na rozvojovém území Západní Město, což je velké rozvojové území v Praze, uzavřela tehdy moderní plánovací smlouvu se soukromým investorem, kdy on měl dát městské části 50 mil. Kč na výstavbu potřebné infrastruktury. To všechno samozřejmě proběhlo, byly na to udělané studie, bylo vydané stavební povolení, no a najednou v průběhu výstavby se ukázalo, že ta infrastruktura, ty kanalizační záležitosti apod. stojí ne 50 mil. Kč, ale 70 mil. Kč, a měli jsme s tím tenkrát obrovské problémy, jakým způsobem toto zhojit.

Čili od té doby se vždy bráním tomu, abychom jako městská část přijali od investora jakékoli finanční prostředky, a vždycky chceme spíše věcné plnění. Tzn., silnici z bodu A do bodu B, kanalizaci z bodu A do bodu B, školku, teď tam máme uzavřeny smlouvy již nebo memoranda a překlopena budou do smluv na soukromých pozemcích, které investor dá, a vybudování jedné mateřské školy za peníze investora. To samé připravujeme se základní školou.

Vždycky je dle mého názoru a ze zkušenosti lepší konkrétní věcné plnění, než samotné peníze, které ztrácejí na hodnotě, a může v tom průběhu dojít úplně k čemukoli. To jenom za mě a hovořím skutečně z vlastní zkušenosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan Prokop.

P. Prokop: Nejdřív bych chtěl poděkovat Petru Hlaváčkoví, že mi po hodině diskuze opravdu věcně odpověděl, a ty odpovědi, já jsem s nimi spokojený. Děkuji, že jsme se vrátili zpátky na zem na normální konstruktivní debatu bez emocí.

Dál bych jenom chtěl reagovat na to, co říkal Petr Hlaváček, že se tady nasekal bytový dluh za vlády ANO Adriany Krnáčové. Já s tím v zásadě asi souhlasím, vy jste to o moc nevylepšili. Ale byl bych rád, aby to tady zaznělo na mikrofon, že hnutí ANO ani primátorka Adriana Krnáčová neměla v gesci územní rozvoj. Územní rozvoj celé čtyři roky kontrolovala tzv. tehdy Trojkoalice, ve které byl velmi činný Jan Čížinský, který je dneska tady v koalici s vámi. Z něj se potom rekrutovala Praha Sobě. Jan Čížinský z Prahy Sobě byl součástí koalice hnutí ANO Adriany Krnáčové a jeho parta měla na zodpovědnost územní rozvoj. Takže to, co tady přičítáte hnutí ANO a primátorce Adrianě Krnáčové, tak za to nese plnou odpovědnost částečně Jan Čížinský a Praha Sobě. To jen, abychom to vysvětlili pro ty, co se úplně neorientují v minulém volebním období.

Co se týká pana primátora Hřiba, ten je prostě dneska totálně popletený. Mě to mrzí, pane primátore. Já bych vám rád vysvětlil, že jsem opoziční zastupitel, a já opravdu nejsem povinen odpovídat na otázky. Na otázky byste měl odpovídat vy jako vládnoucí garnitura opozici. Také na vaše blbosti já opravdu reagovat nebudu.

Co se týká toho, co jste říkal, pane primátore, že byste byl moc rád, kdyby ten poplatek byl vyšší, nebo že by Piráti byli rádi, no tak prosím, vyjádřete to hlasováním. My jsme ten návrh dali, náš zastupitel Radek Lacko tady dal konkrétní hlasovatelný návrh na 3000 Kč na změnu koeficientu, tak prosím, necht' to pan primátor a Piráti vyjádří hlasováním, jinak jsou to z vaší strany jenom kecy. Stejně jako jste měli kecy k tomu, že byste rádi nezdražovali odpad. Dávali jste nějaký pseudo návrh, ale ten pořádný návrh, který jsme připravili my za opozici, tak vy jste nepodpořili. Takže poučte se z té chyby, kterou jste udělali při zdražování odpadu, a tedy pokud opravdu chcete ten poplatek vyšší a chcete pro to město víc, jak jste tady tvrdil, tak to vyjádřete hlasováním, podpořte náš návrh. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, děkuji. Nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Musím říct, že klobouk dolů před tím, co se podařilo týmu pod vedením Petra Hlaváčka dát dohromady. To je obrovské množství analytické práce, ale také obrovské množství invence, jak se vykličkovat v současném právním rámci k tomu, aby bylo zcela legálně možné chtít po developerovi, investorovi na území města podíl na vybudování především veřejné infrastruktury, ať už to je silnice, park, škola, školka nebo cokoli dalšího.

Na druhou stranu, jak to poslouchám, neměl jsem popravdě řečeno možnost se tomu plnohodnotně věnovat do detailu, tak já si za sebe kladu otázku, jestli tímto tu právní jistotu, kterou jsme chtěli městu a reprezentantům městu, nebo reprezentantům městských částí dát, a zároveň právní jistotu investorům a developerům dáváme. Je to velmi soft nástroj, který je kvalitně zpracován, a vůbec nepochybuji o tom, že všichni, kteří se na tom podíleli, tam opravdu odvedli na tisíc procent svoji práci.

A skutečně si nejsem jistý tím, že tímto právní rámec zpřesňujeme. Nejsem si totiž jistý tím, kde se pohybujeme v tomto případě. Jestli je to pohyb v rámci soukromoprávních vztahů mezi městem jako soukromoprávním subjektem a developerem nebo investorem, anebo jestli se pohybujeme zároveň v části veřejnoprávní, tedy kde město rozhoduje o regulaci v podobě územního plánu, případně regulačního plánu. A jestli tento vztah je takto jednoduše, tak jak je navrženo, přenositelný.

Nevím, jestli advokátní kanceláře, které se podílely na zpracování tohoto podkladu, jsou připraveny za to, když já pro to budu hlasovat, se dostatečně připojistit, kdybych náhodou za to odpovídal, tak jestli mně potom poskytnou ze své pojistky náhradu, která by případně byla potřeba na to, abych třeba nějakou škodu uhradil.

Proč to říkám? Říkám to proto, že jsem se částečně s Petrem Hlaváčkem a dalšími podílel na návrzích do nového stavebního zákona a hledali jsme způsob, jak i tuto věc, kterou se Petr se svým týmem snažil dát dohromady, jak ji tedy dostat do návrhu zákona, případně do dalších zákonů, které by doplňovaly návrh nového stavebního zákona, aby všechny tyto kroky, o kterých tady mluvíme, aby byly legální, aby je nikdo nemohl do budoucna zpochybnit, abychom měli právní jistotu na všech stranách, tedy těch, kteří jsou účastni toho rozhodování, včetně toho, kdo je tedy oprávněn a neoprávněn rozebírat, jakou smlouvu a za jakých podmínek.

Diskuze, která tady probíhá, mě nenaplňuje úplně velkou jistotou, že to tak je, a proto možná to, co tady navrhoval Tomáš Portlík, možná i další, tedy možná v tuto chvíli alespoň na měsíc přerušit, a možná tu diskuzi doplnit a ujistit se v tom, že skutečně jiný nástroj není, anebo se naopak ujistit v té diskuzi, že by stálo za to spíš usilovat o to, aby se některé z těch věcí promítly jako zákonné zmocnění pro územní samosprávy přímo ve stavebním zákoně, popř. v dalších zákonech, jestli skutečně není lepší cesta.

Tady se volí cesta, že kličkujeme mezi existujícími paragrafy stávající právní úpravy a říkáme se, že by to možná jakoby asi tak trochu šlo a že je lepší ten krok udělat alespoň tímto směrem, protože budou jasná pravidla. Ale je otázka, jestli to skutečně takhle nakonec dopadne.

Poslední věc, kterou chci k tomu říct, tak možná to, že i v té konstatační části si nejsem jistý některými výroky, a nevím, jestli chci pro takové věty hlasovat. Protože si nejsem jistý, že to tak skutečně dopadne. Např. v konstatační části II. 2. je napsáno, že důvodem zpracování schválení implementace, a zřejmě tedy i výsledkem toho, co děláme, bude snížení cen bytů. Já si tím jistý nejsem. Už tady mnozí řekli, že možná to, co bude následovat, může vést naopak k tomu, že byty budou dražší. Že tímto spravíme nevyváženost daňového systému. Já si tím nejsem jistý, jestli tu nevyváženost tímto spravíme, ale to, že je nevyvážený, anebo že tady neexistuje možnost, jak legálně stanovit, řekněme, odvod toho investora do městského rozpočtu, tak to je pravda, že tady není.

Prostě nejsem si, Petře, prosím tě, v tuto chvíli úplně jistý, a tím to nechci jakkoli dehonestovat anebo odkládat na nekonečno, ale v tuto chvíli jsem si nejistý, že pro to můžu s klidným svědomím dneska hlasovat, a proto bych navrhoval klidně, jak už jsem říkal, myslím, že to byl Tomáš Portlík, který to navrhoval, abychom to v tuto chvíli přerušili a ještě o tom vedli alespoň jeden měsíc diskuzi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně krátce. Zdeňku, rozumím, vnímám, беру to, jenom ta limitace škody, tu zpracovával Gabriel Achour a je to součástí materiálu. Jenom doplnění.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Zopakuji, protože vy jste, pane primátore, zřejmě neslyšel odpověď. Na něco jste se ptal Ondřeje Prokopa, odpovídal jsem částečně já. Zopakuji, co jsem říkal. Za poslední roky, a on to vlastně naznačil i Ivan Pilný, pokud jde o veřejné rozpočty a státní rozpočet, jaký v tom je rozdíl, protože transfery směřovaly takovým způsobem, že obce mají v této chvíli na účtech 330 mld., nechtejte mě přesně za slovo na korunu, a kraje 71 mld., což je nejvíc, co kdy v historii bylo. Tzn., obviňovat zrovna stát, že by poslední roky posílal na obce nebo kraje v tomto případě méně peněz, není přesné, není fér.

Stejně tak když se tady narazilo i na stavební zákon, tak moc dobře víte, že jako pražští poslanci jsme hlasovali pro všechny priority, které se týkaly Prahy. Na druhou stranu připomenu to, že ani koalice nebyla jednotná v tom, co jsou priority Prahy. A víte, že jsme se tady o tom bavili. Že nějakou informaci jsem dostal od vás jako primátora, nějakou od náměstka Hlaváčka, a v některých bodech se ty věci lišily. Ony ani priority třeba u stavebního zákona nebyly stejné a jednotné ze strany hlavního města. Tak to bych se tam potom mohl rozčtvrtit, a pak se vždycky najde někdo, buď vy, nebo kolega Hlaváček, nebo někdo jiný, kdo by mi vynadal, že jako pražský poslanec jsem nehájil zájmy Prahy. To je jenom připomínka stavebního zákona.

Konec konců, jsem rád, že mi dneska radní Kordová Marvanová připomněla, my tam máme pražskou iniciativu, když už jsme u přenosu věcí z Prahy na celostát, což je taková odbočka, ale když už jste to otevřel, tak to zmínit musím. A to je řešení Airbnb. Já to tam chci zvednout, zvednu opakovaně, nicméně bohužel současná koalice, současná vláda to řešit nechce. V současné vládě jste, pane primátore, máte ministry vy. Takže vás tímto poprosím a požádám o spolupráci, o to, aby tematiku Airbnb jste pomohli řešit, aby když to navrhu jako bod v Poslanecké sněmovně, tak že to podpoříte, byť svými čtyřmi poslanci.

Prim. Hřib: Děkuji. Jenom tedy konstatuji, že nám sněmovna odmítla projednávat náš celopražský návrh. Jenom předpokládám, že to víte. Nyní paní architektka Burgerová.

P. Burgerová: Pro začátek bych jenom zdůraznila panu zastupiteli Prokopovi, že v minulém volebním období Praha Sobě v tomto Zastupitelstvu skutečně nesešla a Jan Čížinský byl pouze neuvolněným zastupitelem. A samozřejmě mě jako někoho z Prahy Sobě velice těší, že považujete Jana Čížinského za tak mocného, že z pozice neuvolněného zastupitele toto Zastupitelstvo podle vašich slov skoro řídil.

Domnívám se, že nikdy neprobíhala debata o příspěvku investorů na rozvoj území, která zatěžují, na tak široké platformě s tolika aktéry. Nikdy nebyl dialog tak racionální, a za to je třeba vyseknout panu náměstkovi Hlaváčkově a dalším, kteří se na tom podíleli, opravdu velkou poklonu. V tom materiálu je jasně napsáno, že městské části mohou, ale nemusejí tu metodiku přijmout, a ta volnost je tam poměrně veliká. Já velice vítám, že metodika po analýze navrhuje různé verze plnění, takže jak tady zaznělo, že někdy je lepší plnění nepeněžní, i to ta metodika připouští a umožňuje. A že předpokládá, nebo že je tady šance, že se sjednotí podmínky pro participaci developerů na rozvoji území v celé Praze.

Prahu už teď stojí peníze samozřejmě každá stavba, a to na investicích do technické infrastruktury, a také do infrastruktury občanské, jak tady opakovaně zaznělo. Praha 7, když už tady tedy zaznělo jméno pana starosty Čížinského, pana zastupitele Čížinského, Praha 7, kde je už druhé volební období starostou a kde já mám na starosti kontribuce investorů, má svoje vlastní pravidla, která aplikuje, a je v tom úspěšná. Ještě se nám nestalo, že bychom se dostali do nějakých právních komplikací.

Ještě si dovolím jednu poznámku k panu zastupiteli Zajíčkovi. Velice mě mrzí, že se nepodařilo dostat do stavebního zákona takovou drobnou noticku, aby s plánovací smlouvy týkaly nejen technické infrastruktury, ale i infrastruktury občanské. To by byl totiž přesně ten nástroj, který by zvýšil vymahatelnost takového příspěvku. Přesto se domnívám, že materiál, tak jak je tady předložen, má potenciál alespoň lépe uspořádat poměrně nepřehledné poměry, které v tuto chvíli v Praze z hlediska spoluúčasti investorů na rozvoji jejího území fungují.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan starosta Portlík.

P. Portlík: Jenom když jsme u daňového balíčku, myslím si, že jsme si na Facebooku, pane primátore, spolu tolik povídali, že už není potřeba nic zmiňovat, ale každý, kdo by chtěl tu diskuzi vidět, může si ji přečíst, byla dlouhá. Bylo by také zajímavé spočítat, o kolik se zvedl RUD. Na druhou stranu je potřeba započítat, kolik k němu bude znamenat inflace a kdo nese zodpovědnost za konkrétní výdaje. To je vaše oblíbené převalování, nicméně si myslím, že ani v tomto případě to vůbec není černobílé.

Nicméně je potřeba také zmínit, že veřejné rozpočty, tak jak jsem si to vyjel, z developerské činnosti v Praze ročně získají přibližně 14,2 mld. Kč, a z těchto daňových příjmů zůstane státu 11,6 mld. Kč, 700 mil. Kč získají kraje, a 1,9 mld. Kč se rozdělí v rámci RUD mezi města a obce. Praha sama přitom dostane jen 545 mil. Kč, tedy 14,2 mld. daňových příjmů se Praze vrátí jen 545 mil. To je analýza, která nedávno byla vydaná na téma balíčku. Tak se chci zeptat, jestli jste vy konkrétně za ty 2,5 – 3 roky v tom něco udělal. Ale zároveň také dodávám to, co říkal Zdeněk, že myslím, že tu metodiku, tak jak ji máme položenou, je potřeba posunout ještě o jedno patro výše. To neznamená vykašlat se na ni, ale navštívit pana ministra pro místní rozvoj Bartoše, začít to s ním dávat dohromady a začít se bavit o přizpůsobení stavebního zákona, zákona o místním poplatku a případně dalších příslušných zákonech tak, aby platily a byly co nejčitelnější a nejjasnější.

Jinak řeknu akorát jednu věc k paní kolegyni Burgerové, kterou jsem teď poslouchal. Nám, myslím, nejde o metodiku. To se všichni shodujeme, protože ta debata se vedla docela široce, a vedla se na platformě nikoli Svazu městských částí, ale velkých městských částí, a v podstatě byl to jeden z vývodů té debaty, kde se v podstatě řešilo, že jedna klika má jít stát, a druhá klika má jít tou cestou, kde dokážeme improvizovat. Za to patří poděkování Petrovi, že to vzal, sepsal, dal dohromady a udělal tu metodiku, protože to je metodika, kterou jsme tady už potřebovali před pěti lety a kterou jsme bohužel neměli. Nicméně nemá cenu tady v tuto chvíli nad tím být rozmrzelý. Je dobře, že máme výkopový balón, a nám jde skutečně o tu právní jistotu. Myslím si, že tam, kde ty městské části mají právní posudky, vědí, podle čeho postupovat, kde jsou meze a hranice, a dělají kontribuce, že to je správně, ale tady se bavíme nad nějakým univerzálním papírem.

Proto říkám, k tomu chci mít ještě posudek. Stejně tak jsem si ho udělal i k tomu, co máte na Praze 7, co mají i kolegové na Praze 5, ty nebyly úplně nejlepší, proto jsme zvolili i nějaký svůj postup, prostě co jsme měli s darovacími smlouvami, a tady chci mít pregnantně formulovanou jistotu. Vzpomínám si totiž na případ, kdy pan primátor Svoboda v rámci akce k Opencard spoléhal na paní Vorlíčkovou, která měla dva advokátní posudky o tom, že JŘBU je v tomto případě správně. Škoda, že tady pan docent není, protože dva roky běhal po soudech naprosto zbytečně. Tomu bych se chtěl vyhnout a toho bych chtěl ušetřit všechny zastupitele i starosty. Čímž neříkám, že by to tak dopadlo, ale chtěl bych mít v tomto směru právní jistotu takto.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Mám krátkou repliku na kolegyni Burgerovou. Podívejte se, milá kolegyně, sice Honza Čížinský tady nebyl za Prahu Sobě, byl tady za Lidovce, ale on byl tím 33. zastupitelem, díky čemuž jakoby vládla koalice Adriany Krnáčové čtyři roky. Tzn., on byl integrální součástí té koalice, a jenom jakoby díky poměrně významnému jakoby talentu se mu podařilo vlastně kandidovat s tím, že přináší změnu, ačkoli tady čtyři roky s námi seděl prostě a bez něj by se nemohlo konat jakoby žádné Zastupitelstvo, což se snaží úspěšně jakoby vymlčovat. Ale jakoby to nevádí.

Milý Petře, mám konkrétní dotaz, není to nic útočného. Opravdu by mě zajímala nějaká odbornější odpověď jakoby, z čeho usuzuješ, že nakonec jakoby toto nám přinese jakoby zlevnění bytů. Kdybys mi to, prosím, osvětlil, hned se budu cítit erudovanější. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Jo, děkuji za slovo. Já jsem si tady poslechl docela erudovaný rozboj kolegy Zajíčka z ODS, který mě ještě trošičku víc vyděsil, a chtěl bych se zeptat, jestli je tady zástupce advokátní kanceláře, která vlastně ručí za ty posudky, které k tomu jsou. Jestli by opravdu mohl odpovědět na mikrofon, jestli mají dostatečnou pojistku, která by kryla případně odpovědnost nás všech zastupitelů, kteří by dneska pro to zvedli ruku. Já mám docela neblahou zkušenost od nás z Prahy 11, možná mě může potom doplnit i Martin Sedeke, kde je vlastně popotahováno zhruba 40 zastupitel z volebního období před rokem 2014 za to, že hlasovali pro materiál, který obsahoval různé právní a znalecké posudky, a následně to bylo napadeno a mají z toho nemalé problémy dodneska. Mě by zajímalo, jestli advokátní kancelář, která říká, že je to takto opravdu v pořádku, že to sektorová daň není, tak jestli se zavazuje, že bude krýt veškerou případnou odpovědnost každého jednotlivého zastupitele, který tady dnes pro to bude hlasovat a zaplatí za něj ze své pojistky případnou náhradu škody a tak podobně. Rád bych, jestli by to tady mohlo být zodpovězeno na mikrofon. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Mohu?

Prim. Hřib: Ano.

Nám. Hlaváček: Úplně jenom krátce. Ondro, to není tak konstituované, že když se to jako odsouhlasí, tak nabíhá nějaká pojistná událost, a kolegové právníci teď řeknou, že jsou na to pojištění. To je doporučená metodika s podklady a smlouvou, která vlastně teprve naplní ten akt. A tam se vlastně ty limitace definují. Čili na tu otázku nemůže nikdo odpovědět ano.

A ještě se ptal Radek. Ta úplně nejjednodušší poptávka, kterou dlouhodobě jako levice zpravidla celosvětově, to nemluvím teď o české, zpochybňuje, říká, že se dostáváš do nějaké cenové rovnováhy při větší nabídce. Samozřejmě jsou systémy, což je třeba konkrétně vídeňský, anebo některé skandinávské, které v podstatě hodně zjednodušeně prohlásí, že ten byt není trh, že nepatří do trhu. To je tak možné udělat, ale znamená to některé opatření, které si myslím, že v Praze ani Česká republika není schopna.

Ale určitý prvek zavádíme, protože jsem přesvědčený o tom, že ty systémy v současnosti stejně jako v gastronomii jsou fusion, tak i v ostatních oblastech jsou to hybridní systémy, třeba i válka, tak máme tu Pražskou developerskou společnost proto, abychom vytvářeli nějaký zásobník bytů především pro podporované profese nebo v rámci politické diskuze nějaké profese.

Ale první parametr množství bytů na trhu si myslím, že nadále platí přes všechny moderace, což město jako sdílený prostor je. A samozřejmě debata nebo poučení z rekonstrukce pro mě, a z toho, jak se debata vede i teď, tak vnímám, že v tom veřejném prostoru je hluboké neporozumění, a myslím, že my jako zastupitelé hl. m. Prahy bychom měli přispět spíš k tomu porozumění, že ten problém je pouze v tom, jak rychle ten byt povolíš. Ale ten problém je především v tom, kde projednáš, že ty domy můžou být. A když dohodneš, kde ty domy mohou být, tak už je můžeš poměrně rychle povolit. A to se v našem prostředí dělá především formou změn územního plánu. A na to je navázaná metodika, abychom my mohli vůbec zodpovědně odsouhlasit změnu územního plánu a vytvořit ten zásobník.

A jak jsem právě v té nepovedené mé debatě s Tomášem jednoduše, když nebudeme mít tu dohodu, že elementární školská infrastruktura bude hrazena ze soukromých prostředků, tak my neumožníme tu změnu územního plánu, protože jsme zodpovědní a jsme taky pod kontrolou veřejnosti a nevytvoříme ten zásobník. A v Praze, nebo to nebylo jenom, taky jsem se vyjádřil blbě, uvědomuji si, že každý politik je v nějakém kontextu, a jsem právě dalek to úplně prvoplánově kritizovat. Ale my jsme opravdu v okamžiku, kdy menší plochy jsou buď zastavěné, nebo se zastavují, ty co byly „snazší“. A my teď vlastně celý ten zásobník bytů máme ve změnách územního plánu, které docela slušně ve VURM, to jsem tady chválil a říkal, dělíme na ty, které jsou škodlivé a které jsou v pořádku, a ty škodlivé docela rychle zastavujeme a ty, co jsou v pořádku, nějakým způsobem procesujeme.

Jednoduše jsou to prostě komplementární procesy. Do toho funguje to, že se kreslí ty podkladové studie, dohaduje se s městskými částmi, kde má být škola, jak má být široká ulice, kde má být park. Děláme tu dohodu v území. Čili to je několik pilířů v tvorbě města, a my už nemůžeme spoléhat na to, že Central Grup tam koupí tři proluky, plácne tam tři domy, vzniknou nějaké byty. To je konec. Tento proces už neexistuje, už máme v tuto chvíli jenom větší pozemky.

Myslím si, kdybych kreslil nějaký graf, tak řeknu, nejdřív přirozeně ta cena bytu stoupne, protože v té první chvíli ten, kdo kalkuluje u developera cenu, tak tam prostě ta 3 % přidá. To je zřejmé. Ale v tom delším horizontu v okamžiku, kdy mi tam začnou nabíhat ty byty a začínám se víc a víc dostávat do konkurenčního prostředí, tak mně ta cena začne klesat. Čili kdybych prvoplánově říkal, že to, že tam přidám kontribuci, že mně klesne byt, to není pravda. Ale v čase, máme na to různé grafy, už teď nechci zdržovat, je tam mnohem větší předpoklad, že na trh se dostane víc bytů. Zároveň tlakem, ale nejenom nás, ale i občanské společnosti, to já nepodceňuji, já ty kolegy, kteří na nás tlačí, nepodceňuji, já jenom nemám rád, když neříkají pravdu. A tak prostě dojde k tomu, že bude víc bytů na trhu, a to se třeba děje ve Varšavě. Vzhledem k tomu, že to je jiné kulturní prostředí, tak když tam vyjedeš, tak se ti to třeba nelíbí, protože máš jiné standardy, ale jednoduše jsou tam nejlevnější byty v Evropě, přestože to město roste velmi rychle a rozvíjí se velmi intenzivně. Tak je to, co vlastně říkáme a za co bojujeme, aby v tom stavebním zákoně ta práva samospráv v územním plánování byla vzata v potaz, tak tam jsou to všechno samosprávné procesy. Odpověděl jsem? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji Petrovi za to, že trpělivě odpovídá na všechny otázky. I takových zastupitelů, jako jsem já, kteří nešijí do takového detailu. Děkuji za upozornění, že tam nějaký posudek nebo vyjádření, na které jsem se ptal, je. Možná se teď zeptám ještě na něco jiného, o čem teď přemýšlím, a to je, že v případě, že to bude samo město, které bude developerem a investorem, tak samozřejmě i ono bude plnit úplně stejné podmínky, jako budou plnit ostatní investoři a developeri. I město či městská část, která bude stavět, nebo to bude zakládané družstvo Hankou Marvanovou, tak to bude také odvádět do toho fondu, bude se tedy spolupodílet na financování? Asi ano, protože jinak by to znamenalo nerovné podmínky na trhu, a to si asi nemůžeme dovolit, aby to tak nebylo. Což mě jenom napadá, že by asi v případě nějaké plánované změny územního plánu pro městskou výstavbu už by teď skutečně mělo znamenat předpokládaný odvod do případného fondu, který by takto vznikl, nebo investici do infrastruktury.

Napadá mě ještě plno dalších otázek, ale mám pocit v tuto chvíli, že alespoň já už jsem po tom celém dni docela unavený, a vlastně bych asi zopakoval to, co jsem řekl v prvním vystoupení. Přinejmenším pro mě by bylo asi komfortnější, kdyby to opravdu bylo přerušeno a mohli jsme se k tomu vrátit po nějaké diskuzi na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Zdeňku, jestli ti jenom můžu odpovědět v jedné části, protože chápu ten požadavek. Znáte mě. Samozřejmě teď se největší dva soubory, které jsou ale relativně malé, které se chystají a jsou ve fázi změny územního plánu a podkladové studie, tj. Palmovka, která má souvislosti s tou radnicí, proto to bylo vlastně důležité, a Nové Dvory, což je taky důležité, protože tam se zároveň řeší stanice metra. Ty stanice metra řešíme i jinde. Je to docela pracný proces, jenom na Nových Dvorech je největší majetková držba města, tak samozřejmě kalkulujeme to, že tam do toho území musí přinést město tu vybavenost, aby samo sobě neudělalo ostudu.

Ale zároveň odpovídám Ondrovi, že mě to samozřejmě mrzí, protože jsou případy třeba v Portu anebo zrovna v Polsku, anebo ten vídeňský systém, že ty máš vlastně dohodnutou dohodu v území, máš nějakou formu regulační studie nebo regulačního plánu, a pak v podstatě stavíš téměř bez stavebního povolení, nebo velmi rychle, nebo v kategorii několika týdnů. To je něco, co jsme spolu diskutovali. To u nás zatím není možné. Ale jednoduše odpověď, ano, městské akce musí počítat s tím, že město samo přinese do toho území tu infrastrukturu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Nevím, jestli si úplně s panem náměstkem rozumíme ohledně odpovědnosti zastupitelů dneska, co tady budou pro to hlasovat. Já to myslím tak, že tady dneska máte v plánu schválit nějakou metodiku s poměrně úplně vycizelovanými smlouvami a dalšími nástroji, které potom mají používat městské části a o které se mají opírat. Tvrdíte, že je to v pořádku. Paní Plamínková tady zatleskala, že jste krásně vyřešili všechny ty právní záležitosti a že už se ničeho nemusíme bát. Tak já bych opravdu chtěl vědět, že pokud se stane opravdu problém, a ten problém se stát může, to že paní Burgerová říká, že na Praze 7 se jim zatím nestal, tak já jim gratuluji, ale věřte mi, že v celopražském měřítku je to jenom otázka toho, než nějaký investor tyto kontribuce zažaluje, a pak to bude na konkrétním soudu, co vynese. My nefungujeme jako v Americe, že bychom měli nějaké jasné precedenty, judikatury, a nedá se úplně předjímat, jak ten soud rozhodne, zvláště pokud investici zpacká město. A to, že investici zpacká město, které nebude schopno dostavět, doinvestovat to, k čemu se zaváže v té smlouvě, je poměrně veliká. Může vzniknout poměrně veliká škoda soukromému investorovi z toho, že kvůli podmíněnosti, které tam město má, které město nenaplní, tak vznikne velká škoda investorovi, a ten investor ji bude vymáhat po městské části na základě smlouvy, kterou vy tady dneska připravujete jako mustr, o kterém se hlasuje, tedy de facto potom může odpovědnost padat i na zastupitele, kteří pro to dneska budou hlasovat.

Takže já bych chtěl vědět, jestli právní kanceláře, které tvrdí, že to je v pořádku, opravdu garantují to, že v případě, že by k takovému postupu došlo, tak za nás zaplatí tu náhradu škody, jak za město, tak za zastupitele. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Odpověděl bych, Ondro. Ten materiál, ta smlouva, která je tam přiložena, na ní pracoval Havel, Holásek, Frank, Bold, Pavel Uhl. To není myšleno, jako že se to vyplní, to není formulář. To je materiál, který má všechny kapitoly správně, a musíš ho sestavit s právníkem. Jako každá soukromoprávní smlouva. Čili teď v tuto chvíli, že by nám kolegové právníci řekli, že když teď pro to budete hlasovat, a někdo blbě sestaví smlouvu bez validní právní pomoci, tak že vám tyto tři týmy zaplatí pojistku, to tak není. To je podklad pro jednání dvou stran. A ta smlouva je křížem kontrolovaná, a ještě jsme do toho právě nasadili právníky, kteří pracují pro nás pro město ve věci toho Děčka, abychom měli kontrolu. Je to srozumitelné?

Prim. Hřib: Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Petře, já bych navázal na to, co jsi teď právě řekl. Ještě znovu opakují, že velice oceňuji tu práci, kterou jste na tom odvedli, a myslím to upřímně, ale pokud jde o smlouvu, já si totiž myslím, že to nepochopení toho, co jsi říkal, je, že podle mě nejde o samu smlouvu. Tady jde o filosofii té myšlenky, která říká: změna územního plánu je legislativně nevynutitelná, ad 1. Ad 2 město má nepochybně legitimitu ve svém požadavku na to, aby ten investor, který chce stavět, investoval do veřejné infrastruktury, ať už školské, technické, nebo jiné. A proto tedy můžeme legitimně nastavit to pravidlo tak, že nepovolíme změnu územního plánu, pokud investor nesplní náš požadavek, pokud jde o investici do infrastruktury.

Já se s touto myšlenkou docela ztotožňuji, ale nejsem si jistý, nakolik je právně obhajitelná bez toho, že by tento předpoklad z té legitimacy byl kodifikován ještě v nějaké právní normě, tak jak mluvil Zdeněk Zajíček, třeba ve stavebním zákoně. Já můžu být zcela praktický a zmínit jednu věc, kterou ty dobře znáš, a to je podnětová studie Roztyly, kde městská část ve spolupráci s Magistrátem tu studii dotáhla do nějaké finální podoby, která byla zapsaná mezi nepominutelné územně plánovací podklady, a mně v současnosti chodí vyhrožovat společnost AKMIT, s tím že tím, že jsme nepodpořili původní návrh studie, která předpokládala změnu územního plánu na nějakém území, které jim patří, tak že jsme je poškodili a že hodlají žalovat městskou část. Já si sice nemyslím, že to vyhrají, ale jistá právní nejistota v posudcích, které jsem si já nechal v této věci zpracovat, existuje. To je jedna z věcí, o které jsme se bavili, proč bych podporoval tu myšlenku, dnes to ještě neschválit a přidat k tomu minimálně návrh legislativní nebo zákonodárné iniciativy.

A pak bych ještě jednu věc na tebe reagoval. Ty jsi mluvil o tom, že se domníváš, že dojde k poklesu cen bytů, docela logicky jsi vysvětlil, jak se to bude chovat. Já připouštím, že ta možnost existuje, ale je tam jeden faktor, který nebyl zmíněn. Je tady nějaké očekávání obyvatel, kteří v Praze nebydlí, protože samozřejmě nárůst počtu obyvatel Prahy není dán jenom demografickým vývojem, ale i snahou jiných obyvatel České republiky se do Prahy stěhovat. A pokud to, co budeme schopni realizovat v rámci investiční bytové výstavby, nepokryje tento tlak, tak k tomu snížení ceny nedojde, a já uvedu zcela praktický příklad.

Přiznám se, neznám Varšavu, neznám Porto, ale docela dobře znám Mnichov. Mám tam byt a jsem občanem Spolkové republiky. V Mnichově rostou ceny bytů, co já pamatuji, a pamatuji to zhruba od svých 22 – 23 let. A ty ceny bytů jdou permanentně nahoru. A Mnichov přestože se snaží stavět, snaží se rozvíjet, teď se rozširuje směrem k letišti Franze Josefa, a zároveň i na druhou stranu směrem k Friedrichshafenu, přesto všechno není schopen vlastně dostat do rovnováhy poptávku oproti tomu, co on staví. Ano, může nastat to, co popisuješ, ale jisté to taky není.

Toto všechno jsou faktory, které si myslím, že by se ještě měly přece jenom probrat, než dojdeme k finálnímu řešení, finální podobě, přičemž ale znovu opakuji, a byl bych nerad, aby sis myslel, že neoceňujeme to, co bylo vypracováno a uděláno.

Nám. Hlaváček: Úplně jenom krátce, Martine, rozumím. Jenom my jsme toto všechno probírali na prvním kulatém stole s městskými částmi, všechny tyto obavy, to bylo zadání pro právníky. A ten materiál není formulovaný když – tak. To je prostě jinak. To je jeden ze základních parametrů do toho. Mnichov, protože v historii není kdyby, tak my vůbec nemůžeme říct, jak by tam vypadala situace, kdyby oni nestavěli 10 tisíc bytů měsíčně. Byla by pravděpodobně vzhledem k atraktivitě toho města násobně vyšší.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Mě to moc jako neuklidnilo, co mi tady řekl Petr Hlaváček. Já se přece jenom zeptám, jestli tady opravdu není nějaký zástupce z těch právních kanceláří, že by nám tady něco na mikrofon řekl. Protože já jsem tady na začátku té diskuze, kdy tady po mně vystartovala paní starostka Plamínková, že je to všechno super, v ažuru, nádherné, že jste si zatleskali, jak je to právně všechno vyřešené, a teď tady po dvou hodinách diskuze Petr Hlaváček řekne, že vlastně jsou to jenom koncepty smluv, které se potom musejí ještě za další velké peníze právní kanceláří dopracovat tak, aby byly opravdu v pořádku, aby z toho ty soudní spory nebyly, tak mě to tedy neuklidňuje, že ten materiál je připravený jako opravdu návodná metodika pro městské části, a nevím tedy úplně, jak to tedy je s těmi právními kanceláři, které jste říkali, že vyřešily všechny právní otázky.

Takže mě by fakt zajímalo, když se stane hypotetická situace, že tady dneska pro to někdo dá zelené tlačítko, protože nám se to také líbí, my jsme na tom spolupracovali od začátku, a právě na tyto problémy upozorňujeme dlouhodobě, i to byl důvod, proč jsme se dohodli, a vy jste tu dohodu nedodrželi, že to nepůjde do Rady ani do Zastupitelstva, že to bude schválené pouze jako metodika na výboru. S tím jsme souhlasili, my jsme pro to hlasovali, nám se ta metodika líbí jako nějaký podkladový materiál, ale je tam spousta nevyřešených otázek. A já opravdu zvažuji, že ten materiál podpořím, jak tady říkal kolega Radek Nepil, protože jsme na tom odpracovali všichni hodně práce, i my z opozice. Nicméně já se prostě necítím bezpečně, pokud mi tady na mikrofon ti odborníci, jak jste zmiňoval ty renomované kanceláře, jestli mi to nikdo neřekne na mikrofon, že opravdu je to perfektní a že pokud by náhodou došlo k nějakému soudnímu sporu o náhrady škody, že jsou na to pojištění a že to za nás všechno zaplatí, za nás zastupitele, tak já pro to tu ruku asi dneska nezvednu.

A pokud tady nejsou ti právníci, tak bych navrhoval opravdu, jak tady říkají kolegové, to dneska přerušit. Nemusíte to stahovat, přerušte to o měsíc, a pojd'me se k tomu vrátit v nějakém třeba pevném bodu, zavolejme sem ty právní kanceláře, ať nám to vysvětlí, ať je to ve stenu, ať jsme všichni krytí, ať se cítíme bezpečně, a pojd'me se k tomu vrátit za měsíc. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Ondřeji Prokope, jestli nerozumíš termínu metodika, tak se líp příště na to Zastupitelstvo připrav, nech si ho od někoho chytřejšího vysvětlit. Jestli chceš dělat politiku, tak se trochu vzmuž, anebo ji nedělej a piš jenom demagogické statusy na Facebook, tam je to bezpečné. A nesnaž se tedy vystupovat v Zastupitelstvu a o něčem hlasovat. Už tady zdržuješ tímto požadavkem docela dlouho.

Prim. Hřib: Nyní pan Zajíček.

P. Zajíček: Přiznám se, že teď trochu nevím, jak reagovat na pana kolegu Zelenku. Myslím si, že to je úplně legitimní, pokud má někdo pochybnosti, a já je mám taky, Pavle Zelenko. Mj. proto, že nebývá zvykem, aby mezi dvěma soukromoprávními subjekty, pokud na město a městské části budeme pohlížet v tomto případě jako na soukromoprávní subjekty, si mezi sebou vydávaly nějaké metodiky. Metodika je terminus technicus, který se používá, především tedy víc ve veřejném právu, proto aby nějaký nadřízený orgán k sjednocení výkonu nějaké agendy nebo nějaké činnosti vydal nějakou metodiku. Tady to úplně nesedí, protože ve vztazích, do kterých vstupují město a městské části, tak vystupují samostatně, byť je to paradoxně spojeno tím, že i pro městské části a pro území městských částí schvaluje změnu územního plánu právě hl. m. Praha. Ale tu smlouvu bude uzavírat ta městská část.

Takže není to tak úplně jednoduché a tak trochu, že nás někdo pošle do háje, nás ty, kteří tady tak trochu váháme a tak trochu přemýšlíme, že máme už přestat otravovat, protože nejsme dostatečně chytrí. Tak to skutečně není. A myslím si, že máme právo legitimně tyto otázky pokládat, a dokonce máme legitimně právo požádat pana náměstka, aby to na měsíc přerušil. A nikoho tím nechci zdržovat. Myslím si, že jsme se zdrželi dost při schvalování programu, a zcela zbytečně.

Prim. Hřib: Pardon, teď nevím. To je dramatická pauza, nebo hotovo? Díky. Nyní pan předseda výboru Petr Zeman.

P. Zeman: Chtěl bych jenom k panu Prokopovi. Už jsem to říkal vlastně v první reakci na jeho slova o té dohodě, která se nedodržela, tak jsem tady říkal, že ano, byl tam požadavek opozice, aby to nešlo Zastupitelstvem, nicméně žádná dohoda není uzavřena. A také bych vůbec nemluvil o Radě, protože to máme přímo v bodě IV., který jsme přijali na VURM: doporučuje Radě metodiku projednat. Takže to tam bylo, prosím.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: V tomto se chci jako chlap omluvit panu Zemanovi. Opravdu je pokročilá hodina. Ano, bylo tam, že to má projednat Rada, že to má být odpovědnost té koalice, těch radních, těch volených orgánů, ať si to schválí Rada, ať to nejde do Zastupitelstva. To byla ta dohoda. Možná že jsme se nepochopili, nevím, že jsme se na tom dohodli, my jsme to takto brali. Mám na to tady svědky, kolegy Radka Nepila, Určité Ondřeje Martana, Tomáše Portlíka, my jsme prostě pochopila, že to je nějaká gentlemanská dohoda, že to projedná jenom výbor, následně Rada. Za to se omlouvám, Rada určitě ano, a že to nepůjde do Zastupitelstva. To že to jde do Zastupitelstva, pro nás bylo velké překvapení před nějakými 14 dny, kdy se to vlastně objevilo v Radě i s tiskem do Zastupitelstva, takže já to jako nějaké porušení dohody beru. Možná že jsme si jenom nerozuměli. To k tomu.

Co se týká pana Pavla Zelenky, jsem strašně rád, že se konečně probudil a začal komunikovat, protože jeho příspěvky jsou vždycky výtečné, a myslím si, že to krásně osvěží tu diskuzi a vybudí další příspěvky, za což jsem hrozně rád. Opravdu mě baví, že tady členové koalice říkají, že opozice zdržuje, když já jsem tady položil na začátku před dvěma hodinami nějaké dva poměrně jednoduché dotazy, a trvalo zhruba hodinu, než mi na ně Petr Hlaváček odpověděl. Pak tady odpověděl věcně, skvěle, já jsem mu poděkoval. Ale nemyslím si, že bychom zdržovali my. Kdybyste nám odpovídali na otázky hned a věcně bez emocí a bez urážek a blbostí, jako říká třeba pan primátor, tak by ta diskuze byla podstatně rychlejší.

Asi tak, a já žádám, protože se necítím komfortně, možná že Pavel Zelenka je na tom třeba majetkově jinak než já. Já tady nechci úplně riskovat svůj majetek jedním hlasováním. My máme nějaké zkušenosti na Praze 11 od mnohých zastupitelů, že jsou s tím potom následně potíže, tak já toto riskovat na rozdíl od Pavla nechci. Takže pokud mě tady nikdo uspokojivě nepřesvědčí a ideálně člen té právní kanceláře, která za to ručí, tak já pro to dnes ruku zvednout nemohu, a mě to mrzí, protože jsme na tom odpracovali všichni spoustu práce, a kdybychom to o měsíc odložili a ti právníci tady byli, tak by ta situace třeba byla jiná. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Zelenka. (Smích.) Ukončuji rozpravu. Vidím támhle technickou pana předsedu Mahrika.

P. Mahrik: Prosil bych pět minut pauzu před hlasováním na poradu klubu.

Prim. Hřib: Díky. Jenom se zeptám: Jsou pozměňovací návrhy? Jenom prosím pěkně rekapitulace, předseda.

P. Richter: Ano, je pozměňovací návrh od pana Lacka, který tady načítal. Je to návrh na změnu bodu III. 1. A pak je pozměňovací návrh, který má tři body, který tady promítl Petr Hlaváček. Ač je to předkladatel, výklad tady držíme takový, že předkladatelem je Rada, tudíž se s tím nemůže ztotožnit, a tudíž tento pozměňovací návrh, který zde byl promítán, má celkem tři body, tak bychom hlasovali jedním pozměňovacím návrhem. Budeme ho tedy promítat před hlasováním.

Prim. Hřib: Děkuji. Pět minut pauza.
(Přestávka 5 minut)

Prim. Hřib: Poprosím tedy ještě jednou. Jako první budeme hlasovat který pozměňovací návrh, pane předsedo?

P. Richter: Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh pan kolegy Lacka, který v bodě III. schvaluje pod bodem 1. navrhuje změnu původního usnesení, které začíná: Metodiku spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy, která je přílohou číslo 1 tohoto usnesení, doplnit: S tím že tarif T2 pro výpočet požadovaného plnění investic R se navyšuje na 3000 Kč za metr, neboli nejmenší poměr koeficientu T2/T1 ses zvyšuje z 3,28 na 4,28.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Lacko tu už není, musel se omluvit, omlouval se. Nyní jdeme hlasovat tento pozměňovací návrh. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 1 Zdr.: 38. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

A nyní tedy prosím další, to je pozměňovací návrh pana náměstka Hlaváčka. Už to vidíme na obrazovce, není potřeba to číst. Předpokládám, že jsou tedy změny, s kterými se ztotožnil pan náměstek. Budeme tedy hlasovat o této úpravě, o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

Nyní tedy budeme hlasovat o znění jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Potlesk.)

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Děkuji.

Máme tedy nyní prohlasovány všechny pevné body, usnesení bylo přijato, a vracíme se k běžnému programu k bodu 5 z 50. Je 22.49. Teď už to určitě půjde rychle. Je tady tisk

5

Tisk Z - 9489**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o zřízení práva stavby pro stavbu č. 43258 Výjezdové stanoviště ZZS Argentinská**

Prosím paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý večer, toto je tisk, kterým bychom měli schválit dodatek ke smlouvě, která je zaměřena na zřízení práva stavby, a to mezi hl. m. Prahou a Českou republikou, zastoupenou Hasičským záchranným sborem. Cílem nebo smyslem smlouvy je uzavření práva stavby, nebo souhlas s právem stavby na vybudování výjezdové základny Zdravotnické záchranné služby na pozemcích, které patří státu a jsou ve správě Hasičského záchranného sboru.

Vyskytly se čtyři důvody, proč je potřeba tu smlouvu doplnit dodatkem. Jednak je to z důvodu nutnosti oddělit nový pozemek za vytvoření čtyř parkovacích stání pro Zdravotnickou záchrannou službu, dále potom je potřeba aktualizovat termín dokončení té stavby. Dále pak vytvořit prostor pro zřízení staveniště, a potom domluvit se na nedokončení oplocení areálu hasičské stanice tak, aby tam bylo možno tu stavbu zahájit. Tyto čtyři důvody a body jsou obsaženy v tom dodatku, který teď předkládám ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9489. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Johnové a dostáváme se k bloku paní radní Marvanové, resp. začínáme tzv. Milostivým létem.

6

Tisk Z - 10029**k tzv. Milostivému létu v podmínkách hl. m. Prahy s aktualizací k 10. 1. 2022**

Prosím paní radní Marvanovou a pana radního Chabra o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tisk Z – 10029 je dalším informačním tiskem, který pojednává aktuální dosavadní informace k probíhající akci tzv. Milostivé léto v podmínkách hl. m. Prahy. Aktualizována je situace k 10. 1. 2022. Víte jistě velmi dobře, že zítra Milostivé léto končí. V tomto tisku shrnujeme jak výsledky, resp. průběh mediální kampaně, do které se intenzivně zapojil jak odbor marketingu a médií Magistrátu, tak městské firmy, příspěvkové organizace i městské části, tak jsou v tom tisku i informace, jaký v jednotlivých segmentech fungování Magistrátu byl zájem ze strany dlužníků. Už teď lze určitě říct, že největší zájem byl v oblasti dluhů v rámci Dopravního podniku za jízd na černo, protože tam šlo o bagatelní dluhy s velkým příslušenstvím.

Předpokládáme, že po skončení akce Milostivé léto to vyhodnotíme, budeme to vyhodnocení prezentovat, a určitě teď mohu říct, že by bylo žádoucí, aby se lhůta ještě prodloužila, resp. zopakovala, protože dlužníci čelili celé řadě překážek, které jsme se snažili řešit ve spolupráci s exekutory. Ne se všemi se to dařilo, a jeden z největších problémů byl, že u větších dluhů dlužníci neměli dostatečný čas na to, aby vůbec sehnali peníze na splacení jistiny. To byla největší bariéra u větších dluhů. Děkuji, tady nevím, jestli to budeme brát na vědomí. Je to čistě infomační tisk, ke kterému nemusíme podle mě přijímat žádné usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr, jestli chce něco dodat v rámci úvodního slova jako spolupředkladatel.

P. Chabr: Pouze bych k tomu dodal to, co říkal pan poslanec Nacher i paní radní Kordová Marvanová. My jsme zintenzivnili práci správců jednotlivých objektů majetku, doplnili jsme tam vlastně informace o tom, jak postupují v rámci obesílání jednotlivých dlužníků, a myslím si, že se nám podařilo zkontaktovat drtivou většinu z nich, zlepšila se informovanost, a předně doufám, nechci říct, že apeluji, ale vyzývám všechny pražské poslance, aby se přidali k tomu, aby v příštím roce, resp. v letošním roce se Milostivé léto potenciálně mohlo opakovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád také trochu zhodnotil z pozice starosty. Chtěl bych poděkovat lidem, protože mám zkušenosti z Prahy 7, že když jsme vyhlásili sbírku, tak lidi sebrali čtvrt milionu korun právě proto, že pro spoustu dlužníků bylo velmi těžké sehnat i ty finance. Já bych o žádných dlužích neříkal, ani menších částkách, že je bagatelní, protože když je někdo v exekuci, tak pro něj každá koruna je velmi cenná. A ta solidarita těch lidí, i třeba přátel těch dlužníků, se projevila poměrně velká.

Problémem samozřejmě zůstávají větší dluhy, bavím se o dlužích, řekněme, od 70 do 200 tisíc, protože pak už to zase ztrácí smysl, tam už potom zase nastupuje spíš oddlužení, ale musím říct, že když k tomu městská část přistoupila zodpovědně, tak se podařilo od mnoha dluhů vyčistit skoro všechny klienty sociálního odboru. Myslím si, že ta akce má svůj smysl, a určitě má smysl, když se teď hovoří o tom, že se bude opakovat, že se bude opakovat na konci roku, že se to bude vědět vlastně celý rok a bude na to možná příprava, protože to pomůže ještě o hodně více. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Takže jsme nějakým způsobem doklusali k tomuto bodu, který byl vlastně jako druhý bod Zastupitelstva. Já bych vám chtěl nejprve poděkovat. (Hluk v sále.) Poprosil bych kolegu Pospíšila, jestli... Chtěl bych tady poděkovat, snažíme se být tvrdá rasantní opozice, tady musím férově říct, že vedení města se k tomu přidalo a připojilo velmi aktivně. Praha se stala vzorem pro celou Českou republiku a pro ostatní města. Chtěl bych jmenovitě tedy poděkovat radní Kordové Marvanové, radnímu Chabrovi a i primátorovi Zdeňku Hřibovi. Všechny jsem označil už před týdnem, když jsme se o tom bavili na Twitteru na sociálních sítích. I opozice by měla pochválit, ocenit vedení města, když si to zaslouží. V Milostivém létu si to určitě zaslouží.

Já vám můžu slíbit, že my se k tomu Milostivému létu vrátíme. Já už neformálně jednám s Markem Výborným, a příští týden bychom měli jednat na Ministerstvu spravedlnosti. Ty podmínky toho opakování Milostivého léta by měly být takové, že by se to mělo odehrát v tomto roce, to je informace pro vás, nicméně to musí být až na základě analýz toho, kolik se Milostivého léta účastnilo lidí, dlužníků, a jaké byly důvody, proč se ty ostatní lidé toho nezúčastnili. Teprve poté budeme schopni to Milostivé léto druhá část udělat tak, aby to bylo skutečně efektivní.

Když se podíváte do materiálu, tak já vás tím jenom provedu. K 10. 1. např. v odboru hospodaření s majetkem se vyřešilo, pardon, počkejte. V odboru daní a poplatků to bylo 23 takových vyřešených exekucí v rámci Milostivého léta. Z Magistrátu odešlo 1998 dopisů dlužníkům, to jsou ti, co dlužili na nájemném. Z dalších čísel jsou to v této chvíli desítky, ale ono to bude mít nějaký dobřeh. Zajímavá věc u Městské knihovny, kde bylo 265 dlužníků, tak se vyřešily dva případy pro tu chvíli 10. ledna. Předpokládám, že se to zvedne.

Největší a nejzajímavější číslo, které nenajdete v materiálu, protože jsem ho aktualizoval dneska s panem ředitelem Dopravního podniku Praha, je, že u exekucí Dopravního podniku bylo k 10. lednu vyřešeno 5600 vyřešených exekucí pomocí Milostivého léta. 5600, což je docela slušné číslo, jakkoli z toho celku to vypadá, že to je nízké. My tedy musíme analyzovat, co bylo tím důvodem. Myslím si, že v Praze to určitě nebylo to, že by se o tom lidé nedozvěděli. Protože když se podíváte na materiál, tak bych tímto chtěl ještě poděkovat paní ředitelce Berkové, protože to, co udělala všechno Praha, tak je neuvěřitelné. My jsme na Milostivé léto a na tu grafiku, info grafiku mohli narazit na Citylightech, v metru se to neustále točilo dokola. Webová reklama, inzerce, myslím si, že Praha a městské firmy udělaly v tomto maximu.

Já to vidím tak, že my během února budeme mít data, čísla, pokud by vás toto zajímalo, můžeme to jako informační tisk tady dát pro informaci pro zastupitele. V březnu bychom měli na základě této analýzy vylepšit návrh, který byl teď, a někdy na konci roku bychom měli zopakovat Milostivé léto, tak aby to bylo efektivnější, abychom tam odpreparovali nějaké chyby, nepřesnosti, tam kde se podařilo exekutorům tancovat mezi paragrafy.

Úplně aktuální věc, dneska na Twitteru asi před 20 minutami mi někdo poslal, že nějaký exekutor šel tak daleko, že neuznal Milostivé léto čistě jenom proto, že ty prostředky tam neposlal přímo ten dlužník, ale jeho zaměstnavatel, zatímco v zákoně se píše, že dlužník uhradí. Což považuji za úplně neuvěřitelné, protože nikoho z nás nenapadlo, že když je tam věta, že dlužník uhradí, tak tím míníme, ať už je to dlužník, nebo kdokoli jiný, ale ten pozitivistický formalistický výklad práva je takový, že když to za něj uhradil zaměstnavatel, tak tím de iure jakoby nebyl naplněn zákon. To je neskutečné. Tzn., že my tam budeme muset udělat nějaké vysloveně formalistní změny v tom Milostivém létu, zopakovat to, udělat tu kampaň ještě před tím.

Na závěr bych chtěl znovu poděkovat, je to poslední bod. My jsme to měli v listopadu, v prosinci a v lednu, a ještě bych jednou chtěl poděkovat vedení hlavního města, Radě, jmenovitě Haně Marvanové a panu primátorovi za to, že se k tomu Milostivému létu postavili tak, jak se postavili. Stejně tak jako mě těší úspěch na Praze 7 u starosty Čížinského, to je také potřeba ocenit. To jsou ty věci, kdy bych to vůbec nerozděloval na koalici, opozici. Mrzí mě jenom, že jsme se k tomu dostali až v jedenáct hodin, protože toto je zrovna věc, kterou by se Praha měla chlubit.

Dámy a pánové, ještě jednou děkuji a klobouk dolů.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jako člen strany, jehož bratr byl předkladatelem tohoto tisku ve sněmovně, tak chci vystoupit. Děkuji samozřejmě Patrikovi, který s Markem Výborným byl tím předkladatelem ve sněmovně. Samozřejmě je to hrozně dobrá sociální záležitost. Ale teď už se podívejme na to, co nás spíš čeká, protože jak bylo včera oznámeno a jak to tady před chvílkou Patrik Nacher říkal, na podzim se Milostivé, nebo milosrdné, jak tomu říkám já, léto bude opakovat. A tak by bylo dobré, abychom o tom co nejvíce informovali právě ty, kterých se to nejvíce týká. Mají na to půl roku, se na to připravit, ale nejen ti dlužníci, aby si nashromáždili finanční prostředky na poplatky, které musí uhradit, tak jak je dán zákon.

Ale na druhou stranu bychom také my možná měli založit nějaký sociální fond. Tedy vlastně vyzývám paní radní Johnovou. Víím, že budou volby, že vlastně to milosrdné Milostivé léto připadne už zřejmě na povolební čas, ale to nevádí. Stejně by tady nějaký fond měl vzniknout právě pro možnost potřeby těm sociálně nejslabším, kterým chceme pomoci, ale sami si nejsou schopni ty finanční prostředky opatřit, tak jak tady říkal Honza Čížinský, že na Praze 7 na to vybrali, tak to je určitě dobré, ale není to systémové. Takže by to chtělo nějaké systémové řešení, že to může být třeba nějaká půjčka zase, což možná je absurdní, ale nějaký takový fond by to možná stálo za úvahu vytvořit.

Děkuji všem, nebudu se opakovat. Ještě chci poděkovat, jak říkal Patrik, paní ředitelce Berkové a celému oddělení OKM, protože odbor komunikace a marketingu na tom odvedl fakt velký kus práce. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Jenom jsem chtěla přidat také slova díků, když nás takhle pochválil Patrik Nacher. Já jsem vždycky ráda, když jsou témata, na kterých je široká shoda a týkají se zájmů lidí, takže Patriku Nacherovi jako poslanci a zároveň zastupiteli děkuji, protože vlastně i on to tady vnesl v září na základě toho, že byl u zrodu toho návrhu schválení, a proto jsme mohli jako Praha se se znalostí věci do toho zapojit neaktivněji. Děkuji Patrikovi a jenom bych poprosila, že teď máme spoustu zkušeností, proč to někde fungovalo, nefungovalo, kde jsou ty překážky.

Já jsem poslouchala nějakou rozpravu v rozhlase. Byla bych ráda, kdyby třeba i na základě osoby Patrika Nachera, případně dalších poslanců jsme měli nějaký vhled do toho, co se připravuje, mohli to připomínkovat, aby se to neminulo účinkem. Zatím jsem v rozhlasové rozpravě jenom zaregistrovala, že se plánuje, že se navýší na dvojnásobek ta částka, která náleží exekutorům. To se mi dost nelíbilo, protože oni to protizákonně vymáhali, tak teď by to dostali. A naopak si myslím, že je třeba se zaměřit na to, proč toho někteří lidé nevyužili právě z hlediska výše té jistiny a velmi krátký čas. A chybí tam nějaký aspoň krátký splátkový kalendář, protože jestliže ti lidé mají exekuce, hluboko do kapsy, tak nemůžou najednou sehnat 20 – 30 – 40 tisíc. To je prostě nemyslitelné. To je podle mě ta největší překážka. Ty podmínky jsou tvrdé a potom, že nečinnost exekutora nebo ty klacky pod nohy, které házeli, padali na vrub dlužníků, kteří to nezavinili, a tím projde ta lhůta. Tzn., je to nevyvážené, ale to není kritika. Jsem velmi ráda, že jste to tam prosadili, byť v této podobě, a když se to bude chystat lépe, tak by se to mělo zohlednit a jsme připraveni, nebo já určitě tedy za legislativu případně s dalšími kolegy to připomínkovat, aby to druhé kolo, samozřejmě to nebude většině, musíme lidem vysvětlit, že to je mimořádná věc, ale napodruhé aby se toho mohlo účastnit větší množství lidí, kteří teď neměli šanci.

Ještě jednou díky Patrikovi a samozřejmě díky i paní ředitelce Berkové. Její výkon jako ředitelky odboru marketingu a médií je v tomto nezpochybnitelný, protože bez toho by kampaň takto intenzivní nebyla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych vlastně doporučil, pokud se to bude opakovat, což je avizováno, že bude, tak bych vlastně doporučil zamyšlení nad tím, jestli je potřeba to limitovat nějakým krátkým časovým úsekem, protože by bylo poměrně dobře možné říct, že se to týká dluhů do určitého data, a nelimitovat to tím úsekem. Navíc je skutečně potřeba udělat tu úvahu, samozřejmě kolem 300 tisíc nahoru už má smysl jenom insolvence, ale pak se pohybujeme někde mezi 30 – 250 tisíci, kdy samozřejmě je iluzorní, aby člověk, který má exekuci, že by takovou částku mohl našetřit. To se prostě nepodaří, to je iluzorní. Tzn., měl by tam být ještě nějaký institut, že se třeba udělá splátkový kalendář, a když plní, tak to platí, když neplní, tak se to vrací někam jinam. Je to mnohem lepší, než ten fond, protože ty fondy byly skutečně jenom ad hoc. Myslím si, že lidé by nepřispívali už na nějaké velké dluhy pro jednotlivce. Samozřejmě pokud zbavili třeba 30 – 40 lidí samoživitelů nebo klientů sociálky, tak na to se ty peníze našly. Obávám se, že na někoho, kdo třeba dluží 220 tisíc korun, tak samozřejmě je tam velmi málo pravděpodobné, že by se to vyřešilo pouze solidaritou od sousedů. Tzn., apelují tady na nás na všechny, rád se budu účastnit třeba i nějakého kulatého stolu, abychom se skutečně zamysleli nad tím, jak pomoci lidem, kteří dluží o trošku větší částky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Už to nechci protahovat. Chtěl jsem říci, co říkal pan kolega Nacher. Tady se shodneme, v oblasti koní se neshodneme. A chtěl jsem Hance poděkovat, jak se toho ujala, skvěle to zvládla. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Ještě pár informací. Budu velmi stručný. Za prvé s tím odměňováním exekutorů, já s tím souhlasím, a také tady rovnou vám můžu říct, že jsem já přišel s tím návrhem, aby to odměňování se zvýšilo maximálně na úroveň, která je v jiném pozměňováku, který platí od 1. 1., tj. zastavování marných bagatelních exekucí, tj. 1050 plus DPH, takže místo 750, 1050, to si myslím, že je maximum, kam já jsem schopen jít. Nějaký dvojnásobek, to jsem taky slyšel, to mně přijde v duchu toho, že to byli často ne všichni, drtivá menšina, ale byli exekutoři, kteří to komplikovali, tak by asi nebyla jedna ze změn, které by to posunuly dopředu, a vnímalo by se to jako nespravedlnost.

Chtěl bych taky poděkovat i všem dalším odborům hospodaření, přesně to tady řeknu, už jsem unavený po 14 hodinách, majetkový odbor nebo odbor hospodaření s majetkem, který posílá právě ty dopisy. Tam ten problém je ten, na který teď narazil Jenda Čížinský, že vlastně to dlužné nájemné je jediná exekuce, jediná výjimka, kde i samotná jistina je docela vysoká. Jinak u všeho ostatního dluhy v té knihovně, černé jízdy apod., tak tam je to více méně ve stovkách nebo v tisícikorunách. U toho dlužného nájemného je to v desítkách tisíc, zastavuje se tím samozřejmě logicky exekuce, která je ve statisících, ale ti lidé na to nemají.

Přišly některé finanční instituce v teoretické rovině s úvěrovým produktem, aby těmto lidem pomohli, daly úvěr. Člověk v tísní založil sbírku a pomáhal těmto lidem, tzn., někomu byl poslán dar, někomu půjčka. Ne všichni se toho mohli zúčastnit. Víím, že na Praze 7 jste vybírali nějaké prostředky. Tam právě je to o tom, jestli se třeba nedá něco udělat s tím, aby i tito lidé se dostali k nějakým prostředkům oficiálně, k nějakým úvěrům, protože v současné době to prostě možné není. Ty finanční instituce, myslím, seriózní, narážely na to, že v rámci úvěrů schopnosti nejsou, neprojde skóringem člověk, který je v exekuci, takže tam jsme se dostali do kulatého čtverce, že tomu člověku se nedá půjčit, když ten člověk nemá, a ty tři měsíce jsou docela krátká doba, aby ty prostředky sehnal, takže dál poběží v půlmilionové exekuci. Kdyby se jí mohl zbavit za těch 30 tisíc, kdyby splatil jistinu.

To jsou všechno věci, které jsou před námi a je to taková výzva. Takže já určitě budu rád, od Hanky když budu mít, případně dalších radních nějakou zpětnou vazbu co nejdříve, abych pro ta jednání s ministerstvem mohl právě dát zpětnou vazbu za Prahu, která v tomto byla skutečně nejdál, tak aby to opakování mělo smysl. Určitě nepodpořím, že by se to udělalo jenom s nějakými malými drobnými změnami a pustilo by se to do dalších tří měsíců. Tam musí být, řekněme, kvalitativní změny, které to posunou někam úplně jinam, a že ty další tři měsíce, které už budou poslední, protože to není možné opakovat donekonečna, je to Milostivé léto, termín z bible mimochodem, tak aby se to nezneužívalo. Samozřejmě součástí toho je generální dohoda mezi koalicí a opozicí ve sněmovně, aby se to schválilo jedním hlasováním v prvním čtení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji, omlouvám se, chci něco vyřešit s novináři, tak jsem to skoro zmeškal. Taky bych chtěl všem poděkovat. Děkuji moc.

Prim. Hřib: Také děkuji moc a ukončuji rozpravu. Máme nějaké usnesení? Tam tedy není usnesení k hlasování, jestli jsem pochopil, takže nic hlasovat nebudeme a postupujeme k dalšímu bodu, což je

7

Tisk Z - 10005 k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prosím tedy paní radní Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Předkládám jednoduchý tisk, volba jedné přísedící Městského soudu v Praze. Jméno je uvedeno v tisku, s tím že toto doporučil jednomyslně i legislativní výbor. Předkládám to k hlasování.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, tak já to gongnu. Nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10005.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Postupujeme k dalšímu tisku paní radní Marvanové, a to je

8

Tisk Z - 10039

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/25
ze dne 14. 10. 2021 k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským
částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických
hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

P. Kordová Marvanová: Předkládám tisk k revokaci usnesení Zastupitelstva ze dne 14. 10. k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy. Jestli si vzpomínáte, přijali jsme na Zastupitelstvu úkol, aby se řešilo legislativní změnou zákona, aby Praha měla příslušný výnos s technických hazardních her, a tento návrh byl zpracován, čili úkol byl splněn ze strany odboru daní, cen a poplatků. Nicméně jsem svolala ještě pracovní skupinu, někteří jste se jí zúčastnili, tam jsme to diskutovali. Dohodli jsme se, že ten návrh by bylo dobré konzultovat s Ministerstvem financí. Vyvolala jsem tedy jednání, jednání proběhlo s panem náměstkem Koubou. Ministerstvo jednalo velmi vstřícně a je si vědomo, že tam je určitá mezera, nerovnováha, a slíbilo nám se podívat na to legislativní řešení, eventuálně ho připomínkovat. Tento tisk spočívá jenom v tom, že se prodlužuje termín splnění úkolu, předložení do Zastupitelstva, a to nejpozději do 30. 4. 2022. Takže podstata usnesení, které předkládám, je prodloužení tohoto termínu.

K podrobnostem bych znovu, jakmile budu mít stanovisko Ministerstva financí, tak bych svolala tu pracovní skupinu. Všechny kluby měly možnost se toho účastnit, zástupci městských částí, tak aby v detailu jste o tom byli informováni. A samozřejmě to pak předložím ještě na legislativní výbor. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášen pan starosta Zajac.

P. Zajac: Dobrý večer, nebo dobrou noc možná. Děkuji za slovo. Slibuji, že nebudu dlouho zdržovat. Nechci to tady úplně dlouze předčítat, ale myslím si, že není jiná příležitost, než v tomto bodě zopakovat nějaká fakta. Myslím si, že jsme se tím cudně promlčeli. Vítám tu iniciativu a tu spolupráci s paní doktorkou, že je nová pracovní skupina, nebo další pracovní skupina, ale myslím, že by tady mělo zaznít, a poprosím, připravil jsem i doplnění usnesení, nebo návrh na doplnění těch usnesení, která dnes budeme přijímat. Faktem každopádně je, že argumenty pro a proti obecně tady zazněly mnohokrát, a já se k nim nechci vracet.

Nicméně mnohokrát tady zaznělo při změně té vyhlášky, že jedním z hlavních důvodů bylo i to, že nám hrozí pokuta, že je potřeba udělat nějakou změnu. Vzpomínáte, jak jsme tady paní doktorku poměrně dlouze cvičili, když to tak řeknu, i ty termíny tady padaly, kdy už přinese to potvrzení ÚOHS, že to jako nebude už potřeba a že už se nebudeme muset bát pokuty. Ale situace dnešní je taková, že ÚOHS stejně vede správní řízení s Prahou, nemýlím-li se, a je podle mě potřeba si to říct, tak jak to je, a konstatovat fakt, že naplnění toho cíle, který jsme chtěli dosáhnout, se nepodařilo. Máme sice novou vyhlášku, aby nám nehrozila pokuta k té staré, ale myslím si, že paní doktorka odpoví, že teď už je tedy jasné, že nehrozí nová pokuta, ale nějaké řízení podle zpráv – samozřejmě budu rád, když mi odpovíte – podle zpráv paní Thuriové, nebo jak jsme dostávali různé indicie, že stejně ÚOHS vede nějaké správní řízení i vůči té nové vyhlášce.

Takže jsem si dovilil navrhnout usnesení ve smyslu konstatace, že to k ničemu moc nebylo, ta změna vyhlášky, protože ÚOHS stejně vede nějaké řízení s hl. m. Prahou. Že tedy v nějakých předchozích stanoviscích řekl, že tak jak to chtěly jednotlivé městské části, to není úplně vyloučené, nemýlím-li se, a rád bych, abychom se vrátili, a paní doktorka to ví, já jsem ji o to žádal několikrát, možná to bude i výstup z nějaké poslední pracovní skupiny, udělali tu vyhlášku tak, aby opravdu nehrozilo, že s námi ÚOHS bude vést neustále nějaká řízení a že bude respektována aspoň částečná vůle městských částí, které se podle mě umějí vypořádat s tím hazardem, který tady byl tak hodně ostrakizován na svých městských částech, a nespolehat jen na náhradu z internetu a z přerozdělování velmi stručně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. V tomto se úplně neshoduji s kolegou Zajacem. Poprosil bych vzhledem k tomu, že je pár měsíců do voleb, aby v tomto už raději paní Marvanová nic nedělala a nechala to na příští garnituře, aby napravila to, co se tady spáchalo, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Přiznám se, že jsem čekala tento oslí můstek, takže jsem se na něj dostatečně připravila, protože tady to posledně zaznívalo, že to bylo zbytečné, protože ÚOHS stejně vede dál řízení. Takže jsem si nechala zpracovat informaci odborem, mám to tady písemně, a zájemcům a té pracovní skupině to poskytnu. To jsem dostala včera, tak jsem to nerozdávala. O čem vlastně ÚOHS vede řízení za prvé. No a připravila jsem se i tím, že jsem si domluvila schůzku na ÚOHS, tedy s právníkem, který zastupuje hl. m. Prahu dlouhodobě, a tam jsem se minulý týden vypravila a jednala jsem se zástupci ÚOHS, abych si vyjasnila, o čem tedy vedou to řízení a co Praze vytýkají, a co Praze nevytýkají. Škoda, že jste tam nemohli být se mnou, protože byste viděli, že je to jinak, než tvrdíte. Teď vám nevyčítám, že to nevíte, protože pro mě to bylo objevné. Proto jsem chtěla to jednání znovu tam absolvovat.

Řízení ÚOHS zahájil, tady to mám, vede s námi řízení, které bylo zahájeno dne 20. 12. 2018, které se týká té staré vyhlášky, která je postavena na adresných místech. Mimochodem to je vyhláška, kterou jste přijímali vy v roce 2015, tak kvůli této vyhlášce ÚOHS vede řízení a hrozí Praze pokuta, a já jsem si tedy vytáhla i ten tisk, kdo to předkládal. Předkládala to tehdy primátorka za ANO. To je faktum. Tady je vedeno řízení od roku 2018 ÚOHS, a Praze hrozí pokuta.

Teď bylo zahájeno nové řízení, které, a to mě překvapilo, zahrnuje také tu starou vyhlášku, tedy postih za starou vyhlášku, protože oni to berou tak, že do běžícího řízení mohou zahrnout jenom období do okamžiku, než zahájí to řízení, a to období od 21. 12. 2018 do schválení nové vyhlášky, která nabyla účinnosti od 1. 1. 2021, tak zahájili to nové řízení. Takže část toho řízení, které ÚOHS zahájil, se týká pořád té staré vyhlášky, kterou jste schválili v roce 2015, přičemž tím, že jsme přijali novou vyhlášku, zrušili ta adresní místa, tak by se to mělo promítnout, pokud dostaneme pokutu, měla by být menší, protože jsme za prvé zastavili běh, kdy trvá nějaký údajně protiprávní stav, teď nebudu předjímat, a za druhé jsme projevíli vůli to řešit.

Pokud jde o způsob řešení, že jsme tedy zvolili cestu namísto adresních míst plošný zákaz automatů, tak to je pořádku, to je podle ÚOHS přesně jeden ze způsobů, jak se tady vypořádat s tou námitkou, čili od přijetí vyhlášky již netrvá, té nové vyhlášky z roku 2020, kterou jsem tedy předkládala, již netrvá ten podle ÚOHS závadný stav, tedy že je to stanoveno diskriminačně, že není dostatečně odůvodněno, proč někde někdo může provozovat tu provozovnu hazardu, a někdo nemůže.

To nově zahájené řízení má druhou část, a to bych pak ráda probrala na té pracovní skupině, a ta druhá část spočívá v tom, že ÚOHS je toho názoru, a pro mě je to tedy naprosto překvapující názor, že by v Praze měla být jednotná regulace na celém území. Tzn., že by podle názoru ÚOHS nemohlo být možné, aby na Praze 1, kde jsem ani neplédovala za to, aby tam byla nulová tolerance hazardu, tam jsou provozovny třeba pro turisty, tak podle ÚOHS není možné, aby na Praze 1 byla kasina a na Praze 2 ta kasina nebyla, přičemž já jsem vlastně při předkladu vyhlášky respektovala tu historickou zkušenost, požadavky i to, že to bylo rozhodnuto, odhlasováno, podporováno občany na jednotlivých městských částech.

Z toho plyne, že ÚOHS se domnívá, že ta regulace prostě má být plošná na celém velkém území Prahy, nebere v potaz to, že Praha je členěné město, které má samostatný zákon. Že já tedy zastávám názor, že je třeba respektovat právo na samosprávu i městských částí, protože volení zastupitelé jsou voleni občany a zhodnotí tu situaci ve svém území. Takže to je tedy věc, s kterou já se absolutně nemůžu ztotožnit, s tím že bychom měli zavést např., jako jsou dvě varianty. Buď tady plošně odhlasovat, nebo neříkám, že já bych to předkládala, v příštím volebním období nulovou toleranci v celé Praze, že bychom nutili Praze 1, 3, 9, že tam prostě nebude ani luxusní kasino, anebo naopak bychom schválili umožnění provozování kasin v celé Praze ve všech městských částech shodně, tzn., že bychom většině městských částí, jako Praze 2, Praze 6, Praze 7, Praze 5 nebo malým městským částem vnutili, že tam ta kasina mohou být.

Ptala jsem se na ÚOHS, jestli tam přišel nějaký podnět, jestli si nějaký provozovatel stěžuje, že nemůže třeba, nevím, v nějaké malé městské části na okraji Prahy provozovat kasino. Ne, na toto téma nepřišel žádný podnět. Oni mají ten názor jenom jako akademický, vlastně z mého pohledu akademický. Jsou z Brna, ani neznají podmínky Prahy a důvody.

Probírala jsem to tedy s paní ředitelkou Thuriovou, před chvílí s panem ředitelem Havlem. Navrhovala bych, že bychom iniciovali nějakou pracovní skupinu, musíme se poradit s Ministerstvem vnitra, s Ministerstvem financí, protože já bych ráda hájila právo takhle členěného velkého města, kraje, na samosprávu i městských částí a možností, abyste si vy v městských částech rozhodli, jestli tam ta kasina chcete. Rozhodnutí nemá být svévolí, nemá být libovůlí, mají k tomu být nějaké důvody, ale ÚOHS to vzal tak, že prostě nesmíme mít rozdílnou regulaci v jednotlivých městských částech, kde některé městské části jsou velké jako krajská města.

Toto je věc jediná, která zůstává problémem z hlediska ÚOHS, ale já tedy se domnívám, že ÚOHS v tomto prostě nemá pravdu, že to je neudržitelné, protože jsme uváděli příklad, ještě řeknu jednu myšlenku, Chomutov a vedle Jirkov, ta místa, ta města jsou blíže, než vzdálenosti mezi městskými částmi, a tam ÚOHS nevdá, že jsou rozdílné regulace, jenom proto, že to administrativně jsou rozdílná města. Možná že to ukazuje mezery v zákoně, které já sama vidím, že jsou mezery v zákoně o regulaci hazardu, tak ale nevím, jestli se sněmovna na to znovu podívá.

Snažila jsem se vám to poctivě popsat. Nevím, jestli mě slyšel hlavně pan zastupitel Prokop, který píše věci, jako že novela vyhlášky vůbec nepomohla. To není pravda, protože ten závadný stav jsme ukončili. No a jestli máte vůli a zájem o tom diskutovat, proto jsem na vaše požadavky zřídila tu pracovní skupinu, tak prosím, na ní to znovu budeme diskutovat. Víte, že tam všichni máte přístup. Nejvíce je tam opozice, a já s tím nemám problém. A poradíme se, jestli řeknete, že má být plošná regulace v celé Praze, a já neumím zavést a vnutit třeba Praze 2, paní starostce teď Udženija, že by tam měli mít hazard, přestože si, dohledala jsem si to, myslím, už v roce 2011 se shodli na tom, že na tomto území v rezidenční čtvrti hazard nechťejí. Takto se to má. Týká se to vlastně vás všech a práva na samosprávu.

Jestli jsem to zodpověděla dostatečně, prosím, je pokročilá hodina, že bychom to přenesli do té pracovní skupiny, a pak se třeba znovu můžeme na plénu tady u nás vrátit.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Zajac.

P. Zajac: Také děkuji a přesně proto, že je pokročilá hodina, nechci debatu nějak extendovat. Jenom bych rád řekl, že pro mě jako neprávnicka jste jenom potvrdila v podstatě to, co jsem řekl, ale dlouhými slovy. ÚOHS stejně s námi něco vede, možná z jiného důvodu, ale každopádně nedošlo k tomu odvrácení, byť možná z bohu libého důvodu. Takže ta hrozba nepominula, jenom je jiná, když to takhle řeknu. Oceňuji, říkám, už to, že jsme spolu jednali, a to, že jste slíbila novou pracovní skupinu a že to nějak funguje. Jenom bych chtěl, aby ta pracovní skupina nebyla zřízena proto, že jsme o ni požádali a že se tam budeme scházet a radit. V tomhle já právě s kolegou Prokopem, zřejmě na to nemáme stejný názor. Já jsem nicméně neřekl, že máme měnit v tomto Zastupitelstvu novou vyhlášku. Jenom v tom usnesení navrhuji, abychom začali pracovat v rámci té skupiny na přípravě potenciální možné úpravy. To je, co říkáte, že může být ten úplný extrém, že by se to nakonec zakázalo všude, což nikdo z nás nechce, předpokládám, že nikdo nechce, ale i ty městské části, které neměly hazard, v podstatě měly peníze z toho, že některé jiné ho měly a uměly si s tím na svém území poradit.

Takže nechci tady rozebírat zprávy od právníků, které máme, že zrovna ÚOHS z Brna zřejmě nezná, nebo schválně pomíjí nějaké rozhodnutí Nejvyššího správního soudu taktéž z Brna, že i brněnské městské části mají právo si na svém území nějakým způsobem něco regulovat, možná vy ten rozsudek znáte lépe, protože jsou větší přesně, než některé jiné obce, které toto dělají. Takže já si nemyslím, že to vyřešíme. Jenom bych rád, abychom na tom aspoň kontinuálně pracovali a ne se scházeli nad různými stanovisky ÚOHS, ale abychom skutečně byli schopni hledat způsob, jak vyjít vstříc městským částem, které přišly o poměrně veliký zdroj příjmů na bohu libé činnosti. A to je potřeba si říct. My tady přece nebojujeme za hazard jako takový, ale za ty lyžáky škol atd. Vy sice sháníte peníze, tak jak jsme vás jako Zastupitelstvo požádali, nicméně nedělám si žádnou velkou iluzi. My jsme mysleli, že to bude před rokem. Podívejte se, kde jsme dneska v roce 2022, a nikam moc jsme se neposunuli.

Vážím si té nabídky, pokud vy mi tady řeknete, já netrvám na tom, abychom o tom teď hlasovali. Faktem je, že asi stačí, když to tady zaznělo na záznam, to se dá dohledat. Ten ÚOHS, vy jste to přečetla, pokračuje v řízení, pokračuje v něm i k té vyhlášce, která je zavedena od 1. 1. 2021, to je tady explicitně řečeno, nemusíme to tedy hlasovat. Já ten návrh klidně stáhnou, když nám tady říkáte, že ale budeme v rámci té pracovní skupiny skutečně hledat řešení odstranění té závady ve spolupráci s městskými částmi, tak aby aspoň částečně byla respektována jejich vůle. Toto mně v podstatě stačí jako slib. Já to taky nechci už do noci tady rozebírat, ale chci, až to nové Zastupitelstvo přijde, jenom pro kolegu Prokopa, aby mohlo vzít něco, co je připravené, a lehce doladit a schválit. Nechci samozřejmě v září před volbami nebo v srpnu tady schvalovat vyhlášku novou k hazardu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Jiří, já tomu záměru rozumím, a v normální společnosti bych se s tím ztotožnil. Jenže já po zkušenosti, kdy jsme už jednou toto martyrium absolvovali nějaké pracovní skupiny na vyhlášku s paní doktorkou Marvanovou, my jsme se setkávali podle mě zhruba rok, asi na třech nebo na čtyřech jednáních, kdy jsme nějakým způsobem cizelovali připomínky a podmínky městské části, a paní radní potom po roce a půl práce předložila materiál, který byl úplně jiný, který jsme vůbec neviděli, a veškeré naše připomínky, dotazy a námitky do toho zapracovány nebyly. Byla v důvodové zprávě pouze poznámka, že jim nebylo vyhověno.

Pokud by to mělo probíhat stejným způsobem, že to bude tzv. kecací kroužek, kde si každý řekneme, co chceme, a paní Marvanová si potom udělá, co bude chtít ona, tak toho já se účastnit nehodlám, protože na tom nemám čas. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Jenom jsem chtěla reagovat. Kecací kroužek, ale pan zastupitel Prokop tam neřekl ani slovo. Opravdu naslouchám. Věřte tomu, nebo ne, naslouchám. A když přijdete s nějakým úžasným nápadem, ale já prostě na některé věci neumím úplně odpovědět a je to oříšek.

A jednu věc řeknu, že já jsem se ptala ÚOHS: A jak bychom to měli udělat? Oni říkali: Kritérium, že nesmí být kasino 300 m od kostela, že to by bylo dobré. Říkala jsem, aha, ale to na Praze 1 kasino nebude, a v malých městských částech, kde třeba kostel nejsou, tak tam budou. To přece nedává smysl. Chci říct, že ani oni nevěděli, jak to jako udělat. Trošku mi ti připomíná to Fimfárum, ale já prostě chci, abychom si naslouchali v diskuzi, chci to zároveň prodiskutovat i s těmi financemi a s vnitřem, protože to je, myslím, bezprecedentní věc, situace v Praze, Praha je zároveň kraj, má svůj zákon. A takže všechny, kteří by o tom chtěli diskutovat, slibují, že pracovní skupina bude a poradíme se.

A jinak mělo to smysl, ten tlak na mě, protože já jsem hájila vaše právo vašich městských částí, aby ta kasína se tam zachovala. Já jinak jsem spíš pro nulovou toleranci hazardu, ale ještě víc jsem pro to, aby se ctilo právo na samosprávu a princip subsidiarity, že vy lépe víte, jaké jsou ty místní podmínky. Věřte mojí dobré vůli to zkusit dál řešit, a nemusíte přijímat usnesení, znovu se k tomu vrátíme, až bude legislativní iniciativa, a mezi tím se setkáme, abychom to prodiskutovali.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Přiznám se, Hanko, moc jsem teď nedával pozor, ale pochopil jsem správně, že vlastně ÚOHS zahájil správní řízení ve věci té vámi předložené vyhlášky, že vlastně s námi teď vede dvě správní řízení?

P. Kordová Marvanová: Můžu faktickou? Ne. Tak asi nebylo úplně rozuměno. Jsou dvě řízení, ale i to druhé se týká staré vyhlášky, protože to vedou o tu další část, než nabyla účinnosti nová vyhláška, a tj., pokud jde o ten moment stanovení adresních míst. Na tom oni si trvaní. Adresní místa takto nelze určit přílohou vyhlášky, tak jak to bylo schváleno. Mimochodem jste to vy hlasovali tady. Já to nekritizuji, ale ÚOHS s tím nesouhlasí.

Takže to nové řízení se také týká staré vyhlášky, a pokud jde o novou, tak se netýká toho, že jsou zakázány automaty. To je podle ÚOHS v pořádku. A týká se toho, že ÚOHS nesouhlasí s tím, že, teď to řeknu lapidárně, na Praze 9 jsou umožněna kasina, a na Praze 2 nejsou. Oni nesouhlasí s tím, že by mohla být regulace odlišná v jednotlivých městských částech. Oni tedy nesouhlasí s tím, s čím já tady souhlasím s panem Zajacem, že by se měla cítit vůle městských částí a místní znalost. A to právě musíme diskutovat.

Čili toho se týká jenom část řízení, ale to gró toho řízení druhého se týká té staré vyhlášky. Protože oni to období rozdělují, jedno je řízení, které se týká období do roku 2018, a druhé je období od 2018 do roku 2020, a pořád se to týká staré vyhlášky. Mně to nebylo jasné, já jsem to nepochopila, proč to rozdělili, proč to nepřičlenili k předchozímu řízení. Oni to takhle procesně dělají.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Tak já bych se chtěl ohradit proti přímé lži, co tady řekla paní doktorka Marvanová, že jsem neřekl na pracovní skupině ani slovo. Mně připomněla můj nešťastný zážitek. Já se vždycky snažím vytěsnit z hlavy takové ty nepříjemnosti, bohužel jsem si na to teď vzpomněl, tak se s vámi podělím.

Za tu dobu, co ten rok a půl jsme se scházeli jako pracovní skupina za zavřenými dveřmi, kde jsme řešili, jak bychom to mohli vyřešit s ÚOHS a s tou vyhláškou, a bylo jasné řečeno, že pracovní skupina je za zavřenými dveřmi, že je neveřejná, tak ještě dříve, než jsem dostal k náhledu zápis z jednání, tak už po sociálních sítích létaly nějaké úryvky toho, co jsem údajně na tom jednání měl říct. Mám na to spoustu screenshotů ze sociálních sítí od Hnutí pro Prahu 11, které mu někdo z toho jednání dodal zápis ještě dřív, než já jsem ho měl. Takže to je naprosto v rozporu s tím, že bych tam neřekl za ten rok a půl ani slovo.

Navíc kromě toho, že jsem tam mluvil poměrně intenzivně, tak jsme připravili na Praze 11 na tu pracovní skupinu i konkrétní usnesení Rady, které jsme dodali jako oficiální připomínku a dokument do té diskuze v té pracovní skupině. Takže toto si vyprošuji. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Původně jsem se nechtěla hlásit do této debaty, protože tato debata je pro mě docela bolavá, jelikož jsem byla zcela lživě paní Marvanovou označena nejenom na sociálních sítích, ale i v médiích za to, že jsem hazardní lobby. Mně se to velmi osobně dotklo, já jsem paní Marvanové poslala předžalobní výzvu. Paní Marvanová mi poslala zpátky takové psaníčko, které si trvá na svém a kdesi cosi, a já už jsem od toho upustila, protože jsem si říkala, že nebudu zbytečně ztrácet čas, když nemá někdo sebereflexi.

My jsme byli, jestli si dobře pamatují, při tom hlasování té nové vyhlášky uvedení v omyl, protože nám paní radní Marvanová tvrdila, jak má stanovisko ÚOHS, sice jenom ústní, že je to takhle v pořádku. Když jsme to po ní chtěli, to stanovisko, tak jsme ho nikdy nedostali, protože ono vlastně nikdy neexistovalo, a dneska se potvrzuje, že dodneška nějaké jasné stanovisko od ÚOHS není, a neustále se o tom jedná a furt se dělají pracovní skupiny. Takže já v tomto se omluvám, ale v tomto moji důvěru, paní radní, nemáte. Nevím, jaké tam máte stanovisko. Nevím, co jste si kde říkali, protože vy jste nám neříkala zcela pravdu o tom, co asi zaznělo na těch jednáních, konkrétně s tím ÚOHS, a já se dodneška cítím velmi poškozena vaším prohlášením o tom, že zrovna já bych byla hazardní lobby, kdy naše první městská část byla ta, která řekla, konec hazardu celkově na celém území.

A já za sebe říkám, že teď jsem se i stala starostkou MČ Praha 2, že já za Prahu 2 nedopustím, a v tom se možná jediném shodneme, aby se k nám cokoli z hazardu vrátilo. My jsme dokonce i deklarovali jako městská část, že my se obejdeme bez těch financí, které nám byly přidělovány, nevím proč, určila se nějaká pravidla, a i kdyby se nám nepřidělovaly, tak my jsme do tohoto šli jako městská část s vědomím, že na to nedostaneme ani korunu.

Ale jenom za to, že jsem apelovala právě na to, abychom do toho nemluvili jiným městským částem, abychom zachovali suverenitu, to bylo moje ano lobování za ten hazard, jak vy říkáte, ale bylo to lobování za městské části a jejich suverenitu, tak jste mě opravdu velmi poškodila v médiích a v očích veřejnosti, a to se omlouvám, já přes to nemůžu přejít. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní faktická paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Do práce nepromítám takovéto křivdy. Já bych mohla říct, že jsem reagovala na to, že mě paní Udženija v médiích, a byly na to titulky, osočila, že radní Marvanová porušila zákon. Proto jsem se ohradila. Pokud na mě někdo neútočí, ještě takhle nespravedlivě, tak bych nikdy do osobní roviny nešla. Já to prostě nedělám. Tak prosím, jestli by mohla paní Udženija na ty křivdy zapomenout, je to tady práce, pracujeme. Já žádné křivdy vůči ní necítím. Prosím, vraťme se na racionální rovinu.

Jinak jsem říkala pravdu, a taky jsem říkala, že ÚOHS nemůže nikdy dávat písemná předběžná stanoviska, jak by hypoteticky o něčem rozhodl, což ví každý právník, a kdybyste se zeptali pana ředitele legislativního odboru, tak by vám to také potvrdil, že správní úřad nemůže dát písemné stanovisko a ústní jsme vám tlumočili. Na těch jednáních byla i ředitelka, byli zástupci Magistrátu, kteří to mohou potvrdit. Bylo to uvedeno v tom tisku.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Víte, paní radní, když jsem slyšel vaši poslední větu, tak mi z toho vychází jenom jeden jediný možný závěr. Buď to vás obelhal ÚOHS, nebo vy jste obelhala nás. Nic jiného není možné. Protože já jsem byl také členem té pracovní skupiny, a mimochodem když jsme se o tom bavili, dávali jsme vám návrhy, jak by to šlo udělat podle nás. Dokonce si myslím, že by vyhovovaly té připomínce ÚOHS, že to tedy musí být na území celého hlavního města stejně, ty návrhy tam byly. A vy jste nám tedy řekla, vy jste si je vyslechla, pokývala jste hlavou, slíbila jste, přesně jak říká pan kolega Prokop, že je tam zapracujete.

Pak aniž jste nám cokoli řekla, což tedy nezlobte se na mě, z vaší strany беру jako vrchol sprostoty lidské, protože když se mnou někdo jedná, jedná, jedná, pak mi řekne, ano, já to tam zapracuji, a pak aniž mu vůbec stojím za to, abych zvedl telefon a řekl to, mi najednou přistane papír, kde to tam absolutně není, žádný závěr pracovní skupiny tam není promítnutý, a vy nám pak řeknete, že jste to tam tedy nemohla promítnout, protože vám ÚOHS řekl, že ty naše návrhy nejde promítnout, ale že máte předjednáno, že to, co vy předkládáte, je jediné možné, a že to je to jediné, co splňuje požadavky ÚOHS. Tak buď vám ten ÚOHS lhal, když vám to řekl, anebo nám lžete vy, když říkáte, že vám to ÚOHS řekl. Ale někdo tady neříká pravdu. Tohle jste řekla.

A nezlobte se na mě, na mě to dělá dojem, že jestli tady vyhrála nějaká lobby, a já netvrdím, paní radní. Víte, co bych docela ocenil? Když se diskutuje, pane náměstků, k tomu tisku, kdybyste toho, kdo to předkládá, nerozptyloval, aby mohl vnímat toho, kdo se s ním baví. Já počkám, až se domluvíte.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec.

P. Prokop: Můžu, už vás neruším? Děkuji. Já bych docela ocenil, kdyby v případě, že se dál chcete o tomto bavit, jste skutečně dodržovala to, co slíbíte. A druhá věc, jestli někdo v tomto sporu vyhrál, a netvrdím, že lobovali u vás, tak vyhrála internetová hazardní lobby. Protože já když se podívám na čísla, která se dají najít na Ministerstvu financí, resp. jejich zdrojích, tak se ukazuje, že nárůst internetového sázení z IP adres na území hl. m. Prahy atd. je větší, než je pokles toho, co se prosázelo v těch výherních hracích automatech. Jinak řečeno, v Praze se v hazardu teď protáčí víc peněz než v době, kdy tady byly výherní hrací automaty. To se z těch dat dá vyčíst. Já netvrdím, že lobovali u vás. Ale zdá se mi, že tady vítězí hazardní lobby internetových provozovatelů nad hazardní lobby těch výherních hracích automatů.

A poslední věc. Mně osobně za Prahu 11 je úplně jedno, jestli máme výherní hrací automaty, nebo ne. Ale my jsme chudá městská část a nám to házelo asi 18 mil. Kč, které jsme dávali do našich sportovních oddílů atd. A my fakt s tím teď máme problém. Zrovna teď máme za sebou jednání o vyrovnání rozpočtu, a ten rozpočet jsme vyrovnávali horko těžko a s obrovskými potížemi, takže předhazovat nám, že nám jde o to, aby si tady někdo hrál, nám je to fakt fuk. Ale ty peníze jsou pro nás důležité. A to, co je navržené, jen tak mimochodem, a já oceňuji, že to pan radní pro finance udělal, ale nám nekompensuje ty ztráty plně. Je tam furt schodek zhruba 6 – 7 mil. Kč. V tomto kontextu docela oceňuji prohlášení paní starostky Prahy 2, a doufám, že ty peníze, které Praha 2 nechce, skončí na Praze 11. My jsme chudí, nám se hodí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Oni mě tady ruší vzadu, pane primátore.

Prim. Hřib: Pánové, nerušte pana poslance.

P. Nacher: Já už jsem dneska měl na hlavě bundu, teď mám za hlavou dva hlučné zastupitele. Já bych měl několik dotazů. Za prvé bych se chtěl zeptat, a možná to tady zaznělo, tak se omlouvám po těch 16 hodinách, nebo jak dlouho tady jsme, jestli to zaznělo, může to paní radní zopakovat, pokud ne, tak jestli by mohla odpovědět.

Jaký je tedy aktuální stav té vyhlášky a pozice ÚOHS? Protože my jsme na to upozorňovali už při tom projednávání opakovaně. Pak jsme tady dávali různé úkoly. Jakým způsobem, v jakém jsme teď stavu? Protože mám pocit, že jsme se v tomto jako opravdu nějakým způsobem zacyklili, a je s tím docela problém.

Druhý úkol, který tehdy, je to asi rok a půl zpátky, vznikl, byl, kde pan náměstek Vyhnánek najde tu půl miliardu, která z toho vlastně vypadla. Tzn., odkud se to bude kompenzovat. Tak jestli je možné dostat odpověď i na tuto otázku. Teď to řekl kolega Sedek, protože, a my jsme na to upozorňovali, ti lidé nepřestali hrát, jenom přešli z viditelných míst těch kasin na domácí online hraní. Oni ty peníze stejně utrácejí a stejně tam je ta negativní externalita. Ale vypadla z toho ta pozitivní externalita, co má z toho hlavní město.

Poslední třetí poznámka navazuje na to, co říkala Sandra Udženija na dálku. A ti, co tady byli v minulém volebním období, vědí, že já jsem v tomto konzistentní. Já ten princip vždycky bych nechával, princip rozhodování, jestli ten hazard bude, nebo nebude, na těch městských částech. A v případě, že se městská část rozhodne, že tam bude, tak jí náleží kromě té negativní externality ta pozitivní, ale v případě, že tam nebude, to je legitimní rozhodnutí třeba právě Prahy 2, Prahy 7 atd., tak by se tam také ani neměly distribuovat ty prostředky. A já jsem se o tom hádal s předchozí náměstkyní pro finance opakovaně, že to je za mě nefér, a budu to říkat neustále dokolečka dokola. Prostě když se někdo dobrovolně rozhodne, že nemá na svém území kasina, tak by neměl mít ani prostředky. To je jednoduché jak žebřík.

Takže i možná na toto jestli mi může někdo reagovat, odpovědět, jak se vyvíjí tato vize a myšlenka. A takhle co jsme se tady bavili na chodbě, tak Sandra to řekla, že ani ty peníze nechce, kolegové z Prahy 7 také řekli, že o ty peníze nestojí, tak by bylo dobré, aby to takhle v principu fungovalo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Zkusím stručně odpovědět. Úplně ta třetí věc. Patrik Nacher se teď směje. Ta třetí věc. Naprosto se ztotožňuji s tím, co Patrik Nacher říkal, že je tedy správné, aby si městská část mohla rozhodnout, jestli tam ta kasina chce, nebo nechce. To prostě plně podepisuji, a eventuálně z toho má ty finanční důsledky, nebo nemá, to už je jiná věc. A to je jediný kámen úrazu a nesoulad mezi námi a ÚOHS, Patriku, jenom, poslouchej. ÚOHS je toho názoru, je úplně opačného názoru, že není právem městské části si říct, jestli tam ta kasina chce, nebo nechce. A že by to mělo Zastupitelstvo rozhodnout přes hlavy všech městských částí jednotně, tzn. buď nějaké kritérium na celém území Prahy, anebo na celém území hazard zakázat, ale že není možné, aby řada městských částí, které si historicky už odhlasovaly nulovou toleranci hazardu, aby tam ten hazard nebyl. Patriku, jestli posloucháš, prosím tě.

Toto je úplně zásadní. Já bych chtěla k tomu vyvolat poradu s pracovní skupinou i se zástupci Ministerstva financí a Ministerstva vnitra, protože jestli ÚOHS bude popírat právo na samosprávu jako městských částí v takovéto citlivé věci, kdy to je vlastně požadavkem občanů, a třeba to může vzniknout i na základě místního referenda, tak podle mě tedy ÚOHS nerespektuje vůbec principy samosprávy a fungování hl. m. Prahy v souladu s naším zákonem. Takže toto jako jednání vyvolám, a to je jediný nesoulad.

A jinak jsem tady zdůvodňovala, jestli to Patrik neslyšel, dvě řízení jsou vedena ohledně té staré vyhlášky, protože oni to zahájili v roce 2018 to řízení kvůli staré vyhlášce, a vedou to jenom za období do toho roku 2018, ale ta stará vyhláška platila ještě do roku 2020, takže to zahájili novým řízením pro tu starou vyhlášku, která stanovila adresní místa. Tak jestli mně rozumíte. Takže i to nové řízení se týká porušení, údajného tedy porušení zákona o hospodářské soutěži u té staré vyhlášky.

A poslední věc. Já jsem si studovala zprávu, co ještě vznikalo na vládě předchozí, a i materiály Ministerstva financí, a opravdu narůstá online hraní, které je určitě velmi nebezpečné a rizikové. Ale není to ani v přímé příčinné souvislosti s tím, kolik funguje těch kamenných provozoven. Prostě to online hraní jako vůbec s rozšířením internetu a online prostředků, je vlastně obrovským problémem, který ale my nemůžeme řešit, nemáme kompetenci, a musí se tím zabývat Ministerstvo financí jako gestor zákona o regulaci hazardu a poslanci. Jenom, že souhlasím, že to rizikové je, ale podle údajů všech statistik to není v přímé souvislosti, ale souvisí to s celkovými trendy, přesunem lidí a jejich aktivit masivně na internet. Najdete zprávy třeba ministryně Schillerové na toto téma, tak apeluji, protože to vznikalo v gesci vaší koalice, tam ty odborné materiály jsou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Teď tomu začínám, přestávám rozumět, protože zeptám se, chápu názor ÚOHS, že by chtěl posuzovat Prahu jako celek, ne po městských částech, to jsem pochopil, tomu jsem porozuměl. To je teď úplně novinka, a to vám ten ÚOHS při těch konzultacích před tím připravováním té metodiky, té vyhlášky neřekl? To jste se dozvěděla až po tom, co jsme tu vyhlášku projednali, schválili, tak až potom to byla nová informace? Vždyť jste měla za úkol před účinností té vyhlášky, to tam bylo přímo v usnesení, to kladně projednat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Tak já nerozumím tomu, jestli ten úřad na každém setkání říká něco jiného, tak to bych rád vysvětlil.

A jinak teď se ta diskuze rozjela celkem pěkně. O online hazardu jsme tady mluvili mnohokrát, a já oceňuji to, že tedy budete jednat s Ministerstvem financí atd. Já bych se chtěl zeptat, to že ta vyhláška je prostě šitá na míru onlinistům, o tom ani není debat. Je otázka, to budou pouze spekulace, jestli to někdo loboval, vyloboval, komu na míru atd. To jsou pouze nějaké spekulace. Ale to, že to vyhovuje online gamblingu, a ten opravdu jako roste neuvěřitelným způsobem, stává se z něj obrovský patologický problém společnosti, tak o tom není pochyb.

Mě by zajímalo, jestli zkusíte, paní Marvanová, ještě připravit do konce volebního období nějakou analýzu tohoto problému v Praze, jak nám to tady roste, a na základě toho třeba jednat s panem ministrem Stanjurou o nějaké změně určení daní v tomto smyslu, protože samozřejmě ty výnosy z toho online gamblingu vůbec nekončí v Praze. Je to velký problém. Když tady byly a jsou ještě dneska kamenné provozovny, které jsou velmi dobře regulované a hlídané, tak většina peněz zůstávala v Praze. Nicméně dneska se to všechno přesouvá do mobilního telefonu, na počítače, do internetu, a v lepším případě ty peníze končí ve státním rozpočtu, v horším případě v daňových rájích mimo republiku, a vlastně Praha z toho nic nevidí.

My jsme tady mnoho hodin diskutovali teď spoluúčast investorů, budeme vybírat peníze od investorů, kteří budou stavět byty, ale peníze vlastně z gamblingu si necháme utíkat, tak by mě zajímalo, jestli toto bude někdo se státem řešit, kdo a v jakém časovém horizontu. Děkuji.

Prim. Hřib: Paní radní Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Faktickou. Prosím, to je podstata toho tisku. To jsme říkali na té pracovní skupině. K tomu připravil návrh legislativní odbor, a já jsem v úvodním slovu říkala, že při jednání s náměstkem ministra financí pan náměstek uznal, že to problém je, že vlastně výnosy z online hraní se rozdělují úplně nesmyslně, a že se to musí změnit, a poskytnou nám součinnost. Pan náměstek říkal, že to projedná i s panem ministrem Stanjurou, takže přesně takhle to je. Takhle to řešíme, abychom měli výnosy z online hraní, byť se mi nelíbí. Nemůžeme ho regulovat, ale výnosy bychom z toho v tuto chvíli měli mít. O to usilujeme. To je podstata těch prací.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Já bych rád jenom řekl, že je velmi správně, že se ty výnosy z kasin dělí podle počtu obyvatel Prahy, a že se nedělí jenom tam, kde jsou ta kasina, protože hazard není jenom služba lidem. Dokonce město ani nemotivuje městské části, aby měly na svém území třeba denní stacionáře, nízkoprahová centra. Proč by to mělo dělat u hazardu? To je velmi správně, že to město nedělá, že to město přestalo dělat. Že přestalo motivovat městské části, aby na svém území měly hazard.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Mě docela zaujala ta úvaha o interpretaci statistických dat. Ta statistická data jsou, když vezmeme tvrdá, tak údaje říkají jenom tři věci. O kolik nám poklesl výnos z výherních hracích automatů, resp. z technických her tohoto typu, které jsou v těch kamenných provozovnách, ad 1. Ad 2, o kolik vzrostl výnos z hazardu nebo obrat hazardu na online. To jsou tvrdá data. Vzájemnou korelaci těchto dat tam nenajdete, protože velmi obtížně budete hledat v jednotlivých teritoriích a přiřazovat tomu, o kolik se, abyste vyzoroval nějaký trend, o kolik se v tom teritoriu snížil počet, třeba na metr čtvereční, těch výherních hracích automatů, nebo počet provozoven, nebo počet těch beden jako takových, a oproti tomu porovnávat ten údaj, o kolik vám to kde narostlo.

Takže mně docela není jasné, jak se dospělo k tomuto závěru, a rád se s vámi nad těmi čísly sejdu. Nejsem matematik, ale přece jenom jsem vystudoval technickou školu, tak jsem zvědavý, jak mi zdůvodníte ten váš závěr, jak najdete tu korelaci, jak najdete tu funkci. To je jedna věc.

A druhá věc je, paní radní, my si furt nerozumíme. My jsme v těch návrzích, které jsme vám dávali před tím rokem přibližně, možná rokem a půl, tak tam byl respektovaný ten princip, že na všech městských částech musí platit stejná pravidla. Pouze jsme říkali, vytvořme taková pravidla, aby jejich konkrétní aplikací stejných pravidel na některých částech mohla být místa, kde to jde, a prostě na jiných, kde to nejde. A to nebylo systémem adresných míst, to bylo právě něčím podobným, jako vám řekl ten ÚOHS. Okolo kostela ne. To můžeme rozšířit. Okolo škol ne. Můžeme to rozšířit. Okolo přirozených center, kde se pohybují lidi, a my si nadefinujeme ta přirozená centra. Opět to můžete rozšířit.

Všude bude platit, že provozovny nesmějí mít méně než 300 m atd. My jsme vám tehdy nabízeli soubor pravidel, který by platil pro všechny městské části, a pouze aplikací těch pravidel by došlo k tomu, že někde by byla úplná nula, někde by se našlo pár míst, která by do tohoto jakoby nespada právě díky té aplikaci.

Vy jste nám tehdy řekla, probrala jsem to s ÚOHS, nejde to, ale to, co vím, že jde, je to, co já předkládám. Jak se ukazuje, nebyla to pravda.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Chce předkladatelka závěrečné slovo?

P. Kordová Marvanová: Já jenom, když jsem říkala ty relace mezi kamennými provozovnami a online, tak to jsem neříkala, že jsem to já vypožadovala, analyzovala data. Ale o tom je podrobná zpráva a zprávy, které zpracovávají odborníci na Úřadu vlády. Jistě, lze o tom diskutovat. Já jsem říkala jenom závěry. A potom pokud jde o návrhy řešení, já bych se vracela k argumentaci. Někdy je to tak, že při nejlepší vůli, můžete mně věřit, nebo ne, měla jsem dobrou vůli. To řešení vy nevidíte, ale třeba byste byli lepší, dokázali byste to. Já jsem to nedokázala, ta jednání jsem vedla poctivě. Pojďme teď řešit to, co je před námi. K tomu směřuje ten tisk, aby se jenom prodloužila lhůta, abychom mohli předložit náš návrh, jak řešit ty výnosy. Na tom bychom se mohli shodnout, a teď jde jenom o to, abychom ještě na to s odborem měli prodloužený čas.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy přikročíme k hlasování. Já to gongnu. Pokud vím, nejsou žádné pozměňovací návrhy. Nejsou, tím pádem budeme hlasovat usnesení v předložením znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a pokračujeme dále v programu. Další je paní radní Třeštíková a její integrace cizinců.

9

Tisk Z - 9804

k návrhu Koncepte hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců 2022-2027

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh Koncepte hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců na roky 2022 – 2027. Je to v této oblasti velmi důležitý dokument, na kterém se pracovalo déle než rok. Jeho příprava a vznik byl v úzké koordinaci ve spolupráci s integračním centrem Praha a s dalšími 54 organizacemi veřejného neziskového i komerčního sektoru. Práce probíhaly od ledna 2019 do listopadu 2021. Navazuje na materiál, který byl schválen Zastupitelstvem na předchozí čtyři roky. Tentokrát je koncepte ale na šest let, neboť se ukázalo, že čtyři roky v této oblasti jsou krátká doba a je potřeba tu koncepci, vizi a strategii připravit na delší dobu.

Takovým hlavním krédem je, že Praha má být městem, které spojuje, městem, které si váží svých obyvatel, a to jak těch, co se v Praze narodili, tak těch, co si vybrali Prahu jako svůj domov. Je v koncepci popsáno pět vzájemněpropojených strategických cílů, kde se klade důraz jednak na koordinaci všech složek a, řekněme, pater, která se věnují integraci cizinců. Je tam kladen velký důraz na plnohodnotný a rovný přístup ke vzdělání všech obyvatel Prahy včetně cizinců, dostupnost sociálních a veřejných služeb metropole, všech a aktivně se rozvíjející společenskou soudržnost, na kterou Praha chce klást důraz atd. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9804.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

10

Tisk Z - 9966

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových individuálních neinvestičních dotací Integrovanému centru Praha o.p.s. na zajištění bazálního chodu organizace v r. 2022 a na realizaci projektu "Interkulturní pracovníci - služby ve veřejných institucích 2022"

P. Třeštíková: Jestli dovolíte, ještě k předchozímu tisku bych chtěla moc poděkovat všem, kteří se na přípravě koncepce podíleli. Byla to spousta práce dobře odvedené. Děkuji.

A nyní tedy k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových individuálních neinvestičních dotací Integrovanému centru Praha o.p.s. na zajištění bazálního chodu organizace tento rok 2022 a na realizaci projektu "Interkulturní pracovníci - služby ve veřejných institucích 2022".

Co se týče bazálního chodu, je to o něco menší částka, než v minulých letech, nicméně je to tedy pravidelná dotace, kterou naší OPS nebo městské společnosti Zastupitelstvo schvaluje. Jedná se o společnost, která je založena hl. m. Praha, nicméně na bazální chod přispívá hlavně stát prostřednictvím Ministerstva a prostřednictvím programu z Evropské unie.

Co se týče interkulturních pracovníků, tam je tedy v tomto tisku navržena částka ve výši 1 059 tisíc. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9966.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Třeštíkové, a nyní se dostáváme k tisku Z – 9944, což je můj tisk, a já bych tedy poprosil pana náměstka Scheinherra, aby se ujal řízení jednání.

11

Tisk Z - 9944

ke schválení projektů v rámci 33. výzvy Operačního programu Praha –
pól růstu ČR

Nám. Scheinherr: Prosím o úvodní slovo, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající. Předkládaný materiál obsahuje schválení jedné žádosti o podporu v rámci 33. výzvy v prioritní ose 2, udržitelná mobilita a energetické úspory OP Praha – pól růstu ČR. Výzva je zaměřena na energetické úspory v městské veřejné dopravě. ZHMP je ke schválení předkládán projekt v objemu 99 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, jehož cílem je snížení energetické náročnosti systému metra prostřednictvím výměny pohyblivých schodů ve stanici Jiřího z Poděbrad. Prosím o schválení.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto jdeme k tisku

12

Tisk Z - 9960

k návrhům změn ÚP a jejich vydání - 1. skupina
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

Pan náměstek Hlaváček, prosím, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. V tisku Z – 9960 máme 25 změn ke schválení vydání. Jenom hlásím dopředu, že stahuji změnu 3475, protože jsem v souvislosti s metodikou zjistil, že není ještě dotažena smlouva, čili bude to někdy příští Zastupitelstvo. Můžeme je projít, abyste všichni viděli. Už to tam máme.

Praha 9, Praha – Dolní Chabry, drobná změna, rodinný domek. Praha – Klánovice, taktéž drobná změna, rodinný domek. Praha 13, to je zkapacitnění výstavby. Praha 16, Praha 8, Praha – Kunratice, Praha 19, revitalizace průmyslového areálu. Praha 9 Nová Harfa. Praha 5 to je přesunutí VV. Praha 16 nároží bloku domů. Praha 4, nemocnice Krč. Praha 5 bytové domy. Jo, to je ten tisk, co stahujeme. Praha – Křeslice, výstavba rodinných domků. Praha 12 přístavba. Praha – Čakovice, sjednocení funkčních ploch. Praha – Křeslice drobná změna, rodinný domek. Praha 9, navýšení míry využití. Praha – Klánovice, rodinný domek. Praha 4, nová výstavba v areálu BB Centra. Praha 10, 2, 3 a 4, to je propojení vodárny Podolí s vodojemem Flora, významná věc. Zrušení venkovního vedení trasy 110, Praha – Ďáblice, 8 a 9. Změna vedení trasy VVN Lochkov – Slivenec. Vodojem Kopanina, Praha 13, významná věc. Výstavba rodinných domků Čakovice. To je všechno.

Čili musíme, prosím, hlasovat to stažení jako pozměňovák a potom tisk jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme – pardon, pan předseda Zeman.

P. Zeman: Nebojte, nebojte, budu úsporný. Jenom bych chtěl okomentovat některé změny, protože jsme tam ještě měli nějaké sliby, které jsme měli splnit do Zastupitelstva. Takže já to vezmu postupně, jak to Petr říkal, tak je to jenom u 3471, chtěl bych vysvětlit, protože tam je vysoký koeficient H, nicméně je to dostavba budovy v Radotíně. Viděli jsme urbanistickou studii, je to v pořádku. Je to ve stejné úrovni jako zástavba okolo.

Potom tady máme, tady bych potřeboval, aby se přihlásil pan Portlík, protože jsme u změny 3459, kde jsme trvali na tom, aby byla splněna kontribuční pravidla. Dneska už je máme, tak můžeme říct teď, schválená kontribuční pravidla u stavby, kterou bude stavět Penta. Jenom za mě, mně tam je líto trošku, nebo dost je mi líto, že se tam vlastně z toho objektu zachovává pouze fasáda, nicméně respektuji to rozhodnutí. Možná na další úpravy v budoucnu kontribučních pravidel že bychom tady mohli být potom milí na ty investory, kteří chtějí zachovat a konvertovat budovu na jiný účel. Takže 3459.

Potom taková až raritní změna 3479, kde tedy povolujeme zvýšení koeficientu u řadového domu. Byl za tím takový hluboký lidský příběh, možná kdyby to někdo chtěl slyšet, tak mu to budu vyprávět.

A potom u změny 3489, tam jsem trval na tom, abych viděl studii do vydání, je to BB Centrum, studii jsem viděl nejenom já tedy, i členové výboru, kteří tam chtěli být, a zde jsem tedy s touto studií spokojen. To je vše.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy nikdo další. Hlásí se pan Prokop.

P. Prokop: Omlouvám se, je trošku pokročilá hodně. Petře, jaký tisk nebo změnu stahuješ? Já jsem to nechyt. Omlouvám se ještě jednou. Jestli ji řekneš.

Prim. Hřib: Ano. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já to potvrzuji. Neudělal jsem to podle těch smluvních věcí, které jsou součástí té přílohy. Uděláme to na darovací smlouvu. Mám příslib od Penty, že to proběhne. Nemám jediný důvod jim nevěřit. Říkám to zde schválně na záznam. Co se týká té budovy, byl bych také velmi rád, nicméně Penta v tomto směru udělala soutěž, čili není asi ani mým předmětem zkoumání, zda je to pak správně, nebo špatně, když řada těch investorů ani soutěže nedělá. Čili my jsme s tím souhlasili. Tam jedno drobné zamyšlení ke kontribuci. My už jsme se o tom bavili s Petrem Zemanem, že se vlastně často snažíme nutit ty investory do lepších, kvalitnějších fasád, do zajímavých nápadů, a to by mělo být součástí ne chodníky, pouze školy, finanční plnění, ale i to, aby ty objekty odpovídaly nějaké kvalitě a představě o vzhledu, protože i to samozřejmě by měla samospráva mít možnost vymáhat. A pokud někdo zkvalitní fasádu, tak to nejsou zanedbatelné položky, nebo pokud dá do projektu nějaký výtečný a kvalitní nápad. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Ondra se ptal, kterou změnu stahuji. Je to změna č. 3475. Není tam hotová smlouva, potom budu hlásit střet zájmů, protože to podal kolega.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí předseda výboru Zeman.

P. Zeman: Jenom rychlá odpověď panu starostovi Portlíkovi. Já se hrozně těším, až přijde městská část a budeme vyjednávat o tom, zda snížit kontribuční požadavky za nějakou architekturu. Jinak samozřejmě v těch kontribučních podmínkách jsou odpustky za soutěže. Tak já se těším, že se roztrhne pytel se soutěžemi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se již nikdo nehlásí, tzn., ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9960. Moment? Pardon, pozměňovací návrhy jsou. Prosím pana předsedu Richtera.

P. Richter: Měli bychom hlasovat o vyjmutí změny č. 3475.

Prim. Hřib: Nejdřív budeme hlasovat tento pozměňovací návrh, tzn., dát to pryč z toho tisku. Hlasujeme nyní. (Pro: 5 Proti: 0 Zdr. 0) Ještě jednou, vidím tady technickou. Lenka Burgerová. Prohlašuji hlasování za zmatečné.

P. Burgerová: Vzhledem k tomu, že je takto pozdní hodina, bych prosila, abyste tu změnu, doufám, že si všichni uvědomují, o čem hlasujeme. Jestli by bylo možné změnu, o které hlasujeme, na chvíli promítnout.

Prim. Hřib: Dobře, promítnout, to je ona. Tutu dáváme pryč tím pozměňovacím návrhem. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Nejdřív pro ten pozměňovák, vytáhnout toto ven.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat celek ve znění tohoto pozměňováku, tedy bez té jedné věci. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní prosím další tisk

13

Tisk Z - 9965

k návrhům změn ÚP a jejich vydání Z 3267 a Z 3271 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. V tomto tisku Z – 9965 jsou dvě změny ke schválení a vydání. První je v Praze – Troji. Po dohodě s předsedou výboru Petrem Zemanem bych poprosil o oddělené hlasování tady. Petře, je tak správně? A druhá je na Praze 4, to je poměně velká změna Michelských pekáren, která je velmi poctivě projednávána Skanskou a je tam prohlášení vlastníka o kontribuci, a chystáme tisk ve vazbě na tramvajovou trať v tom území společně s kolegou Adamem a jeho lidmi. Takže tam bude průmět do území, převedení pozemků a realizace části té městské investice. Asi bychom hlasovali odděleně každý tisk, a potom jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. A teď budeme hlasovat. Poprosím nejdřív nalistovat tu Troju. Pardon, kolik je dohromady změn?

Nám. Hlaváček: Dvě. Je tam ta Troja.

Prim. Hřib: To bude dobré. Jenom jsem chtěl vědět. Tzn., nejprve hlasujeme odděleně o této konkrétní změně. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 14. Toto neprošlo.

Další, prosím. Teď budeme hlasovat tu druhou specifickou část, tzn., prosím nalistovat tu Michli.

Nám. Hlaváček: Teď hlasujeme tu změnu na Praze 4, což je Skanska s dohodou o kontribuci. Doporučuji ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní tuto konkrétní část, jsme v režimu odděleného hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla přijata.

A nyní tedy bychom měli hlasovat ten zbytek, tzn., ty zbylé tři změny, o kterých jsme teď nehlasovali separé. Ne? Pan náměstek chce něco říct.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. V tom tisku byly jenom dvě změny, my teď tím hlasováním jsme o jedné změně nepřijali usnesení, čili ona se nám ta změna vrátí, a když teď budeme hlasovat o tom tisku jako celku, hlasujeme pouze o té jedné změně.

Prim. Hřib: Nyní budeme hlasovat o výsledku, tzn., reálně hlasujeme jenom o té Michli. Pardon. Já jsem se přeslechl v počtu těch změn, které tam jsou. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo tedy přijato, resp. jeho část. Děkuji.

Další tisk je

14

Tisk Z - 9977

ke schválení Strategie hlavního města Prahy pro přechod na cirkulární ekonomiku

Pan náměstek Hlubuček, je to strategie cirkulární ekonomiky.

Nám. Hlubuček: Dobrý večer, nebo spíš už ráno. Tímto tiskem předkládám ke schválení Strategii hlavního města Prahy pro přechod na cirkulární ekonomiku. Jedná se o klíčovou strategii, vedoucí k výraznému snížení spotřeby primárních surovin, produkce odpadů a snížení emisí skleníkových plynů v hlavním městě. Cirkulární ekonomika neboli oběhové hospodářství představuje nový přístup, jak zacházet se surovinami, materiály a výrobky, místo způsobu, kdy se suroviny těží, zpracovávají, využívají a zahodí, klade důraz na prevenci vzniku odpadu a co nejdéle udržení surovin a výrobků v oběhu. Vzniká tak příležitost pro vznik nových služeb, výrobků, pracovních míst, postupů a inovací. Principy cirkulární ekonomiky chceme zavést především ve čtyřech oblastech, které mají největší potenciál materiálových i emisních úspor, což je stavebnictví, nakládání s odpady, nakládání s vodou v zemědělstvím a potravinami.

Strategie a její cíle vychází ze schváleného klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030, jehož cirkulární pilíř dále rozpracovává. Strategie obsahuje celkem 73 opatření a 34 projektů, rozpracovaných v projektových kartách. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se paní Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji, pane primátore, za udělení slova, a všem tady přeji také hezké ráno. Na úvod svého vystoupení předešlu, že oběhové hospodaření, tedy jednoduše řečeno minimalizace vzniku odpadů, nebo tam, kde to není možné, jejich přeměna na využitelné zdroje, považujeme za velmi rozumnou a smysluplnou myšlenku. Proto jediné vítáme, že se uvedenou problematikou zabývá i Praha.

Mám ale nějaké otázky nevyřešené. Omlouvám se tímto, že jsem je nemohla přednést v úterý na výboru pro životní prostředí, z kterého jsem byla řádně omluvena, takže tak činím nyní.

Stejně jako v případě mimořádného ambiciózního a současně extrémně nákladného klimatického plánu obsahuje i zmiňovaný materiál řadu nedotažených nebo nedomyšlených věcí. Zmíním stručně alespoň některé z nich. Dokument často hodnotí Prahu jako jeden jednolitý celek a nebere v úvahu rozmanitost odlišnosti jejich některých částí.

Jako příklad dám z návrhové části číslo 4 odpady. Změny v ceníku svozu komunálního odpadu se již nyní promítají do postoje obyvatel sídlišť k třídění odpadu. Chci se záměrně vyhnout zobecnění, ale na Praze 13 od začátku roku opakovaně slycháme: Naše rodina třídí odpad, a teď ještě budeme platit více. Líbivý přístup: zaplat', kolik vyhodíš, bude jistě fungovat ve vilové čtvrti, ale nikoli na sídlišti.

Chápu, že ne vše může Praha mávnutím kouzelného proutku změnit, ale proč se neinspirovat jinými městy, kde se vzniklou situaci snaží vzhledem k pokračujícímu zdražování životních nákladů se všemi sociálními dopady řešit třeba dotováním svozu.

Dále vítáme, že se po letech přešlapování na místě začíná řešit otázka bio odpadu. Máme jen obavy, do jaké míry budou hnědé popelnice zaplněny skutečně bio odpadem, a nikoli směsným odpadem, jak ukazují zkušenosti např. z Pardubic.

Dále otázkou zůstává, zda se skutečně podaří v Praze nejpozději do devíti let více než zdvojnásobit míru třídění odpadu. Jedna ze srovnávacích studií ukazuje, že ochota třídít odpad dosáhla v České republice stejně jako například v sousedním Německu stropu. Jednoduše řečeno, každý, kdo chce třídít odpad, jej už třídí. I když Praha, jak se zdá, nedosahuje v míře třídění celostátního průměru, existuje v této otázce, chtěla jsem se zeptat, jestli tedy existuje v této otázce aktuální důvěryhodné sociologické šetření, nebo jde o číslo zrozené ve stylu bruselských úderníků. Je hezké, že více než tři tisíce Pražanů požádalo od začátku roku o nádoby na bio odpad, ale víme, kolik z nich jsou uvědomělí třídiči, a kolik probuzení nováčci?

Pak jsem ještě měla připraveny nějaké otázky, ty bych vynechala vzhledem k pokročilé době, ale chtěla jsem se zeptat, jestli, což je pod částí 3 zemědělství a bio potraviny, jestli máme v Praze k dispozici mapu kontaminace pražských půd, a pak jsem se chtěla zeptat, jakým způsobem bude Praha informovat nebo vychovávat, vzdělávat, dělat osvětu mezi nejširší veřejností a samozřejmě i mezi některými cílovými skupinami obyvatelstva pro dlouhodobou podporu tohoto plánu.

A ještě poslední otázka, na kolik přišlo daňové poplatníky vypracování dokumentu. To jsem si potom vyčetla. Byly to dva miliony. Pracovali na něm zaměstnanci Pražského inovačního institutu v rámci svých úvazků, nebo byli extra honorováni?

Jenom na závěr. Byla bych nerada, aby moje připomínky vyzněly jako házení vidlí do rozumné myšlenky, ale zase na druhou stranu, realizace musí být stejně rozumná. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla říct, že všechny tisky pana náměstka Hlubučka schválil výbor.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a pan náměstek chce mít závěrečné slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Děkuji, Marcelo, za tvůj vyčerpávající příspěvek. Je opravdu škoda, že jste s tím nepřišli dříve, protože si myslím, že na spoustu těch otázek jsou odpovědi právě v tom tisku. Rozhodně máme v tom tisku, jak jsem již řekl, máme tam 73 konkrétních opatření a 34 projektů rozpracovaných v jednotlivých kartách, a vlastně i ty nástroje, o kterých ty se bavíš, jsou tam popsány, jsou to nástroje, kterými můžeme podpořit realizaci opatření, navržených v té strategii, jako jsou např. veřejné zakázky, jsou to různé motivační nástroje typu dotačních podpor, ale i cíleného vzdělávání a podpory komunikace.

Ten tisk je opravdu velmi obsáhlý a ty karty jsou rozpracovávány tak, aby ta strategie nebyla pouze všeobčím výkřikem o cirkulární ekonomice, ale abychom v jednotlivých opatřeních a projektových kartách a projektech měli skutečně detailní postupy, na které samozřejmě budeme myslet v jednotlivých akčních plánech.

Myslím si, že ta strategie, tak jak je napsaná, rozhodně dává smysl právě proto, abychom plnili ty cíle, které nám vycházejí z odpadové legislativy, kde bychom měli už do roku 2025 třídit až 60 % odpadu. V současné době jsme někde málo přes 30 %. Ta strategie proto je tak strašně důležitá, abychom ji měli, abychom ji schválili, aby byla co nejkonkrétnější, abychom na těch projektech co nejvíce pracovali.

Co se týče bio odpadu, tak to je jeden ze základních projektů právě v těch čtyřech oblastech. V té oblasti nakládání s odpady, myslím si, že v tom děláme mnoho, jak v tom sběru, tak v té likvidaci, ať už je to způsobem kompostování, anebo tím, že připravujeme výstavbu bioplynové stanice. Za mě asi v krátkosti takto odpovědi na tvé dotazy. Myslím si, že na ty všechny věci se v tom tisku dají najít odpovědi i v konkrétních případech. Děkuji a prosím o odporu a schválení takto důležitého strategického dokumentu pro hlavní město.

Prim. Hřib: Děkuji. Rozprava je ukončena, v tuto chvíli budeme hlasovat. To už bylo závěrečné slovo. Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat. Hlasujeme tisk Z – 9977.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní informuji, že byla doručena omluvenka pana starosty Martana, který se omlouvá ze zbytku jednání, a dostáváme se k tisku Z – 9782. Prosím o úvodní slovo.

15

Tisk Z - 9782**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2022 a poskytnutí účelové jednorázové neinvestiční dotace pro MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora**

Nám. Hlubuček: Chtěl bych ještě jednou poděkovat za podporu předchozího tisku z hlediska strategických dokumentů města. Je to opravdu natolik významné, že jsem rád, že i ti z vás, kteří tady zůstali z opozice, takže ten tisk podpořili. Děkuji za to.

Tisk Z – 9782, který předkládám, je návrh na převod běžných výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí Magistrátu z kapitoly 02 Městská infrastruktura na rok 2022, a to na MČ Praha 16 a Praha 20 na sběrný dvůr V sudech a sběrný dvůr Chvalkovická v celkovém objemu 17,27 mil. Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9782.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

16

Tisk Z – 9673**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 346/133 v k. ú. Kolovraty, obec Praha, oddělené a nově označované geometrickým plánem č. 1569-24/2018 ze dne 5. 4. 2018 jako pozemek parc. č. 346/156 (ostatní plocha) o výměře 11 m² v k. ú. Kolovraty**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde předkládám Zastupitelstvu návrh kupní smlouvy o úplatném nabytí převodu vlastnictví k nemovité věci. Jedná se pouze o 11 m² v k. ú. Kolovraty za kupní cenu 24 tisíc Kč v rámci vypořádání stavby TV Kolovraty. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9673.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

17

Tisk Z - 9671**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 67/4 a pozemku parc. č. 68/8, který vznikl oddělením od pozemku parc. č. 68/1 v k. ú. Lipany, obec Praha**

Nám. Hlubuček: Děkuji. V tomto tisku se jedná o návrh na úplatné nabytí převodu vlastnictví k nemovitým věcem, konkrétně převod pozemku o výměře 34 m² a 127 m². Je to v k. ú. Lipany, a to celkově za kupní cenu 355 tisíc Kč. Jedná se opětovně o vypořádání majetkoprávní v rámci TV Kolovraty. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9671.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dostáváme se k bloku pana náměstka Scheinherra. Začínáme tiskem

18

Tisk Z – 9985

k poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na projektovou přípravu a realizaci dopravní infrastruktury

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jedná se o schválení dotací pro městské části na výstavbu infrastruktury pro pěší a cyklisty v celkové výši 118 350 tisíc Kč, a to pouze na akce, které skutečně mají pravomocné stavební povolení, prošly komisí pro cyklo dopravu a jsou je schopné městské části v letošním roce realizovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se předsedy výboru dopravy Pavel Richter.

P. Richter: Včerejším výborem pro dopravu prošly všechny tisky pana náměstka s doporučením odsouhlasit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem samozřejmě strašně rád jako patriot a celoživotní občan Prahy 11, že zhruba polovina financí jde k nám na Prahu 11. Děkujeme za to. Jak tady říkal kolega Martin Sedeke, my jsme chudá městská část, a je to skvělé, díky moc.

Jenom jsem chtěl říct, že jsem úplně nepochopil ten konstrukt zase směrem k hl. m. Praze a k ostatním starostům, protože minimálně jeden z těch projektů bude stoprocentně financován z fondu SFDI, ze státu, tzn., teď jsem nečetl ten statut té dotace. Znamená to, že když my si ty peníze budeme nárokovat ještě ze SFDI, tak nám zůstanou tyto další naše peníze taky, a můžeme si potom udělat nějakou záměnu zdrojů na těch 28 mil. Kč? Protože my to budeme mít dvakrát zaplacené.

A na té druhé, na té Otíkově, tam máme domluveno, že SFDI bude zhruba asi 70 % účelných nákladů, takže z těch 50 mil. my se pokusíme načerpat ze SFDI zhruba asi 40 mil. dalších. Tak jestli nám potom dovolíte nějakou záměnu zdrojů za tyto peníze. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo bude.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Budu samozřejmě rád, kterákoli městská část získá jakoukoli dotaci od někoho jiného, tak ty peníze budeme rádi, pokud pak získáme zpátky. Ale i SFDI proplácí ty peníze zpětně až, takže je vhodné vlastně ty městské části předfinancovat, ať můžou podepsat smlouvy se zhotovitelem, ať mohou zahájit realizace. Pokud získají dotace, samozřejmě doufám, že když to bude úspěšné, tak nám ty peníze vrátí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Dostáváme se k bodu

19

Tisk Z - 9997

k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci na přípravě a rozvoji společného integrovaného dopravního systému hlavního města Prahy a Středočeského kraje

Prosím pana náměstka Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o uzavření smlouvy nebo dodatku smlouvy se Středočeským krajem na zajištění integrovaného dopravního systému, s tím že od ledna tohoto roku zajišťujeme nový systém, nový kapacitnější systém pro bezbariérovou dopravu na zavolání pro občany ZTP či ZTP/P, a domluvili jsme se se Středočeským krajem, že tak jako v minulých letech budeme toto zajišťovat i v prvním pásmu PID, tzn., na území Středočeského kraje. Tím pádem k tomuto uzavíráme smlouvu o spolufinancování.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9997.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Nyní tisk

20

Tisk Z - 9883

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 648 v k. ú. Břevnov o výměře 560 m² z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Děkuji. Jedná se o uzavření smlouvy s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, a to na bezúplatné nabytí pozemku v Břevnově, s tím že se jedná o pozemek, který se nachází na mimoúrovňové křižovatce Malovanka, tedy je to opět ještě vyrovnání v rámci stavby tunelového komplexu Blanka. Jedná se o 560 m².

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9883.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy bod 21, pan Portlík.

21

Tisk Z – 10064

k podezření dělení IT zakázek malého rozsahu

P. Portlík: Myslím si, že jsme si to dali hodně v úvodní debatě. Je to k podezření na dělení IT zakázek malého rozsahu. Tisk se skládá ze dvou částí, tzn., bereme na vědomí pouze skutečnost, že ÚOHS zahájil přezkoumání ve věci správního řízení porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a ukládáme předsedkyni výboru přezkoumat důkazy o tom, že nedocházelo k účelovému dělení zakázek, které bude Magistrátu hl. m. Prahy předkládat ÚOHS ve správním řízení. Za druhé přezkoumat adekvátnost reálného plnění. Děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji. Předám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Dobré ráno. Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Jak už jsem zmiňoval v rozpravě k programu, nemám v zásadě žádný problém asi ani s tím usnesením, nicméně vůbec nechápu vlastně, proč tady o tom chcete hlasovat. Protože to je usnesení o tom, že má něco udělat předsedkyně výboru kontrolního, něco, co mohla klidně dělat už teď z vlastní iniciativy. Vlastně vůbec nevím, nechápu, proč jste to zařadil, jaká je výhoda oproti tomu, kdybyste to buď dal jako podnět předsedkyni kontrolního výboru buď sám, nebo se s ní i domluvil neformálně, aby se tím zabývala. Všechny možnosti máte k tomu rovnou už teď. Ostatně všechny ty záležitosti jsou veřejné, na webu golemio.cz my zveřejňujeme ten set informací o všech zakázkách, který je unikátní v České republice. V takové šíři to nikdo ani nezveřejňuje, jsou tam informace třeba o tom, kolik bylo nabídek na kterou zakázku. Takže já vlastně nechápu smysl toho tisku, abych pravdu řekl, pane Portlíku.

Ale když už se o tom tedy chceme bavit, já už jsem tady zmiňoval v rozpravě v programu, že tady docházelo historicky k tomu, že úřad dostával pokuty od ÚOHS jako na běžícím pásu, ale problém byl v tom, že dokud to bylo za vlády ODS nebo ANO, tak nikdy žádný člověk, který vlastně mohl být za to nějakým způsobem postižen, tak nikdy postižen nebyl, a to je právě to, co se teď mění. Takže v momentě, pokud by úřad skutečně tu pokutu dostal, tak pochopitelně se tím bude zabývat škodní komise, zcela standardním způsobem se to bude vyhodnocovat a případně následovat vymáhání škody po odpovědných osobách.

Nechal jsem si tady vylistovat, kolik my jsme zaplatili jako úřad ÚOHS v posledních letech za pokuty, nebo tady náklady řízení apod. Když to vezmu od roku 2017, tzn., před tím, než jsme nastoupili, tak protože v roce 2018 se neplatilo nic shodnou okolností, tak to vychází na nějakých 18 171 tisíc, tj. tedy za těch 15 let. A ještě bych k tomu s dovolením možná připočetl těch 740 tisíc za ty hybridy. To je tedy pokuta, kterou jsme dostali čistě z důvodu politického rozhodnutí špatného, protože jestli si pamatuji správně, tak to bylo o tom, že politici se na Radě přímo dohadovali, od kolika, od jakého parametru budou ty hybridy parkovat zadarmo a od jakého ne, což bylo stanoveno následně jako diskriminační, což skutečně diskriminační bylo. A to je tedy záležitost, kterou dělala ještě předchozí Rada, nicméně pokuta přistála tady až v roce 2021.

Dohromady je to nějakých zhruba 19 mil. za 15 let, tzn., více než milion korun za rok. Tak to vás můžu informovat, že momentálně vycházíme asi jako nejlevnější koalice pro město v tomto ohledu, protože to tady figuruje vlastně hlavně nějaká okuta za analýzu oblastí s významným povodňovým rizikem. Za to jsme dostali zatím, jestli se nepletu, dvě pokuty po 30 tisících. To bylo v tomto volebním období.

Jinak co se týče předchozích volebních období, tak kromě pokuty 740 tisíc tady figuruje pokuta těch 11 mil., tj. tedy za správní delikt u Trojského mostu. Dále potom tady vyčnívá pokuta za GINIS, tj. 5 mil. Kč, tj. jestli se nepletu z doby vlády Bohuslava Svobody, a potom je tady tedy 600 tisíc za Opencard. Pak jsou tady nějaké menší věci, to už asi v kontextu těchto věcí není potřeba zmiňovat. Spojuje to všechno to, že jak jsem zmiňoval, za tyto způsobené škody nikdo nebyl popotahován, po nikomu to vymáháno nebylo, což si myslím, že dobře není.

Pochopitelně ÚOHS nepokutuje jenom Magistrát, ÚOHS pokutuje i městské části. Myslím si, že už v podstatě legendární je pokuta od ÚOHS ve výši půl milionu Kč, kterou dostala radnice Prahy 1 za nákup italského nábytku. Připomínám, že ten italský nábytek se vyráběl v ČR, ale to je asi vedlejší. David Bodeček tehdy zaplatil za zpracování těch podnětů těch sedmkrát 10 tisíc, protože ty nákupy probíhaly v sedmi letech, a za každý chtěl tehdy ÚOHS ten správní poplatek 10 tisíc. Tak myslím, že toto byla záležitost, která jednoznačně prokázala, že tam skutečně docházelo k problémům. To tedy bylo za vlády, kdy tam také byla v koalici na Praze 1 ODS.

Potom pochopitelně jsou tady třeba pokuty, co jsem tak letmo dohledal, pro MČ Praha 2. Tady v roce 2012 300 tisíc za tendr na teplo, ohřev vody a další služby, 140 mil., potom další pokutu dostala Praha 2 v roce 2015 od ÚOHS. Další potom např. v roce 2017, to bylo tedy 100 tisíc korun za chybné smlouvy na právní služby, ale našli bychom problémy i na jiných městských částech, např. Praze 8, tam to bylo v souvislosti s tou Palmovkou, anebo Praze 13 v roce 2010.

Takže skutečnost je tedy taková, a fakt si nejsem jistý, jestli na těch městských částech byl někdo někdy postihnut za to. Myslím si, že pravděpodobně spíše ne. Takže opět toto bude něco úplně nového, co se tady dosud nedělo, ale myslím si, že je to nanejvýš vhodné.

Co se týče vlastní skutečnosti, jak to teď je, tak přišel tzv. příkaz od ÚOHS, to jsem zmiňoval. Úřad podal odpor. V podstatě se jedná o záležitosti spojené s webem praha.eu. Tady jde částečně o to, že ÚOHS sečetl dvě zakázky na úpravu webu, které jsou dohromady za nějakých asi 300 tisíc, teď to hledám. Zhruba 300 tisíc dohromady. Byly to nějaké drobnější úpravy v souvislosti s online přenosy, nějaká úplně technická, a sečetl to s jinou smlouvou, která byla uzavřena na zajištění běžného provozu, který je zajištěný teď do doby, než se vysoutěží ten nový web jako nějaké přechodné řešení. A dohromady to je nějaký 2 014 750 Kč, nebo nějaké takové peníze. Takže limit na zakázky malého rozsahu tam byl přesáhnout pravděpodobně o nějakých necelých 15 tisíc. Pokud by tomu tak skutečně bylo a úřad to potvrdil, tak to asi ukazuje, že tady na úřadě neumí někdo počítat, což ho samozřejmě neomlouvá.

Potom jsou tam ještě další dvě zakázky, ty se týkají architektury nového webu, který se teď tedy soutěží, ale v rámci nich byl vytvářen návrh architektury, který pak byl použit pro to zadávací řízení. To byly tedy dvě smlouvy, každou získala jiná společnost. Jak říkám, momentálně to byl příkaz na 150 tisíc. Úřad podává rozklad, tak uvidíme, jak to dopadne.

Myslím si, že minimálně by mělo, protože ten argument úřadu, který říká, že jakoby nelze spojovat zakázky, vztahující se k původnímu webu praha.eu a k tomu novému zamýšlenému webu praha.eu, že to spojovat nelze. Troufnu si tvrdit, že to asi Magistrát rozporuje oprávněně, ale nejsem právník, uvidíme, jak to vlastně všechno dopadne. To je k tomu věcnému merituu té věci.

Asi by bylo dobré říct, že žádné ze společností není spojenas panem Beranem, o kterém jsme se tady intenzivně bavili dopoledne. To je za mě asi všechno teď na úvod.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má Sandra Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. V tom co jste říkal, asi nemá nic spojeného s panem Beranem. Mě opravdu mrzí, že nejsem v sále a nejsem na Magistrátu dneska celý den, protože informace, které jsem předložila i kontrolnímu výboru, mám jasně zpracované. Vaše klasika je to, že vlastně odvádíte od tématu, neustále se vracíte, co bylo před 15 lety. Přitom my se tady ptáme a budou se vás ptát i voliči, co jste udělal vy.

Jenom tady odcituji příspěvek pana Milana Krcha, asi víte, kdo to je. Pirát ze Středočeského kraje, který říká: Pracoval jsem se Zdeňkem uplynulých cca 1,5 roku na HMP v gesci IT jako ředitel odboru. Informace aplikace HMP. Ano, v té gesci, kterou přímo řídí Piráti, a která spadá do přímé kompetence a odpovědnosti Zdeňka Hříba. Sice v kandidátské řeči Zdeněk píše, ušetřili jsme 140 mio, což je přesně vaše řeč, jak to říkáte, jako že říkáte UOX, a ne ÚOHS, jako my všichni tady v Praze, ale asi to říkáte jinak. Ušetřili jsme 143 mio ročně v IT apod., píše pan Krch, ale porovnejte při svém rozhodování sami, co za to hl. m. P. vybuďovalo či dokázalo pod taktovkou manažerských rozhodnutí Zdeňka.

Tato gesce IT na HMP má roční rozpočet cca 1 200 mil. Kč každý rok. Samotná jediná akciová společnost Operátor ICT, kterou řídí primátor napřímo, z rozpočtu ukousne cca 300 mil. Kč. To co zmiňuje Zdeněk za úspěchy v IT, je na samostatnou debatu. Kdo z vás o to bude mít zájem, rád vám details poskytnu. Asi panu Krchovi jako předsedkyně kontrolního výboru, která dostane pravděpodobně nějaký úkol, zavolám.

A takto bych mohla pokračovat dál, jenomže je jedna hodina a je to zbytečné. Už nás neposlouchá veřejnost ani novináři. Toto je velmi výživná, mimochodem, diskuze, kde ho tady osočují vlastní Piráti za to, že zametá, jak pan primátor sám říká, šmėčka svých koaličních kolegů pod koberec, a jsou tady přímo uvedené i příklady.

Nicméně když jsme u toho, jak vy se odkazujete, kdo za to bude moct atd., že vždycky za to by měl být někdo odpovědný, tak poslední jenom, co zmíním, je, že vám tady pan kolega Krch dává nějaké nominace na lídra, tak o vás chce mluvit jako o lídrovi, o lídrovství, a tady vyloženě říká: Snaží se bohužel pouze přikazovat a nařizovat. Vzpomeňte si například na kauzu kávovar. Zdeněk ve výsledku potrestal úředníci, ředitelku odboru, a vzal jí odměny. Nakonec prohlásil, že on sám pije čaj a žádný kávovar nechtěl. Celý HMP to bohužel zjistil a ví své. Je to cca 2,5 tisíce zaměstnanců. Všichni mají své sociální bubliny, a podle toho se budou ve volbách také rozhodovat.

Já říkám, i voliči mají svoje sociální bubliny, podle toho se budou rozhodovat, a to, co tady vykládáte a máte jako za úspěchy, tak pane primátore, dokonce i vaši nejbližší spolupracovníci vás kárají a říkají, že jste neudělal vůbec nic. Já bych se na vašem místě věnovala spíš práci do budoucna těch pár měsíců před volbami, než se neustále otáčela za tím, co bylo před 15 lety. Protože to opravdu nikoho nezajímá. Ani nás jako opozici, a věřte tomu, že ani občany.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora s přednostním právem.

Prim. Hřib: Jak jsem zmiňoval, tak skutečně za nás se určitě nic zametat pod koberec nebude, a myslím, že dostatečným důkazem toho je, že se bavíme i o tomto tisku, byť jak jsem zmínil, z mého pohledu je to vlastně zbytečné, protože paní předsedkyně, vy jste měla možnost všechny ty věci řešit už dávno. Vlastně jsme se o tom bavili na kontrolním výboru, akorát myslím jsem, že jsme dospěli k vzájemnému porozumění, že je dobré nedělat účet bez hostinského, a že je lepší počkat, až ten ÚOHS rozhodne, a do té doby to nedává moc smysl, se o tom bavit, protože řešíme nějaké spekulace. Ale vůbec nikdo vám nebrání v tom, dělat vaši práci předsedkyně kontrolního výboru. Jak říkám, máte k tomu všechny nástroje např. na webu Golemio, kde je publikován přehled veřejných zakázek.

Co se týče Milana Krcha, není tajné, že s jeho prací jsem opravdu nebyl spokojen. Co se týče úspěchů v IT, tak těch ale málo není. Je to tak, že jsme skutečně ušetřili 143 mil. Kč ročně oproti časům za ANO, to je tedy rozdíl nákladů na IT v roce 2018 a 2020. Převodli jsme správu datových center od externího dodavatele do městské společnosti Operátor ICT a odstranili tam vendor lock, protože doteď jste vlastně, kdyby vám nejel mail, tak ani nemohli poslat našťvaný dopis vašemu dodavateli IT služeb, že vám ten mail nejede, protože by vám ten mail nejel. Myslím si, že teď je situace o něco lepší.

Skutečností, že jste si vůbec nevšimli, že došlo k tomu přechodu, k tomu převodu datových center od externího dodavatele do městské společnosti OICT, to není chyba, to je správně. Tzn., že přechod proběhl naprosto hladce, bezproblémově a všechno funguje. Připravujeme zřízení kompetenčních center pro odstraňování dalších vendor locků. Zprovoznili jsme portál Pražana pro vyřizování záležitostí občana s městem s vrcholem návštěvnosti téměř 12 tisíc uživatelů za jediný den. To bylo tedy v září 2021. Získal i ocenění eGovernment best 2020. Spustili jsme rozklikávací rozpočet Cityvizor, postupně je rozšiřujeme na městské části. Budu velice rád, když se zapojí třeba Praha 2. Potom chystáme upgrade, tak aby se dal použít i na příspěvkové organizace města a městských částí.

Vytvořili jsme web covid.praha.eu pro vyhledávání nejbližšího termínu testu, to byl tedy aktuální problém. Vlastně stále je. Připomínám, že již v druhé vlně pandemie se mohli lidé vyhledávat ten nejbližší termín testu. Získalo to ocenění v soutěži Společně otevíráme data 2020 od nadace OSF. Pak jsme také udělali ten web očkování.praha.eu. Připomínám, že web covid.praha.eu je zveřejněn i jako opensource, mohli si to i jiné kraje využít.

Potom rozvíjíme městskou datovou platformu Golemio pro poskytování open dat a vizualizací datových sad, plus máme takovou její popularizační větev, ta je nová, pragozor.cz. Opět datová platforma je zveřejněna jako opensource. Dokončuje se koncept opensource spisové služby, připomínám, že díky nové novele zákona tam budou požadavky na to, aby spisovku měly i organizace, které ji doteď neměly, takže tato by pro to mohla jít využít. Restartovali jsme projekt Změňte to, využíváme zpětnou vazbu od občanů. Rozvíjíme aplikaci PID Lítačka, je tedy nyní možné koupit třeba kupon v mobilu. V aplikaci se ukazuje aktuální zpoždění vozidel MHD. Chystá se přidání plateb za parkování, to by mělo být hotové na jaře, jestli ne nepletu. Byl zprovozněn pilot online zápisů do školek.

Já sám jsem eliminoval papíry ze svého kanclu, nenosím papíry na Radu ani na Zastupitelstvo, mám všechno tady v tabletu. Tento papír je od pana Portlíka. No a také jsem zatím obhájil online jednání městské Rady. Doufám, že nám ještě nějakou dobu tato digitalizace vydrží, a mohl bych pokračovat dál a dál, ale je už pozdě, takže myslím, že toto by mohlo stačit pro základní přehled, co se udělalo v IT. Připomínám, že všechny nové projekty byly realizovány v rámci sníženého rozpočtu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Děkuji za tento papír, ale příště stačí říct, já vám to pošlu přes PDF. Každopádně jenom k těm číslům úplně krátce, nebudu už zdržovat. Vy jste ušetřili proti předchozímu roku, ale já jsem říkal, že 2015, 2016 byly 0,4 mld. výdaje ICT, běžné výdaje plus investice, 2017 se zvedly na 0,9 mld., 2018 1,1 mld. Dnes jste 1,3 mld. Je to vždycky období, které srovnáváme, ale můžeme si přehazovat tabulky v Excelu. Jinými slovy, nárůst v ICT je výrazný od roku 2017 a nevrátil se už nikdy na původní úroveň. Nicméně to není předmětem dnešní debaty, to je tisk.

Chtěl bych vám, pane primátore, moc poděkovat za historické okénko. V souvislosti s jeho otevřením i poděkovat doc. Svobodovi za to, že v té době, ve které vládu přebíral, měl tak minimální počet pokut, s kterými se musel počítat. Také připomínám krycí listy u Blanky, což nebyla žádná zábava, protože kromě zábavy s chozením za Opencard měl ještě zábavu, že musel vysvětlovat krycí listy k tunelu Blanka, kde nezbývalo nic jiného, než je podepsat.

Čili je dobré to doplnit do kontextu doby, a myslím si, že vaše historické okénko by mohlo být i jednou součástí nějakého pohledu na Prahu. Také pevně věřím, že nepřekonaáte rekord a že dnešní druhé správní řízení ÚOHS nebude naplněno.

Asi vás překvapím, ale já když jsem to v květnu dělal, koukal jsem se na ty zakázky, tak to bylo proto, že jsem se díval za minulý rok, jak jste předhazoval několik zakázek malého rozsahu do Rady, a trošku mě překvapilo, když jste neustále mluvil o transparentnosti, proč se to dělá ke konci prosince, proč je to tak najednou. V květnu jsem tu práci tomu věnoval, dávám to prostřednictvím kontrolního výboru, žádnou intrikou, podnětem, zadem, já jsem zvyklý to dělat takhle a ani kvůli vám se nebudu, ani to, že bych musel podávat nějaká oznámení, ať už se to týká ÚOHS, nebo kohokoli jiného, protože si zkrátka myslím, že to nepatří k mé kultuře, a kazit si to u vás, i když mám občas chuť, nehodlám. Ani pokoutně, ani zadem. Doufám, že to dopadne dobře, ale protože už se s tím nechci trápit a chci se podívat na to, jestli tam jsou ještě nějaké jiné, než jsem našel v květnu, tak bychom s tím byli konfrontováni a aby se nic podobného nedělo, pokud by to tak bylo.

A ještě vás překvapím s jednou věcí. I pokud by ÚOHS prokázal, že byl zákon porušen, a přidělil pokutu, tak rozhodně budu poslední, kdo by chtěl, abyste vy tu pokutu platili, nebo abyste s tím měli nějakou materiální škodu. Jde mi prostě o ten princip, protože vy jste mi v tom projevu v květnu, já jsem tady dneska citoval, řekl, jak jste to všechno dělal transparentně a zákonně. No a já se prostě nedomnívám, že máte pravdu, a pojďme se na to prostě podívat. Doufám, že za to žádné pokuty padat nebudou, a pokud by padly, tak rozhodně nečekejte ode mě, že bych chtěl, abyste něco platil, protože si myslím, že i při té námaze a odpovědnosti se zkrátka občas pokuta zaplatí.

A co se týče vámi zmiňovaných pokut, tak já nebudu konkretizovat fakt italský nábytek na Praze 1, protože to nevím, ale z toho výčtu, který jste mi tady dal, si myslím, že na ty miliardy, s kterými hospodařila Praha, a problémy, kterým jsme museli čelit, že to zase není až tak významné, protože pokud se podívám, co se všechno stalo, událo, tak si myslím, že to může být i přirozené. Nicméně pokud se to týká vašich připomínek a trvání na zákonném postupu, zejména transparentním, tak mě prostě firma Iogen, Delta Advisosy, IT Consult prostě transparentní nepřipadá, ale v pořádku z pohledu vašich výroků. Nicméně jak říkám, doufám, že to dobře dopadne a že kontrolní výbor na nic jiného nepřijde. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana primátora s přednostkem.

Prim. Hříb: Děkuji. Mně jde taky o princip, pane starosto, to vás naprosto ujišťuji, a ten princip je prostě o tom, že samozřejmě lidé dělají chyby, to je jasné. To říkal už Seneca, chybovat je lidské. Přestože to IT po těch všech vendor locích, které tady vznikly v uplynulých letech, ať už to byly devadesátky nebo léta nultá, možná i pozdější, tak je velice obtížné dělat, abych tak řekl, bez ztráty kytičky, tak přece jenom věc se má tak, že pokud je způsobena škoda, tak by to prostě úřad vymáhat měl. Já si opravdu myslím, že tady jde opět o určitý princip.

Děkuji tedy panu starostovi Portlíkovi, že vlastně potvrdil, že jsme skutečně otočili ten trend nevýhodný, kdy neustále rostly náklady na IT, aniž by vznikaly jakékoli nové služby. Akorát se kupovaly nějaké drahé hračky, které se ani nevybalily z krabic, obrazně řečeno, a platilo se za ně třeba i dopředu, to jsem fakt ještě nikde neviděl. Tak my jsme ten trend otočili a začali ty náklady zase snižovat. Ano, je teď inflace, pochopitelně je to dost obtížné. Nelze úplně čekat, že když ještě navíc k tomu děláme nové projekty, které jsou, dávají smysl, vyhrávají ty ceny, tak je dost obtížné předpokládat, že by pochopitelně to snižování nákladů mohlo jít do nekonečna. To asi nepůjde. Přibyl nám tady s covidem Webex, to taky není zadarmo. Tak asi chápeme, že nějaké limity to mít bude, ale faktem je, že jsme opravdu ušetřili. To je naprosto nezpochybnitelné.

Co se týče vašeho děkování exprimátoru Svobodovi, děkuji, že jste mi to připomněl. Zapomněl jsem totiž zmínit ještě jednu kauzu. To je kauza Gold-Net, o které jsme se tady bavili. To je skutečně kauza z roku 2011, to je tedy opravdu kauza z doby pana primátora Svobody, já tedy samozřejmě jsem si vědom toho, že tu chybu nespáchal přímo pan primátor Svoboda, ale jeho úředník, jestli se nepletu, byl tou dobou zrovna pověřený řízením Magistrátu, vlastně teoreticky nejvyšší úředník Magistrátu. A připomínám, že tedy v této kauze, kdy vlastně město neoprávněně vypovědělo nějakou smlouvu a následně muselo hradit škodu firmě Gold-Net, a potom ještě úroky, tak dohromady jsme zaplatili této firmě na soudních nákladech 49 mil. Kč. To jsou, prosím pěkně, peníze, které jsme takhle vyhodili z okna díky chybě, která vznikla v době vlády ODS. Já tedy nevím, kdo měl tehdy v gesci IT, jestli to náhodou nebyl pan primátor Svoboda. Skoro bych řekl, že byl. Omlouvám se, jestli se pletu. Nevím, jestli na mě můžete kývnout. Byl? Nebyl? Nevím. Dá se to asi dohledat. Každopádně 49 mil. Ty jsem tady zapomněl započítat vlastně do těch peněz, jak jsem říkal, že 19 mil. jsme zaplatili ÚOHS na různých pokutách a poplatcích a nákladech řízení, tak kromě toho je tady ještě gigantická částka 49 mil. Připomínám, že tu částku jsme snížili původně, původně jsme měli zaplatit částku vyšší, ale díky odvolání se to podařilo snížit poměrně podstatně, jinak to mělo být snad ještě o nějakých 20, pardon, dokonce 34 mil více jsme ještě měli platit. Tzn., že dohromady by to bylo 83 mil., které bychom platili. To tady bylo naštěstí sníženo. A to já opravdu považuji za naprosto fatální selhání ODS. I v následném řešení té kauzy, kdy tady byli už asi jiní, ale opět nikdo se ani nepokusil vymáhat tu škodu po konkrétních odpovědných vinících. Takže to opravdu dobré nebylo.

No a na závěr připomínám, je přihlášen pan Prokop, tak já bych se konečně rád dozvěděl, jak to bylo s tou zakázkou od domova pro seniory na Zahradním Městě, když jste bez jakékoli soutěže získal kšeft na dodávku ložního prádla od vaší IT firmy pro magistrátní příspěvkovku, když jste tou dobou byl zastupitel na Magistrátu. Tak já pevně doufám, že se to konečně dozvím, pane Prokope. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Je to zoufalost, co tady Zdeněk Hřib předvádí, kádruje nás za to, že nehovoříme k věci, potom tady do bodu k informatice tahá nějaké ložní prádlo, potom se tady chlubí, jak odstraňuje vendor locky, přitom hlasuje na Radě o jednom JŘBU za druhým, tedy potvrzuje právě ty samé vendor locky. Potom se prostě na komisi ICT něco odhlasuje, Zdeněk Hřib si to převátí jakoby, jak potřebuje. Potom se tady chlubí aplikacemi, které se vydaly v minulém volebním období. Potom jediné, co mu můžu pochválit, je převod datových center jakoby, to je dobrá myšlenka. To samé správa koncových zařízení. To už se začalo minimálně analyticky realizovat v minulém volebním období, a tak bych mohl pokračovat jakoby dlouho dál.

Ano, výdaje na informatiku v době vlády hnutí ANO narostly. A víte proč? Protože v té době se totiž, když tady byla nějaká paní radní Vorlíčková, měla takovou chvíli, když tady byla obviněna Rada za kauzu Opencard, tak se na Magistrátu přestaly platit faktury. Takže my jsme sem přišli a tady byl zástup dodavatelů, kteří vyžadovali z různých titulů, různá bezdůvodná obohacení apod. To moc dobře víte. Najednou když neplatíte faktury, logicky ty náklady jakoby klesnou. My jsme sem přišli, poplatili dluhy, logicky to vyskočí nahoru, ale s tím se holt jakoby nedá nic dělat.

Ty vaše hračky jakoby, to je taky vtipné, protože to jste tady řekl na začátku volebního období, ale řadu těch hraček, které jste kritizoval, jakoby nakonec stejně používáte, viz třeba integrační platforma apod. jakoby, to bychom se tady mohli přetahovat prostě do rána. Je to zbytečné, je to od vás jakoby zoufalé. Vy byste si měl jakoby nějakým způsobem přiznat i vlastní odpovědnost. Vy všechno házíte na Milana Krcha prostě. Myslím si, že v tom jedete úplně stejně, jako v tom jede on. A vy jste jeho nadřízený a vy nesete zodpovědnost za něj. Tu odmítáte prostě přijmout, protože jste srab.

Nám. Hlaváček: Přednostní právo.

Prim. Hřib: Faktická poznámka jenom stručná. Politici nejsou nadřízení ředitelů odborů. Prosim pěkně, nastudovat si zákon o hl. m. Praze, je to celkem jednoznačně napsané. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Faktická Radek Nepil.

P. Nepil: Faktická. Takže vlastně za historii IT tady může Svoboda, ODS, ale za současnost tady můžou úředníci. Milí úředníci jakoby, dobře sledujte počínání jakoby primátora Hřiba, až za vámi přijde, bude na vás tlačit jakoby s čímkoli, tak prosím vás, hlavně mu nevycházejte vstříc, protože vás stejně potom prohodí. Už je to jenom na půl roku. Nebojte.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Ještě jednou připomenu, jak to funguje podle zákona o hl. m. Praze. Primátor uděluje pokyny buďto řediteli úřadu, nebo tou dobou pověřenému řízení, což byl tou dobou ten pán, který spáchal ten problém, díky kterému jsme platili těch 49 mil. Kč, měli platit 83, ale nám se to podařilo snížit. To jo. A potom jsou jako šéfové těch sekcí, pod nimi jsou teprve šéfové, ředitelé odborů. Takže připomínám, že nadřízeným ředitele odboru je obvykle nějaký sekční šéf, v některých případech je to tedy ředitel Magistrátu, ale nejsou to politici. Jenom počítat s tím.

Jenom ještě jak jste říkal ten dojemný příběh, jak jste přišli a platili ty faktury, které nikdo nechtěl zaplatit. Byl bych tomu schopný věřit, kdyby to bylo třeba v prvním roce, ale ten problém je v tom, že náklady na IT postupně stouply v průběhu celých čtyř let. Myslím si, že to nebylo tak jak říkáte vy. Prostě nalívali jste peníze do projektů, které byly nedodělané, konkrétně třeba datových center. Potom se zjistilo, když jsme sem přišli my, že tam třeba není redundantní přívod elektriky. A ještě bych vás mohl pobavit pár historkami, co se stalo, když to navštívili opravdoví odborníci, jako že datová centra, co tam jako zjistili pod. Ale je už opravdu pozdě a nemusíme to tak rozvádět. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Ondru Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já to se zájmem poslouchám, hlavně pana primátora, a mě tedy fascinuje, jak on té gesci rozumí, jak je v tom dobrý, v tom digitalizování, že dokonce zařídil i spoustu projektů, které vznikly za nás, tak on už za nás je zařídil a hlásí se k nim. To je úžasné. Dokonce nepoužívá ani papír. Doufám, že používá aspoň toaletní papír, ale to je taky skvělé.

Vůbec se nedivím, pane primátore, že jste v TOP 5 primátorů, protože toto je úžasné. Akorát máte smůlu bohužel, že si to o vás nemyslí antimonopolní úřad. Tam je to trošku škraloup. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pana primátora prosím, potom Sandra.

Prim. Hřib: Připomenu, Ondřeji, že jste mi stále neodpověděl na to, jak vaše firma Fresh Services získala ten kšeft na to ložní prádlo. Ještě jsem se to nedozvěděl.

Nám. Hlaváček: Sandra už se na to hlásí. Tak prosím kolegyni Sandru Udženija.

P. Udženija: Já už dneska opravdu naposledy. My jsme se tady bavili o nějakém stylu a způsobu komunikace. Nás tady paní kolegyně Horáková tepala, vyzývala k nějaké slušnosti, no tak pak když se vám tam postaví za pultík na ZHMP pan primátor opřený o jeden loket, mluví slangem frajírka z nějaké hospody, když to řeknu, tak to je opravdu úroveň, kterou si nezasloužíme nejenom my zastupitelé všichni, ale ani ta budova.

A ono to potvrzuje, znovu, to je přesně to, na co poukazujeme, proč se tady dál hlásí lidé, protože pan primátor si neumí pomoci, a když ho jeho kolega Pirát, upozorňuji, pan Krch, který s ním pracoval rok a půl, tak když ho známkoval za lídrovství, kurz byl pět bodů, a já bych tedy opravdu ocitoval jeden, protože to přesně vystihuje tu osobu, která tam stojí za pultíkem a v podstatě podle mě tam nemá vůbec co dělat.

A je to umět komunikovat s lidmi, píše pan Krch. Opravdovému lídrovi záleží na lidech, s kterými pracuje, stejně jako na firmě a zákaznících. Tady bych mohla dodat, i kolezích v Zastupitelstvu, zastupitelích. Vytváří prostředí, v kterém se všichni cítí dobře a rádi tam pracují. Efektivní lídr si váží práce svých lidí a dává jim to najevo. Tím chápe smysl projektu i důležitost role každého jedince.

A teď píše pan Krch: Zde bych Zdeňkovi dal červený výsledek. Zdeněk komunikovat s lidmi na úřadě neumí. Já dodávám, ani s námi zastupiteli. Jede v lince příkazů a nařizování, v lepším případě přání primátora. Zde bych taky podotkl, že většina těchto příkazů není písemně, což Zdeněk asi moc dobře ví proč. Že by to byly nějaké příkazy, ke kterým se potom nechce přiznat? Dodávám já. Pokračuje pan Krch: Kromě osvědčené party poradců a lidí, co jsou Zdeňkovi vděční, kde jsou. O tvorbě dobrého prostředí nelze být ani řeč. Uzavřel bych to tím, že Zdeněk prohlašuje o úřednicích, že jsou, a teď je to v uvozovkách, takže to bude asi citace pana primátora, zlo, a je na ně potřeba být přísný. A pak pokračuje pan Krch: Ale hned vzápětí se diví, že jeho rozkaz či projekt nebyl vykonán. Bizár managementu.

To, co předvádíte, pane primátore, je bizár Zastupitelstva, jednání Zastupitelstva, a tady váš kolega, který s vámi pracoval rok a půl a můžu si o jeho práci myslet, co chci, tak ten by vás krásně popsal, protože to jste přesně vy. A já vám říkám, že tak jak neumíte komunikovat s námi, takhle neumíte komunikovat ani s voliči, a těch pár fotek na Facebooku a ty lži a takové ty demagogie, co vám tam píše právě ti poradci, co jsou vděční Zdeňkovi, kde jsou, věřte tomu, že vám ve volbách nepomůže.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan primátor přednostní právo.

Prim. Hřib: Já skutečně říkám, že někteří úředníci jsou zlo, ale mluvím o úřednicích z ministerstev, úřednicích státních, kteří velice často blokují práci úředníků našich tady na Magistrátu a velice často nám házejí klacky pod nohy, nejrůznějšími jejich rozhodnutími jsou přehodnocována třeba rozhodnutí tady našich úředníků, o kterých si myslím, že pracují dobře. To jsou nejrůznější kauzy, které je asi zbytečné zmiňovat. Klasika je třeba s tím, jak tady úřad dal pokutu těm thajským masážím, že používají ten nepovolený reklamní poutač, a následně když se odvolali k ministerstvu, a tam tu pokutu zrušili, že prý to auto, které bylo zjevně v barvách thajských masáží, že s nimi nijak nesouvisí, a podobné absurdní záležitosti. Takže ano. Máme problém s některými úředníky na některých ministerstvech. Jo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Radka Nepila.

P. Nepil: Je půl druhé, já už to nebudu tahat, ale všichni vidíme, jak to tady, Zdeňku, taháte z paty a snažíte se jakoby v té kaši neutopit úplně. Já vám to nepřeji, přeji vám, abyste jako během půl roku, ještě toho zbytku, co tady budete, zkusil v sobě najít jakoby trošku pokory, protože ten, kdo tu pokoru jakoby najde, tak ten nakonec možná jakoby ještě nějaký výsledek jakoby uhraje. Protože pokud ji nenajdete, tak tady s vámi už jakoby nepromluví ani dveře od kanclu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím Ondru Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Už jsem se hlásit nechtěl, ale pan primátor mě přímo vyzval, mluvil na mě. Tak já jenom zareaguji velmi krátce. Pane primátore, já na tyto vaše blbiny tady nebudu vůbec reagovat. Nebudu naskakovat na to, že vy bezprecedentně celý den porušujete jednací řád. Vy tady mluvíte o tématu, které vůbec nesouvisí s tímto bodem, a já vám nehodlám odpovídat, abych také porušoval jednací řád. Na rozdíl od vás ho znám a snažím se ho dodržovat. Dělejte, prosím, to samé. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, moc děkuji. Ukončuji rozpravu. Ptám se předkladatele, jestli chce závěrečné slovo. Předávám vedení. Tomáši, máš slovo.

P. Portlík: Budu mluvit k věci. Já jsem taky dodával ložní prádlo, ale jenom do věznice. To se asi nepočítá. Mám vám taky říct, kam jsem všude dodával ložní prádlo? Ne, už je pokročilá hodina. Zdeňku, při vší úctě, ten rozdíl v tom IT je zhruba miliarda za volební období, ale to myslím, že je úplně zbytečné, abychom tady pokračovali v této diskuzi. Děkuji vám, zastupitelé, že to podpoříte. Já doufám, že ve finále tam nenajdeme nic, co by stálo prostě za zmínku, že ÚOHS rozhodne, a pokud rozhodne s minimální pokutou, že už se ty věci nebudou opakovat. To byl stejný důvod, proč jsem tu interpelaci v květnu i v červnu přednášel, protože mi záleželo na tom, že pokud pan primátor tvrdí, že je transparentní, skvělý, proč dělá zakázky malého rozsahu, které jsou navíc sporné. Pokud tvrdí, že jedná zákonně, tak mě prostě zajímá, jestli opravdu je zákon a litera zákona naplněna nejen v těch věcech, na které se ptám, ale i v těch, které jsou tam ostatní. Takže tak.

Nám. Hlaváček: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám vedení panu primátorovi a budeme hlasovat.

Prim. Hřib: A budeme hlasovat. Hlasujeme tedy nyní o předmětném usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je Tisk Z – 9898. Pan radní Chabr.

P. Chabr: Krásné dobré ráno. Poprosil bych procedurální hlasování o sloučení rozpravy, a sice k tiskům 22 – 24. Jedná se o možné vypořádání vlastnických práv.

Prim. Hřib: Budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 9898 se jedná o návrh na uznání vlastnického práva. Jedná se o 25 m² v k. ú. Řeporyje. Tento tisk je zpracován na základě žádosti žadatelů. Mají připločených 25 m zahrady. Je zřejmé, že to měl již jejich právní předchůdce, tudíž se navrhuje uznat toto vlastnické právo.

V případě Tisku Z – 10028 se navrhuje účastnit se elektronické dražby, kdy jde o ideální 1/3 na pozemcích v k. ú. Hloubětín. Na těchto pozemcích je umístěna komunikace K hutím, která je místní komunikací třetí třídy. Scelili bychom tak vlastnictví na předmětných pozemcích, což nám dává výhodu při údržbě.

A potom je zde Tisk Z – 9829, kdy se jedná o majetkoprávní vypořádání spoluvlastnického podílu ideální 26/96 na pozemcích v k. ú. Podolí. Opět bychom zde scelili vlastnictví.

Všechny tisky byly projednány a doporučeny komisemi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní zahajuji sloučenou rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První je

22

Tisk Z - 9898

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1376/283
o výměře 25 m² v k. ú. Řeporyje**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další je tisk

23

Tisk Z - 10028

k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
A nyní poslední

24

Tisk Z - 9829

**k návrhu na majetkové vypořádání spoluvlastnického podílu id. 26/96 na
pozemcích parc. č. 115/1, parc. č. 115/2, parc. č. 115/8-24 a parc. č. 115/26-28 vše v k. ú.
Podolí**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Děkuji, a nyní prosím úvodní slovo k Tisku Z – 9917.

25

Tisk Z - 9917

**k návrhu směny pozemků parc. č. 450/1 a parc. č. 450/9 v k. ú. Lysolaje, obec
Praha, okres Hlavní město Praha, ve vlastnictví fyzické osoby za pozemek parc. č.
216/127 v k. ú. Horoměřice, obec Horoměřice, okres Praha – západ,
ve vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Chabr: V tomto případě se jedná o návrh směny pozemků, a sice jde o pozemky, které jsou ve vlastnictví žadatele. Jsou to pozemky v k. ú. Lysolaje. Jedná se o žadatele pan Kočaře a navrhuje se provést směnu za pozemky, které jsou v k. ú. Horoměřice, s tím že se vypořádává vlastnictví v rámci k. ú. hl. m. Prahy, a pozemky, které bychom měli pozbývat, jsou ve Středočeském kraji. Nevím, jestli to chce doplnit pan starosta Lysolají Hlubuček, jelikož se jedná o žádost, která vzešla z městské části.

Prim. Hřib: Otevíráám rozpravu a je přihlášený starosta Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Děkuji za předložení této směny. My ty pozemky, které směňujeme za pozemky, které město nevyužívá ve středních Čechách, budou tedy směněny za pozemky v katastru Lysolají, chceme využít k výsadbě lesa. Je to vlastně na konci Lysolajského údolí, kde z polí nám stéká do centra obce při větších deštích bahno a je splavována ornice. Má to vést i k protipovodňovým opatřením, a především tedy výsadbě lesa na těchto pozemcích. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. A nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9917.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní prosím o úvodní slovo k tisku Z – 9780.

P. Chabr: Dovoluji si navrhnout procedurální hlasování, a sice s tím, že bychom měli sloučenou rozpravu k tisku 26 až k tisku 41.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat tento procedurální návrh. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přesto přijat, a nyní tedy prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě Tisku Z – 9780 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Veleslavín. Jedná se o 38 m², kdy je celková cena 1 523 380 Kč.

V případě Tisku Z – 9726 se jedná o úplatný převod pozemků a spoluvlastnických pozemků v ideální velikosti 4/5 na pozemcích v k. ú. Libeň, kdy se jedná o převod spoluvlastnictví společných částí domu právě vlastníkům stavebního bytového družstva S. K. Neumanna.

V případě Tisku Z – 9849 se jedná o návrh na schválení úplatného převodu pozemků v k. ú. Libeň. Opět se jedná o bytové domy a stavební bytové družstvo Severní Město.

V případě Tisku Z – 9830 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy, vše v k. ú. Černý Most.

V případě Tisku Z – 9881 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků opět v k. ú. Černý Most do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov.

V případě Tisku Z – 9185 se jedná o úplatný převod části pozemku o výměře 9 m² a dalšího pozemku taktéž o výměře 9 m², a sice BD Tavoletník v k. ú. Krč.

V případě Tisku Z – 9371 se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku o výměře 124 m² v k. ú. Záběhlice.

V případě Tisku Z – 9401 se jedná o úplatný převod části pozemku o výměře 126 m² v k. ú. Hlubočepy.

V případě Tisku Z – 9596 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Bohnice, a to i se zřízením služebnosti inženýrské sítě.

V případě Tisku Z – 9882 se jedná o návrh na uzavření dohody o narovnání ke kupní smlouvě se zřízením služebnosti stezky a cesty na úplatný převod pozemků, vše v k. ú. Libeň. Zde jde o tzv. místo, které je Nad Kotlaskou, je to historická žádost družstva a Správy pozemků, vyřešíme tím opravdu letitý problém v této lokalitě. Tento tisk zde byl několik let projednáván, a pokud dnes bude odsouhlasen, dáme finální tečku tohoto problému.

V případě Tisku Z – 9539 se jedná o návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Chodov. Jedná se o žádost fyzické osoby, kdy jde o scelení vlastnictví se sousedním pozemkem ve vlastnictví žadatelů.

V případě Tisku Z – 9762, zde si dovolím upozornit, že jde o velmi nestandardní tisk, a v případě, že k tomu někteří zastupitelé nebudou chtít hlasovat, budu to respektovat. Jedná se o dar. Jedná se o bezúplatný převod a jde sice o objekt bývalého kostela, který je ve Středočeské obci Pavlíkov, s ohledem na to, že jsme vedli dlouhou debatu na majetkových komisích i výborech, jak s tímto objektem, který je pro hl. m. Prahu zbytečný, naložit, jelikož zde dříve byl uložen, nebo sloužil jako depozitář galerie hl. m. Prahy a poslední roky je prázdný a nevyužívaný, tak se nabízely varianty ho prodat v dražbě, případně v soutěži, nicméně jsme se přiklonili k variantě bezúplatného převodu nemovitosti, tzn. daru, a sice této středočeské obci. Nicméně s ohledem na to, že zde spatřujeme veřejný zájem, a to sice v tom, aby zde byla vykonávána správa a údržba tohoto kostela, tak máme za to, že se jedná o vhodnou formu řešení tohoto majetkoprávního problému.

V případě zbývajících tří tisků jde o úplatná nabytí. Jde o úplatné nabytí nákupu nemovitosti v k. ú. Vršovice, kde nakupujeme spoluvlastnické podíly, kdy se jedná o chodníky a místní komunikace.

V případě Tisku Z – 9939 se jedná o bezúplatná nabytí, a sice pozemků v k. ú. Újezd nad Lesy.

A dále v případě dalších tisků jde o nabytí pozemků od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, resp. bezúplatného nabytí stožáru veřejného osvětlení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Hlasujeme tedy nyní. Nejprve

26

Tisk Z - 9780

k úplatnému převodu pozemku parc. č. 629/3 k. ú. Velešlavin

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

27

Tisk Z – 9726

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 670/4 a spoluvlastnických podílů o velikosti id. 4/5 na pozemcích parc. č. 671/7, parc. č. parc. č. 671/6, parc. č. 670/44 a parc. č. 671/14 k. ú. Libeň k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

28

Tisk Z - 9849

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1227/13,
parc. č. 1227/14, parc. č. 1227/15, parc. č. 1227/33 a parc. č. 1227/34,
vše k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

29

Tisk Z - 9830

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 221/108 v k. ú. Černý Most z
vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových
spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 885, v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni
na LV č. 1992 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním
pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

30

Tisk Z - 9881

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/52, 232/53, 232/54 232/55,
232/56, 232/57, 232/58, 232/59 232/60, vše v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy
do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků
společných částí budov č.p. 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928 a 929 vše v k. ú. Černý
Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 169 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu,
Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

31

Tisk Z - 9185

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2893/105 o výměře 9 m², části
pozemku parc. č. 2893/107 o výměře 9 m² a části pozemku parc. č. 2893/113 díl "d" a
části pozemku parc. č. 2893/105 díl "c" o celkové výměře 9 m² v k. ú. Krč

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

32

Tisk Z - 9371

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2848/877 o výměře 124 m²,
k. ú. Záběhllice**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk.

33

Tisk Z - 9401

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1243/6 dle GP č. 2736-52/2020
ze dne 25. 3. 2020 oddělená a nově označená jako pozemek parc. č. 1243/38 o výměře 126
m² v k. ú. Hlubočepy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

34

Tisk Z - 9596

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 894/5 v k. ú. Bohnice se zřízením
služebnosti inženýrské sítě**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

35

Tisk Z - 9882

**k návrhu na uzavření dohody o narovnání ke kupní smlouvě se zřízením
služebnosti stezky a cesty na úplatný převod pozemků parc. č. 2983/1, 2983/3, 2983/4,
2983/5, 2983/6, 2983/7, 2983/9, 2983/13, 2983/14, 2983/15, 2983/16, 2983/17, 2983/18,
2983/21, 2983/24, 2983/28, 2983/29, 2983/32, 2983/33, 2983/34, 2983/35, 2983/36, 2983/37,
2983/38, 2983/41, 2983/42, 2983/45, 2983/48, 2983/49, 2983/53, 2983/54, 2983/55 o celkové
výměře 16.357 m², vše k. ú. Libeň**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Následně je tedy tisk

36

Tisk Z - 9539

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1358/33 o výměře 359 m² v k. ú. Chodov, obec Praha

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

37

Tisk Z - 9762

k návrhu na bezúplatný převod nemovitosti v k. ú. Pavlíkov, obec Pavlíkov

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

38

Tisk Z - 9774

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 2316/5, pozemku parc. č. 2316/6 a pozemku parc. č. 2316/10, všechny v k. ú. Vršovice, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

39

Tisk Z - 9939

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 573/9 v k. ú. Újezd nad Lesy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

40

Tisk Z - 9907

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3245 o výměře 149 m² a parc. č. 3246 o výměře 298 m² v k. ú. Chodov, obec Praha, s omezujícími podmínkami na dobu 10 let, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSC 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

41

Tisk Z - 9912

k návrhu na bezúplatné nabytí 6 ks stožárů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího bodu v k. ú. Radlice, obec Praha z vlastnictví Radlice Rozvojová, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím o úvodní slovo k Tisku Z – 9963.

42

Tisk Z - 9963

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha 4, Praha 6, Praha 9, Praha 11 a Praha 17 (pozemek v k. ú. Krč, pozemek v k. ú. Dejvice, pozemky v k. ú. Střížkov a Vysočany, pozemky v k. ú. Chodov, stavby sadových úprav a parkovacích míst v k. ú. Řepy, stanovení závazné podmínky městské části Praha 6 k nemovitostem v k. ú. Hradčany)

Praha 7, Praha 11, Praha 14, Praha - Slivenec a Praha 22 (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi na území městských částí)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most, k. ú. Hloubětín, k. ú. Hostavice)

Praha 13 a Praha - Běchovice (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi na území městských částí)

Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a pozemek v k. ú. Horní Měcholupy)

Praha 4, Praha 6 a Praha 10 (stanovení omezujících podmínek pro svěřené pozemky v k. ú. Nusle, svěřeni pozemků v k. ú. Dejvice včetně sadových a terénních úprav, pozemku v k. ú. Střešovice a pozemků v k. ú. Vršovice)

Praha - Kunratice (pozemek v k. ú. Kunratice)

Odejmutí:

Praha - Újezd (vodohospodářský majetek v k. ú. Újezd u Průhonic)

P. Chabr: V tomto případě se jedná o změnu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, a jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 4, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha – Běchovice, Praha – Kunratice, Praha 17, Praha – Slivenec, Praha 22, a odejmutí svěřené správy MČ Praze - Újezd.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9963.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

43

Tisk Z - 9964

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy a odejmutí svěřených věcí ze správy MČ Praha 1 a k návrhu na změnu ZL p. o. Galerie hl. m. Prahy

P. Chabr: V případě tohoto tisku dochází k významné majetkoprávní operaci a opět se mění obecně závazná vyhláška, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, a v tomto případě svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy a odejímáme věci, které jsou svěřené MČ Praha 1, a zároveň měníme změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy.

V případě tohoto tisku se svěřují pozemky, které jsou umístěny v rámci Havelského tržiště, a odejmá se správa věcí, které jsou umístěné v pozemcích Vrchlického sadů v k. ú. Nového Města. Dochází tak k tomu, že okolí Hlavního nádraží, Vrchlického sady a přilehlé pozemky budou od nynějška patřit hl. m. Praze, a MČ Praha 1 bude vykonávat výlučnou správu Havelského tržiště, kde si bude moci určit podobu daného trhu i skrze nájemní smlouvu.

S ohledem na to, že bylo dohodou a i součástí schválení na majetkové komisi to, že část pozemků právě v oblasti Vrchlického sadů by měla sloužit i nadále městské části, nicméně s ohledem na to, že zde bude nutno vybudovat tramvajovou trať, tak se tyto pozemky odsvěřují, ale s tím, že městská část zde má strategický záměr v rámci řešení lokality a natáčení filmů, tak bych rád upravil návrh tohoto tisku, a sice v bodě II., kdy se ukládá Radě 1., Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. dle tohoto usnesení, tak doplnit bod 2., ukládá se Radě zajistit s MČ Praha 1 uzavření smlouvy o výpůjčce na dobu 10 let na pozemek parc. č. 2313/7 v k. ú. Nové Město, na kterém se nachází parkovací plocha. Panu předsedovi návrhového výboru jsem to již předal.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Richter.

P. Richter: Rád bych navrhl, máme tady ten návrh od pana radního, a proto prosím, abychom odhlasovali, tak jak on řekl, v bodě II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy, přidali bod 2. zajistit s MČ Praha 1 uzavření smlouvy o výpůjčce na dobu 10 let na pozemek parc. č. 2313/7 v k. ú. Nové Město, na kterém se nachází parkovací plocha.

P. Chabr: Jenom bych doplnil, ten tisk, kterým by se měla uzavřít smlouva o výpůjčce, již má číslo radničních tisků, a sice tisk R - 43053.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl bych poprosit, aby všichni v sále i přes pokročilou hodinu dodržovali hygienická opatření. Máme tu i osoby se sníženou imunitou. Prosím přece jenom o dodržování. Otevírám rozpravu ještě pro další. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. Je tam jeden pozměňovací návrh, který jsme před chvílí slyšeli. V tom případě budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o znění celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

Tisk Z - 9999

k záměru MČ Praha 5 získat do svěřené správy nemovitosti školských zařízení v ul. V Cibulkách, Na Sklonku, k. ú. Košíře, vymezených ve Zřizovací listině p. o. hl. m. Prahy Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí, za současného odejmutí nemovitostí školských zařízení v ul. Nepomucká, k. ú. Košíře, za účelem jejich předání do správy p. o. hl. m. Prahy Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí

P. Chabr: V případě tohoto tisku s tímto magickým číslem se jedná o možnost vyřešení dlouhodobého problému MČ Praha 5, a sice nedostatečné školské kapacity v oblasti základního školství. Tímto tiskem se zatím nemění statut hl. m. Prahy, kdy by se něco svěřovalo, anebo odsvěřovalo, ale jde o odsouhlasení závazného záměru ZHMP k tomu, aby se mohla stát významná směna nemovitostí, kdy se jedná o školská zařízení v ulici V Cibulkách a v ulici Pod Radnicí. Zároveň se jedná o zařízení v ulici Nepomucká, a jejich následného předání do správy hl. m. Prahy.

Jde o to, že dnes je umístěna speciální základní škola, která je zřizovaná hl. m. Prahou, v objektu, který je nahoře na kopci. Dneskanicméně základní škola má v objektu tzv. Dřeváčku umístěnou část svého základního školství. S ohledem na kapacitu je to již zcela nedostatečné. Proto se tedy navrhuje to, aby se upravil objekt Dřeváčku tak, aby se zde mohla přemístit specializovaná základní škola, a vlastně základní škola, která je dnes v tom Dřeváčku, se mohla přemístit do objektu, který je dnes v držení hl. m. Prahy.

Proč je to dáno jako záměr? Jsou zde nutně vyvolané investice ze strany MČ Praha 5. S ohledem na to chce mít městská část příslib k tomu, nebo resp. i tiskem schváleným v ZHMP deklaraci toho, že má smysl investovat ty prostředky, které budou použity k přestavbě té školy, kterou má získat hl. m. Praha, a to právě tak, aby tato škola vyhovovala potřebám žáků s tímto speciálním omezením.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, a hlásí se pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Dobré ráno, vážení kolegové. Děkuji za slovo a děkuji panu radnímu Chabrovi za předložení tohoto tisku. Měl bych k tomu jenom pár komentářů jako obyvatel Košíř. My zde máme již delší dobu problém s kapacitou místních základních škol, a ty důvody jsou zřejmé. Nejde jen o to, že se tu v posledních letech postavily a postaví byty pro skoro 4 tisíce nových obyvatel, ale jde i o to, že městská část Praha 5 se v minulosti zbavila veškerých stavebních pozemků v Košířích, když tu takové pozemky byly. Dále svým vlastním rozhodnutím způsobila, že tu o roku 2012 máme o jednu základní školu nikoli více, ale méně.

S čím se potýkáme dnes, je to, že naše radnice do velké míry rezignovala na budování školské infrastruktury na základě nějaké promyšlené koncepce, a to všechno kvůli střetu zájmů starostky Prahy 5 paní Renáty Zajíčkové, která si pro své soukromé gymnázium zmíněnou základní školu pronajímá, a už se o tom dnes mluvilo. Neobstojí argument, který tu dnes zazněl, že paní Zajíčková v té době nebyla v politice. Všichni víme, že v té politice byl v tu chvíli její manžel pan zastupitel Zajíček. Navíc ta smlouva je velmi neobvyklá délkou svého trvání. Je uzavřena na deset let plus deset let opce, a to ze strany nájemce. Neznám jinou takovou nájemní smlouvu na školské zařízení v Praze, a když tak mne někdo opraví. Hlavně paní starostka je ve střetu zájmů dnes, protože pozice radní pro školství je s pozicí nájemníka takto velké a pro danou oblast klíčové školní budovy neslučitelná. To hlavně v době, kdy se v daném místě řeší nedostatek školních míst.

Ale zpět k předkládanému tisku. Jsem rád, že Praha 5 získá pozemek pro novou základní školu, nicméně to pro nás vůbec nebylo snadné rozhodování. Jak už pan radní Chabr uvedl, kvůli nové základní škole budeme muset přestěhovat magistrátní školské zařízení, a sice tu speciální školu pro děti s poruchou autistického spektra. Všichni víme, že přesunou tyto děti z prostředí, na které jsou léta zvyklé, nebude pro personál školy ani pro rodiče dětí úplně snadná záležitost. Nicméně jsme tu od toho, abychom rozhodovali, a pokud můžeme něco udělat, aby se situace v Košířích pohnula dopředu, tak bychom to udělat měli, protože bez nové základní školy bude situace kapacit stávajících základních škol v Košířích za několik let úplně zoufalá.

Ještě chci dodat, jak již bylo řečeno, za úpravu té náhradní budovy pro speciální školu ponese odpovědnost městská část Praha 5, a my bychom měli ohlídat, aby dětem ze speciální školy zůstal zachován jim vyhovující standard, a já si moc přeji, aby k tomuto přistouplilo vedení městské části zodpovědně.

Závěrem, je to klasická ukázka, kam to dojde, když se v politice dělají špatná rozhodnutí. Jsme nuceni stavět školu na zelené louce, i když jednu máme, a to ještě překotně bez promyšlené přípravy a bez architektonické soutěže, jak to v tuto chvíli vypadá, a ještě k tomu budeme stěhovat autistické děti po košířském kopci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak třeba anglické gymnázium mělo smlouvu na 20 let. Každopádně ono se to vždycky strašně jednoduše říká z odhadu času, ale vždycky když je nějaká situace, když byla třeba na Praze 9 před 15 lety, před 20 lety, tak vím, že jsme spoustu škol předali právě hl. m. Praze, protože jsme tam neměli žáky, čili mně se toto špatně posuzuje a poprosil bych kolegu, až tady bude příště Zdeněk Zajíček. Ale těch škol po Praze bylo více, protože bylo běžné, když si někdo opravil budovu, a nevím, jak je to v Praze 5, tak se dělaly i na déle, protože pokud měl víceletá gymnázia, zkrátka chtěl mít nějakou jistotu nábory žáků. To je konec konců i ta výpovědní lhůta, kterou jsme nedávno řešili s Vítkem Šimralem, aby byla udávána tak dlouho, kolik tříd nebo kolikaleté je to či ono gymnázium, to či ono školské zařízení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem se chtěl ohradit nebo vysvětlit panu Světlíkovi podobnou věc, co pan Portlík. Určitě nechci obhajovat paní Zajíčkovou, neznám tu situaci na Praze 5, ale můžu říct, na Praze 11 máme několik soukromých škol a školek v nájmu, v budově městské části, a ty doby pronájmu a výpovědi jsou téměř podobné v tom smyslu, u některých právě došlo k nějaké výrazné investici, kterou si ty školy buď odbydlují, anebo pokud mají nějaké víceleté programy, tak prostě oni potřebují jistotu, že ty děti ideálně tam, kam začnou chodit, tam i dokončí výuku. Takže si myslím, že na takovémto pronájmu, délce pronájmu školy zase není na první pohled takový problém. Ono je to určitě vysvětlitelné. Úplně nerozumím tomu výpadu tady. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Musím říct, že rozumím tomu, co Pavel Světlík kritizoval. Myslím si, že žádné dítě nestuduje na škole dvacet let. To si myslím, že je skutečně těžko odůvodnitelné. Je samozřejmě pozoruhodné, jak hnutí ANO tady obhájí skutečně velmi zvláštní střet zájmů. Myslím si, že English College je úplně jiný případ. Domnívám se, že úplně jiný případ je v Praze 11. Tady Pavel Světlík jako zastupitel Magistrátu a občan předmětné lokality jenom prostě upozornil na to, že se tady dělají složité manévry, drahé výstavby, prostě proto, že jejich starostka si pronajímá školu.

Také úplně nerozumím tomu, proč Tomáš Portlík tady říkal, že není dobré to probírat, když tady není Zdeněk Zajíček. Mám pocit, že on prostě odešel. Pokud měl nějaký důvod, bylo by dobré, aby tady zazněl. Anebo příště ať požádá, ať se to předradí na bod, až tady bude. Ale nemyslím si, že by byl nějaký extra důvod, proč tady teď není.

Prim. Hřib: Já tedy nepamatuju, že by se mně pan Zajíček omlouval, ale nepředsedal jsem celou dobu. Je možné, že se omlouval někomu jinému, ale nikdo jiný se k tomu nehlásí, tak se asi neomlouval. Pan Portlík.

P. Portlík: Omlouval se u mě, nebylo mu dobře a ráno má od šesti nějakou důležitou schůzku.

Pan Světlík, Jendo, se ptal, jestli vím o nějakém takovém případu, tak jsem říkal, že vím. Zeptal se, jestli je to normální z hlediska plánování. Tak já nevím, za mě, už když jsem si hlídal termíny škol, protože jsem i hlídal demografii, tak jsem na základě útoků, které tenkrát byly vedeny, že městská část něco někomu prodala, nebo zašmelila, tak jsem si udělal inventuru celého majetku. Zjistil jsem, že nezašmelila, neprodala nic. Udělal jsem si délku smluv a zjistil jsem při té příležitosti, že řada městských částí v době, kdy nebyly děti do základních škol, postupovala v podobě dlouhých pronájmů. To bylo i něco, co jsem interpretoval na Radě, čili byla to prostá odpověď na otázku.

A co se týká kolegy Zajíčka, říkal jsem, že by bylo dobré, kdyby tady seděl a mohl se k tomu vyjádřit. To že mu nebylo úplně dobře a že má od šesti od rána schůzku, omlouval se u mě, na tom nevidím úplně nic strašidelného.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Jenom bych vysvětlil panu kolegovi Čížinskému, já neobhájím paní Zajíčkovou, ve své podstatě tu situaci tam pořádně neznám, jestli tam byla nějaká investice, nebo něco, mně to je jakoby celkem jedno. Mně jde o tu principiální věc, že se tady neustále u každého bodu odbíhá do úplně jiných podtémat, která jsou naprosto zbytečná, s tím bodem přímo nesouvisí. Navíc jsou dvě hodiny ráno, pan Zajíček tady není, není tady ani paní Zajíčková a pouštíte se tady do nějakých osobních útoků, aniž by se ti dotyční mohli jakkoli bránit. To mi přijde principiálně špatně, ať půjde o paní Zajíčkovou, nebo paní Sedekovou, mně to je, kohokoli jiného, myslím si, že se to sem prostě nehodí.

A pokud máte podezření, že je tam nějaký střet zájmů nebo že se tady zbytečně teď marní nějaké peníze městské části nebo města a že by ta škola třeba mohla být využita jinak, tak to řešte jinak, než tady nějakým komplikovaným řešením. Jestli je toto řešení komplikované, tak Honzo, navrhněte nějaké jednodušší řešení, které bude na Praze 5 jednodušší, a nehlasujte tady nějaký složitý tisk. Jestli děláte nějaké složité čachry kvůli tomu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Tady není žádné podezření ze střetu zájmů. Tady je jistota střetu zájmů, tady je jistota, že to střet zájmů existuje. A pak už chci říct jenom, že ty pronájmy na deset – dvacet let byly prostě a jsou hrubá chyba. Zodpovědní starostové dobře vědí a každý to tady potvrdí, že za dvacet let se skutečně úplně změní demografie v městské části, a ten kdo pronajímá na deset plus deset let, tak se s tím krutě potká, stejně jako se to stalo teď v Praze 5. Prostě není možné na takovou dobu školské objekty pronajímat, protože vždycky to končí stejně, prostě generační výměna, velký počet dětí a problém, který je velmi drahý.

Prim. Hřib: Nyní paní zastupitelka předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Dobré ráno, asi úplně není, nebo resp. řada z vás ví, že jsem právě občankou Prahy 5 a bývalou zastupitelkou a musím se zastat kolegy Světlíka, že situace, která tam je, je opravdu tristní, skoro až tragická, a zavinila ji paní starostka, a to téma je podstatné tady teď řešit, protože kolega Chabr předkládá tisk, který řeší kritickou situaci na Praze 5. Pakliže nemáte zastání na městské části, kolego Prokope, tak byste měl jako občan i bývalý zastupitel vědět, že se můžete obrátit na kohokoli na Magistrátu, čili na kraji, a to prostě kolega Světlík tady dělá.

Situace došla tak daleko, že v loňském roce se pronájem školy, kterou má paní starostka, vlastně už nemá, protože školu převedla na svého syna, aby nebyla ve střetu zájmů, v loňském roce projednával, a nechala si Zastupitelstvem Prahy 5 schválit smlouvu na další roky, aby z toho, jak se říká, vyvázla.

A proč to tady řešíme? No protože to prostě řešit musíme. Na Praze 5 díky bývalému vedení se opravdu projevuje v současné době rozsáhlá výstavba, bytů se tam má stavět, staví a bude stavět velké množství, a naše děti nemají v místě bydliště, tak jako jim to umožňuje a vlastně dává i zákon chodit do základní školy. Ty školy tam nejsou, a toto je řešení, které tady radní Chabr pokládá v tuto tristní ranní hodinu nám, abychom to alespoň my vyřešili. Když to neumí řešit městská část, tak to musíme vyřešit my. Proto jsme tady taky od toho. Takže nám tady neříkejte, že se to nemá řešit zde. Toto je prostě platforma, kde se to řešit má, a dokonce si troufnu říct, že i musí. Bez ohledu na to, jestli zde někdo má svého rodinného příslušníka, nebo nemá.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem tady o tom mluvil ne proto, že chci někoho napadnout, ale protože je tady přímá souvislost. Tzn., kdybychom tu školu na Plzeňské teď k dispozici měli, tak novou školu v Košířích neřešíme, anebo určitě ne teď. A taky je to o nakládání s veřejnými prostředky. Když jsme se tady takhle rozpovídali, tak já to ještě doplním, protože to, co dělá Praha 5 nyní, protože škola nebude postavena hned, takže nechává připravit dočasnou základní školu v kancelářské budově v průmyslovém areálu Tellus. A tu představbu tedy dělá vlastník budovy, což je developer. Náklady na tuto rekonstrukci maskuje formou nájemného, které bude čtyři roky platit developerovi, a dle proklamací to bude 500 tisíc Kč měsíčně po čtyři roky. Možná to bude mnohem víc. Ta ty čtyři roky si vyhodíme z kopytka 24 milionů, a následně půjde celá budova k zemi.

A zároveň developer odmítá dát garanci prodloužení tohoto nájmu, protože tu prostě bude chtít stavět. A já chci vědět, jak městská část za čtyři roky tu školu na zelené louce naplánuje, postaví a zkolauduje, a ještě vytvoří stabilní učitelský tým, který okamžitě naskočí do tohoto rozjetého vlaku. A paní starostka zatím bude platit nájem necelých 80 tisíc měsíčně za velkou secesní budovu v centru Košíř, tedy částku, za kterou si v Košířích pronajmete tak tři velké byty. A navíc jsme si jasně spočítali, že paní starostka má v obou svých budovách na Praze 5 a na Praze 13 velké kapacitní rezervy. A jedině, o co ji celou dobu urgentně žádáme je, aby tu budovu s místními školními dětmi alespoň sdílela, což by bez problémů šlo, jen by se muselo chtít.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Jenom krátká reakce na Honzu Čižinského. Já s tím nesouhlasím. Myslím si, že se musí přistupovat ke každé budově individuálně, my třeba na Praze 11 máme opravdu celou řadu velmi zchátralých budov, které nejsou způsobilé v tuto chvíli k nějakému provozu, obsazení městskou částí. Preference potom samozřejmě je, než mít prázdnou budovu, která dále chátrá a nenese žádné výnosy, ani požitky pro občany, tak ji propachtovat nebo pronajmout výměnou třeba na to, že ten investor tu budovu opraví, a potom samozřejmě si nějakým třeba řekněme sníženým nájmem delší dobu klidně třeba deset let tu investici odbydluje, tak ta městská část na tom ve finále vydělá, protože ta oprava, ta životnost může mít potom životnost třeba 30 – 50 let, a té městské části se to vyplatí. Protože městská část, nevím situaci na Praze 5, tam je to asi jiné, Praha 5 je bohatší, než třeba naše 11, ale my třeba tyto možnosti opravdu nemáme, tzn., opravdu volíme často i takovéto řešení, že budovy, a nejsou to jenom školské budovy, jsou to i jiné budovy, že prostě řešíme tak, že je pronajmeme na delší dobu, a máme je radši obsazené s nějakým nižším nájmem na delší dobu, než aby byly prázdné, chátraly a případně je potom statik úplně zavřel. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Ještě bych k tomu tématu chtěla dodat, že sice tady řešíme nějakou záplatu, ale tuto problematiku, protože opravdu tam denně vodím svoji dceru do jeslí, vidím, tak si možná pamatujete, že sociální téma je této problematice blízké z toho důvodu, že vedle má Magistrát hlavního města zařízení Palata, kde jsme rušili velké zařízení Palata 2. Díky tomu tam vznikl obrovský magistrátní pozemek, který je opravdu velký svojí rozlohou, a já jsem požádala paní radní Johnovou i kolegu Hlaváčka, aby se na ten pozemek jeli podívat, aby eventuálně řešili tento nedostatek školských kapacit např. s městskou částí a pokusili se eventuálně nějaké školské zařízení malého, velkého i většího typu, protože nám chybí jesle, školy i školky, na tomto našem magistrátním pozemku navrhnout, postavit, vystavit. Zkrátka a dobře, řešíme tento školský problém, snažíme se s kolegy napříč politickým spektrem, aby občané městské části byli spokojeni, ale toto, co teď tady předkládá kolega Chabr, je opravdu krizové řešení, byť to není ideální pro děti, ale řešíme tím zase jinou školskou kapacitu jiných dětí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Nechci tady hájit, ani hanit paní starostku Zajíčkovou, ale podle mých informací je problém spádovost toho kopce, a v rámci spádovosti není možno najít adekvátní budovu ani pozemek kromě tohoto řešení z pohledu docházkové vzdálenosti, to co ukládá městské části zákon. Ale je to asi pak na nějakém odborném vyjádření ze strany městské části.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, jenom opravdu krátce. Pokud se bavíme o školách, tak skutečně deset plus deset let je naprostá blbost pronajímat, protože pokud se jedná o školu, tak dynamika demografie je taková, že když to pronajmete na dvacet let, tak za deset let to potřebujete, tu školu nemáte, za dvacet let už to zase nepotřebujete, pak se k té škole můžete dostat, zase ji musíte pronajmout. A pronájem je na dlouhou dobu. Školských objektů nebo jiných objektů končí vždycky stejně, investor vám to stejně za 20 – 30 let vrátí, ale v takovém stavu, že to stejně musíte znovu opravit. Pokud to na Praze 11 takto děláte, tak to děláte bohužel blbě.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Jenom to doplním. Chci tedy ještě ujistit pana radního Chabra, že ten tisk opravdu podporuji, protože bez jeho schválení ta situace tady opravdu bude zoufalá. Ale s tou spádovostí se dá různě čarovat a prostě tady platí, že děti z okolí ZŠ Plzeňská chodí do té jediné přečpané ZŠ Nepomucká. Tzn., tam vzniká opravdu přetlak a děti z kopce se do ní potom nevejdou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní znovu pan Světlík. To byl nějaký omyl, pardon. Nebyl to omyl, je přihlášen pan Světlík. Nebo ano, vidíme vás.

P. Světlík: Pardon, to byl opravdu omyl. (Smích.)

Prim. Hřib: Dobře, ukončuji rozpravu. Není nikdo přihlášen. Dostáváme se k hlasování o Tisku Z – 9999. Žádné pozměňovací návrhy nejsou, jestli mě paměť neklame. Budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Rád bych vás informoval, že nás opustil pan poslanec Nacher.

Nyní tisk

45

Tisk Z – 10044

Informace o stavu projektu pořízení nového městského mobiliáře

P. Chabr: S ohledem na to, že na posledním prosincovém Zastupitelstvu v rozpravě o programu zaznívala žádost a požadavek o stavu projektu pořízení nového městského mobiliáře, tak jsme zařadili tuto informaci. Veškeré podklady k této informaci jste dostali v příloze tohoto tisku, a jelikož pořízením nového městského mobiliáře, tím úkolem byla pověřena městská společnost Technologie hl. m. Prahy, tak já bych si pak dovolil požádat pana předsedajícího, zdali by mohli udělit slovo předsedovi představenstva této společnosti, která za ten stav pořízení nového městského mobiliáře odpovídá.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otvírám rozpravu. Jako první dostanou slovo občané a je přihlášen pan Chvojka. Prosím o dodržení limitu tři minuty.

Jiří Chvojka – občan HMP: Mikrofon je zapnutý, budu se snažit být velmi stručný. Jsem tady poněkoliťatě, pokud se týká otázky městského mobiliáře. Když budu velmi stručný, v roce 2019 jsme se snažili upozornit na to, že v roce 2021 končí smlouva mezi JCDecaux a hl. m. Prahou, a že Praha na to není připravena. Posléze jsme se mnohokrát dostali do situace, že Praha nebyla připravena, JCDecaux navrhovalo různé možnosti, jak tuto věc vyřešit. Následně tři měsíce před koncem té smlouvy byla podepsána tzv. dohoda o exitu, která má zjednodušeně řečeno ve třech stejných objemech po třetinách zajistit výměnu mobiliáře. Bohužel tak jak jsme předpokládali, hl. m. Praha nestíhá, nemá vyrobený mobiliář, nemá dokončené všechny zakázky, ještě nevybrala dodavatele stavebních prací, takže první třetina té smlouvy už propadla, a v té smlouvě byl takový mechanismus, že kdyby náhodou došlo k tomu, že se některá zastávka nestihne vyměnit v tom daném termínu, tak se posune do dalšího období. Z 227 zastávek se jich bohužel do dalšího období nesplněním termínu ze strany hl. m. Prahy posunulo více než 200.

To, na co my tady chceme upozornit, je to, že ty zastávky se budou demontovat na přelomu srpna a září, páni starostové přítomní určitě rádi uslyší, že se ty zastávky budou demontovat měsíc před komunálními volbami, a nebude se jich demontovat 230 nebo 250, jak se předpokládalo, ale bude se jich demontovat více než 400, a k tomu se bude demontovat další mobiliář, který už se nebude nahrazovat. Tzn., že na přelomu srpna a září bude v Praze zhruba 500 stavenišť. Pokud si myslíte, že to je správný přístup, my si to úplně nemyslíme, je to více než 2/3 zastávek, které se budou vyměňovat, a budou se vyměňovat v rámci několika týdnů. Myslíme si, že takhle na začátku školního roku těsně před volbami to není úplně ten správný přístup, který by hl. m. Praha mělo mít.

Proto jsme se snažili, a já to tady dávám, bohužel kvůli covidovým opatřením máme mezi sebou velkou bariéru, tak tady dávám k dispozici materiál, kde to popisují. V zásadě lze říci, všechny dodávky se zpožďují, město nestíhá, nejmenší prodražení je u odpadkových košů, které je asi 12 %, ale všechny ceny se v podstatě zdvojnásobily. Počet zastávek se snížil, a tady je taková krásná obrazová dokumentace toho, jak vypadají ty údajně vyměněné zastávky. Na zhruba 16 místech byly naše zastávky odstraněny, a déle než měsíc nebo měsíc a půl nejsou nahrazeny zastávkami novými.

My si myslíme, že je zase čas jednat, opět nabízíme pomocnou ruku, jako společnost JCDecaux nechceme odejít z města tak, že prostě demontujeme ty zastávky a budeme se koukat na to, jak jsou tady díry ve městě. Bylo by správné, abyste se tomu věnovali. Vím, že dostanete materiál pouze pro informaci a nebude k němu žádné usnesení. Já vám tady pro informaci dávám...

Prim. Hřib: Musím vás informovat, že váš časový limit právě vypršel.

Jiří Chvojka: To jste to přesně chytil. Děkuji, pane primátore, tady je ten materiál k dispozici.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Třeba jsem myslel, že nám to tady nějak uvede pan Jílek, který měl být vyzván, ale tak já začnu tedy sám.

P. Chabr: Omlouvám se, pane zastupiteli. Žádal jsem pana předsedajícího, aby po mně měl ten předklad právě, a tu prezentaci, pan předseda představenstva, aby ta debata mohla být věcná.

Prim. Hřib: Pardon, dal jsem prostor občanům, takže poprosím pana ředitele Jílka ještě, aby doplnil úvodní slovo.

Tomáš Jílek – předseda představenstva společnosti Technologie hlavního města Prahy, a. s.: Příjemné pozdní odpoledne. Já bych poprosil o tu prezentaci. Budu velmi stručný, připravil jsem si pět slajdů, měli bychom to projít velmi rychle. Poprosím rovnou přejít na první slajd. Rád bych vám tady poskytl trošku jiný pohled na to, než tady přednesl zástupce společnosti JCDecaux. My jsme skutečně zahájili výměnu v tzv. první tranši. Důležité milníky, které si tady musíme uvést, jsou, že smlouva z veřejné zakázky byla podepsaná v červenci a na základě ní byl v září prodán první prototyp. Protože hl. m. Praha mělo vysoutěžený pouze design, nikoli prováděcí dokumentaci, tak ten prototyp přinesl zhruba 40 konstrukčních změn pro sériovou výrobu, a na základě zpracování konstrukčních změn vznikla celá nová prováděcí dokumentace. Podle této dokumentace byl dodán první přístřešek 22. 11., tzn. v listopadu, a náběh sériové výroby dle soutěže dodavatele přístřešků společnosti Energovod byl v soutěži nabídnut do deseti týdnů od tzv. první výzvy, kdy byl dodán první přístřešek. Sériová výroba tudíž dle soutěže započíná a sériové dodávky započnou 28. 1.

Přes tuto skutečnost po dohodě s dodavatelem se podařilo dosud dokončit cca 30 zastávek. Když se tady budeme bavit o číslech a podíváte se do toho dopisu, který líčí tu katastrofální situaci, který jste dostali od společnosti JCDecaux, tak zjistíte poměrně výrazné rozdíly v číslech. Je to způsobeno tím, že některé zastávky mají až tři přístřešky, tzv. moduly. My hovoříme o zastávkách jako THMP, jako o jedné adrese staveniště. Samozřejmě pokud to vynásobíte počtem modulů, dostanete dostatečně katastrofická čísla, která vyjadřují skutečnost, že někde bude existovat 500 stavenišť. Není tomu tak. Je třeba k tomu přistupovat, kolik je počet zastávek, nikoli jednotlivých modulů na zastávkách.

Já bych tady chtěl říct, že samozřejmě z toho zpoždění žádnou radost nemáme. Když jsme dohodu o exitu připravovali, byla to nějaká projekce. Ale jak vám ukážu na následujícím slajdu, smlouva jednoznačně předpokládala, že k výrazným zpožděním vlivem veřejné zakázky a neexistující nabídky, kterou nemůžete předjímat dopředu, vlivem povětrnostních podmínek, protože bohužel první tranše vyšla do zimních měsíců, a vlivem nepředvídatelných okolností v dodávkách smlouva předpokládala přesuny, a to až do 100 % těch jednotlivých tranší. Je třeba si uvědomit, že celá výměna bude trvat dva roky, a my jsme v tuto chvíli v první třetině. Je to, jako kdybyste jeli závod formule jedna na 50 kol, a pokud nejste v desátém kole na prvním místě, tak už by někdo predikoval, že jste ten závod prohráli.

Omlouvám se, že se mi chvěje hlas, ale po dnešku v tom respirátoru ještě mluvit je pro mě fakt obtížné. Poprosil bych o další slajd.

Tady je ten zakopaný pes, a myslím si, že když si přečtete ten poslední červený odstavec, tak to odpoví na to, jak je to tedy s plněním smlouvy. Smlouva předpokládala, že může docházet k přesunům. My žádnou radost z toho, že se bude přesouvat do té druhé tranše zhruba 160 zastávek, žádnou radost z toho nemáme, ale období, které bude nastávat v podstatě od února do srpna, není pravdou to, co jste dostali v těch podkladech od JCDecaux, že druhá tranše, prosím vás, nekončí v září. Žádných 500 stavenišť v době školního roku a návratu dětí do škol a Pražanů z prázdnin tady nebude. Druhá tranše je objektivně naplánovaná tak, aby vrcholila v měsíci červenci a srpnu, a samozřejmě aby Praha v září nebyla rozkopaná.

Je tady důležitá i věta, že společnost JCDecaux není oprávněna odvolávat se na jakoukoli skutečnost související s novým mobiliářem včetně jeho pozdější instalace, nebo jakoukoli změnu vůle HMP týkající se nového mobiliáře. Je strašně hezké, co tady říká pan Chvojka. Bohužel všechna řešení, která nabízí společnost JCDecaux hl. m. Praha s jejich nezpochybnitelnou zkušeností a profesionalitou, jsou bohužel v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Ignorovat to, že Praha prostě není v 90. letech a nemůže si o své vůli vybrat jakékoli řešení, které neprošlo otevřenou veřejnou soutěží, je ignorování právního rámce, v kterém se dneska pohybujeme, a ač jsou tato řešení líbivá, tak i vlastní smlouva o exitu na 24 měsíců byla s velkou právní bezpečností pro hlavní město Praha vybrána jako maximální možné řešení, o které se posouvá kontrakt společnosti JCDecaux. Je mi líto, uznáváme, že společnost JCDecaux má zcela bezpochyby větší zkušenosti, než společnost THMP, ale nabízet tady lacině řešení, která jsou legislativně nepřijatelná a jsou v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, tu situaci samozřejmě neřeší.

Poprosím o další slajd. Chtěl bych tady uvést ještě jeden důležitý aspekt. Víte, že mobiliář mj. měníme z důvodu redukce reklamního smogu a odstranění některých reklamních zařízení, zejména těch volně stojících, bez náhrady. V tuto chvíli do 30. ledna měla společnost JCDecaux odstranit zhruba 203 volně stojících reklamních zařízení, máte je tady rozepsány. Podle naší kontroly, která proběhla v začátku tohoto týdne, je odstraněno zhruba 30 % těchto zařízení. Tzn., nejenom THMP je ve zpoždění s výměnou toho mobiliáře na zastávkách, ale společnost JCDecaux je v podstatném zpoždění s odstraňováním volně stojících reklamních zařízení. I toto se mohlo stát. Je třeba si uvědomit, že když se bavíme o první tranši, tak se bavíme o měsících, do kterých ingerovaly Vánoce. Před 14 dny nám ještě na ulicích ležel sníh, takže je logické, že na obou dvou stranách dochází ke zpoždění. (Pokřik v sále: Nemáme povolení od TSK.)

Smlouva s tím počítala. Některá zpoždění jsou spojena s tím, že nejsme schopni získávat dostatečně rychle koordinovaná stanoviska k tzv. dopravně inženýrským opatřením, ale tady na tom vidíte, že tato skutečnost, znovu opakuji, smlouva s ní počítá, je to jeden z vlivů, které jsou nepredikovatelné, tak tato skutečnost postihuje nejen hl. m. Prahu, ale i společnost JCDecaux, která v tom dvouletém období má za povinnost některé prvky městského mobiliáře sloužící k reklamě odstranit bez náhrady.

Poprosím další slajd. Co se tedy bude dít v předmětném období tak, abychom přešli katastrofickým scénářům, které jste dostali načrtnuté ve sdělení od společnosti JCDecaux? Do druhé tranše se tedy k těm zastávkám, které tam byly plánované, přesune něco okolo 160 – 170 zastávek z té první tranše. My se budeme snažit využít toho období. Ty tranše jsou vždycky konstruovány tak, že se má pět měsíců připravovat, získávat povolení, a dva měsíce montovat. V druhé tranši jsou ty dva měsíce, které jsou určené pro tu masivní montáž, měsíce červenec a srpen. Pokud bude společnost JCDecaux souhlasit, lze k montážím využít i těch pět přípravných měsíců. My máme v tuto chvíli rozděláno zhruba 200 povolení na další zastávky, samozřejmě na všechny ty zastávky, které přesouváme z té první tranše. Je pravdou, že s touto změnou musí společnost JCDecaux souhlasit, ale tím pádem pokud má na mysli blaho Pražanů a chce pomoci předejít tomu, abychom o prázdninách měli abnormálně vysoké množství stavenišť, může udělit souhlas k tomu, že i v tom následujícím pětiměsíčním období zahrnujícím měsíce, jako je březen, duben, květen a červen, kdy jsou zcela bezpochyby vhodné klimatické podmínky, abychom postupně snížili ten deficit z té první tranše. Poprosím o další slajd.

Toto už je spíš odpověď na celou řadu spekulací, které se vyrojily v souvislosti s mobiliářem, zejména z hlediska nárůstu jeho ceny. Je třeba si uvědomit, že ceny, které byly načrtnuty v některých úvahách, které se objevily na začátku, kdy se uvažovalo, zdali využít opce, kterou měla společnost JCDecaux a nabízela hl. m. Praha, tak se vycházelo z katalogových cen, kde zastávkový přístřešek stál zhruba 70 tisíc. To ale není ten přístřešek, jehož design byl vysoutěžen v minulém volebním období. Naše odhady toho přístřešku byly na hranici mezi 150 – 200 tisíci, ovšem je třeba si uvědomit, že cena oceli, stavebních prací a dalších vstupů mezi lety 2020 – 2022 stoupla takřka o 100 %. Takže tady vidíte ty objektivní ceny, tak jak byly vysoutěženy v otevřené veřejné zakázce. Přístřešek stojí v průměru něco okolo 300 tisíc korun, k tomu je třeba připočítat necelých 60 tisíc za kalená skla, z kterých je tvořen plášť toho přístřešku, a mezi nějakými 150 – 180 tisíci se pohybují ty instalační práce.

Není pravdou, to je otevřená lež, že některé ze smluv dosud nejsou zasmulovány. Společnost THMP má podepsanou smlouvu na 100 mil. Kč na stavební instalační práce, takže to, pane Chvojko, bohužel není pravda, to co jste tady tvrdil. Smlouvu můžeme kdykoli samozřejmě předložit. Společnost THMP má uzavřenou samozřejmě dodavatelskou smlouvu na zastávky, má uzavřenou dodavatelskou smlouvu na veškerá skla a veškeré další náhradní díly městského mobiliáře. Ano, v důsledku toho, že dodavatel nabídl desetidenní lhůtu na náběh sériové výroby, dostatek přístřešků můžeme mít k dispozici až od měsíce února tohoto roku. Je to bohužel skutečnost, kterou jsme nemohli předvídat, nicméně jak jsem vám tady citoval, smlouva s touto situací počítala a je pro tento případ ošetřena. Je velkým úspěchem, že i v této době se pro dvouletý projekt podařilo zafixovat ceny, tzn., přístřešky včetně toho, že některé jsou tedy zpožděné, budou mít konstantní cenu po celou dobu plnění smlouvy.

A je třeba si uvědomit a nelhat si tady do kapsy, že 70% nárůst cen materiálu a služeb by postihl jakéhokoli dodavatele. Včetně společnosti JCDecaux. Toto je objektivní okolnost daná veškerými indexy cen stavebního materiálu, a je to všeobecně známá skutečnost. Tvrdit tady, že zdražení, které přinesla celosvětově covidová doba, by se vyhnulo některému z dodavatelů, který navíc neprošel žádnou veřejnou zakázkou, a toto svoje tvrzení nedoložil žádnou objektivní nabídkou, pouze tvrzením v nějakém marketingovém sdělení, tak je prostě lhaní si do vlastní kapsy. To se na mě nezlobte, ale jestli tvrdíte, že na celém světě jediná společnost JCDecaux nakupuje stavební materiál a ocel v cenách roku 2020, tak se nezlobte, ale myslím si, že inteligence zastupitelů tohoto města postačuje na to, aby posoudila objektivitu takového tvrzení. Potýkáme se s tím nejenom u městského mobiliáře, ale na všech stavbách a na všech zakázkách, které byly vysoutěženy ve prospěch hl. m. Prahy.

Z mojí strany všechno. Poprosím ještě poslední slajd. Projekt výměny městského mobiliáře pokračuje dle platné smlouvy. Není pravdou, že smlouva je ze strany hl. m. Prahy zastoupeného společností THMP porušována. A očekávané komplikace odstraňujeme. Nejsme tam, kde jsme chtěli být, nepobíhá ten projekt bez komplikací a celá řada problémů postihuje i společnosti JCDecaux. Je to pravda, dosud součinnost probíhala dobře, a pokud i nadále budou obě dvě společnosti postupovat ve prospěch hl. m. Prahy v souladu s tou smlouvou, projekt bude úspěšně do 24 měsíců, tak jak bylo plánováno, dokončen a za finanční objem, který schválila Rada hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan Prokop.

P. Prokop: Chtěl bych v první řadě poděkovat Honzovi Chabrovi, že to sem předložil a dodržel dohodu, kterou jsme měli. Vážím si toho, není to tady standard. Chtěl bych hrozně poděkovat a ocenit nasazení a výdrž pana ředitele Jílka, který tady vydržel až do ranních hodin a ve své podstatě měl připravenou perfektní prezentaci, která si myslím, že tady zkrátila diskuzi možná o hodiny, protože odpovědi na některé otázky tam byla opravdu celá řada, a v tu chvíli já osobně nemám, co se týká instalace a výroby zastávek, asi jedinou otázku. Cením si i upřímnosti, že je ochoten a schopen přiznat, že jsou tam komplikace, a vysvětlit to. Já si toho moc vážím a byl bych rád, aby se i ostatní radní poučili z toho, jak tento bod byl přednesen, protože to tady opravdu není zvykem. Děkuji.

A já bych se rovnou přesunul k jinému tématu, které mě trápí a na které jsem zatím odpověď neslyšel, a myslím si, že to úplně nesouvisí s panem Jílkem a THMP, a to jsou dvě věci, které si myslím, že nejsou dořešeny. Třeba mě vyvedete z omylu a řeknete mi, že konečně jsou, a já budu hrozně rád. Tzn., kdo ty zastávky bude spravovat ve smyslu, kdo je bude uklízet, bude z nich sundávat graffiti, bude vyměňovat skla, pokud budou rozbitá atd. Mám nějaké informace, že to má dělat Dopravní podnik a že se mu do toho úplně nechce, že ty zastávky chce do majetku, což se zase nechce dát Praze atd. Tak jestli je tento problém vyřešen a jestli máte už smlouvu s Dopravním podnikem, který se o to bude dlouhodobě starat, to je jedna otázka.

A druhá otázka je otázka výnosnosti. Já jsem zatím neviděl vůbec nějaký koncept zadání soutěže na tu reklamu, která by se tam měla provozovat. Reklamní panely tam zatím samozřejmě nejsou. Rozumím tomu, že provozovat reklamu na pár zastávkách, které dneska fyzicky v ulicích jsou, je problém, že když nemáte zasíťování a velké pokrytí, tak velcí zadavatelé a agentury asi nechtějí umisťovat reklamu na pár zastávek. Ale já tam nějak nevidím to světlo na konci tunelu ani ke konci tohoto roku.

Byl bych velmi nerad, aby se nám stalo to, že z nevýhodné smlouvy, kterou jsme všichni kritizovali, a myslím, že na tom byla politická shoda, že zhruba výnos 11 mil. Kč ročně není nic moc, tak abychom se nedostali do stavu, že utratíme, nevím, stovky milionů, možná miliardu za výstavbu zastávek, potom desítky milionů možná za správu a údržbu měsíčně, a nebude z toho plynout vůbec žádný výnos.

Uvědomme si, že ta „nevýhodná“ smlouva s JCDecaux, která tady platila mnoho let, tak vlastně zajišťovala kompletní provoz a servis těch zastávek, Prahu to nestálo vlastně ani korunu za nějakou údržbu, úklid atd., to všechno bylo na vrub společnosti JCDecaux, a ona ještě nad rámec toho odváděla městu nějakých 11 mil. ročně. A já mám obavu, že v tomto trošku chaosu tom následném, který si myslím, že ani nemůžeme vyčítat panu radnímu Chabrovi, já si myslím, že to není asi úplně jeho úkol, tato celá koncepce, tak by mě prostě zajímalo, jak to máte namyšlené, kdy se ty peníze vrátí, a jak tam budete tu reklamu pronajímat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji Tomášovi Jílkovi za jeho proslov. Myslím si, že bude způsobilý v příštích letech dodávat zastávky i do jiných velkých měst a konkurovat tam JCDecaux a Bigboardu. Ale to byl vlastně ten důvod, proč jsem v té soutěži chtěl, aby se to zadalo normálně soutěžícím, aby to vzala firma, která je velká a ponese to riziko, protože 50 projektových změn, klobouk dolů, že vůbec nějaká zastávka, Tomáši, v tuto chvíli stojí. Inlace je objektivní důvod, ale myslím si, že ta rizika tou soutěží město převádí na ostatní provozovatele, a co vám budu povídat, prostě mně je těch peněz líto.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mě popravdě vyděsila informace o tom, že by se měly zastávky MHD převádět do Dopravního podniku. Prosim jakoby úpěnlivá prosba, jakoby nedávejte nic Dopravnímu podniku, zejména ne do majetku, protože co Mordor zchvátí, jakoby to už nevrátí. A dostat z Dopravního podniku jakýkoli majetek zpátky na hlavní město je něco tak příšerného, že už bychom to nikdy neviděli. Protože potom by přišla společnost Technologie hlavního města a řekla by, dejte nám ty stožáry do majetku. A pak by přišlo TSK a řeklo: A co ty silnice? Ty taky chceme. A byl by to prostě konec. Není vůbec žádný důvod, proč by měl mít Dopravní podnik zastávky v majetku. Může se klasicky o ně starat na správcovskou smlouvu, jak to dělají všechny jakoby slušné městské firmy, a není důvod vůbec jakoby nad tímto přemýšlet. Tak jestli tady tato myšlenka vznikla, tak ať se rychle tedy zabije. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan Prokop.

P. Prokop: Já vím, že je pokročilá hodina. Já jsem tady vznesl dva dotazy, nikdo mi na ně neodpověděl. Já bych byl rád, kdybychom mohli vznést diskuzi, že by mi na ně někdo odpověděl v rozpravě, nikoli v závěrečném slovu, abychom mohli ještě vést nějakou diskuzi. Takže za prvé zajímá mě, za jakých podmínek bude provoz těch zastávek zajištěn, tzn. úklid, údržba, výměna skel, antigraffiti atd., kdo se o to bude starat, kolik to bude stát a jestli už je to dneska zasmluvněné, protože já se domnívám, že ne, a myslím si, že to v tuto chvíli dělá a bude dělat THMP v rámci nějaké záruční a pozáruční práce, ale myslím si, že to nemůže být trvalé řešení, nebo nemělo by být, tak jestli mně odpovíte na tuto první otázku, kdo se o to bude starat, za jakých podmínek. A tu druhou, jak je to s tím provozem reklamy. Jestli už máte vymyšleno, kdo tu reklamu a za jakých podmínek bude provozovat a jaké budou výnosy a návratnost té investice. Děkuji.

P. Chabr: Dovolím si odpovědět. Do té doby, než bude finální smlouva o provozu přístřešků, a je pravdou, že nositelem by měl být Dopravní podnik, a je vedena diskuze s Dopravním podnikem, zdali to má jít do jeho majetku, nebo ne, já úplně nejsem přítelem toho, aby to šlo do jeho majetku, nicméně je to i na nějakém týmu pana náměstka Scheinherra, který tuto variantu připravuje i s ohledem na další reklamu, kterou Dopravní podnik má a provozuje.

Co se týká dočasného, tak dočasně se o to starají Technologie, které vykonávají správu. Ty menší plochy, které za tím jsou, tak byly dány k dispozici odboru komunikace a marketingu, ale to není řešení trvalé. Tam má být celková koncepce soutěže. Ziskovost celého projektu je dána tím, kolik té reklamy bude, a jestli ty reklamy budou ledkové reklamy, nebo to budou letákové, ty rolety, anebo jestli se k tomu přidají i CLV panely, a to je věc, kterou jsme řekli, že my ji nechceme opakovat. Ne že by to nebylo ekonomicky žádoucí, ale z toho důvodu, že se město rozhodlo jít nějakou strategií ve chvílce, když se provozovatel rozhodne jít cestou toho, že se přidá, bude se ctít více výnosová stránka města, než ta stránka, řekněme, estetická, tak je to samozřejmě souměřitelné v rámci fungování jako celku.

Je to rozhodnutí, které bylo uděláno v minulém období, kdy si město zadalo vlastní design zastávek, a samozřejmě ve chvílce, kdy bychom soutěžili modulární zastávky, které jsou typizované, tak to řešení bude zcela jistě levnější a zcela upřímně, já jsem byl větším zastáncem koncese, nicméně komise nějak rozhodla, ale je třeba říct, že ta smlouva s JCDecaux měla strašně nešťastně ošetřený konec a neznala to přechodové období, a veškeré právní analýzy, které k tomu vznikaly, říkaly, že my ani nejsme bez konce s JCDecaux schopni vypsát novou koncesi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za ty otázky, jsem celkem spokojen. Jenom ještě bych poprosil pana radního, jestli by mi mohl ještě jednou potom vysvětlit na závěr, jak je to tedy mezi vámi gesčně rozděleno, protože já vás na tuto zakázku a na tento projekt nebudu moct chválit, spíš vás asi budu kritizovat, ale nerad bych někomu křivdil. Rozumím tomu, že za výstavbu, za ty zastávky samotné je teď odpovědné THMP. To se k tomu tedy postavilo čelem, ty kritizovat nechci. Tak by mě zajímalo, kdo prostě bude odpovědný za smlouvu s Dopravním podnikem, aby se dotáhla v nějaké krátké době, jestli je to pan náměstek Scheinherr, jestli je to jeho hlavní odpovědnost, a potom kdo má tu hlavní odpovědnost za tu reklamu, jestli je to předseda nějaké té reklamní komise pan Zelenka, nebo jestli je to někdo jiný, nebo jestli je to taky pan náměstek Scheinherr, nebo vy, pane radní. Tak jestli byste mi dokázali vysvětlit, komu případně mám vyčítat potom, když se to nebude posouvat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní támhle technická, vidím Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Jenom bych panu Prokopovi chtěl opravit informace. Nejsem ani předseda žádné reklamní komise, ani jsem nebyl nikdy, byl jsem členem komise pro mobiliář, ale její činnost už dávno skončila.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Chtěl bych se zeptat ještě na jednu věc, protože jsem slyšel, že v listopadu Rada dala zvážit zadání TSK, zda by bylo možné někde umístit billboardy, čili jestli by pan náměstek Scheinherr mohl říct, zda něco takového se někde na TSK vymýšlí, protože velice opatrně projekcí toho, co se právě odehrává v rámci městského mobiliáře, bych se díval na to, že bychom si zřizovali nějaké další reklamní panely. A pak bych se chtěl zeptat ještě poslední věc, když mluvil Honza Chabr o omezení reklamního smogu, tak jsem taky zažil, že byla debata o Berouscích, tak myslím, že v rámci omezení reklamního smogu ani ty Berousky asi dělat nebudeme. Tak jestli by toto bylo možné zodpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Už budu jenom krátce. Tak panu Zelenkovi se omlouvám. Vybavoval jsem si tuto komisi, nevěděl jsem, že jste nebyl předseda. Možná by bylo ke zvážení, jestli tu komisi teď neobnovit, protože si myslím, že by se tomu koncepčně někdo měl intenzivně věnovat, a pan Zelenka předvedl, že je skutečný odborník v rámci třeba přebarvování vozů, což je k tomu poměrně blízké téma, tak bych byl rád, abychom se pobavili o tom, kdo to prostě bude koncepčně řešit, abychom to do voleb vyřešili a do voleb tady byla vyhlášena soutěž na provozovatele. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan Nepil.

P. Nepil: Čí to je gesčně reklama? Je to Chabr, Scheinherr, někdo jiný prostě? Nějaké jméno.

P. Chabr: Myslím si, že zodpovědnost je Rada, a co se týká reklamy, tak TSK bylo pověřeno usnesením Rady zpracovat koncepci všech vizuálních nosičů v hl. m. Praze. Na to se ptal pan Prokop. A reklamy tady máme i několik expertních skupin, které se tím zabývají, omezováním reklamního smogu ve městě. Já se zabývám výnosovou stránkou, abychom z té reklamy dostali co nejvíc, a tu regulaci má na starosti nějaký expertní tým.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Prokop. Pardon, pan Portlík.

P. Portlík: V pořádku, stávají se horší věci ve tři ráno. Jenom jsem se ještě ptal na to, jestli TSK dostalo nějaké konkrétní zadání k tomu, aby připravilo místa na billboardy, které by samo provozovalo. Jestli mi můžete...

P. Chabr: Teď ve tři ráno nejsem schopen replikovat úkol, který byl v tisku TSK. Nicméně je to o tom, zpracovat koncepci fungování reklamy v hl. m. Praze a dopracovat analýzu. A je to asi otázka na pana náměstka Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. Jestli se nepletu, je to původně informační bod, takže tam není žádné usnesení k hlasování. Je tomu tak, pane radní?

P. Chabr: Je to tak.

Prim. Hřib: Děkuji. V tom případě vás poprosím nyní, pardon, tím skončil váš blok. A nyní se dostáváme k bloku pana radního Šimrala, takže jej poprosím o úvodní slovo k tisku Z – 9924.

46

Tisk Z - 9924

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 v kap. 04 a
na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace zapsanému ústavu
Elixír do škol, z. ú. na realizaci mezinárodního Festivalu Science on Stage v
Praze pro učitele**

P. Šimral: Milé kolegyně, milí kolegové, Tiskem Z – 9924 navrhujeme poskytnout neinvestiční účelovou individuální dotaci, a to zapsanému ústavu Elixír do škol, z. ú. na realizaci mezinárodního Festivalu Science on Stage, který se uskuteční tady v Praze mezi 24. a 27. březnem. Navrhovaná dotace je ve výši 2 mil. Kč a byla takto schválena i výborem pro výchovu a vzdělávání. Zároveň bych vás rád pozval na ten festival, protože to je vlastně taková největší akce pro učitele ve svém oboru vůbec na světě, a sejde se tam minimálně 450 učitelů z Evropy, kteří předvedou vlastně to nejlepší, jak se nyní může učit fyzika, chemie, matematika a podobné obory. Prosim tedy o schválení té dotace.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9924.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

47

Tisk Z – 10027

**k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální neinvestiční
účelové dotace v oblasti školství společnosti LETŇANY LAGOON, s.r.o.**

P. Šimral: I tentokrát se jedná o individuální neinvestiční účelové dotaci, a to také v oblasti školství, a to společnosti LETŇANY LAGOON s. r. o. Tato společnost je provozovatelem letňanského bazénu, který, jak víte, se z důvodů covidových a zároveň navýšení cen energií v uplynulém roce dostal do výrazných finančních potíží, které bohužel narušily i výuku plavání místních základních škol. Z tohoto důvodu jsme po konzultaci s advokátní kanceláří doktora Zusky došli k tomu, že přestože tato společnost běžně žádá v grantech, a je tedy běžně dotovanou společností jako všechny ostatní bazény, které Praha podporuje, zde můžeme vlastně na základě toho, to, co společnost skutečně dodává, tu veřejnou službu, je v našem vlastním veřejném zájmu, aby provoz plaveckých kurzů v bazénu dále pokračoval, můžeme ještě nad rámec běžných dotačních programů poskytnout tuto dotaci, a to ve výši 2 160 tisíc Kč, která by bazénu měla pomoci překlenout toto kritické období, a následně společně s dalšími granty a případně dotačními programy, které teď promýšlíme vzhledem k nárůstu energií vlastně u všech velkých sportovišť, kde by právě opět Letňany měly být také jedním z těch příjemců, tak by to mělo pokrýt ten propad příjmů bazénu, a výuka plavání tedy pro místní základní školy by zde měla tím pádem přetrvat.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. První je přihlášen jako občan pan místostarosta Prahy 18 Ondřej Lněnička.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Děkuji, pane primátore. Nejsm jako občan, jsem zde jako člen Zastupitelstva, místostarosta MČ Praha 18. Děkuji ještě jednou, pane primátore, že mám možnost zde vystoupit. Chtěl bych vám poděkovat za to, že zde jsem a že zde mohu být. Je 28. ledna tři hodiny ráno, a já doufám, že za chvíli začne svítat a začne svítat i pro letňanský Lagoon. Děkuji i přes tuto brzkou ranní hodinu, že se zaobíráte tím problémem, a já věřím, že najdete dobré východisko a podpoříte ten tisk, který pan radní Šimral předložil.

Chtěl bych poděkovat i vašemu kolegovi nepřítomnému, který zde nebyl celý den, protože je mimo Českou republiku, Stanislavu Nekolnému, který zde 16. prosince navrhoval, upozorňoval na ten problém, který v Letňanech máme s tímto významným sportovištěm, které je, troufám si říct, že nepostradatelné pro naši městskou část. Chtěl bych za prosincové Zastupitelstvo poděkovat svým kolegům z ODS i zastupitelům za hnutí ANO, a budme spravedlivé, poděkuji i panu Kosovi za Pirátskou stranu, že podpořil tehdy ten tisk, přestože se nedostal na pořad jednání. O to lépe, že se tam dostal dnes, protože nastala ta skutečnost, kterou jste všichni asi vnímali a víte, že to sportoviště bylo uzavřeno od počátku letošního roku.

Pan radní Šimral správně zmínil tu nesmírně důležitou skutečnost té věci, která nastala, a já protože mám v gesci i školství, jsem musel řešit s našimi řediteli, že odpadla v této těžko době pro sport, tělovýchovu, pro děti ta možnost toho plavání. Naštěstí to trvalo jenom týden. Zaplaťpánbůh, že se to dalo snad do pohybu a do pořádku, a vy to stvrdíte svým dnešním, pevně věřím, že věcným rozhodnutím jednomyslným pro podporu toho sportoviště.

Dneska se zde vedla strašně důležitá debata, byla v rámci bodu pana prvního náměstka Hlaváčka, o tom co město potřebuje, jaké funkcionality mají být plněny, mluvílo se o volném čase, kultuře, a mluvílo se i o sportu. Letňany dnes mají 22 tisíc obyvatel, jsme na velikosti okresního města, já si troufám říct, že do samotné takto velké municipality takovéto sportoviště nepochybně patří. A to sportoviště neslouží samozřejmě jenom letňanským občanům. Ono slouží i lidem z blízkého okolí. Jsou to občané Čakovic, Kbel, jsou to občané Proseka, protože spádovost toho areálu je mnohem širší a netýká se jen občanů Letňan. A to, že se netýká jen občanů Letňan, plyne i z některých čísel, která jste dostali k dispozici už před prosincovým zasedáním, a máte jasný přehled o tom, kolika lidem slouží. Ročně je to 250 tisíc návštěvníků, což denně představuje zhruba 800 občanů, kteří tam chodí plavat, jsou to samozřejmě i děti. Naučily se tam plavat i moje děti. Chodí tam plavat můj otec, má matka, já jsem tam taky plaval, byť jsem se naučil plavat o trošku dřív, táhne mi na 50. To sportoviště je v provozu 20 let.

Byl bych právě v této souvislosti, a proto jsem mluvil i o tom prosinci, abyste mezi sebou i vy, mělo by to být každým řešením každého komunálního politika, nacházeli shodu napříč politickým spektrem. Je úplně jedno, že s tím přišel Standa Nekolný z ANO. On poukazoval na problém, který to sportoviště má. A je nesmírně významné, tak jak jsem uvedl. Hledání toho východiska a věcného řešení totiž přináší efekt pro ty, pro které tady jsme, a to jsou občané. Jim máme sloužit.

A ta dnešní podpora, a já věřím, že tu podporu to dostane, by měla směřovat k nějakému východisku, které bude koncepčního charakteru. Koncepčního charakteru, a já ho spatřuji v jedné věci. Vy zde máte jeden velký precedent v tom, jak se Praha může postavit k tomu, jak má být provozován sport. Je to rozhodnutí ZHMP z 31. 3. 2016, resp. z 14. prosince 2017, kterým toto shromáždění, tento sbor, ve kterém jste seděli, koupil Dannerův stadion, pražský Dolíček. Mě na Bohemce nemají moc rádi, ale to není podstatné, já jsem slávista. Ale udělalo se jedno rozhodnutí, že si Praha koupila sportoviště, a pro srovnání to sportoviště slouží sedmnáctkovým zápasům profesionální soutěže. Navštěvuje ho zhruba 5 tisíc účastníků. Má se tam stavět nový stadion, jak jsem zaznamenal, pro větší kapacitu. Když si to spočtete při té stávající návštěvnosti, je to 5 – 80 tisíc lidí zhruba, plus mínus.

Lagoon slouží trojnásobku občanů, slouží jim každý den, neslouží profesionálům, slouží dětem. A to sportoviště, to řešení, kdyby to Praha koupila a získala do svého majetku, by navíc odstranilo z mého pohledu jednu nespravedlnost, o které myslím, že všichni víte, nebo alespoň byste vědět mohli. Nejbližší zřejmě areál, který máme plavecký, když nebudu brát venkovní bazén v Čakovících, máte na Šutce. Šutka je pražským sportovištěm, které bylo vybudováno za stovky milionů korun.

Já řeknu jednu věc, abyste si uvědomili, v jakém konkurenčním prostředí, dneska se zde zmiňoval i ÚOHS, se Letňany Lagoon nacházejí. Já jsem si našel v registru smluv smlouvy, jak funguje areál Šutky. Areál Šutky funguje tak, že je Prahy, tak si ho vybuďovala. Praha zaplatí veškerý provoz, veškeré energie, zaplatí nové vybavení, které si ten provozovatel řekne, a za to, že to dělá, tak dostává ještě ten provozovatel dva a čtvrt milionu měsíčně. Může se Letňany Lagoon udržet v konkurenčním prostředí tohoto typu? Odpovězte si sami. Nemůže. Bude svítat. Já věřím, že bude svítat i pro letňanský Lagoon. Děkuji vám za podporu pro tento tisk a poprosil bych pana radního Šimrala, já jsem čekal, jestli to řekne. Že doplní ten předklad o úkol, který mu uložíte. My jsme se o tom bavili, že to je krok správným směrem. Tady jste, pardon. A to je, že by mu byla uložena povinnost otevřít záležitost možného odkupu toho sportoviště, o kterém by vás průběžně informoval.

Prosím, všichni v tomto sále víte jednu základní skutečnost, který můj kolega z Letňan Sehnal jaksi nikdy neuvedl, že je v tom angažován. Vykašlete se na pana Sehnala. Jděte do toho, má tam pouze předkupní právo. Je to věc, kterou by pan Sehnal neměl brzdit. Budou to dobře investované prostředky, a já vám za to za letňanské mockrát děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. My tento tisk jako Praha Sobě podporujeme. Myslíme, že je potřeba také se na to podívat potom koncepčně, udělat nějakou pracovní skupinu právě na energeticky náročné sporty, aby za současného stavu energií neuhynuly. Můj předřečník tady zmiňoval pana zastupitele Nekolného, což je určitě v pořádku. Je škoda, že pan zastupitel Nekolný tady nezůstal a že tady z hnutí ANO také nezůstalo více lidí.

Rád bych se ale zeptal pana místostarosty Lněničky, jestli Letňany budou navrhovat také tu podporu, protože jsem slyšel, že prý neprošla podpora ve výši 1 mil. Kč na Zastupitelstvu, tak jestli to bude Zastupitelstvo projednávat ještě jednou a jestli snad se k tomu přidá, protože co vím od provozovatele Lagoon Letňany, tak oni jsou na této podpoře závislí a s tou podporou počítají. Tato zpráva byla dost studená sprcha, a já bych nerad, aby těch studených sprch bylo více, protože to by znamenalo zase ohrožení i těch peněz, které se tam teď chystáme poslat. Poprosím o upřesnění.

Prim. Hřib: Prosím pana místostarostu.

Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18: Děkuji moc za ten dotaz. Kdyby byl ozřejmen, jak se tam dostaly informace o tom, proč ta podpora neprošla. Ona by prošla. Ten problém nastal v tom, že my máme ještě rozpočtové provizorium, takže jsme mohli formálně schválit ten tisk. My ho schválíme, stejně jako jsme to udělali v září, s mimořádnou podporou 1 mil. Kč, takže buďte si jisti, klidně to řekneme před volbami, možná mi ten mandát skončí. Složil bych ho, kdyby neprošla podpora Lagoonu. Ten milion my tam dáme. Tam byl problém v tom, že tu výplatu náš ekonomický odbor řekl, že provede v den schválení rozpočtu, což jest plánováno na únor. Jednoznačně to tu podporu bude mít. Nikdy se nestalo, že by tam byl nějaký zádrhel.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášený pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Nejdřív začnu, jsem z Letňan, bydlím od toho Lagoonu, nebo mám trvalé bydliště, máme tam barák, asi tak 400 m. Já tedy musím nejdřív nahlásit střet zájmů, protože moje sestra tam cvičí a je tam vlastně placená, takže je tam jakýmsi způsobem zainteresovaná, takže střet zájmů hlásím dopředu.

A teď mám dva dotazy. Pan doktor Zuska, který tento tisk jako legislativec zpracovával, nebo realizoval, nebo nám dával nějaké odpovědi na naše snad otázky, tak se chci zeptat, jestli ten tisk, resp. svůj názor podepsal a opatřil ho razítkem, tedy že je to opravdu úřední listina, která nám neříká jenom, že je to v pořádku, ale že je to opravdu v pořádku a že nebudeme mít nějaký další problém.

A pak záležitost ohledně, ono je to s. r. o., že jo. Což znamená, že je to de minimis. Tzn., že částku 200 tisíc euro, která je na tři roky, tak jak je dána komisí, vyčerpali v letech předcházejících, tzn. asi za dva roky. A teď tedy z těchto pravidel nemají nárok. A to je celý problém. Jinak by samozřejmě tu dotaci asi od grantové komise ve sportu dostali, protože tam se to počítá čistě matematicky, tzn., teď nevím, jestli na energetickou náročnost, nebo na velikost bazénu, nebo jaké jsou ty parametry, ale v každém případě jste nedostali jenom dotaci, jako dostávají jiné bazény, které jsou zapsané jako spolek.

A jestli to s. r. o. tedy uvažuje o tom, že by třeba převedlo svůj právní vztah třeba na spolek, tak jak je to u jiných bazénů běžné, ať jako víme, protože asi nikdo nechceme, aby bazén zůstal zavřen, zvláště v době, nevím, jestli si pamatujete starý bazén, asi by pan místostarosta Lněnička mohl říct více, ale tenkrát byla podmínka výstavby na začátku 21. století Tesca Letňan, protože Tesco muselo ten bazén postavit, byla to podmínka městské části, což byla velmi správná podmínka městské části. Ale pak samozřejmě docházelo k nějakým majetkovým změnám, až se to dostalo do této podoby, která je s. r. o, která bohužel de minimis úplně není ta práva, nebo forma, která by byla podle mě dobrá pro tento bazén.

To jsou mé otázky, jestli tedy s. r. o. bude převedeno na spolek, samozřejmě to je věc majitelů, ale jestli třeba někdo něco o tom ví, a samozřejmě ta otázka kolem pana doktora Zusky a jeho potvrzení, že dnešní tisk, pokud bude přijat, což chceme, je v pořádku. Děkuji.

P. Šimral: Co se týče pana doktora Zusky, tak ten materiál je jím podepsaný. Je tady jeho podpis JUDr. Karel Zuska. Myslím si, že to je v pořádku. Co se týče otázky majetkoprávního vztahu, to je pochopitelně věc, která se týká hlavně těch firem, které provozují, resp. vlastní ten bazén, jak tady už pan místostarosta Lněnička zmiňoval otázku budoucnosti. Klidně si jeho, pokud je to bráno jako pozměňovací návrh k tomu tisku, kde mi Zastupitelstvo uloží jednat o budoucnosti bazénu s majiteli, provozovateli, majiteli a případně dalšími zainteresovanými aktéry, já si ten pozměňovací návrh klidně osvojím a budu takto činit, protože víte, že nám v současné době agentura Moore vypracovala analýzu, který se týká rozvoje sportovní infrastruktury na území hl. m. Prahy, kde právě se zmiňuje jako jeden z dobrých modelů, modelů dobré praxe do budoucna vlastně třeba využívat TTP, tak jako nyní oni provozují Šutku, tak vytvořit vlastně čistě sportovní divizi TTP, která by se postupně mohla stát provozovateli další sportovní infrastruktury, která je v majetku města. Takže myslím, že právě díky už té jejich zkušenosti s provozem bazénu katedra na Šutce, právě využít to k tomu, aby se případně TCP do budoucna stalo i provozovatelem bazénu v Letňanech, by byl určitě dobrý scénář. Ale pochopitelně bude záležet na tom, jak tam tedy příští rok dojde k tomu pokračování, nebo převodu vlastnických práv na některou z osob, ať už to tedy bude město, anebo nějaký jiný soukromník, to uvidíme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Horáková.

P. Horáková: Dobré ráno. Obávám se, že problematiku bazénu tady nemáme naposledy. Mám informace, že my na Praze 5 máme také plavecký bazén v Radlické ulici, která se úplně stejně, má stejné problémy, jako tento plavecký bazén, a už se i chystají, myslím si, že už se možná připravují nějaké spolupráce s Magistrátem. Takže jsem vás u tohoto tisku chtěla o tom informovat, a zároveň i inspirovat od kolegů z Prahy 11 Prokopa a Sedeke, že když se někde hlásí o peníze, tak já se tedy také hlásím, a jestli tady někam dáváme penízky na provoz bazénu za 2,5 mil. Kč, a poprosím kolegu Richtera, aby pana Šimrala neotravoval, teď mluvím já. Děkuji. Tak já se, prosím, také hlásím o peníze na provoz plaveckých bazénů. Děkuji.

P. Šimral: Mohu na to reagovat. Už bylo tedy zmíněno, že v současné době skutečně připravujeme dotační program pro vysokoenergetická sportoviště, kromě bazénů se to určitě bude týkat ještě zimních stadionů a velkých multifunkčních hal. Navrhovaná alokace je tedy 25 mil., a mělo by to teď viset v průběhu února tedy na úřední desce. Žádosti by měly být podávány v březnu, a tím pádem by dejme tomu na konci dubna už mohli, nebo na začátku května ti provozovatelé ty peníze mít. Takže doufejme, že do té doby někdo přímo nezkrachuje.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Já jsem se k tomu původně nechtěl hlásit, ale zase prostě pan Čížinský má potřebu, stejně jako vy, pane primátore, tady pořád se do někoho osobně navázat a urážet. Mně je líto, možná že to je únavou pana Čížinského, ale pan Nekolný tady dneska vůbec nebyl, je řádně omluven z důvodu dlouho plánované zahraniční cesty. Takže já bych byl opravdu rád, kdybyste se k nám jako opozici choval slušně a neříkal tady takové nesmysly. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Nepil.

P. Nepil: Dovolím si formálně načíst, co říkal pan radní Šimral, že si osvojí, tzn.: do toho tisu za bod ukládá Radě HMP přibude ještě jeden bod, a to bude: jednat o nabytí Akvacentra Letňany Lagoon a jeho podmínkách do vlastnictví hl. m. Prahy. Potom to odevzdám písemně, pan radní si to osvojí, oba dva stojíme za své.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Omlouvám se panu zastupiteli Nekolnému, je to moje chyba, ať mi to, prosím, promine. To jsem chtěl na začátek.

A potom bych rád požádal, ale ohledně toho usnesení bych rád požádal, ty Letňany Lagoon tam mají smlouvu, že ještě rok a půl nesmějí s nikým jednat o převodu. Proto apeluji na všechny, kteří dávají, na kolegu Nepila, který dává usnesení, aby tam nebylo to nabytí nebo prodej nebo něco takové, tam bych skutečně to formuloval jako třeba budoucnost, protože oni nebudou moci s námi jednat v té věci. Akorát bychom to celé zkomplikovali. To pověření, prosím, formulujme tak, ať tam to nabytí, převod, prodej, ať tam prostě není obsaženo.

P. Šimral: Musíme to nějak naformulovat, aby tam tedy...

Prim. Hřib: Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Tak já jenom říkám panu Čížinskému, že omluva se přijímá, a cením si toho, že se dokázal omluvit, protože to je taky vzácné v tomto sále. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

P. Šimral: Tu textaci bychom tedy po poradě s panem ředitelem Havlem dali, že budeme jednat o další budoucnosti toho plaveckého bazénu.

Prim. Hřib: To by bylo tedy doplnění do toho usnesení?

P. Šimral: Ano, to by bylo tedy do toho usnesení. Pokud můžeme promítnout.

Prim. Hřib: Šlo by promítnout usnesení toho tisku Z - 10027?

P. Šimral: Asi by bylo tedy dobré, pan ředitel LEG Havel mě když tak opraví, dát ještě bod 2. pod II., kde bychom tedy uložili Radě ještě jednat o budoucnosti toho plaveckého bazénu.

Prim. Hřib: Vidím předsedu návrhového výboru Pavla Richtera.

P. Richter: Tak jak to kolega Nepil načetl, tak to tady mám na formuláři vyplněno. Jedná se o to, že bychom v II. přidali číslo 2. jednat o budoucím uspořádání a provozu akvacentra Letňany Lagoon. Je to tak v pořádku?

Prim. Hřib: Ještě jednou prosím tu větu.

P. Richter: Jednat o budoucím uspořádání a provozu akvacentra Letňany Lagoon.

Prim. Hřib: Jo, ukládá Radě. Fajn, dobře. Děkuji. Nevidím nikoho, že by se v tuto chvíli hlásil. Ukončuji rozpravu a nejprve budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, který jak jsem pochopil, má podporu předkladatele. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat samotné usnesení ve znění tohoto pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se k dalšímu bodu, což je

48

Tisk Z - 9940**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára, Praha 4, Družstevní ohoz 3**

P. Šimral: Tentokrát už se jedná o více méně technický tisk, kterým do zřizovací listiny průmyslovky Josefa Gočára na Praze 4 přidáváme ještě doplňkovou činnost organizace, velkoobchod a maloobchod, kdy tedy pan ředitel doložil výpis z živnostenského rejstříku. My to můžeme vykonávat, a proto bychom to měli doplnit do zřizovačky jako doplňkovou činnost.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 9940.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Šimral: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Šimralovi a dostáváme se k tisku

49

Tisk Z – 10017**k revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/2****ze dne 14. 10. 2021****k záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu ČR**

což je tisk paní radní Marvanové, to je ten, co jsme ho dozařazovali. Je to k přípravě změny zákona o volbách do Parlamentu.

P. Kordová Marvanová: Předkládám tisk Z – 10017, a jak jsem uváděla, když jsem tedy navrhovala ten bod, tak ten bod jsem navrhla, přestože na Radě hlavního města Prahy neprošel tisk, který jsem připravila. Ale protože mi bylo uloženo to předložit na Zastupitelstvu, přímo tedy mně, což je sice nestandardní, ale je to tak, takže mně nezbylo, než tisk, který neprošel Radou, předložit tady na Zastupitelstvu.

Podstatou tisku bylo navrhnout revokaci usnesení ZHMP ze dne 2021 k záměru přípravy návrhu změny zákona o volbách do Parlamentu. Na základě toho úkolu tedy ve spolupráci s legislativou, nebo činila tak legislativa, tak oslovila Ministerstvo vnitra o stanovisko ve věci provádění kampaně před volebními místnostmi. Když to shrnu zjednodušeně, v tisku ten dotaz máte.

Potom přišla odpověď Ministerstva vnitra, kdy Ministerstvo vnitra tu věc vidí jinak. Já jsem tedy po dohodě s legislativou navrhla, že nebudeme, nebo tedy že nenavrhnou zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy, novelizaci volebního zákona, a že by bylo možné tedy ten podnět nebo námět, takhle bych to nazvala, zaslat ministrovi vnitra k jejich zvážení.

To byla podstata toho tisku, ale podotýkám, že neprošel Radou, nebyla pro to většinová podpora, nicméně protože mám úkol ze Zastupitelstva a po poradě s legislativou nemám žádnou jinou možnost, než to vyřešit tím, že to předložím, takže vám to předkládám bez toho, že by to před tím prošlo Radou. Máte tam tedy návrh usnesení, že bereme na vědomí vlastně ty dva dokumenty, žádost Magistrátu na vnitro o sdělení stanoviska, pak výkladové stanovisko ministerstva, potom se tam zrušuje usnesení Zastupitelstva ohledně zákonodárné iniciativy a ukládá se mi zaslat podnět Ministerstvu vnitra. To je podstata toho usnesení.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Přihlásil se pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Hezké ráno, budu velmi krátký. Kdyby to byl normální tisk, tak by tady měl být napsán ten podnět. Ten podnět tady v tom tisku zpracován není. Tzn., zastupitelé, kteří pro to budou hlasovat, vůbec nebudou vědět, pro co hlasují. To je první námitka.

Ten tisk jsem si samozřejmě vyžádal, mám ho tady před sebou. Není tam žádný podnět, paní doktorko. Je tam jenom úkol poslat podnět. Nikdo neví jaký. To je první bod.

Druhý bod je, že pokud se budete chtít držet usnesení Zastupitelstva ze 14. 10., tak bude platit, že budete muset útočit na petiční právo. Protože tam jsou jenom dvě možnosti. Jedna možnost to je zakazovat správní delikt, volební politickou kampaň, propagaci atd., to Ministerstvo řeklo, že se nestalo. A pak druhá možnost je útočit na petiční či jinou obdobnou akci. Jestli to, paní doktorko, chcete dělat, tak to udělejte, ale bez nás, protože my na petiční právo útočit nechceme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, no, tak já myslel, že tuto diskuzi jsme si tady odbyli už na Zastupitelstvu, kde jsme toto schvalovali. Teď jsme tady měli disputaci o tom jakoby, jestli je to otravování před volebními místnostmi, kde mám výsostné právo jakoby v klidu se rozhodnout, koho chci volit, než aby mně tam někdo cpal do ruky letáky jak prodavači hmců. To je první. A druhé jakoby, jestli je to nějaké porušení petičního práva. Většinová vůle Zastupitelstva jakoby se vyjádřila v tom, že to každého otravuje, ty stánky, jo? Takže v tomto směru jsme se tady asi vyjádřili jasně. Většina se tady prostě našla. Myslím si, že jste schopni tu kampaň vést jakoby i jinak a jakoby trochu inteligentněji, aniž byste u těch volebních místností stále a tam jakoby zneužívali, to je to správné slovo, právě petiční právo. Zkusme jakoby k tomu přistupovat trochu pragmaticky, ono to nakonec, doufám, že to tak dopadne i tím hlasováním, a dopadlo to tak i minule. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Chtěl bych jenom hodně vypíchnout to stanovisko, které tady paní předkladatelka tak jako zamumlala. To stanovisko Ministerstva vnitra. To stanovisko Ministerstva vnitra nemá jiný názor jen tak, že by si ho někdo na tom ministerstvu vymyslel. Ono je tam podpořeno judikáty. A když si ten tisk přečtete a to stanovisko Ministerstva vnitra na ten dotaz, který jste tam poslali, tak je, že se opravdu nekonalo žádné narušení voleb, probíhala normální petiční činnost, a ta petiční činnost vyplývá z toho, že zákon tu petici po nás požaduje, když nejsme politická strana. To je celé.

Celé to divadýlko, které jsme tady slyšeli v říjnu, bylo o ničem. Většinová vůle Zastupitelstva samozřejmě může být jakákoli, nicméně pořád doufám, že v této zemi platí zákony, které schvaluje Poslanecká sněmovna.

Mně celá tato snaha útoku na petiční právo vedená ze strany primárně ODS, ale bohužel i paní předkladatelka se k tomu úkolu v říjnu velmi dychtivě přihlásila svým hlasováním, připomíná situaci, kdy dnešní předseda pražské ODS Marek Benda, tuším, že někdy v roce 2008 prosadil náhubkový zákon, protože ODS se jaksí nehodilo zveřejnění odposlechů. Tak z toho chtěl dělat trestný čin a omezovat svobodu novinářů. Je to v podstatě tradice ODS, upravit si pravidla, která narušují její hegemonii, nebo nějakou politickou nadvládu. Známe to vlastně i z doby, kdy byla opoziční smlouva, nakonec je o tom krásná kniha Nerušit, vládneme. Takže celé toto politické divadýlko je jenom vlastně součástí té tradice, kdy ODS, když nemůže jinak, tak využívá své politické moci k omezení politické konkurence, a mně to připomíná podobné tendence, jako vidíme v Polsku nebo v Maďarsku, jenom v takovém light vydání.

A musím říct, že mě strašně mrzí, že třeba k tomuto se propůjčuje právě paní předkladatelka, která v 80. letech musím říct, že pro mě byla v době dospívání vzorem, nebo bych řekl takovou ikonou lidí, kteří se nebojí a postaví se politické moci. A vida, uplynulo 35 let a je to jinak. Tak musím říct, že osobně mě to moc mrzí.

Prim. Hřib: Faktická paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já na to musím reagovat. Je to pro mě milé překvapení, že jsem byla ikonou, dobře, děkuji. Ale věřte mi, že mně vždycky šlo o fér soutěž, a to je jedno, jestli za minulého režimu, za tohoto. Nebyla jsem zastáncem opoziční smlouvy, jakéhokoli pokřívování pravidel ve prospěch kohokoli.

Za druhé, tady toto usnesení bylo předloženo z opozičních lavic za situace, kdy úplně všechny politické subjekty se cítily poněkud poškozeny jednáním, nikoli výkonem petičního práva, ale tu agitaci před volebními místnostmi. Já si to dobře pamatuji, ale nebyla jsem já tou iniciátorkou, dostala jsem ten úkol. Konzultovala jsem s legislativou, poměrně nešťastně, protože je to je nestandardní, aby Zastupitelstvo uložilo nějakému konkrétnímu radnímu úkol. Bylo to ale přijímáno v situaci, já jsem ani nevěděla přesně, že je mně uložen ten úkol, protože – mohu domluvit? To je gestikulace jak od některých jiných osob.

Dostala jsem tento úkol. Takhle by se to ale do budoucna nemělo dít. Protože já to nevnímám, jako pokud v Radě na něčem takovém není dohoda, tak jako radní tady nemám co předkládat. Jenomže dostala jsem úkol, tak se ho tady zhostím.

Jinak nikdy jsem neměla v úmyslu, ani když tady tento úkol byl zadán, odhlasován velkou většinou Zastupitelstva, tak bych nikdy neútočila na petiční právo. To je prostě vyloučené. Tady jde o to, jestli ve volebním zákonu je určitá mezera, která se týká kandidujících subjektů, protože vy jste normální konkurence ostatních politických subjektů v rámci voleb. A že se to odlišuje obtížně, je pravda. Já jsem si přečetla stanovisko Ministerstva vnitra, jako stanovisko naší legislativy jsem to neovlivňovala žádným způsobem, přečetla jsem si stanovisko Ministerstva vnitra, řekla jsem si, ta otázka je velice komplikovaná. Já si neumím představit, že bych toto takhle předkládala. A proto jsem tedy tady projednávala v rámci našeho klubu s těmi iniciátory toho usnesení, tak jsem konzultovala, že já to nechci předkládat, ten zákon. Ano? Protože pro mě je to otázka výkladu toho zákona. Vnitro má na to úplně jiný názor.

Takže útočit teď na mě, která chci, aby ten úkol byl zrušen, to je tedy opravdu absurdní. Prosím, mně jde o to, aby byly fér podmínky. Ony úplně nejsou, protože vy jste trochu jiný subjekt, nemusíte se podřizovat zákonu o sdružování v politických stranách. Spousta věcí na vás neplatí. A to je to, co není úplně v pořádku. To bohužel tedy není v pořádku. Ale že by to mělo takové jednoduché řešení, které bych ještě já chtěla předkládat, tak to jsem nechtěla. Proto jsem předložila usnesení, aby ten úkol byl zrušen, a předkládám to zde, nikoli tedy na jednání Rady, protože jsem ten úkol dostala přímo já Zastupitelstvem. Ale do budoucna by to takhle nikdy nemělo být, protože radní nemůže být v situaci, že předkládá něco, co mu neprošlo na Radě. To mně nepřípadá jako standardní.

Takže prosím, navíc tady tedy nejsou iniciátoři toho usnesení, Zdeněk Zajíček, takže mluvíte k těm, co tady nejsou, co to iniciovali, což si myslím, že by bylo víc fér, než tady teď dělat politickou přestřelku. A znovu zdůrazňuji, nešlo pro mě o útok na petiční právo, to jsme se domluvili s legislativou. Že v žádném případě nemůže jít o nějakou novelizaci zákona o petičním právu. Ale že jsou mezery v tom, jak je definováno, co v rámci nebo těsně před volbami se může činit, a nemůže, že si třeba myslím, že voliči by měli mít klid na to rozhodnutí, koho budou volit, tak to si tedy myslím.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já si to pamatuji přesně, jak to bylo. Byla jste dotázána, zda si ten úkol vezmete. Vy jste říkala, že si ho ráda vezmete a hlasovala jste pro ten úkol. Takže to nebylo tak, že to na vás spadlo, paní doktorko, nebo že by se to najednou objevilo, vy byste to nevěděla. To vůbec tak nebylo. Jestli ten úkol chcete zrušit, paní doktorko, tak navrhněte zrušení toho úkolu. Ale vy tady navrhuje pro sebe jiný úkol. Ne zrušení úkolu, ale jiný úkol. Zaslal podnět k provedení novelizace dle záměru uvedeného v usnesení Zastupitelstva. Já tady opakuji, a budu rád, když řeknete tady, v čem ten podnět má spočívat. Protože jak jsem vysvětlil, ten podnět nemůže spočívat v ničem jiném, než omezení petičního práva v den voleb.

Vrtíte hlavou, ale proč tady tedy ten podnět není? Ten podnět tady právě není z toho důvodu, že z toho není úniku. Buď to budete útočit na petiční právo, anebo nebude podnět.

Prim. Hřib: Faktická paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Tam je to napsáno, že ten podnět je obsahem usnesení toho předkladu ze 14. 10. Prosím, mně se na to neptejte, co je toho obsahem. Předkládal Zdeněk Zajíček, odhlasovalo to tady, nevím kolik, asi přes 40 lidí, zastupitelů. A já ctím, že je to nějaká tady vůle. A můžou na to být různé právní názory.

A ten samotný návrh zpracovala legislativa, ale já jsem se s tím neztotožnila úplně. Myslím si, že to je komplikovaná věc. Proto to jaksi podle mě může být součástí podnětu, protože je to nějaký názor většinový, který tady byl. Tak já ho nemůžu zrušit. Prosím, ptejte se opravdu těch iniciátorů toho, včetně zástupců všech politických klubů. Prosila bych, aby se k tomu ostatní postavili, protože já jsem v tomto za legislativu ten, kdo předkládá to, co připravila legislativa. Možná by se mohl vyjádřit i pan ředitel Havel. To bych byla velmi ráda. Protože já jsem nijak neovlivňovala jejich názor na tu věc, včetně toho, jak má znít i dopis na Ministerstvo vnitra. Prosila bych, jestli by bylo možno to vyjádření, protože tady to najednou prezentujete, jako kdyby to byla moje záležitost, kterou já jsem si vymyslela, a tomu tak není.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Milý Pavle Zelenko, není to útok na petiční právo, je to vyřešení určité vychytralosti, to abychom si řekli, za prvé. Za druhé, mít mindrák z ODS tím způsobem, že se schovávám za hnutí a říká, nejsem politický subjekt, to pardon, to sem ani do té diskuze nepatří.

Ale jak tady bylo řečeno, myslím si, že legislativci jsou dospělí lidé, určitě si s tímto problémem poradí, uznají, zda bylo, nebo zda je to zvýhodnění, nebo nezvýhodnění. Vy tvrdíte, že vlastně jste znevýhodnění, protože si vlastně neberete peníze za mandát. Já nevím, kdo kolik z vás za který mandát bere, a v podstatě abych se přiznal, je mi to jedno, protože na konci se scházíme tady v Zastupitelstvu, a buďto něco kritizujeme, hlasujeme, buďto se napadáme, anebo jsme v souladu, ale v podstatě tady probíhá svátek demokracie. Čili to je o narovnání prostředí, a myslím si, že srovnávat narovnání prostředí s opoziční smlouvou, ještě by ses mohl vrátit do osmdesátek a sedmdesátek, tak to si myslím, že úplně jako fungovat nebude.

Asi každému z nás záleží na tom, aby ty podmínky byly rovné, takže buďto ať tam stojí všichni, anebo ať sto metrů od té místnosti nestojí nikdo. To si myslím, že jsou rovné podmínky. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Prokop.

P. Prokop: Paní radní Marvanová vyzvala ostatní kluby, ať se k tomu vyjádříme. Já se v tomto musím paní doktorky zastat, protože já si tu diskuzi pamatuji, a tady byla velmi široká diskuze a bylo potřeba najít nějakého mluvčího, případně nějakého člověka, co to nějakým způsobem zpracuje. Paní doktorka samozřejmě byla logická úvaha, protože je odbornice na právo, tak prostě tady po nějaké uvážené delší diskuzi se uvolila, že si ten úkol vezme. Určitě nebyla nějaký iniciátor a tak podobně. Myslím si, že tohle není vůbec fér v tuto chvíli. Já s paní doktorkou Marvanovou mám jiné spory, tam se neshodneme, ale tady opravdu si myslím, že se jí křivdí úplně zbytečně. Pan Zelenka a pan Čížinský.

Každopádně ještě k panu Zelenkovi. Ten mě trochu zase vybudil, proto jsem se i přihlásil. Tady nejde o to, co je legální nebo podle zákona, tady jde o to, co je morální, nebo prostě nějaká fair play. Jak říkal Tomáš Portlík. Jde o to, že vy jste tam nějakým způsobem ty lidi otravovali. Mně si na to stěžovala spousta lidí, posílali mi fotky. Ty lidi to prostě obtěžovalo, chodili tam okolo toho stánku. Třeba o tom ani nemusíte vědět, já nevím, co tam stálo za lidi, ale prostě cpali jim tam ty letáky, a ti lidi z toho byli zmatení, co se to děje.

Myslím si, že to prostě není nic společného s petičním zákonem apod., pokud i v den voleb chcete dělat petice, tak je prostě můžete dělat před supermarketem, můžete je dělat na stanici metra. My jsme o tom minule diskutovali podle mě dvě nebo tři hodiny, a já potom nerozumím tomu, že to pořád někteří jedinci z Praha Sobě nechápou, když to tady chápe zbylých 40 nebo 45 zastupitelů. Tak se nad tím zkuste zamyslet. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Mně to připadá, že klasické politické strany jsou tady teď v defenzivě a občanské sdružení Praha Sobě je tady v útoku. Mělo by to být obráceně, my bychom měli útočit. Protože to, že někdo v době voleb se chová naprosto neeticky, a přitom se staví za to, jak tady zastává občany a dělá všechno podle zákona apod., tak to opravdu asi s demokracií nemá nic společného. Už pomínu i to, stál minule u pultíku, u ambonu, měl jsem tam fotky, které jsem pořizoval na Lyčkově náměstí, které jsem pořizoval na náměstí Jiřího z Poděbrad a v dalších místech, na Praze 12, takže už se k tomu nechci vracet.

Ale teď si vezmeme úplně jednu faktickou. Vy jste samozřejmě občanské sdružení. Ovšem vy jste zároveň i politická strana. Vždyť vy moc dobře máte založenu politickou stranu. Takže vy jste vlastně jako politický subjekt porušili tu politickou soutěž. Vy moc dobře víte, že když nasbíráte podpisy, že budete kandidovat na politickou stranu. Vždyť ji máte založenou tři roky. Tak nám tady neříkejte, že se chováte vy eticky, a my neeticky. To je přesně naopak. Už si to jednou přiznejte, že jste politická strana. Vy nejste nic víc, ani méně, než my. Jste úplně stejně. Takže prosím vás, nechte toho, tady paní doktorka to asi dnes nepředloží, protože to nemá smysl, ale já bych jenom byl rád, abychom se tady bavili jako rovný s rovným, a ne že jedni ukřivdění, a druhí ti zlí. My nejsme ani ti hodní, ani ti zlí. Jsme stejní jako vy. A nejsme ani lepší, ani horší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Zelenka.

P. Zelenka: Omlouvám se, mně je většinou líto času, který trávím už jenom posloucháním toho, co říká pan kolega Wolf. Ale tentokrát udělám výjimku a budu na něj reagovat. Já nevím, jestli ještě teď ve tři čtvrtě na čtyři je schopen nějaké kognitivní činnosti, ale já vám přečtu dva řádky z toho vyjádření Ministerstva vnitra. To myslím, že zvládnete.

Sběr podpisů na podporu kandidatury sdružení nezávislých kandidátů nebo nezávislého kandidáta pro volby do zastupitelstev obcí v bezprostřední blízkosti volebních místností ve dny voleb nemůže být považováno za zakázanou volební agitaci ve prospěch politické strany, politického hnutí, nebo koalice, neboť se jedná o jiný typ volební strany, než která kandiduje ve volbách do Poslanecké sněmovny. To byste mohl zvládnout pochopit.

Jinak musím říct, že je rozkošná vaše starost o férovost – já to domluvím – o férovost voleb, když vy jste na Lyčkovu náměstí přijel obrandovaným autem Spolu, vytáhl jste z toho církevního hodnostáře, a než jste se vymotal kolem auta, tak on nám tam tu petici podepsal. Myslím, že to je pravý důvod, proč se takhle vztekáte. Ale vy jste porušil volební zákon, protože jste přijel před volební místnosti obrandovaným autem. Takže nás tady moc nepoučujte.

Tak a kolega Prokop, ještě tu je, pane kolego, já miluji, když z úst někoho, kdo má za předsedu uznaného estébáka, mluví o morálce.

Prim. Hřib: Děkuji a ach jo, a je přihlášen pan Nepil.

P. Nepil: Teď jsi nám to teda natřel, teď jsem úplně z toho tak šokovaný, konsternovaný, že hnutí ANO jakoby není nikdo tak morální, aby si mohl jakoby dovolit mluvit směrem k vám. Z toho snad dneska neusnu ve 3.46 prostě. Úplně mě to trefilo, opravdu šokovaný jsem.

Prim. Hřib: Ukončuji rozpravu. Rozprava je ukončena. To je nějaká technická? Dívám se na pana starostu Čížinského. Je to technická?

P. Čížinský: Samozřejmě. Jinak bych se přece nehlásil. Chtěl jsem požádat o hlasování po těch bodech. Děkuji.

Prim. Hřib: Po bodech. Dobře. Po těch římských? Nemám to před sebou, omlouvám se. Paní radní, vy to máte před sebou? Můžeme to promítnout? Jsou tam body I., II., III. I. je bere na vědomí, II. je – už to vidíme – zrušuje a poslední bude ukládá. Takže budou tři hlasování postupně.

Jdeme hlasovat. Nejdřív tedy I. Hlasujeme nyní. Kdo je část pro I.?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část je schválena.

Bod II. zrušuje usnesení Zastupitelstva. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento bod je také schválen.

A nyní bod III., to je tedy to ukládá. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 12 Zdr.: 0. Tento bod nebyl schválen.

Tzn., nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku, což je tedy ve znění bodů I. a II. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím pádem se dostáváme k poslednímu bodu, a to je

50

Tisk Z - 10057

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Aktuálně tedy Zastupitelstvo odvolává Lubomíra Brože z dopravního a bezpečnostního výboru a z výboru pro zdravotnictví odvolává Stanislava Nekolného, a naopak volí Stanislava Nekolného do výboru pro dopravu a do výboru pro zdravotnictví a bezpečnost pana Filipa Brücknera.

Otevírám rozpravu a hlásí se paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla jsem jenom promítnout tabulku, kterou prosím, jestli by technici mohli promítnout. Je to tabulka účasti na výboru pro životní prostředí, technickou vybavenost a infrastrukturu. Vidíte, že tam ty účasti se pohybují od 100 % do 70 %, ale podívejte se na řádek číslo 4, kde máme pana Marušíka, který měl za loňský rok pěknou účast 0 %. Proto jsem chtěla dát návrh, zda by nějaká legislativní komise nebo výbor nemohly zpracovat do příště, samozřejmě to nechci řešit teď, ale zpracovat nějaké vázání odměn, protože za tu účast ve výboru se bere 8,5 tisíce měsíčně, a já bych byla velmi ráda, kdyby se to navázalo nějakým způsobem na účast. Já samozřejmě chápu, že lidi třeba dvakrát – třikrát chybí, ale myslím si, že nikdo, kdo je zvolen do toho výboru, by neměl chybět absolutně celý rok. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. To je tedy podnět.

Poprosím tedy pana ředitele úřadu, aby se tím zabýval a navrhl mechanismus, který bude odpovídat právnímu řádu.

A nyní tedy budeme hlasovat. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat změny ve výborech. Prosím ještě o toto úplně poslední hlasování. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Vážené dámy a pánové, děkuji vám. Vyčerpali jsme dnešní program Zastupitelstva. Loučím se s vámi a na shledanou.

(Jednání ukončeno v 3:52 hodin)