

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 31. zasedání ZHMP dne 11. 11. 2021

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 31. ZHMP dne 11. 11. 2021
10. 12. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 31/1 – Ing. Marta Pakostová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanský most

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hlaváček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a tímto bych tento bod přerušil. Podle jednacího řádu a programu dnešního jednání máme na programu aktuálně interpelace občanů. Jak už upozorňoval kolega Hlaváček, než předsedal schůzi, tak upozorňuji ještě jednou, že interpelace jsou pouze 3 ze strany občanů, 1 ze strany zastupitelů, takže pojedeme průběžně. Nebudeme dělat přestávku a plynule navážeme dalšími body programu jednání bez přestávky.

Tímto bych poprosil paní Ing. Martu Pakostovou, která interpeluje 1. náměstka primátora pana Hlaváčka ve věci Rohanského mostu, prosím.

Paní Marta Pakostová: Dobrý den ještě jednou. Pane náměstku, prosím vás, já teď interpeluji k Rohanskému mostu, protože v červnu byla taková ta schůzka oba náměstci, další odborníci, oba architekti, jejichž studie připadají do úvahy. To je architekt Kotas a architekt Zima.

Z toho vyplynulo, že obě studie jsou možné. Byl sepsaný protokol a na základě toho vy jste určil, že budou dál pokračovat technická jednání. S tím jsme se nějakým způsobem rozešli. Potom se nedělo nějak nic. Po nějaké době jsem vás kontaktovala s tím, že vy jste řekl, že jste právě kontaktoval pana Zemana, že by se mohly konat někdy ty spojené výbory. Ovšem nebyla pořád hluková studie, která měla být ke studii pana Zimy.

Týden nato jsem našla na policii ten dopis, který odešel z magistrátu, ve kterém ovšem bylo konstatováno, že komise, jakási komise...

Nám. Scheinherr: Já se omlouvám. Kolegové, prosím klid v sále, respektujme se navzájem. Probíhají interpelace občanů. Pokud se někdo chce bavit, tak máte prostor v bufetu. A prosím, paní Pakostová, máte slovo.

Paní Marta Pakostová (pokr.): To je ten „Etický kodex“ právě.

Teď jsem byla přerušena. Takže tam nějaká komise prý rozhodla, že ta studie docenta Kotase nesplňuje technické požadavky. Což samozřejmě není pravda. Bez jakéhokoliv dalšího úvodu toto sdělil na policii. To jsem zjistila týden potom.

Včera jsem byla na dopravním výboru, kde jsem se dozvěděla další novinky. Byl nám slíbený, jakmile bude hotová hluková studie, případně také měla být studie pro tramvaje, protože u nás byla požadována, takže je dostaneme k dispozici, což se nestalo.

Včera jsem dorazila po delší době zase na dopravní výbor, tam jsem se dozvěděla další novinky. A sice, že ve hře jsou nejen tyto dvě studie, ale i ta naprosto nestandardní studie třetí architekta Koutského, na jehož porovnání doufám nikdo nebude vyhazovat peníze, že byl osloven nějaký odborný ateliér, nebo nevím, jehož jméno bychom rádi znali. Který učí v oblasti otázek, na které by měly tyto studie odpovědět a hledat slabá a silná místa. Proti tomu nic nemáme, ale rádi bychom samozřejmě věděli, o koho se jedná a měli ty otázky k dispozici, abychom se na to mohli připravit.

A také bychom rádi potom byli přítomni u nějakých jednání, aby o naší studii, jejíž jsme majitelem, samozřejmě nic proti tomu, aby si ji kdokoliv prohlédl a díval se do ní, ale aby pak o ní nejednali odborníci ze strany IPRu, a nikoliv naši.

Tak asi toto je to, co já mám na vás.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, zareaguje kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já chci jenom potvrdit to, co jste říkali díky dohodě předsedy výboru Pavla Richtera s Adamem Scheinherrem a mojí maličkostí. Vlastně se dělá soutěž na zpracovatele vyhodnocení těch studií. Chci říct, že také vnímám tu studii, která nemá tu úplně první původní... (Paní Pakostová: „Já úplně dobře nerozumím!“) Já také právě od rána strašně špatně rozumím. Tohle je sál, který byl původně finanční úřad a ta jeho atmosféra tady zůstala dodneška.

Takže jen to krátce zopakují. Na základě dohody a iniciativy pana předsedy výboru Pavla Richtera, dohody s Adamem Scheinherrem se musí udělat výběrové řízení na zpracovatele multikriteriálního vyhodnocení těch variant. Ty varianty máme, ty jsou zřejmé, každá má nějakou výhodu, nevýhodu.

A právě smyslem toho materiálu je, abychom se na to podívali ze všech hledisek. Tím chci jenom deklarovat, že kdybychom v té věci postupovali bezohledně, tak takový materiál neobjednáváme. A myslím, že budeme nadále postupovat standardně a k projednání těch výsledků vás jako aktéry určitě budeme zvat.

V tuto chvíli nemůžu říct, protože ta pravidla na výběr zpracovatelů jsou velmi přísná. A to myslím, že ty všechny informace včera na tom výboru pro dopravu padaly, že na to nemusím tady složitě odpovídat. Takže to je zhruba shrnutí toho stavu. A určitě vás potom, až ten materiál budeme mít, přizveme k debatě.

Paní Marta Pakostová: My samozřejmě nemáme...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, paní inženýrko, tuhle schůzi řídím já. Jestli chcete, můžete využít jednu minutu pro doplňující dotaz.

Paní Marta Pakostová: Ano, samozřejmě, děkuji.

My samozřejmě nemáme nic proti tomu, aby byl stanovený nějaký okruh otázek, ale byli bychom rádi, aby se k tomu okruhu otázek za naší studii vyjadřoval docent Kotas plus

naši odborníci. Ne, že to bude vyhodnocovat, já nevím, pan Gebrian nebo já nevím jaký odborník zase za IPR.

Aby bylo jasné, to jsme měli v požadavku od začátku, studie je naše. To znamená, teoreticky nikdo bez našeho souhlasu ji nemůže vlastně používat. Takže bychom k tomu měli mít přístup. Já neříkám, že já tam hodlám u toho sedět a kafrat do toho od rána do večera, ale měli bychom mít k tomu my přístup, aby mohl případně diskutovat ty technické problémy. To není nic proti ničemu a je to v zájmu věci.

Nám. Hlaváček: Já jsem v tuto chvíli samosprávný politik, určitě s dobrou vůlí, a tenhle požadavek určitě přenesu na toho zadavatele.

INT. č. 31/2 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP J. Wolfa**

ve věci

- Odstraňte pomníky cizí poroby

na interpelaci reagoval **předseda Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP J. Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto se dostáváme k interpelaci pana Zdeňka Zacpala na předsedu Jana Wolfa. A to ve věci výzvy „Odstraňte pomníky cizí poroby“. Jinak upozorňuji, že mikrofon pro interpelace občanů je v prostoru pro veřejnost. A když už jste tady, tak můžete vystoupit. A připraví se prosím pan Václav Hnilička.

Pan Zdeněk Zacpal: Tak po osvobození v roce 1918 byly některé habsburské pomníky u nás odstraněny. A to z dobrého důvodu. Jejich prvním účelem bylo likvidovat pokusy o obnovení suverenity a tradičních svobod této země a zpečetit jejich vazalství vrchnostem v Německu, Rakousku a Vatikánu. A jejich obnova a instalace po sametové revoluci proběhla většinou pokoutně, bez celospolečenského konsensu přinejmenším.

Nebrala se v úvahu stanoviska většiny nekatolických církví, občanských sdružení a protestních petic s celkově desítkami tisíc podpisů občanů. Leckde došlo i k likvidaci památníku starších českých tradic, reformace a národního obrození, humanismu. Ale právě ona hnutí jsou originálnější a i pro cizince nejzajímavější.

Naopak podobných pomníků rekatolizace a pomníku absolutistických vládců a jejich posluhů, které se obnovují dnes, je všude po světě již dost. Tyhle tendence oslabují občanské sebevědomí, povědomí svobody a posilují svévolné praktiky v politice. Přičiňte se tedy o to, aby byl z veřejného prostoru odstraněn mariánský sloup, rakouský orel na Leopoldově kašně, nedávno instalován, Franz Josef, který dělá nyní ostudu v Národním muzeu. Dejte pryč i císaře Franze I. ze Smetanova nábřeží, oslavný pomník válečného zločince a rakouského vraha Albrechta von Wallenstein i Marii Terezii. Vraťte Jana Želivského na Karlovo náměstí a bezúhonného hrdiny protinacistického odboje Jana Švermu na nábřeží a Jabůrkovou do Košíř.

V naší zemi máme svobodu díky boji se zbraní proti Rakousku-Uhersku i díky Masarykově republice. Nikoli díky Mírnému pokroku v mezích zákona ve stylu Jaroslava Haška. Kde národ nemá státnost, jsou jeho příslušníci vystaveni pronásledování. Jak vidíme u Katalánců, ani EU jim nepomůže.

Pomníky, které měly zastrašovat společnost a dávat najevo, kdo je na věčné časy pánem, se stavěly i jinde. Jenže jen za posledních několik let byly odstraněny na Ukrajině tisíce pomníků, které Ukrajinci vnímali jako symboly cizí nadvlády. Stovky pomníků otrokářů v USA, všechny veřejné sochy krvavého diktátora Franka ve Španělsku.

Dnes obnovované triumfální pomníky Habsburků, kteří přímo či nepřímo způsobili masové vyhlazování Čechů za rekatolizace, i statisíce mrtvých na bitevních polích kvůli dynastickým zájmů ostatně podobnému osudu také neujdou.

Odstraní-li je však z veřejného prostoru ihned, uchráníte tuto a možná další generaci hanby a ostudy i před cizinci. Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za přesnost v rámci časového limitu a poprosím kolegu předsedu Wolfa o zodpovězení.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Tak to už mi tady dlouho scházelo. Skoro už dva roky to bude za chvíli. No tak, pane Zaccpale, já myslím, že to je jednoduché. Jak jsem slyšel, chcete vrátit pana Švermu, mě překvapilo, že jste neřekl, že chcete vrátit pomník Stalina s tou jeho frontou na chleba, co je na Letné. Myslím, že tam máme dneska krásný metronom.

A jak jsem se teď dočetl, respektive víme, tak Zastupitelstvo Prahy 1 chce na Malostranské náměstí vrátit pomník Radeckého z Radče. Naprosto tomu rozumím, je to svobodná vůle Zastupitelstva Prahy 1. Já s tím osobně nemám problém. A když se mě někdo zeptá, jestli s tím souhlasím, tak s tím souhlasím. Takže vůbec to nevadí.

Podle mě jsme pořád svébytná země, která má své zákony, nepotřebujeme být žádní vazalové nějakých rozhodnutí, nějakých strhávání pomníků, s kterým já nesouhlasím. Mimochodem to, že byl odstraněn pomník Koněva, mě osobně netěší. Neříkám, že jsem proti, že byl odstraněn, ale netěší mě to. To souhlasím. Ale myslím si obecně, že pomníky by se neměly odstraňovat. A pokud se chtějí vrátit – a už jsem slyšel o dalších pomnících, které by se měly vrátit, já si myslím, že je to krásné připomenutí naší české historie.

Jestliže vy na to máte jiný úhel pohledu, to samozřejmě můžete mít. Jak jste asi pochopil, evidentně jste v menšině. A jestli chcete nějaké pomníky odstranit, no tak to je váš soukromý názor. Jak vidíte, demokracie v tomhle státu funguje a demokraticky buď pomníky byly navráceny, třeba se demokraticky nenavratí, to je samozřejmě v pozici a v rámci zastupitelské demokracie možné a nemožné.

Takže já vám děkuji, že jste přišel. Vidím, že covid už opadáva, tak i vaše přítomnost zde je toho malou součástí, takže mám radost z toho, že covid opadáva. A já jenom doufám, že i vy začnete vystupovat tak, jako je v normální společnosti, že chcete demokratické rozhodování Zastupitelstva, které může být takové i onaké. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a dávám prostor na doplňující dotaz. Jestli máte, můžete jednu minutu. Můžete jedinou větu, klidně.

Pan Zdeněk Zaccpal: Jenom připomínám, čtete historii z nezávislých a podrobných zdrojů. Také se dozvíte, že Habsburkové mají zásluhu na fyzické likvidaci několikanásobně víc Čechů než všechny režimy ve 20. století. Děkuji za pozornost.

INT. č. 31/3 – Václav Hnilička

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Lékařská pohotovost v Thomayerově nemocnici

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Písemný text:

Lékařská pohotovost v Thomayerově nemocnici.

Žádám o odpověď do datové schránky. Nemohu se osobně účastnit.

Paní Johnová, již od 25.5.2021 si píšeme na téma špatný systém řízení LSP v Thomayerově nemocnici.

Od loňského března rok 2020, do září roku 2021 museli všichni pacienti čekat na chodníku před vchodem do čekáren a ordinací. Týkalo se toto opatření děti od batolat až po dospělé pacienti.

K tomu

1. kdo vydal toto nařízení v 3/2020 (uzavření čekáren, kdo o tom věděl na MHMP)?

2. kdo zrušil toto nařízení nyní?

3. Nakolik se ztotožňujete s argumenty uzavření čekáren z dopisu od ředitele odboru zdravotnictví?

Váš dopis zn./ze dne: Vyřizuje/tel.:

Bc. Michaela Kadlečková, DiS.

Č. j.: 236 004 196

MHMP 1391734/2021 Počet listů/příloh: 2/0 Sp. zn.: Datum:

S-MHMP 982461/2021 06.09.2021

4. Co udělá MHMP, aby pacienti v naléhavých zdravotních případech opět nečekali na ulici za každého počasí?

5. Jaké konkrétní důsledky byly přijaty proti řediteli odboru zdravotnictví a na tomto odboru, aby se znovu nestala podobná situace?

6. Proč trvala tak dlouho odpověď tohoto úředníka? Informaci obdržel

Od: [REDACTED]

1 / 2

Komu: martin.jezek@praha.eu

Datum: 25. 5. 2021 16:01:13

Předmět: Stížnost Thomayerova nemocnice, postrach pacientů, kteří čekají na ošetření na pohotovosti.

I s ohledem, že až 7.7.2021 začal jednat "MHMP na základě Vašeho podnětu požádal dopisem ze dne 07.07.2021, vedeným pod č.j.: MHMP 995858/2021."

Děkuji za odpovědi do mojí datové schránky.

Václav Hnilička
[REDACTED]

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, nevím, jestli chce ještě reagovat, nechce. Tak tím se dostáváme k poslední interpelaci občanů. Interpeluje pan Václav Hnilička paní radní Johnovou ve věci lékařské pohotovosti v Thomayerově nemocnici. Prosím, máte 3 minuty.

Pan Václav Hnilička: Dobrý den, já chci oslovit magistrát a zastupitele se situací, která se dělá přes rok a půl v Thomayerově nemocnici. Konkrétně si představte, že máte malé dítě, třeba tříměsíční, a musíte čekat více než hodinu, hodinu a půl na ulici před touto lékařskou službou první pomoci. Za každého počasí, ráno, v poledne, v noci i ve tři ráno.

Oslovil jsem magistrát, oslovil jsem odbor zdravotnictví, oslovil jsem hygienu, a velice mě překvapily tři věci. První věc, že jsem nedostal včas odpověď ani od ředitele odboru, ani od paní radní Johnové. Mj. s paní radní Johnovou jsem ani jednou nejednal, ale s jejími čtyřmi pomocníky několikrát telefonicky a e-mailem.

Konkrétně magistrát, respektive pracovníci pohotovosti, se rozhodli, že zavřou čekárny. Představte si to, zavřeli čekárny. Zavřeli je v dubnu loňského roku a otevřeli je letos v říjnu. Mě zajímá několik věcí. Zaprvé, kdo schválil zavření čekárny. Zadruhé, kdo to změnil od října letošního roku? Za další, co udělá magistrát, aby se čekárny nezavřely. A za další, jak je možné, že k řediteli odboru zdravotnictví se můj podnět dostal skrz hygienu a na to teprve reagoval, když 25. 5. dostal do svého e-mailu ode mě zprávu, zrovna tak jako paní Johnová.

Chtěl bych požádat, aby občané, tedy já konkrétně, Václav Hnilička, nemusel žádat paní Johnovou a její spolupracovníky celkem 16krát a odbor zdravotnictví celkem 6krát o vyřešení stavu. Vše lze zdokumentovat, mj. e-maily.

Paní Johnová, na váš e-mail, anebo e-mail vašich lidí šel celkem 7krát e-mail o to, abyste to vyřešili. A na pana Ježka šel celkem 5krát. Stalo se tomu tak až v říjnu letošního roku. A doufám, že ty čekárny byly zavřeny naposledy.

Celý dopis mě zaujal jednou větou. Prosím pěkně, poslechněte si se mnou, co je zcela logické pro pracovníky lékařské služby první pomoci. „Aby v souladu s vládními nařízeními, které nebyly v tomto směru vydány, zavřeli čekárny a byla tím především jejich zdravotní bezpečnost.“

No tak, nezlobte se na mě, když tam jdu s dvouletou holčičkou, plnou nemoci, a paní doktorka je tam v teple a já čekám hodinu a půl, tak mi to připadá jako minimálně zarážející. To je všechno. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím kolegyni Johnovou.

P. Johnová: Tak dobrý den, já jsem samozřejmě především k těm odpovědím. My jsme se omluvili, nebo můj sekretariát se omlouval, my jsme skutečně přehlédli ten e-mail. Ve složité situaci, kdy se kolegyně střídaly, zkrátka, stalo se. Nicméně obratem, jakmile jsme zjistili, že nám propadl e-mail, tak jsme začali jednat.

Samozřejmě že souhlasím s tím, že jste určitě mnohonásobně psal, to nijak nepopírám. Současně my jsme také okamžitě začali konat kroky. Bohužel Thomayerova nemocnice není zřizována hlavním městem Prahou, je zřizována státem. A do toho ještě provozovatelem lékařské pohotovostní služby je soukromá firma. Takže to jednání je opravdu hodně vzdálené. A tomu odpovídá složitost těch jednání a trvání vyřizování toho vašeho podnětu, který od začátku já osobně považuji za naprosto adekvátní, přiměřený a zcela chápu vaši rozladěnost. Byla bych rozladěná na vašem místě úplně stejně. Úplně stejně.

Byli jsme navštívit večer pohotovost někdy v průběhu října, zjistili jsme přesně to, co popisujete. Rodiče stojí ve frontě před vchodem do čekárny. Vevnitř v čekárně sedí jedni rodiče s jedním dítětem a čekají, až budou moct jít do ordinace k lékařce. Situace je naprosto

nepřiměřená. Konzultovali jsme věc s krajskou hygienickou stanicí, která jasně potvrdila nepřiměřenost tohoto způsobu zabezpečení lékařské pohotovostní služby.

Na základě místního šetření, na základě potvrzení požadavku, nebo neomezení ze strany hygieny jsme pozvali provozovatele, jak Thomayerovu nemocnici, tak firmu, která provozuje vlastní lékařskou pohotovostní službu k jednání, a domluvili jsme několik opatření. S tím, že okamžitě začne být čekárna používána standardním způsobem s dodržением všech protiepidemických opatření, tak, aby děti s rodiči nemuseli čekat.

Domluvili jsme se, že zabezpečíme nad rámec všechny ochranné pomůcky, dezinfekci atd., aby se lékaři mohli cítit bezpečně. Nabídli jsme nemocnici a provozovateli zabezpečení kamerového systému, přístroj na dezinfekci vzduchu. A dál teď ještě přišel požadavek na světelný infopanel s běžícím textem, který požaduje provozovatel nemocnice, abychom zabezpečili. Všechny respirátory, dezinfekční prostředky a další ochranné pomůcky jsme dodali. Teď tedy jednáme o dalších pomůckách, které by měly zvýšit pocit bezpečí lékařů, kteří pracují na pohotovosti.

V případě, že ani to nepomůže, další jednání máme shodou okolností zítra po obědě. Pokud ani toto nebude zabezpečeno, tak budeme muset jednat s provozovatelem, respektive s Thomayerovou nemocnicí asi patrně o ukončení spolupráce. Protože neumím si představit, jakými dalšími způsoby bychom mohli nemocnici donutit, aby začala plnit základní požadavky, které jsou na poskytnutí lékařské pohotovostní služby.

Absolutně souhlasím s tím, že to není v pořádku. Toto jsme udělali z naší pozice. Výhodou je jediná věc, a to je, že lékařskou pohotovostní službu doplácíme, protože poplatky z veřejného pojištění na provoz nestačí. Nevím, jestli máte k tomu nějaký dotaz.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pokud máte doplňující dotaz, máte jednu minutu, prosím.

Pan Václav Hnilička: Děkuji za odpověď. Paní Johnová, očekával bych, že i pan Ježek, který dostal ale e-mail také 25. 5., se nebude vymlouvat na to, že se mu tam střídají lidé jako u vás. Mj. mě překvapuje, že paní Kočí, Goljuškina atd. se mnou mluvily telefonicky v průběhu těch měsíců.

Ale chtěl bych vám říct tolik – jak je možné, že sami o sobě zaměstnanci mohou měnit provozní řád, který schvaluje tady magistrát a jeho odbor. To nechápu. Protože poslední platný, tak, jak jste mi napsaly, je ze dne 25. 8. 2008. A od té doby nevyšel nový. To znamená, že oni pokračovali proti provoznímu řádu.

A ještě bych vám chtěl říct tolik. Nejsem natolik umělý, abych všechno vyřídil, ale psát si s nemocnicí, s Pragomedikou, s ministerstvem zdravotnictví, s vámi a dalšími odbory bylo skutečně neúměrné. Prosím, zabývejte se tím i do budoucna. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, chcete ještě doplnit, reagovat?

P. Johnová: Já jen můžu říct znovu, že si uvědomuji, že nám ten e-mail propadl. Stalo se nám to zkrátka, udělali jsme všechno pro to, abychom situaci vyřešili. My zkrátka nejsme zřizovatelem. Děláme všechno pro to, abychom zřizovatele dotlačili, aby postupoval v souladu s provozním řádem, v souladu s požadavky na výkon lékařské pohotovostní služby. A budeme v tom samozřejmě pokračovat, dokud nevíťezíme.