

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 24. zasedání ZHMP dne 18. 2. 2021

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 24. ZHMP dne 18. 2. 2021
19. 3. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 24/1– Ing. Vít Janoušek

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**
- interpelace směřovala **na předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP Udženiju**

ve věci

- Rezidence Park Kavčí Hory a způsob vyřízení Petice k bodu 15, Z-6749

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

1) Interpelace číslo 1: na náměstka primátora Hlaváčka, náměstka primátora Scheinherra, radní Třeštíkovou a předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP Udženiju:

Písemný text:

Upozorňuji na článek v Našem regionu: <https://nasregion.cz/praha/vit-janousek-na-pankraci-zijeme-permanentne-na-stavenisti/>

Žádám adresáty Podnět P108/2017 stáhnout nebo neschválit.

Žádám Kontrolní výbor přezkoumat podkladová rozhodnutí a podklady pro obě etapy záměru RPKH - I. i II.

Žádám Kontrolní výbor přezkoumat vyřízení Petic, které byly orgánům Prahy v této věci podány - otevřený podnět již předaný Kontrolnímu výboru prostřednictvím zesnulé předsedkyně Kontrolního výboru paní JUDr. Jaroslavy Janderové během jednání Zastupitelstva, KV ho již měl jednou na pořadu jednání s dohodou o doplnění podnětu, až dojde ke správnému rozhodnutí a rozhodnutí orgánu Zastupitelstva (Komise, Výbor, Zastupitelstvo), to nastalo schválením Podnětu P108/2017 dnes v bodě 15 dnešního 24. ZHMP.

Odůvodnění:

1. Návrh změny P108/2017 se řídí Metropolitním Plánem Prahy, který nebyl schválen Zastupitelstvem Prahy

2. Návrh změny P108/2017 se řídí konceptem modelování horizontu Prahy v tzv. "veduté" tzv. "Pankráckých horizontů" v Metropolitním Plánu Prahy - příloha "Místa hladin věží", který nebyl schválen Zastupitelstvem Prahy.

3. Mise WHC UNESCO v březnu 2019 vyzvala ČR, aby projekt nepokračoval x předložení a schválení povede k tomu, že projekt bude pokračovat.

Schválení podnětu je v rozporu se závazky Prahy ujednanými s první misí WHC Unesco 2008/2009 a potvrzenými v tzv. Alušíkové zprávě z 2014.

Je porušením závazků ČR z ratifikované mezinárodní úmluvy o ochraně památek světového kulturního a přírodního dědictví.

Praha dobrovolně požádala o zápis do seznamu památek WHC UNESCO - vyplývají práva i povinnosti.

4. Obě etapy záměru jsou spjaty posouzením podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí - překračují limit 500 parkovacích míst pro závazné posouzení EIA.

5. Záměr má být dopravně napojen Hvězdovou ulicí na křižovatku Hvězdova x Na Pankráci x Sdružení, kde z opačného směru má ústít vyvolaná doprava záměru Key Skanska. Současně zde bude uzavřen vstup/výstup při stavebním propojování stanic Pankrác C a D - tedy zde bude NAD a NTD a současně stavební provoz NAD. Křižovatka je vytížena/přetížena již nyní.

6. Záměr je nerealizovatelný bez vzniku nákladů závažných externalit. Kdo je uhradí, když dokument "Kontribuce developerů" nebyl schválen Zastupitelstvem Prahy?

Vedení Prahy se tedy při svém strategickém, taktickém a operativním rozhodování řídí neschválenými návrhovými dokumenty, projednanými jen Radou?

Jak zajišťuje Rada Prahy periodické kontroly souladu plánů (např. Strategického plánu Prahy) a koncepčních dokumentů s reálnou situací a jaká nápravná opatření navrhuje a projednává k zajištění souladu?

Jsou koncepční dokumenty Prahy jen založeny ve stole a Rada se topí v operativě?

7. V dalším procesu projednání Podnětu P108/2017 využijeme Zástupce veřejnosti k projednání námitek.

8. Upozorňujeme, že pokud nám jako vlastníkům a spoluvlastníkům nemovitostí v okolí záměru vzniknou externality, tak je vyčíslíme a budeme požadovat od Prahy, hl.m. jejich náhradu.

9. Upozorňujeme na předané Petice ve věci:

a) 2016 - petice 3272 podpisů

b) elektronická část 2. Petice proti RPKH (kliknout)

c) elektronická část Petice na podporu doporučení WHC UNESCO (kliknout)

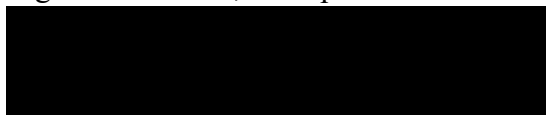
d) elektronická část nové výzvy "Nejsme vaše "Pankrácké horizonty", jsme lidé, kteří tady žijí, bydlí a pracují" (kliknout)

10. Žádáme Kontrolní výbor přezkoumat body Odůvodnění a vyřízení podaných Petic.

11. Žádáme Kontrolní výbor projednat mapu oblastí koeficientů výpočtu počtu parkovacích stání v příloze Pražských stavebních předpisů - vedení rozhraní oblastí v ploše pozemku RPKH - viz "Příloha 2 a 3 a Výřez" - jak je vedení této hranice v ploše pozemku záměru RPKH odůvodněno?

12. Žádáme písemně potvrdit v odpovědi na interpelaci ústní odpověď náměstkyně Hlaváčka, že záměr Rezidence Park Kavčí Hory od začátku je jednou stavbou, která má dvě etapy výstavby - viz videozáznam, stenoprotokol, zápis.

Ing. Vít Janoušek, místopředseda



Stenozáznam:

Prim. Hřib: Začneme tedy, je 12.30. Máme tady interpelace občanů. Poprosím tedy, první interpelující je pan Vít Janoušek, interpelovaný je pan náměstek Hlaváček, pan náměstek Scheinherr, paní radní Třeštíková a kontrolní výbor. Prosím tedy interpelace. Prosím ticho v sále. Moment, já to gongnu.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já tedy zahájím občanské interpelace. První interpelace naváže na bod programu, který jste dneska schválili, tzn. Podnět 108/2017 druhá etapa rezidence Park Kavčí Hory, já tedy tomuto usnesení rozumím tak, že jste se rozhodli zafixovat to snížení, ke kterému tedy jednáním došlo. Jenom si dovolím upozornit, že když se podíváte na ty vizualizace toho záměru, tak spodní části jsou tmavé, a ty nahoře jsou takové bílé, jako by to byl takový bílý pes, s kterým marně bojujeme úplně zbytečně. Tak si říkám, jestli opravdu je požadováno a myšleno vážně těch 22 pater.

Prosím kontrolní výbor o přezkoumání podkladových rozhodnutí pro obě etapy záměru. Je to v písemné verzi interpelace. Zároveň prosím o dokončení projednání vyřízení petic, které jsme k tomuto záměru podali. Tady tedy navážu na to, co jsme se zesnulou paní doktorkou Janderovou již měli rozjednáno, s tím že jsme byli domluveni, že vlastně ty materiály budou doplněny v okamžiku, kdy dojde ke správnému rozhodnutí, popřípadě tedy k rozhodnutí orgánů Zastupitelstva, což nastalo dneska v bodě 15.

Nebudu opakovat to, co jsem říkal na úvod, to je tam napsáno. Jenom tedy doplním to, že bych rád upozornil na to, že jsme k tomuto záměru podali celkem čtyři petice, které v součtu mají asi zhruba 4,5 tisíce podpisů, tak doufám, že to je dostatečně velké kvórum na to, aby tedy ty petice byly nějakým způsobem vyřízeny. A upozorňuji na to, že tedy ještě jednou, že záměr, tak jak je popsán v podnětu P108/2017, který dnes byl schválen, tak že v součtu obou etap překračuje limit pro posouzení EIA 500 parkovacích míst. Každá varianta tohoto záměru, která byla předložena, překročila limit 500 míst, a já bych rád požádal v této souvislosti kontrolní výbor o projednání toho, jakým způsobem byla zpracována příloha k pražským stavebním předpisům, kde v části ulice Marie Pujmanové je vedena linka mezi oblastí, tuším, 4 a 2, a na ploše záměru rezidence Park Kavčí Hory takovým záhadným způsobem odbočuje asi 250 metrů do plochy záměru, takže tedy bylo možné využít ten výhodnější koeficient.

Je to zajímavé a docela by mě zajímalo, když to tedy bylo v roce 2016 projednáváno, a v té době jsme se vyjádřili asi 400 podpisy do vyjádření EIA, tak kdo tedy vlastně v Praze rozhoduje a kdo ty dokumenty připravuje, na základě čeho. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlaváček odpoví.

Nám. Hlaváček: Vítku, děkuji vám za interpelaci a samozřejmě plnohodnotně vám odpovíme i písemně, ale jenom chci všechny ujistit, že dnešní změna 108/2017 se týká druhé etapy toho projektu. V druhé etapě zpracovaná podkladová studie neobsahuje věže vysoké 22 metrů. Nejvyšší objekty tam mají 6 a 10 pater. Ta studie doložená byla velmi zevrubně projednávána na výboru pro územní rozvoj, a kontrolnímu výboru samozřejmě vyjdeme vstříc a dáme mu všechny podklady. Odpovím vám celkově písemně. Jenom skutečně, abychom se drželi věcného obsahu té změny, tak ten se netýká těch věží. Tři věže jsou součástí projektu k územnímu řízení, který je povolován v systému přenesené působnosti státní správy, a dnes se o tom v žádném případě nejednalo. Děkuji.

Pan Vít Janoušek: Jestli mohu jedinou doplňující otázku, bude krátká a jednoduchá. (Ano.) Je vám, prosím, známo stanovisko ex ombudsmana pana doktora Křečka, který zaslal

na odbor ochrany prostředí, o tom že projednávání celistvých záměrů po kouskách salámovou metodou je nezákonné a nevyhovuje požadavkům EU? Konec otázky.

Nám. Hlaváček: Ale toto není případ salámové metody, to jsou dvě etapy, které mají vztah k funkčním plochám územního plánu a mají zcela jinou logiku, než to, co popisujete, Vítku, kde se jedná o to, že se projekty nejdřív tváří, jako že je to projekt číslo 1, o další etapě se vůbec nehovoří, nikdo o ní neví, a později za pět – šest let se přijde s nějakým dalším projektem. Tento projekt byl od začátku vlastně známý, a je z důvodů změny územního plánu rozdělen na dvě etapy.

Pan Vít Janoušek: Ano, děkuji za odpověď, je jasná. Je to jeden záměr, jeden objekt. Děkuji.

INT. č. 24/2 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na radního Šimrala**

ve věci

- testování a očkování (COVID) na školách

na interpelaci reagoval **radní Šimral**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy dalším interpelujícím je pan Petr Kutílek, a interpelovaný je pan radní Šimral. Technická závada.

Pan Petr Kutílek: Dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Slyšíme se takto? Děkuji. Dobrý den, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já se obracím na pana radního Šimrala, momentálně, tuším, nepřítomného. Vidím ho nahoře, zdravím. Obracím se na něj s otázkou a navazuji trochu na své otázky, které jsem tu kladl na konci září, a potom v půlce listopadu, jednak tedy před tou druhou vlnou koronaviru, a potom mezi, řekněme, druhou a třetí vlnou, a teď máme počínající čtvrtou vlnu v Praze.

Otázky se týkaly dostupnosti testování pro zejména pedagogické pracovníky, učitelky a učitele na školách, a dnes bych je rozšířil na dostupnost očkování. Já jsem zaznamenal, tuším, před deseti dny nějakou společnou tiskovou zprávu Rady, za kterou děkuji, která směřovala k tomuto tématu očkování a testování učitelů, učitelek, tak abychom se mohli vůbec bavit o bezpečném znovuootevření či pootevření škol základních a středních v hlavním městě Praze.

A chtěl bych se zeptat pana primátora, ta výzva byla velmi správně směřována směrem na vládu zejména, protože to selhání a ta tragédie, která se kolem nás odehrává té koronavirové krize samozřejmě jde primárně za vládou, a zejména tedy za hnutím ANO, tak bych se chtěl zeptat přesto pana radního, co teď tedy dělá, jednak za posledních pár měsíců od mého posledního dotazu, co udělal konkrétně proto, aby bylo testování, a nyní tedy očkování dostupné pro učitelky a učitele v Praze. Já rozumím, že máte primárně pod sebou agendu jako hlavní město Praha středních škol, ale třeba jestli jste vydali metodický pokyn a nějakou podporu pro základní a mateřské školy. Ze své vlastní zkušenosti můžu říct, že jsem viděl, že

v mateřské škole, kam chodí mé děti, došlo třeba ke komunitnímu přenosu právě mezi učitelkami.

Jak rychle tam dochází k testování, jaké jste učinili kroky, řekněme, z hlediska instrukce směrem k městským částem a mateřským a základním školám, jaké jste případně vyčlenili prostředky či jinou podporu proto, aby učitelky a učitelé mohli být testováni, a jaké kroky tedy teď činíte konkrétně k tomu, aby učitelky a učitelé mohli být rychle očkováni, tak abychom se mohli o znovuotevření škol reálně bavit, třeba od Velikonoc, tak jak se o mluví v Německu. To jsou moje otázky, co jste učinil a co hodláte učinit v příštím týdnu k tomuto. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan radní Šimral odpoví.

P. Šimral: Mockrát děkuji za ten dotaz i za aktivitu pana kolegy Kutílka v této agendě. Jak víte, na podzim proběhlo dobrovolné testování učitelů, kteří dostali preferenční rámec v testování zdarma. Tam jsme bohužel zaznamenali pouze minimální zájem o testování mezi pracovníky škol, přestože na území hlavního města Prahy je vlastně celá logistika toho třeba daleko jednodušší než v krajích, tedy ta testovací centra jsou rozprostřena po velkém území kraje, a třeba dostupnost není taková. Bohužel na území Prahy se procenta zájmu, která se pohybovala v jednotkách procent mezi pracovníky škol, výrazně nelišila právě od těch dalších krajů. Přestože jsme toto i propagovali v rámci mediálních kanálů hlavního města, nepodařilo se nám většinu učitelů přesvědčit k tomu, aby na testování pozitivivity COVID v rámci dobrovolné procedury v prosinci minulého roku dorazili.

V současné době je situace taková, že jsme tedy spustili pilotní projekt na území MČ Praha 9. Zároveň nyní objednáваме 300 tisíc ks Lepu testů, těch které se využívají ve Vídni v Rakousku pro testování tedy jak učitelů, jak pracovníků škol, tak žáků. Ty by měly dorazit na začátku příštího týdne. Počítáme s rozšířením pilotu i na střední školy. Zároveň pochopitelně budeme s kolegy z městských částí navazovat na ten pilot na Praze 9 i na území dalších městských částí, a to se vlastně týká současné situace s testováním.

Co se týče očkování, víte, že debata k tomu už proběhla v průběhu jednání Zastupitelstva v průběhu tohoto dopoledne. V současné době v adaptaci strategie očkování na území hlavního města Prahy mají učitelé tu stejnou preferenci, jako mají v té národní strategii, tzn., v té skupině, která by se měla začít registrovat do systému 1. března, zároveň s tím, že tam pochopitelně jsou stále ještě primární rizikové kategorie, tzn., hlavně ty kategorie definované věkem, případně zdravotním stavem.

V usnesení, které jsme přijali k adaptaci Národní strategie očkování na území hl. m. Prahy, je zároveň pozměňovací návrh paní kolegyně Čapkové, ve kterém žádáme, aby učitelé byli přednostně očkováni před tím, než se otevrou školy. My si pochopitelně uvědomujeme, že v současné době jsou některé školy stále otevřené, bez toho aniž by pracovníci škol byli očkováni, a budeme se snažit spolu s kolegy radní Johnovou k tomu, abychom v okamžiku, kdy bude dostatek vakcín pochopitelně, co nejdříve zaměstnance škol testovali, ideálně tedy ještě před tím podle našeho usnesení, než se otevře i zbytek školských zařízení.

My budeme kontinuálně informovat o celém procesu, nejenom formou mediálních zpráv, ale i pochopitelně možné komunikaci na osobní úrovni. Já mohu nabídnout, že i k tomu, že jsem se ústně snažil nějakým způsobem zodpovědět tu současnou situaci na vaši interpelaci, tak ještě pošlu souhrnný dopis, který bude pochopitelně otevřený, aby byla veřejnost informovaná i na základě vašeho podnětu, a budu rád spolupracovat s kolegy na městských částech k tomu, abychom nejenom pro pracovníky škol, ale i pochopitelně pro děti, žáky, studenty zajistili co nejbezpečnější prostředí k tomu, aby se mohly navrátit do svého přirozeného prostředí, tzn. fyzicky do vnitřních prostor škol a školských zařízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázka.

Pan Petr Kutílek: Pardon, jestli mohu ještě krátkou doplňující otázku. Děkuji vám, pane radní, za to vyjádření. Bohužel jsem neměl možnost sledovat dnešní dopolední diskusi podrobnější, tak se zeptám ještě, řekněme, dvě drobné otázky. Jednak tedy já podobným způsobem se pokouším motivovat na své městské části, kde jsem zastupitelem na Praze 4, naši paní starostku z hnutí ANO k tomu, aby vyvinula tlak směrem k vládě a ke své straně o spolupráci. Tak moje otázka je, do jaké míry třeba tady v Zastupitelstvu kolegové z hnutí ANO jsou k dispozici pro tlak na vládu, to je jedna otázka.

Druhá otázka je trochu techničtější, jestli v té strategii aktuální třeba padl ten návrh, že teď se třeba hodně diskutuje to, že ta vakcína AstraZeneca, která je bezpochyby bezpečná a zdá se velmi vhodná pro lidi ve středním věku, což by byl právě případ většiny pracovníků ve školství, jestli se zvažuje její prioritní použití tímto způsobem, jestli tímto směrem vládu oslovujete. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan radní doplní.

P. Šimral: Já se mohu v současné době vyjádřit pouze k tomu testování, které tedy podle usnesení, které jsme přijali dopoledne, ZHMP bude žádat vládu ČR o změnu v navrženém postupu testování žáků a pedagogických i nepedagogických pracovníků škol a školských zařízení tak, aby o všech procesních otázkách pod vedením tohoto testování mohli rozhodovat i zřizovatelé škol a školských zařízení. Tzn., abychom se my mohli odchýlit do určité úrovně od toho navrženého modelu, hlavně od návržení modelu, kdy se testuje přímo ve školním zařízení, protože podle toho pilotu, který jsme spustili na Praze 9, se nám v některých městských částech podle mě bude lépe prakticky testovat v domácím prostředí, a to se týká hlavně nižších věkových kategorií. Tzn., abychom měli flexibilní možnost využití financí ze státního rozpočtu k nákupu, distribuci a logistice celého testování podle toho, jak se to kterému zřizovateli zdá nejideálnější. To teď budeme s tímto kontaktovat vládu.

Součástí žádosti na vládu bude právě i usnesení k očkování, kde se o AstraZenecu momentálně nezmiňujeme, a to tedy z důvodu právě těch epidemických modelů, o kterých může poreferovat kolegyně radní Johnová, případně, myslím, i další členové Rady, kteří se vlastně otázkou očkování a těch matematických modelů toho, která riziková kategorie jde nejlépe proočkovat, kterou vakcínu, více do detailů věnují.

INT. č. 24/3 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- výzvy „Pojďte být aktivnější v klimapolitice. Zapojte do ní veřejnost. Děkujeme primátorovi za slova. Potřebujeme víc činů!“

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Hřib: Děkuji, to je tedy vše k této interpelaci. Třetí interpelace je od pana Masare, prosím, tři minuty.

Pan Vít Masare: Dobré odpoledne, vážený pane primátore, vážení členové a členky Rady a Zastupitelstva, pojďte, prosím, být mnohem aktivnější v klimatické politice. Já vám chci moc poděkovat za to, že jste před několika dny vyzvali vládu k tomu, aby urychlila odstup České republiky od uhlí. To je dobře, já vám za to děkuji. Děkuji panu primátorovi, že v červnu spolu s primátory hlavních měst visegrádských zemí vydal tiskovou zprávu, ve které mluvil o tom, že klimatická krize je ještě mnohem větší výzva pro nás pro všechny, než pandemie. Je to pravda, já s tím souhlasím. Ale bohužel chybí ty činy. A my jsme tady v situaci, kdy hlavní město Praha slibuje nějaké činy, např. že bude klimatický plán hlavního města Prahy, a z veřejnosti o něm nikdo nic neví, nikdo se do něj nemohl nijak zapojit, a pokud ten plán má být jakkoli realizován, tak asi bude potřeba součinnost nejen těch lidí, kteří ho vytvářeli, ale také lidí, kteří tady v Praze žijí.

Když jsem se o tom bavil s panem Martinem Bursíkem v září a upozorňoval jsem ho na to, že možná dělají dobrou práci, ale nikdo o tom neví a nikdo do toho není zapojený, tak mi řekl, že mám počkat několik týdnů, a v říjnu bude všechno veřejně jasné. Teď je únor a nic se od toho října nebo září na veřejnost vůbec nedostalo. My se tedy ptáme, kde je ten klimatický plán hl. m. Prahy, kdy se s ním bude moci seznámit veřejnost, kdy bude moci se zapojit do jeho naplňování. Pokud jsou tam problémy, tak prosím, vyberte ty věci, na kterých se shodnete, a začněte je mnohem rychleji než doteď realizovat. Ty věci, na kterých se neshodnete, můžete řešit tak, jak navrhuji mnozí lidé, včetně třeba hnutí Extinction Rebellion po vzoru třeba Polska, tím že pod záštitou primátora dáte dohromady občanské shromáždění, které bude diskutovat věci, na kterých se politicky neshodnete. I to by byl nějaký posun vpřed. V tuto chvíli prohlášení do médií není žádná viditelná aktivita, která by odpovídala slovům o tom, že je klimatická krize podle vás, pane primátore, ještě větší výzva, než COVID. Nedovedu si představit, že by vaše reakce na pandemii COVID byla tak neskutečně šíleně pomalá, jako ta nereakce na klimatickou krizi.

Budu rád, když nám zodpovíte ty otázky, kdy jak se může veřejnost zapojit do toho, co děláte, plánujete. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy odpoví nejprve pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Jsem velmi rád, že toto téma je stále živé, že je takovým mainstreamem nejenom Pražanů, ale celé republiky, protože určitě by to mělo být tématem celosvětově stále číslo 1.

Ke konkrétním otázkám. Plán dekarbonizace máme sice hotový, a vytvářela ho, nebo podílela se na tom nejvíce naše komise pro energetickou udržitelnost a klima, vedená panem Bursíkem, ale samozřejmě je potřeba, aby prošla nějakým vnitřním a vnějším připomínkovým kolečkem. Tak z toho vnitřního připomínkového kolečka se nám dostalo 30 stránek připomínek, s kterými se musíme nejprve nějakým způsobem vypořádat, abychom byli schopni jako vedení hlavního města tento plán nabídnout k připomínkování dalším. V tom vnějším připomínkovém řízení abychom se za něj pomohli postavit.

Je to velmi nová věc, nemá to asi v historii žádné srovnání, a já jsem několik plánů evropských měst viděl. Snažíme se k tomu hodně přiblížit, ale je to také o nějaké mentalitě, v historickém vývoji té společnosti. První otázka, která každého napadne v té souvislosti, kde na to vezmeme. My se snažíme i na tyto otázky finančního hlediska v tom plánu odpovědět.

Ale prosím vás, nebojte se o to, že pokud tento plán nemáme v současné době schválený, že se na tom nepracuje a že se nic neděje.

Ten plán samotný vychází ze čtyř oblastí, což je udržitelná energetika, tam finalizujeme, už dva roky pracujeme na SECAP plánu udržitelné energetiky. Vychází dále v té druhé oblasti mobility z plánu udržitelné mobility, který má nejenom schválený plán, ale implementační plán. Vychází z adaptace na změnu klimatu, kde nejenom že máme schválenou strategii, ale taktéž implementační plán na další čtyři roky, který má více než 200 aktivních projektů.

A v neposlední řadě je to oblast cirkulární ekonomiky, kde na jednotlivých projektech pracujeme, a zde nám chybí ještě sice schválená strategie, ale my přesně víme, kudy máme jít, a ta strategie nakonec poté, co jsme soutěžili zhotovitelé té strategie, tak jsme se rozhodli, že to zadáme in house našemu inovačnímu institutu, který nám tu strategii vyrobí v řádu několika měsíců. Není třeba se obávat v tom, že není žádný plán, že se na ničem nepracuje a že se nic neděje.

To je asi k pandemickému plánu. Kdyby byly konkrétní dotazy ještě, samozřejmě jsem připraven je zodpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě jenom s dovolením, možná bychom to zkrátili. Anebo předám předsedání zasedání panu náměstkovi Hlaváčkovi a ještě to okomentuji také.

Pan Vít Masare: Mám ještě doplňující dotaz na pana primátora.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, máte slovo.

Prim. Hřib: Ještě bych to doplnil. Tady zaznělo, že se o tom jenom mluví a nic se neděje. Já bych chtěl upozornit, že jenom dneska na tomto jednání Zastupitelstva jsme schválili dva tisky, které jsou o využívání evropských peněz de facto v tomto smyslu, o kterém se tady teď bavíme. Konkrétně šlo o tisk, který byl v bodě 3, tisk 9062, to bylo tedy schválení projektu ve výši 380 mil. Kč, na úpravy ulice Strakonické, rozšíření komunikace o jeden jízdní pruh pro preferenci vozidel MHD. Předpokládám, že se shodneme na tom, že preference vozidel MHD spadá do mixu těchto opatření jako takových, a potom ještě, to byl bod 4, a bod 3, což je tisk 8678, který jsme taky dneska schválili, tam se jedná o nákup patnácti bateriových trolejbusů a čtrnácti elektrobusesů pro Dopravní podnik v objemu 516 mil. Kč celkových způsobilých výdajů, opět tedy z fondů Evropské unie.

Z mého pohledu se ty věci dějí už nyní. Investujeme významně do záležitostí, jako je elektromobilita a preference MHD, které si myslím, že do opatření jednoznačně patří. Děkuji.

Pan Vít Masare: Jestli mohu mít doplňující dotaz na pana primátora. Toto všechno, co říkáte, vím. Jenom je tam signifikantní to, že mluvíte o tom, že v této věci, o které se bavíme, abyste řekl slovo klima, tak to si musíme číst zahraniční tisk, a to je právě ten problém. Netvrdím, že pan Bursík a spol. nepracují, jenom problém je ten, že je to ten velmi negativně zapsaný expertní přístup, kdy si experti něco někde šudlají, a veřejnost do toho vůbec není zapojena. A je to o to víc bizarní, že primátor je z Pirátské strany, která se tady roky prezentovala tím, že bude zapojovat veřejnost do vytváření změn, a jedete tady tu bursíkovsko-topáckou linku, experti si něco někde šudlají a děláme dílčí věci a o ničem se nebavíme. Jestli byste byl, pane primátore schopen toho, že byste přijal pozvání na to, se někde veřejně bavit o tom, jaký máte vy postoj o klimatické politice, aby se do toho mohla zapojit veřejnost, ptát se vás, a nebylo to jenom tady technicistní povídání si o jednotlivých tiscích. Protože takhle stokrát řeknete COVID, a klima od vás není nikde slyšet. Pardon.

Nám. Hlaváček: Kolega Hlubuček bude reagovat.

Nám. Hlubuček: Jenom bych doplnil ke svému vystoupení, že my máme v současné době už vybraného partnera pro komunikační strategii na komunikování právě toho našeho plánu dekarbonizace, tak abychom veřejnost do toho nějak zapojili, tak ji s tím seznámili. Takže i na tom pracujeme. Děkuji.

INT. č. 24/4 – Arne Springorum

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**

ve věci

- klimatické krize, vyhlášení Klimatické nouze, zapojení občanů

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi Vítkovi Masaremu a prosím pana kolegu Arne Springoruma.

Pan Arne Springorum: Dobré odpoledne, dámy a pánové, už jsem tady stál několikrát, a stále to není příjemnější, stát tady před vámi. Já si tyto týdny uvědomuji své obrovské selhání. Jako člověk, jako tatínek, jako klima aktivista. Problém, kterému čelíme, ta krize ji mimo měřítko, abychom to úplně pochopili. Znamená to změnu všeho. A to, co máme k dispozici jako každý jednotlivec, ale taky jako systém, společnost, stát, není připravené na to, co přijde. Často ještě lidé mluví o Pařížské dohodě. Je to jenom pět let, co jsme se všichni dohodli na Pařížské dohodě.

Fyzikální zákony neselžou, fyzikální zákony říkají, že z emisí, které teď máme ve světě, nám teplota stoupá o 1,7 – 2,4 °C. Ale jenom kdybychom zítra přestali spalovat fosilní paliva, tak selžeme osobně každý z nás, jako společnost selžeme, a chceme strašně mít kontrolu nad věcmi, chceme svět kontrolovat, ale to je přesně to, co nás dostalo do této situace. Potřebujeme více slyšet na své svědomí. Je to moje svědomí, které mě sem dneska přivedlo. Je to nepříjemné, přerušovat svou práci a být tady před vámi. Ale nemůžu jinak.

Já uznávám ten krok Rady v pondělí, že vyzývá stát, aby skončil s pálením uhlí 2033. Já bych vám chtěl říct, že vzniklo číslo 2033 v České republice. To znám z úst pana ministra Brabce. Rok 2033 máme na základě, že je to o pět let míň, než rok 2038. Co je na základě toho, že Německo má rok 2038. Toto je neadekvátní. My tu vědu známe. Vyzývám vás, vyzývám Českou republiku, abychom se podívali na podstatu věci, na vědu, a podle toho rozhodli, jaké kroky musíme dělat. Jinak to prostě nestačí. Nestačí za 20 – 30 let říct, my jsme se snažili. Prostě to nestačí.

Klimatickou nouzi, to jsem už několikrát řekl, klimatickou nouzi tady prý máme vyhlášenou, ale nikdo to neví. Pravidelně se ptám občanů v Praze a v republice, nikdo to neví. To zásadní, co tam chybí, je slovo nouze. Vyžaduje to odvahu. Nechte mě domluvit, to bude míň než jedna minuta. Já vás zvu všechny, abyste se seznámili s nástrojem občanské shromáždění. Toto je demokratický nástroj, který my budeme propagovat, a pomůže vám

politikům prosadit věci. V příštích měsících o tom budeme více mluvit i na interpelacích, je článek v deníku Referendum. Vyzývám vás, zvu vás, abyste se na to podívali.

Konkrétní otázka, kterou na vás mám. Jak jste v posledních dvou letech zapojili lidi do procesu nejdůležitější otázky, která se nás všechny bude strašně dotýkat? Už teď, ale i v budoucnosti. Jaké konkrétní kroky jste dělali, a pokud žádné, jaké se chystáte dělat? Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji Arnemu a bude odpovídat pan kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Skutečně se tady o tom nebudeme poprvé. Děkuji za připomenutí, co se stalo na Radě tento týden. Pokud vím, jsme jediný kraj v České republice, který v rámci meziresortního doporučení uhelné komise pro vládu, aby rozhodla o konci uhelné v roce 2038. Tak jsme jediní, kteří navrhuji rok 2033. Já si myslím, že se opravdu v tomto Praze má málo co vyčítat. Praha je v tomto nejprogresivnější, nejzelenější, a rozhodně jestli je potřeba někde stát, tak stůjte na zastupitelstvech krajů, kde kraje rozhodly o tom, nebo nerozhodovaly ani o posunutí termínu do roku 2038. Pro nás je to samozřejmě zásadní. Víme, že země, které jsou velmi rozvinuté, tak by měly v ideálním případě ukončit těžbu uhlí, a především využívání uhlí pro teplárenství a energetiku již v roce 2030. Ale my taky víme, že emisní povolenky ty země a ty společnosti k tomu stejně doženou. Pravděpodobně k tomu opravdu dojde dřív, než v roce 2038, i kdyby to vláda v roce 2038 schválila, a sama společnost ji k tomu dožene, protože samozřejmě by cena tepla enormně vzrostla.

Všichni velcí hráči, kteří zde jsou, ať je to ČEZ, dneska Veolia, EPH a další, tak si uvědomují, že mají teď tu příležitost čerpat peníze z modernizačního fondu a jiných fondů Evropské unie, a pokud budou váhat, tak nedostanou nic. Zbydou jim zastaralé zdroje, neinovativní síť a vysoká cena pro finálního zákazníka. Katastrofa. Je to ta ekonomika, která to dokáže změnit. Bohužel to v tomto není domácnost. A my v tom intenzivně pracujeme právě v možnostech čerpání fondů.

My jsme byli ti, kteří podali téměř deset žádostí, pokud vím, až téměř 10 mld. Kč prostřednictvím městských společností, právě na inovace, právě na nové zdroje, jako je třeba Energocentrum na Císařském ostrově, kde je možné, aby z odpadní vody z čističky jsme pokryli až třetinovou potřebu města na teplo po celý rok. Rádi bychom s tím v létě třeba i chladili. Jsou to projekty tohoto charakteru. Je to projekt třeba na bioplynovou stanici v rámci cirkulární ekonomiky atd.

Na otázku nebo na vaši výzvu, zda to nestačí, no možná to nestačí. Ale vyčítat nám, že nic neděláme, to prosím, běžte před nějaké jiné ministerstvo a instituce, kde opravdu nic nedělají. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Arne Springoruma o doplňující otázku.

Pan Arne Springorum: Se vši úctou, já jsem neřekl, že nic neděláte. Já jsem jasně řekl, že to, co děláte, nestačí. A naše děti nás nebudou soudit podle toho, zda jsme se snažili, ale podle toho, co byl výsledek. A to je zásadní rozdíl. A když vy ani nevíte, do jakého data musí Praha být uhlíkově neutrální, tak tohle ukáže na naše společné selhání. Já vám dám jednu větu jako poslední. Nedávno jsem tady mluvil s jedním z vás. Řekl jsem: Česká republika může do měsíce vypnout tři uhelné elektrárny, protože to exportujeme. A ta odpověď byla, a byla dobře myšlená, odpověď byla, no jo, ale potom nám chybí peníze ve státním rozpočtu. To je symptomatické toho problému, který máme. Máme systémový problém a nemáme čas. A prosím, berte si to k srdci. Selháváme. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: pan kolega Hlubuček bude ještě reagovat.

Nám. Hlubuček: Jenom chci říci doplnění, o co žádáme vládu v našem usnesení Rady z pondělka, tohoto pondělka. Nejenom aby skončila doba uhelná v roce 2033, aby vláda také zajistila sociální smír v oblastech těžby uhlí, a aby vláda byla schopna čerpáním potenciálních peněz právě z evropských fondů restrukturalizovat co nejdříve energetiku, především energetiku, ale samozřejmě i další oblasti, tak abychom možná s uhlím skončili dříve, ale abychom tady prostě také měli pořád nějaký, řekněme, nechci říkat úplně blahobyť, ale komfort společenský, který tady doposud byl, a toho se společnost nevzdá. Je to nějaká teorie možného, a o to se samozřejmě snažíme a vyzýváme k tomu vládu, a tady na území hlavního města děláme maximum toho, co můžeme, to mi věřte.

INT. č. 24/5 – Jan Hejkal

- interpelace směřovala **na radního Chabra**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na předsedu Výboru pro správu majetku, majetkové podíly a podporu podnikání ZHMP Mahrika**

ve věci

- výplaty protiplnění za vytěsnění minoritních akcionářů Pražských služeb, a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Písemný text:

Dobrý den,

zasílám přihlášku na interpelaci na jednání zastupitelstva 18.2.2021

ohledně výplaty protiplnění za vytěsnění minoritních akcionářů Pražských služeb a.s.

s těmito dotazy:

- 1) jaká je aktuální celková částka (nebo k 31.12.2020), která doposud nebyla vyplacena "spícím" minoritním akcionářům, kolik to představuje akcií?
- 2) jaký je přesný počet akcionářů, kteří si doposud protiplnění (nebo k 31.12.2021) nevyzvedli a jsou tak s vyzvednutím v prodlení?
- 3) jaký byl celkový počet všech akcionářů, kterým vznikl nárok na protiplnění k datu přechodu akcií Pražských služeb a.s. na Hlavní město Prahu?
- 4) k jakému přesně datu vznikne Hlavnímu městu Praha právo promlčet nevyzvednutou výplatu protiplnění bývalým minoritním akcionářům Pražských služeb a.s.
- 5) co hodlají odpovědní zastupitelé konat ve věci osvěty "spícím" bývalým akcionářům Pražských služeb a.s., aby si doposud nevyzvednuté protiplnění před promlčením vyzvedli?

Děkuji a jsem s pozdravem

Jan Hejkal

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní máme ještě prostor, dáme čas ještě panu kolegovi Janu Hejkalovi, potom na ostatní interpelace bude odpovězeno písemně. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Pan Jan Hejkal: Dobrý den, Jan Hejkal, potomek Prahy. Prosím vás, já jsem přišel s dotazem po více než roce, myslím, týká se to problematiky fenoménu zapomenutých akcií. A jsou to dotazy, nejdřív číselné dotazy. Podal jsem to, prosím vás, písemně. Jestli můžu pak i písemně dostat odpovědi, protože jsou to vyloženě čísla. Za prvé, jaká je aktuální celková částka nebo k 31. 12. 2020, která doposud nebyla vyplacena „spícím“ minoritním akcionářům, kolik to představuje akcií. Jedná se o protiplnění za výplatu za akcie vytěsněných Pražských služeb, kde je hl. m. Praha stoprocentním akcionářem. Tak ty dotazy se týkají těchto částek, nebo počtu.

Za druhé, jaký je přesný počet akcionářů, kteří si doposud protiplnění, nebo k 31. 12. 2020 nevyzvedli a jsou tak s vyzvednutím v prodlení. Tam mám chybu, je to 2020.

Za třetí, jaký byl celkový počet všech minoritních akcionářů, kterým vznikl nárok na protiplnění k datu přechodu akcií Pražských služeb na hl. m. Prahu. Tam by bylo porovnání z celkového počtu, kolik je to počet.

Za čtvrté, k jakému přesně datu vznikne hl. m. Praha právo promlčet nevyzvednutou výplatu protiplnění bývalým minoritním akcionářům Pražských služeb. A teď je to taková apelující otázka, co hodlají odpovědní zastupitelé konat ve věci osvěty spícím bývalým akcionářům Pražských služeb, aby si doposud nevyzvednuté protiplnění před promlčením vyzvedli.

Tuto otázku dávám za prvé, abych se dozvěděl jakousi statistiku v rámci problematiky fenoménu zapomenutých akcií. Tento fenomén se odhadem týká milionu našich spoluobčanů, kteří nemají online přístup k jejich akciovému účtu z kuponové privatizace. Z toho pak vyvěrá řetězec různých pochybení, neznalostí, v podstatě neschopnosti lidí akcie spravovat. Oni je dostali zadarmo, tak se o ně vlastně nestarají. Je to takový začarovaný kruh. Retailoví účastníci centrálního deponitáře tu službu nabízejí, ale retail ji moc nepoptává, takže další příklad, když už jsme u toho, tak je to, že se to týká i 117 tisíc akcionářů ČEZ, 1 % celkové populace jsou akcionáři ČEZ. A oni nemají online přístup na svůj účet a jejich akcie jsou na majitele, prosím vás. V pokročilém 21. století to ze zákona samozřejmě možné je, ale je to absurdní, abychom měli akcie na majitele.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, Petr Hlubuček je připraven odpovídat, ale je to poměrně komplexní otázka. Nechcete, aby vám odpověděl písemně? Mohli bychom pustit...

Pan Jan Hejkal: Klidně ta čísla písemně. Jestli můžete jenom přibližně říct tu částku, která ještě není vyzvednuta, a počet akcionářů.

Nám. Hlaváček: Krátká odpověď, a potom písemně. Ale musíte to podat, prosím.

Pan Jan Hejkal: Poslal jsem to e-mailem. Je to e-mailem poslané, celý dotaz. Jen tam jenom chyba, 2020 samozřejmě.

Nám. Hlaváček: Správně. Pan kolega Hlubuček řekne elementární informaci, a potom další věci písemně. Děkuji.

Nám. Hlubuček: My jsme na odpověď s panem kolegou Chabrem připraveni, tak možná v rychlosti, samozřejmě vám to všechno pošleme písemně, abyste to měl, to určitě ano. Celková aktuální částka dosud nevyplacena je 68 327 808 Kč bez úroků, což představuje 23 336 ks akcií. Na druhou otázku, jaký je počet akcionářů, kteří si doposud protiplnění nevyzvedli, tak k 31. 12. 2020 je to 1029 akcionářů. Na vaši třetí otázku, jaký byl celkový počet všech akcionářů, tak to bylo 1965. Na čtvrtou otázku, k jakému přesně datu vznikne hlavnímu městu právo promlčet nevyzvednutou výplatu, je 31. ledna příštího roku, čili 2022. A na pátou otázku, co hodlají odpovědní zastupitelé konat ve věci osvěty? Samozřejmě nejsem schopen hovořit za zastupitele, pokud se zde tato věc bude do budoucna ještě projednávat, ale v každém případě hlavní město splnilo veškeré své zákonné povinnosti v této věci, a nejsme schopni zodpovídat za neznalost vlastní finanční situace jednotlivých akcionářů a sami jako hlavní město jsme povinni se chovat s péčí řádného hospodáře. Děkuji.

Pan Jan Hejkal: Mám doplňující otázku. Za prvé jako názor, ta péče řádného hospodáře je v kapitalismu u akciové společnosti, to je samozřejmé. Tady je trošku jinak. My jsme hlavní město Praha, ti občané jsou třeba i občané hl. m. Prahy, obyvatelé, a ty peníze, které jim patří, ale ze své negramotnosti, to se jedná o jejich negramotnost, si je nevyzvedli, tak toto zdůvodnění je paradoxní podle mého názoru.

Další věcí ještě, co bych chtěl zmínit, je, že co se týče odkazů na GDPR, tak abyste viděli z praxe, dohledávají se a vyhledávají se, že se mají lidé před promlčením dát do pořádkových pozemků. Těch záznamů je 30 tisíc, jsou zveřejněny. Těch jmen, kteří nejsou tam v pořádku zapsány na katastru.

Za druhé pokud se dějí dražby akcií, které si lidé nepřeměnili, nebo jsou v něčem z prodlení, zveřejní se jejich jména a data narození. Toto udělat podle mého názoru právně naprosto v klidu lze, a těm lidem to dát na vědomí třeba mediálními kanály města Prahy. Abyste viděli nastavení toho myšlení, o co se tady jedná. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji vám, pane kolego. Ještě bude reagovat pan kolega Honza Chabr, a pak už bych interpelace ukončil. Prosim zaslat písemně, bude odpovězeno písemně jak paní Jitce Kopecké, tak Vítkovi Masaremu, tak Vítkovi Janouškovi.

P. Chabr: Jenom bych doplnil pana kolegu Hlubučka. Přesnější data zašleme vám. Samozřejmě je to o nějaké možné výzvě ze strany hl. m. Prahy, resp. Pražských služeb, aby si ti akcionáři přišli pro výplatu protiplnění. Ale chápu, na co poukazujete, ale péče řádného hospodáře je v zákoně o obchodních korporacích vykládána poněkud jinak.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Vážení kolegové, ukončuji interpelace a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji vám všem, dámy a pánové. Tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast. Příští jednání se koná 18. března 2020. Děkuji a na shledanou.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPFKZGEO

Praha 1. března 2021

Váš dopis ze dne: 18. 2. 2021

Č. j.: MHMP 275636/2021

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Hejkale,

při jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se konalo dne 18.2. 2021 jste zaslal následující dotazy:

- 1) Jaká je aktuální celková (nebo k 31.12.2020), která doposud nebyla vyplacena "spícím" minoritním akcionářům, kolik to představuje akcií?
- 2) Jaký je přesný počet akcionářů, kteří si doposud protiplnění (nebo k 31.12.2021) nevyzvedli a jsou tak s vyzvednutím v prodlení? Zde jste se opravil, že se jedná o informaci k datu 31.12.2020)
- 3) Jaký byl celkový počet všech akcionářů, kterým vznikl nárok na protiplnění k datu přechodu akcií Pražských služeb a.s. na Hlavní město Prahu?
- 4) K jakému přesně datu vznikne Hlavnímu městu Praha právo promlčet nevyzvednutou výplatu protiplnění bývalým minoritním akcionářům Pražských služeb a.s.?
- 5) Co hodlají odpovědní zastupitelé konat ve věci osvěty "spícím" bývalým akcionářům Pražských služeb a.s., aby si doposud nevyzvednuté protiplnění před promlčením vyzvedli?

Níže jsou odpovědi na Vaše jednotlivé otázky:

- 1) Celková nevyplacená suma k datu 31.12.2020 je 68.327.808,- Kč bez úroků, to představuje 23.336 kusů akcií.
- 2) K datu 31.12.2020 je v prodlení 1.029 akcionářů, tedy těch, kteří nikoho nekontaktovali.
- 3) K datu 31.12.2020 byl celkový počet akcionářů 1.965.
- 4) Promlčecí lhůta pro nevyzvednutou výplatu pro minoritní akcionáře je k datu 31.12.2022.
- 5) Hlavní město Praha splnilo veškeré zákonné povinnosti v této věci. Nejsme schopni za neznalost finanční situace jednotlivých akcionářů, musíme se chovat s péčí řádného hospodáře. Již v minulosti jste pane Hejkale apeloval na město s požadavkem, aby město zajišťovalo „službu“ občanům, aby je někdo kontaktoval, obesílal a staral se o jejich finance. To není možné, je to v jejich zájmu, a proto se domníváme, že by si to minoritní vlastníci měli hlídat osobně.

S pozdravem

Ing. Petr Hlubuček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a
bezpečnosti

podepsáno elektronicky

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: +420 236 002 790, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: Petr.Hlubucek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Vážený pan
Jan Hejkal



PÍSEMNÉ

INT. č. 24/1/P – Ing. Jitka Kopecká

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- vyhlášky upravující činnost průvodců na území Pražské městské památkové rezervace

písemná interpelace předána radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Písemný text:

**Interpelace průvodkyně Ing. Jitky Kopecké na Judr. Marvanovou na téma
Vyhláška upravující činnost průvodců na území Pražské památkové rezervace**

Zastupitelstvo Magistrátu hl.m. Prahy dne 18.2.2021

Dobrý den,

jmenuji se Jitka Kopecká a jsem licencovaný pražský průvodce.

Ve jménu ochrany zájmů České republiky a zájmů HMP žádám o úpravu činnosti průvodců na území historického centra Prahy vyhláškou, která by na teritoriu Pražské památkové rezervace umožnila činnost pouze kvalifikovaným osobám. Tato vyhláška by chránila ekonomické zájmy, prestiž města a ochránila by spotřebitele tj. návštěvníky Prahy před nekalými praktikami. Vyhláška je nezbytná i proto, že nově vzniklý, nepovedený Zákon 117/2020 Sb., upravující průvodcovskou činnost, Prahu zcela vynechává.

Praha představuje absolutní většinu objemu i příjmů z příjezdového cestovního ruchu této země. Pokud Praha nezasáhne a vyhláškou neupraví průvodcovskou činnost na území historického centra tak, aby zde mohli působit pouze průvodci s kvalifikací a licencí pro Prahu, dojde uvedením nového zákona v činnost k rozbušení šedé ekonomiky, k obrovskému úniku financí a nenávratnému poškození pověsti města.

MMR rozdává Národní průkazy průvodce I. a II. stupně.

Držitel průkazu I.stupně je zcela bez kvalifikace. Tento průkaz by neměl vůbec existovat, je totiž licencí na NIC, světový unikát. Držitelé tohoto průkazu by jako průvodci neměli působit vůbec, natož pak v Praze.

Držitel II. stupně by neměl provádět v Praze zcela automaticky, pokud má pouze osvědčení průvodce CR či školu cestovního ruchu. Toto vzdělání nepřipravuje odborníka na Prahu. Na Prahu má kompetence pouze ten, kdo složil úspěšně zkoušku Průvodce Prahou a prokázal tím, že je expertem na Prahu.

Proto také existují u akreditovaných školících organizací paralelně kurzy Průvodce cestovního ruchu a kurzy Průvodce Prahou.

Průvodce cestovního ruchu po úspěšném složení zkoušky získává osvědčení, které ho opravňuje doprovázet turisty po ČR a doprovázet české turisty do zahraničí.

Průvodce Prahou získává osvědčení, které ho opravňuje k provázení po Praze.

Obecně - držitel nového Národního průkazu průvodce NEMÁ kvalifikaci ani kompetence provádět v historickém centru Prahy, pokud nemá zároveň osvědčení o úspěšně složené zkoušce Průvodce Prahou.

Nový Národní průkaz průvodce cestovního ruchu nemá v Praze ŽÁDNOU vypovídací hodnotu.

Praha má možnost i povinnost na svém území ochránit kvalitu služeb a bránit se šedé ekonomice . Závažné nedostatky nového zákona i jeho nesprávná aplikace ohrožují ekonomiku i pověst ČR a především Prahy.

Je třeba neprodleně upravit vyhláškou průvodcovskou činnost na území historického centra Prahy tak, aby zde mohli provádět pouze průvodci s příslušnou kvalifikací, tj. licenci pro Prahu.

Děkuji



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení



MHMPXPFOCQ5Q

Praha 17. března 2021

Váš dopis zn./ze dne: 24/1/P / 18. 2. 2021

Č. j.: MHMP 355055/2021

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní inženýrko,

problematiku kvalifikace průvodců v oblasti cestovního ruchu považuji za velmi důležitou. Uvědomuji si nutnost kultivace a stálého zvyšování kvality průvodcovského prostředí, protože poskytování nekvalitních služeb nebo nesprávných informací, nedovolené podnikání či neetické obchodní praktiky poškozují pověst dotčené obce i celé ČR v oblasti cestovního ruchu. I proto jsem od počátku věnovala velkou péči prosazení návrhu novely živnostenského zákona, kterou iniciovalo Hl. m. Praha. Smyslem této úpravy bylo reflektovat skutečnost, že zkvalitnění průvodcovské činnosti, která spočívá především v odborném výkladu kulturního a přírodního dědictví konkrétního místa, přímo závisí na odborné kvalifikaci průvodce. Návrh hlavního města Prahy vycházel z tohoto předpokladu a navrhoval stanovit pro výkon předmětné činnosti požadavek odborné způsobilosti, a tím činnost průvodců změnit na činnost vázanou.

Ukázalo se ale, že pro takto formulovanou právní úpravu není možné v Poslanecké sněmovně získat podporu. Na základě jednání ve výborech byl přijat pozměňovací návrh, který zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s některými poslanci, například s poslancem Patrikem Nacherem. Tento návrh představoval zavedení národních průkazů průvodců dvou stupňů – I. stupně (bez kvalifikace) a II. stupně (s kvalifikací s přesnými požadavky na vzdělání či odbornou přípravu). V průběhu projednávání jsem se snažila, aby byl vypuštěn průkaz I. stupně tak, aby k výkonu činnosti průvodce, včetně průvodce Prahou, bylo zapotřebí doložit odbornou kvalifikaci. Bohužel, zákon byl přijat v té podobě, jak popisujete.

Vnímám, že stále ještě existují různé problémy, mimo jiné v oblasti uznávání průkazů Průvodce Prahou, který vydává společnost Prague City Tourism (dříve PIS), jako dokladu kvalifikace pro účely vydání národního průkazu II. stupně, na což jsou i mezi průvodci různé názory. Na jedné straně si akreditovaní průvodci Prahou, kteří mají často vysoké kvalifikační předpoklady, oprávněně stěžují, že od 1. března jsou postaveni na roveň lidem bez kvalifikace (což má na ně nezanedbatelné ekonomické dopady), na straně druhé se ozývají držitelé průkazu II. stupně, kteří nesouhlasí, aby zkouška Praha byla podkladem pro vydání národního průkazu II. stupně, jelikož její obsah neodpovídá kvalifikačnímu standardu zmíněného průkazu. Z uvedeného je zřejmé, že jde o ne zcela jednoduchý problém. Za účelem jeho vyřešení vedu jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj a poslancem Patrikem Nacherem.

Pokud jde o Vaši žádost o vydání obecně závazné vyhlášky, která by stanovovala, že v Pražské památkové rezervaci může provádět pouze průvodce, který absolvoval akreditovaný kurz Průvodce Prahou, rozumím plně její motivaci, protože i já považuji Prahu z hlediska nároků, které klade na průvodce, za výjimečnou lokalitu. Proto jsem se obrátila na kancelář radní Hany Třeštíkové, v jejíž gesci je kultura, památková péče, výstavnictví a cestovní ruch, s žádostí o stanovisko k možnosti přijetí takové vyhlášky. S podobnou žádostí jsem oslovila i společnost Prague City Tourism jakožto vydavatele průkazů Průvodce Prahou a garanta odborné kvalifikace držitelů těchto průkazů. Rovněž jsem požádala Odbor legislativní a právní MHMP o stanovisko, pokud jde o možnost vydání takové vyhlášky v návaznosti na zákonné předpisy.

Jakmile budu mít uvedená stanoviska k dispozici, budu Vás informovat o dalším postupu.

S úctou

JUDr. Hana Kordová Marvanová
radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Ing. Jitka Kopecká



INT. č. 24/2/P – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala na RHMP

ve věci

- výzvy „Nejsme vaše Pankrácké horizonty“, jsme lidé, kteří tu žijí, bydlí a pracují“

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

2) Interpelace číslo 2:

Písemný text:

Žádáme zrušit v neschváleném Metropolitním Plánu Prahy koncept výstavby tzv. "Pankráckých horizontů" ve vedutě nad Pankráckou plání, který oproti platnému ÚPn vzbuzuje v investorech nedůvodná investiční očekávání - viz navrhované výšky zástavby Residence Park Kavčí Hory (22 pater), ING Green Fox (14 pater), AC Budějovická (70,4 m), BAS Pacovská-Herálecká (26 pater), Rozvoj metra Budějovická (30 pater), plány výstavby v okolí budoucí stanice metra D Olbrachtova ("Residence Rozhledna" 13 pater, ...).

Mnoho roků životů a úsilí zúčastněných stran stojí náprava nedůvodných výšek investičních záměrů v lokalitě na základě nedůvodných investičních očekávání na základě intenzivní propagace Zastupitelstvem Prahy neschváleného dokumentu.

Kdo a na základě jakého rozhodnutí objednává a hradí intenzivní propagaci dokumentu neschváleného Zastupitelstvem Prahy?

Proč nejsou stejně intenzivně propagovány připomínky a námítky, ale jsou dehonestovány v rámci projednávání v CAMPu IPRu?

Kdo a z jakých prostředků uhradí náklady vzniklých nedůvodných externalit uplatňování konceptu "Pankráckých horizontů" a přílohy "Místa hladin věží" v neschváleném dokumentu při projednávání změn Územního plánu?

Jak nám Praha vynahradí ušlý čas a příjem, který prezentace konceptu neschváleného Zastupitelstvem Prahy přinesla projednáváním nedůvodných investičních návrhů?

Jde o hospodaření řádného hospodáře?

Žádáme tento koncept ZRUŠIT - viz podrobněji v příloze "20210215 Nejsme vaše ..."

Žádáme Kontrolní výbor projednat Mapu vztahu "Strategického plánu Prahy" a "Metropolitního plánu Prahy" s koncepčními dokumenty - viz příloha "STR_Vykres ..."
Metropolitní plán je ve vztahu "synergie" -

<https://cs.wikipedia.org/wiki/Synergie>, [https://cs.wikipedia.org/wiki/Synergie_\(ekonomie\)](https://cs.wikipedia.org/wiki/Synergie_(ekonomie)),
nikoliv tedy: "v souladu s".

Z Mapy vyplývá, že podkladem neschváleného Metropolitního Plánu Prahy nejsou schválené koncepční dokumenty Prahy.

Porovnání záměru s neschváleným Metropolitním plánem Prahy proto samo o sobě nezajišťuje soulad se schválenými koncepčními dokumenty Prahy.

Jaký na to mají právní názor adresáti této interpelace?