

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 18. zasedání ZHMP dne 2. 7. 2020

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 18. ZHMP dne 2. 7. 2020
2. 8. 2020

Ú S T N Í

INT. č. 18/1 – Igor Helekal

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- nesouhlasu s rozšířením Letiště Václava Havla Praha

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Vyhnánek: Prvním přihlášeným je pan Igor Helekal, interpelovat bude zastupitele HMP. Obsahem interpelace je rozšíření letiště.

A já poprosím o klid v sále, ať je slyšet, děkuji.

P. Helekal: Dobrý den, slyšíme se? Předpokládám, že ano.

Vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore, vážení hosté. Obracím se na vás ohledně připravovaného projektu rozšíření ruzyňského letiště, který, jak jistě víte, tento plánovaný projekt se nachází na stavebním úřadě v Černošicích.

Je to slyšet? Dobře, není? Jo, dobře, tak já do toho mluvím ale. Tak je to teď lepší, omlouvám se.

Tak ještě jednou, vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore a vážení hosté. Obracím se na vás ohledně připravovaného projektu rozšíření ruzyňského letiště. Jak jistě víte, tento dlouho plánovaný projekt se nachází na stavebním úřadu v Černošicích a v dohledné době k němu magistrát jistě zaujme stanovisko.

Letiště ve své marketingové a PR kampani slibuje občanům Prahy i celé České republiky samé přínosy. Jako občan Prahy, který bydlí na dohled, vlastně ani ne tak na dohled, ale na doslech od letiště, bydlím totiž ve Vokovicích, bych vás chtěl upozornit také na negativní stránky hrozícího rozšíření.

Ve svém původním projektu, tuším, že z roku 2008, letiště argumentovalo tím, že potřebuje novou paralelní dráhu k tomu, aby bylo schopno odbavit cílových 21,2 mil. cestujících za rok. Od té doby však došlo k nárůstu velikosti letadel i k jejich většímu vytížení a ukazuje se, že při stávajícím trendu k odbavení oněch 21 mil. cestujících plně postačí stávající dráhový systém. A dokonce ještě s přibližně 15% rezervou.

Paralelní dráha z tohoto hlediska totiž není zapotřebí. Pokud by ale letiště paralelní dráhu postavilo, jeho kapacita by se zdvojnásobila a jeho dráhový systém by byl tudíž schopen odbavit i více než 40 mil. cestujících za rok.

Pro vaši informaci, v loňském roce letiště odbavilo 17,8 mil. cestujících. Rozšíření kapacity letiště by znamenalo také výrazný nárůst počtu turistů v našem městě, se všemi

negativní dopady na obyvatele města, kteří již dnes jsou vytlačováni do okolních vesnic a potom musí celý život dojíždět.

Letiště dále uvádí, že výstavbou paralelní dráhy se uleví občanům Prahy, protože přestanou létat směrem na Řepy a zavedou zákaz nočních letů. Uvážíme-li, že hlavním problémem z hlediska hluku jsou startující letadla, pak v loňském roce startovala letadla směrem na Řepy z celého roku zhruba 44 hodin, což je asi 5 promile z celkové roční doby. Naproti tomu směrem na východ, který obtěžuje občany severní části Prahy, to bylo více než 2300 hodin, tedy více než čtvrtina z celkové roční doby.

Připomenu, že záměrem letiště je postavit dráhu o 1,5 km blíže městu. Pokud by tento záměr uskutečnilo, hluková zátěž pro občany severozápadního okraje Prahy a přilehlých obcí by se výrazně zhoršil. Letiště také navrhuje, že po vybudování paralelní dráhy zruší noční provoz v době mezi půlnocí a půl šestou hodinou ranní. Což je dost krátká doba na to, aby občanům v okolí letiště bránili v noci usnutí a ráno je zase předčasně probouzeli.

Na druhou stranu, pokud by se projekt rozšíření letiště směrem k centru města realizoval, získala by Praha patrně světový unikát. Pokud se letiště rozšiřují v jiných zemích, děje se tak směrem od osídlených oblastí. Anebo pokud to není možné, tak se postaví letiště nové v dostatečné vzdálenosti od hustě obydlených oblastí. Tak o tom třeba uvažuje Varšava.

Vážení zastupitelé, žádám vás, abyste se při svém rozhodování nenechali ovlivnit PR kampaní letiště a vyjádřeními vlády a upřednostnili zájmy Prahy a jejích obyvatel nad čistě ekonomickým pohledem typu více turistů rovná se více peněz. Žádám vás, abyste přijali rezoluci proti projektu rozšíření letiště a výstavby paralelní dráhy. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji. Nevidím teď, že by některý ze zastupitelů chtěl bezprostředně reagovat. Předpokládám tedy, že si budete přát písemnou reakci? Obdržíte tedy písemnou reakci na vaši interpelaci, děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPEGGE

Praha 5. srpna 2020
Č. j.: MHMP 1216724/2020
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Helekale,

dovoluji si odpovědět na Vaši Interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy č. 18/1 ve věci nesouhlasu s rozšířením Letiště Václava Havla Praha.

O vydání rozhodnutí o umístění stavby, jak na území Prahy, tak na území Středočeského kraje, bude v souladu se stavebním zákonem, rozhodovat stavební úřad Černošice. Na území Prahy je rozšíření letové paralerální dráhy schváleno v Politice územního rozvoje a v Zásadách územního rozvoje.

Územní rozhodnutí o umístění stavby je plně v kompetenci stavebního úřadu Černošice. Tento úřad musí v současné době posoudit veškeré podklady a vzniklé skutečnosti - rozhodnutí soudu a na jejich základě rozhodnout.

Zastupitelé hl. m. Prahy jsou povinni ve svých rozhodnutích respektovat závazné územní dokumenty jako je Politika územního rozvoje, kterou vydává Vláda ČR, popřípadě požádat Vládu ČR o změnu tohoto dokumentu a na základě této, Vládou ČR vydané, změny, pořídit změnu Zásad územního rozvoje Prahy.

Pořizovatel územního plánu hl. m. Prahy zveřejňuje veškeré změny i podněty na změny územního plánu na veřejné desce a tak bude postupováno i v případě změny rozšíření letové dráhy.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

INT. č. 18/2 – Vít Masare

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na zastupitele Pospíšila - předseda klubu TOP 09 a STAN - Spojené síly pro Prahu**
- interpelace směřovala **na zastupitele Nachera - předseda klubu ANO 2011**
- interpelace směřovala **na zastupitele Portlíka - místopředseda klubu ODS**

ve věci

- obnovy po pandemii

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlubuček**

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík – místopředseda klubu ODS**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Udženija – předsedkyně klubu ODS**

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Vyhnanek: Dalším přihlášeným s interpelací je Vít Masare. Interpelace je k obnově po pandemii. Obnova po pandemii musí být zelená a směřuje na pana primátora, náměstka Hlaváčka, náměstka Hlubučka, zastupitele Pospíšila, zastupitele Nachera a zastupitele Portlíka. Prosím, děkuji.

P. Masare: Dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážené zastupitelé. Já jsem sem přišel za vámi s interpelací, která směřuje na lidi, kteří se buď vybavují někde v kuloárech, nebo je nevidím, tak doufám, že si to předáte.

„Obnova po pandemii musí být zelená. Žádáme o partnerství.“ Tak zněla tisková zpráva pana primátora z minulého týdne. Tisková zpráva, vydaná spolu s primátory dalších tří středoevropských metropolí. Já bych vás chtěl požádat, abyste ty deklarace doplnili i o obsah. Protože v celé řadě věcí, které už jste, pane primátore, pokud byste mě aspoň chvíli poslouchal, tak byste si toho možná všiml, které jste už dávno mohli změnit, tak jste je nezměnili a visí vám jako kostlivci ve skříní.

Chtěl bych tedy upozornit minimálně ty, kteří poslouchají, a dotázat se, jak to vypadá s přípravou průběžné zprávy o postupu věcné aktualizace pražských stavebních předpisů, kterou měl dle usnesení Rady pan náměstek Hlaváček předložit Radě do 30. dubna t. r.

V materiálech pro Radu jsem tento dokument nenašel, nikdo z lidí, kteří se věnují územnímu rozvoji v městských částech o té práci nic neví. Chtěl bych se, prostřednictvím předsedajícího, zeptat pana náměstka Hlubučka, toho jsem se 10. května na online interpelacích ptal na to, jak to vypadá se zaváděním energetického managementu a přechodem na normovaný energetický management na budovách hlavního města Prahy.

Nemám žádnou odpověď. Mám jediné to, že jste vydali tiskovou zprávu o tom, že zřizujete pozici energetického manažera. Paralelně s tím ovšem vaši kolegové z TOP 09, STAN, KDU-ČSL ruší projekt energetického managementu na takové budovy, jako je třeba Nemocnice Na Františku. A to směřuje i ke kolegům Portlíkovi a Nacherovi, protože ten energetický management se měl dělat podle vzoru kolegů ODS z Litoměřic a na základě grantových pobídek MPO, které vede hnutí ANO. Koalice plus opoziční ODS a ANO si naprosto protiřečí a nic pro snižování energetické náročnosti budov ve správě HMP bohužel nedělají.

Konečně mám tu ještě jeden dotaz na pana Hlubučka. 30. června, tedy před 2 dny, vypršel termín pro přípravu implementačního plánu adaptační strategie na změny klimatu pro roky 2020-24. Kde je? Kde se s ním můžeme seznámit? Jakých změn se v ní dočkáme? Vypadá to, že to tady vůbec nikoho nezajímá, ale mě jo. A nejsem sám.

Konečně, rok tady posloucháme zaklínání se jistou Bursíkovou klimatickou komisí. Problém je, že nikdo neviděl žádné výsledky. Nikdo z lidí, kteří se zabývají změnou klimatu, nemá informace o tom, co Rada s výstupy té komise udělala. A akorát slyšíme, Bursík sem, Bursík tam, skutek utek.

Já se s vámi rozloučím jedním návrhem. Chceme vám umožnit cestu, jak navýšit příjmy pro veřejnou hromadnou dopravu v Praze, tak, aby to nepostihlo lidi, kteří se chovají zodpovědně. Už jste nedávno navýšili cenu za parkovací oprávnění, my navrhujeme, aby se cena parkovacího oprávnění zvýšila o cenu roční lítačky a lidé s parkovacím oprávněním měli lítačku zdarma.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já poprosím, už jste překročil časový limit.

P. Masare: Tak můžete získat dodatečné prostředky pro financování veřejné hromadné dopravy a oddělíte zrno lidí zodpovědných od plev lidí nezodpovědných. Budu rád za vaše odpovědi.

Nám. Vyhnánek: Prvním přihlášeným s reakcí je pan Tomáš Portlík, pak pan náměstek Hlubuček.

P. Portlík: Já bych chtěl jenom poprosit pana Masareho, až se mě příště na něco bude ptát, tak aby mi specifikoval formu dotazu. Protože úplně nevím jak opozice v rámci Zastupitelstva HMP na návrh kolegů z Litoměřic může tady něco prosazovat. Ale třeba mi to pan Masare nějak podrobněji vysvětlí, abych na to mohl reagovat a věděl tudíž, na co. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Pan náměstek Hlubuček, prosím. Potom je přihlášený pan zastupitel. Nacher.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Já si nejsem vědom, že jsem na něco neodpověděl, ale neříkám, že se to nemohlo stát. Pokud jsem neodpověděl někde online, tak se omlouvám. Ale mohu odpovědět ústně. Co se týče energetického manažera, tak skutečně jsme se jako koalice rozhodli zřídit kancelář energetického manažera v hlavním městě, po vzoru již několika českých měst, kde se ta funkce osvědčila.

Jelikož takový člověk bude zaprvé revidovat všechny městské investiční projekty a bude samozřejmě dělat i takové ty řekněme provoznější věci. Tzn. hledat úspory kupř. na budovách, kterých máme v Praze 6 tisíc atd. Ale zároveň budou především ty inovativní nové projekty, kde máme připravené řekněme... Nebo rádi bychom, aby financování kanceláře energetického manažera bylo především právě z těch projektů, na které bychom chtěli čerpat peníze EU, z programu Elena. A to již v příštím roce.

Právě proto také jsme se domluvili s paní ředitelkou Javornickou, pod kterou kancelář energetického manažera spadá, která ten tisk předkládala do Rady, že nakonec revokujeme to usnesení, aby ta kancelář byla zřízena už od 1. 9. Protože v současné době je zřízena od 1. ledna.

A abychom uspíšili přípravu projektů a mohli čerpat už peníze na projektovou přípravu z toho programu Elena, tak je třeba, aby už od 1. 9. byl energetický manager jmenován a do podzimu už ta kancelář začala fungovat. Měla by mít celkem 6 lidí, tzn.

ředitel a 5 dalších zaměstnanců. Počítáme, že 2 lidé přejdou z odboru ochrany prostředí, z oddělení udržitelné energetiky, a další 4 lidi přijdou z trhu práce.

Chceme ještě nyní v červenci vybrat energetického manažera hlavního města výběrovým řízením. Dále projekty samotné bychom rádi platili ze dvou zdrojů. Zaprvé je to z OPŽP, kde budou na tyto projekty vyčleněny 2,5 mld. A dále se nám podařilo Prahu dostat jako subjekt, který může čerpat peníze z tzv. modernizačního fondu, do kterého přicházejí peníze z EU z emisních povolenek.

Země, které mají méně než 60 % průměru HDP EU, mohou z toho modernizačního fondu peníze čerpat. K tomu patří i Česká republika. Počítáme, že Česká republika by mohla čerpat 120 - 150 mld. Kč. Počítáme s tím, že v Praze bychom si mohli sáhnout až na desítky miliard korun, proto ty projekty chceme urychleně začít připravovat právě v této kanceláři.

Jedná se o projekty, které souvisí s naším klimatickým závazkem. Kupř. je to výstavba bioplynové stanice, nákupy elektrovozů pro dopravní podnik apod. takže intenzivně se na tom pracuje a myslím si, že je vše na dobré cestě.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a posledním přihlášeným s reakcí je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jenom Vítkovi odpovím komplexně s těmi PSP písemně. Na mně byly jen ty PSPčka.

P. Masare: Já si dovolím asi využít toho, že můžu zareagovat, prostřednictvím předsedajícího. Můžu?

Nám. Vyhnánek: Ano, 2 minuty, prosím. Děkuji.

P. Masare: Děkuji za odpovědi. Velmi stručně pro pány Hlubučka a Portlíka. Vy jste také ve vedení vašich stran v rámci Prahy, a vaši kolegové napříč Prahou energetický management nechápou, nedělají, ruší, vysmívají se tomu.

Naposledy ve vedení Prahy 1, kde vaši kolegové jsou v koalici. Tak vás chci upozornit na to, že pokud tady něco říkáte a vaši kolegové na městských částech dělají pravý opak, tak je to jen plácání slámy. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a reagovat tedy budou zastupitelé Portlík a Udženija.

P. Portlík: Plácání prázdný slámy vzniká, pane kolego, abstrakcí a nekonkrétností. Vy jste jmenoval něco z Prahy 1, já jsem vám řekl jasně ve své reakci předtím, že máte konkrétně položit nějakou otázku. Já vám také neříkám, co dělají zelení s větrnými elektrárnami, jak byly schváleny solární panely, jaké dotace dostávají dodneška. Myslím si, že takovou debatou se nikam nedostáváme. Pokud se třeba zeptáte na Prahu 9, běžte se podívat na meandry, které dělal pan Karnecki z odboru životního prostředí hlavního města Prahy. Běžte se podívat na další ekologické projekty a možná třeba budete příště moudřejší. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já chci říct, že pan Masare tady nehorázně lže. Konkrétně za Prahu 2 mohu říct, že tam se tím velmi zabýváme. Máme projekt, který jsem tu představovala i na Zastupitelstvu, s Českou zemědělskou univerzitou. Konkrétní projekt, jak se bránit klimatickým změnám, ať už je to v parku nebo energetickými úsporami atd.

Opravdu tvrdě na tom pracujeme, dokonce zahajujeme i pilotní projekty. Jsme první městská část, která měla elektrodobíječky pro elektromobily, protože to v naší městské části podporuje. A tak dále a tak dále.

Já bych poprosila pana Masareho, ať je buď konkrétní, nebo ať si tohle svoje divadlo nechá někam jinam. Protože to, co tady zaznělo, jsou naprosté lži. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, tímto ukončuji interpelaci pana Masareho.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPEGH28H

Praha 5. srpna 2020

Č. j.: MHMP 1217294/2020

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Masare,

tímto si dovoluji odpovědět na část Vaši Interpelace Zastupitelstvu hlavního města Prahy č. 18/2
ve věci obnovy po pandemii.

Dovoluji si navázat na odstavec, kde upozorňujete a dotazujete se na přípravu průběžné zprávy
o postupu věcné aktualizace Pražských stavebních předpisů, kterou jsem měl dle Usnesení Rady
předložit Radě hlavního města Prahy. K tomuto si Vám dovoluji sdělit, že s ohledem na
epidemiologickou situaci v předchozích měsících, je reálné zpracovat zprávu o postupu věcné
novelizace PSP do konce měsíce srpna.

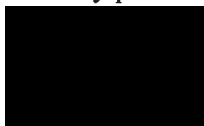
S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: +420 236 002 013, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: P.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 18/3 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- projednávání změn územního plánu hl. m. Prahy

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Vyhnánek: Postupme tedy dále ke 4. interpelaci pana Víta Janouška na pana primátora Hlaváčka – „Změny projednávání změn územního plánu Prahy“, prosím, děkuji.

Vít Janoušek: Dobrý den, na pana primátora Hlaváčka už? Nevím, jestli jsem slyšel dobře? Ale oceňuji to, aspoň víme, co se bude dělat, díky.

Já si dovolím poprosit, vzhledem k tomu, že občanské interpelace začaly o několik minut později a odpověď na interpelaci pana Masareho překročila podle Jednacího řádu stanovených 5 minut, tak jestli by ten čas, co nebude využitý pro zastupitelské interpelace, bylo možné využít pro prodloužení času pro občanské interpelace, na které se zjevně dnes na všechny nedostane. Dovoluji si požádat předsedajícího schůze, zda by si tuto moji prosbu mohl osvojit a později o tom nechal hlasovat.

Já si dovolím interpelovat ve věci změn územního plánu. A dovolím si přečíst jednu větu: „Možným dopadem zahušťování a koncentrace a směřování aktivit do kompaktního území města může být z důvodů nedostatku jiných příležitostí tlak na navyšování cen pozemků a následně bytů, nájmu i prodejních cen.“

Tuto větu už jsem vám několikrát četl a je to z vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území Metropolitního plánu Prahy. Dovoluji si upozornit, že tento dokument, ačkoli nebyl doposud projednán a schválen, tak je zcela běžně používán jako argumentace při projednávání změn územního plánu současného, a není to v souladu se zákonem. Je to nezákonný dokument, doposud neschválený.

Dále si dovoluji upozornit na to, že podle náměstka Hlaváčka veřejnost má možnost se vyjádřit osmkrát ke změnám územního plánu. Dovoluji si upozornit, že pouze na začátku má v tuto chvíli zákonných 15 dní na seznámení se s projednáním. A potom ve všech dalších etapách zveřejnění probíhá na 2 - 3 dny. To je v rozporu se zákonem.

Dále si dovoluji upozornit na to, že text usnesení Rady HMP, které vrch konstatuje rozhodnutí Rady HMP ohledně změn územního plánu jako stanovisko Rady, tak odkazuje jednotným textem šablonovitě na přílohy, v nichž v některých případech ta příloha je prázdná. Toto je v rozporu se zákonem.

Rád bych věděl, jakým způsobem bude vyřešena tato situace, když probíhající a projednáváné změny územního plánu byly projednávány v rozporu se zákonem.

Dále bych se dovolil zeptat na aktivity HA, které jsou citované zcela veřejně právě v podkladech výboru pro územní rozvoj a je na ně odkazováno jako na studie, které když jsou zpracovány, tak ten žadatel má úspěch.

Dále bych se chtěl zeptat na to, jakým způsobem...

Nám. Vyhnánek: Jenom poprosím o dodržení časového limitu, ten vypršel.

P. Janoušek: Ano, děkuji, příště budu pokračovat dále.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. S reakcí se nikdo nehlásí, budete si přát písemnou odpověď? Děkuji, obdržíte tedy písemnou reakci na vaši interpelaci.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPEGG2WI

Praha 5. srpna 2020
Č. j.: MHMP 1216505/2020
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

tímto si Vám dovoluji odpovědět na Vaši Interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy č. 18/3 ve věci projednávání změn územního plánu hlavního města Prahy.

Nelze souhlasit s tvrzením, že Metropolitní plán (nový územní plán) je nezákonný dokument. Návrh územního plánu včetně dokumentace VVURŮ jsou odborně zpracované dokumenty odborně způsobilou osobou. Jsou to tedy dokumenty pro případnou argumentaci relevantní. Jsou sice v současné době podrobeny veřejné a odborné diskuzi v rámci jejich projednání dle stavebního zákona, ale rozhodně se nejedná o dokumenty nezákonné.

Všechny územně plánovací dokumentace jsou v hl. m. Praze projednávány dle platných právních předpisů. Nad toto je veřejnost upozorňována na jednání Výboru pro územní rozvoj a památkovou péči, kde se daná věc projednává, stejně tak jako na projednání ve volených orgánech hl. m. Prahy. Toto v rámci služby veřejnosti nad zákonný rámec. Nejsme si tedy vědomi toho, že by něco z těchto postupů bylo v rozporu se zákonem, nebo že by veřejnost někde byla krácena na svých právech.

Projednávání a schvalování ve všech fázích změn územního plánu probíhá v souladu s právními předpisy. Postup schvalování byl projednán a odsouhlasen i legislativním odborem Magistrátu hl. m. Prahy. Nebylo zde shledáno nic nezákonného. Projednávány materiály jsou přehledné a podávají srozumitelně nutné informace.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

INT. č. 18/4 – Vojtěch Ryvola

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- stěhování Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **zastupitel Nacher – předseda klubu ANO 2011**

na interpelaci reagoval **zastupitel Čížinský – předseda klubu PRAHA SOBĚ**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je Vojtěch Ryvola, který bude interpelovat pana primátora k Technické správě komunikací.

P. Ryvola: Dobré odpoledne, pane primátore. Dle mých informací už na jaře příštího roku se má stěhovat, blbě vidím, nebo nevidím pana primátora? Asi nevidím. Se má stěhovat Technická správa komunikací a PSV. Mají se stěhovat na Prahu 7, do prostor Obchodního centra Stromovka.

Já bych jenom požádal o to, že mě by velmi zajímalo, kdo to vlastně chce? Protože my jsme se shodli na Praze 1 všichni, ať koalice, nebo opozice, že to nechceme. Dokonce pan David Bodeček volal na magistrát a zjišťoval, a Piráti to nechtějí. Pan bývalý starosta Čížinský měl ve svém hlavním plánu zalidnit Prahu 1, ne ji vylidnit. My to nechceme, ODS to nechce, tak kdo to chce?

Je tady nějaká paní Colombová, která neexistuje, a která by chtěla, aby se dál vylidňovala Praha 1? Anebo to má být podpora nějakých developerů? A v případě, že je to podpora developerů, tak dobře, máme se teď všichni špatně a je potřeba podporovat každého včetně developerů. Tak já mám návrh.

Co kdybyste těch 25, 22, nevím, kolik milionů ročně, jste tomu developerovi posílali a TSK jste nechali na původním místě. Já chápu to, že Praha 7 se stává vlastně mozkovým centrem naší republiky, ale my bychom rádi na Praze 1, aby nám tady někdo zbyl. Protože ano, Praha 7 udělala obrovský krok cesty, ale skutečně si myslím, že něco by na té Praze 1 zůstat mohlo.

Pane primátore, prosím vás, označte osobu, nebo vůbec někoho, kdo chce, aby se TSK stěhovalo. Já se bavím dnes a denně s lidmi z technické správy, a ti se stěhovat nechtějí. Žádná politická strana a hnutí to nechce, tak kdo to vlastně chce? Kdo chce vyhodit z okna desítky milionů korun na stěhování? Na nový nábytek, na všechno, když to nikdo nechce?

Nerozumím tomu, nechápu to budu rád velice rád, když budu mít konkrétní odpověď, kdo za tímhle vším stojí. Protože skutečně z Prahy 1 se stává mrtvé město a vy k tomu těmito kroky přispíváte. Nevím, jestli jste dneska šli sem na Zastupitelstvo po Praze 1 pěšky, ale já jsem sem šel pěšky. A to město Praha 1 je mrtvé. Tady skutečně lidi nejsou. Odstěhovaly se velké firmy, odstěhovaly se banky, stěhují se postupně všichni.

Takže my, radnice, ať opozice nebo koalice, chceme to město Praha 1 zaplnit českými občany. A to nejen na bydlení, ale i na práci. Prosím vás, pomáhejte nám v tom a neházejte nám klacky pod nohy. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře, vy jste, jestli jsem to pochopil správně, náhradník na kandidátce za ANO, tak je škoda, že pan premiér z ANO měl ten plán vylidnit centrum tím přesunem do těch Letňan.

Ale co se týče otázky týkající se TSK, tak já bych poprosil o odpověď pana náměstka, který je tomu přece jenom blíž.

Nám. Scheinherr: Děkuji moc za ten dotaz. Já jsem moc rád, že vás můžu potěšit, protože my žádné vystěhování Prahy 1 nechystáme. Řásnovka je pro TSK nevyhovující prostor, nevejdou se tam všichni zaměstnanci. Už teď je více než 60 zaměstnanců na Praze 9 - Vysočany, myslím, že je to Lihovarnická. A jsme domluveni zde na magistrátu, že Řásnovka bude využívána pro jiné úředníky a tím pádem vaše obavy jsou vlastně úplně mimo.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Patrik Nacher.

P. Nacher: Já musím reagovat. Já tady poctivě sedím na ty interpelace. Teď jsem nepochopil zase tu reakci pana primátora. Já nevím, proč on jakoby kádruje, kdo se ptá, odkud je? Také tady byly předchozí reakce občanů. To jsou interpelace občanů, jestli ten občan byl na kandidátce ANO, nebo předtím se ptal někdo, kdo byl na kandidátce Strany zelených, to je přece úplně jedno, protože se prostě ptá občan.

Já jsem mimochodem ten bod tady chtěl zařadit, vy jste to nepodpořili, vy se o tom evidentně bavit nechcete, proč se to stěhuje. Zároveň říkáte, že se mají šetřit prostředky, zároveň ty prostředky se dávají navíc, protože z budovy, která patří městu, se jde do budovy, která městu nepatří. Evidentně se ze zkušeností se Škodovým palácem nepoučíme, takže fakt by bylo dobré odpovědět. Nebo to přehodit na někoho jiného, kdo odpoví, ale nehodnotit toho tázajícího, odkud je a zase přehazovat to téma někam jinam. Já říkám, to se pořád točíme dokola, já tomuhle nerozumím.

A když už mám to slovo, tak bych se chtěl dneska, už asi popatnácté, na tohle zeptat pana Hlubučka, který tady zase chvílku byl, a teď tady zase není. Tak já vyhláším nějakou soutěž, kdo ho tady uvidí, tak já mu dám dort, protože máme u nás narozeniny. Tak si může přijít k nám na dort, pokud sem jednou přijde a aspoň na něco nám pan náměstek také odpoví.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji, poprosím tedy stručně druhého pana poslance. Jenom, aby nám tady úplně nenabourával interpelace.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jenom kratičce. Tady zazněla otázka, kdo to chce. Tak já musím říct, že za Prahu 7 my to vlastně nechceme. A teď já přeji Paláci Stromovka vše dobré, ale ve smlouvě je napsáno, že pokud by Centrum Stromovka zkrachovalo a zavřelo, tak městská část Praha 7 by tu budovu nabyla. Městská část má jenom pozemek, ale uspíšila by o 97 let nabytí té budovy. Což by bylo fajn, protože bychom tam udělali školy, školky apod.

Takže v tomhle, kdo to chce, tak my to nechceme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. A další doplňující dotaz jsem ale neviděl, že by byl, takže můžeme pokračovat dále. Dobře, tak ještě bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já jsem chtěl ještě zareagovat na kolegu Patrika Nachera v tom smyslu, že zmínil, že bychom měli přijít o nějaké peníze. Nebo že by měly být nějak vyvedeny nebo tak. To absolutně není pravda. Kdokoli bude v Řásnovce sídlit, tak ty peníze bude magistrátu stále platit. Takže o nic nepřijdeme, naopak v té nové budově TSK to vychází pro TSK ještě výhodněji v přepočtu na zaměstnance.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, já se tedy ptám, jestli není doplňující dotaz. Není, koukám, takže můžeme pokročit dále.

INT. č. 18/5 – Arne Springorum

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- rozšíření Letiště Václava Havla Praha

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP – vzato na vědomí

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je Arne Springorum s dotazem k budoucnosti Letiště Václava Havla. A interpeluje zastupitele hl. m. Prahy.

Arne Springorum: Dobré odpoledne. Jsme v klimatické krizi. Oteplilo se v Čechách už 2 °C a lesy a stromy nám začínají plošně umírat, nejen smrky. Jsme závislí pro náš blahobyt na exponenciálně rostoucím ekonomickém systému, který doposud, aspoň v našich evropských zemích, přinášel nevídaný komfort a bohatství. Bohužel na úkor planety.

Mohutně řezeme větev, na které sedíme. Můžu to ignorovat, ale nezmění to nic na faktu, že jednoho dne ta větev spadne a my s ní. Před rokem jsem tu poprvé interpeloval s otázkou, jak budeme živit populaci, když nám úloha selže. Odpověď od radního pro životní prostředí byla logická a racionální – je to v gesci vlády a máme na to hmotné rezervy.

Viděl jsem na vlastní oči v Roudnici sklad s rýží pro český národ na 4 měsíce. My tu ale nemáme krizi, která potrvá třeba půl roku, jako koronakrize, máme tu trend oteplování atmosféry. Vývoj, který bude pokračovat aspoň 30 – 40 let.

Politicky je to nemožná situace, já vím. Všichni jste zvolení demokratickým způsobem, všichni byste asi chtěli být znovu zvoleni. Chcete prodat vaše úspěchy? Prodáte vše úspěchy, uznávám vaše úspěchy, ale ignorujeme celkovou situaci. Plácáme si na zadek za krok správným směrem – pryč od katastrofy, ale zároveň šlapeme ten krok na vagónu Cargo vlaku, který se řítí špatným směrem, do propasti.

Přál bych si to, aby to bylo možné, ale ještě více věřím fyzikálním zákonům a vědě, přírodní, ale i sociální vědě. Nezachráníme se. Zhoršujeme situaci každý den v globálním měřítku, v národním měřítku, ale i v osobním měřítku. S tím, že neděláme dost pro to, abychom sebe a budoucnost svých dětí zachránili.

Příklad. Pan primátor prohlásil před více než 12 měsíci tzv. klimatickou nouzi a lá Praha. Říká se tomu tady „klimatický závazek“. Vznikla komise, dělá dobrou práci, pokud to umím posoudit. Líbí se mi to, ale je to jen jeden malý krok správným směrem, když zároveň celá společnost se zrychluje špatným směrem. Proč tomu neříkáme nouze, když to nouze je?

Cituji slova pana primátora: „Abychom lidi nevyděsili.“ Když hoří hotel a musíme budít spící hosty, tak je budíme a přece jim neřekneme, že příliš topíme dole v recepci, aby se neděsili. Je srozumitelné, proč se politik takhle chová, ale ve vážné situaci je to neomluvitelné. Od vás, jako radních a zastupitelů, očekávám v takové situaci, abyste už nepochybovali o faktu klimatické krize. Pokud máte pochybnosti, tak se, prosím vás, vzdělávejte.

Od vás, vážení radní a zastupitelé, očekávám...

Nám. Vyhnánek: Pardon, prosím o dodržení časového limitu. Ten už uplynul, tak jestli můžete směřovat k závěru.

Arne Springorum: Mám poslední dlouhý paragraf. Očekávám, že nám nalijete čisté víno. Máme na to ústavní právo v České republice z Listiny základních práv. Neočekávejte, že pár lidí tuhle krizi vyřeší v pozadí, když nám zároveň roste ekonomika nebo když ji obnovíme po koronakrizi, tohle je naivní. Potřebujeme se probudit a alarmovat a přepnout a

změnit naše chování a náš konzum. Ano, je to ze začátku nepříjemné, ale pak tím více máte pocit zadostiučinění, že jste na správné straně historie.

Končím s tím, že vás žádám o zřízení občanského shromáždění. Je to nový politický a demokratický nástroj, který vám pomůže získat mandát od vašich voličů pro změnu. Nejen jednou za 4 roky, když jsou volby, ale klidně několikrát ročně...

Nám. Vyhnánek: Tak já prosím skutečně o ukončení vystoupení.

Arne Springorum: ...nad specifickými otázkami. Já to pak podám písemně. Děkuji, když mě nechcete nechat domluvit.

Nám. Vyhnánek: Ne, limit je 3 minuty, prosím, už jsme skoro na pěti, děkuji. Prosím tedy, bude někdo ze zastupitelů reagovat? Nevidím nikoho při... Ano, vidím. Nebo s technickou pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, mě by jenom zajímalo, kdyby nám pan primátor prolustroval, odkud občan je. Nebo on, aby nám to také uvedl, on to umí určitě dobře. Děkuji.

Arne Springorum: Můžete mi prosím opakovat ten komentář? Já jsem ho tady nemohl slyšet.

Nám. Vyhnánek: Poprosím pana zastupitele Nepila. Já se přiznám, že jsem také nerozuměl.

P. Nepil: To bylo pro občany, to bylo pro pana primátora, jenom, aby nám prolustroval, protože on tady vždycky lustruje občany, odkud jsou, z jaké strany. Kdyby se vyskytovali na kandidátkách, tak nás tady takhle kádruje a šmíruje, kdyby nás třeba prolustroval a zjistil, odkud je ten občan. Kdyby nám to uvedl. On vždycky přijde občan, řekne interpelaci a pan primátor to doplní, na jaké kandidátce kde byl. Tak možná, kdyby tohle dělal pravidelně, tak se edukujeme všichni a uděláme si nějaký názor na to. Děkuji.

Jinak k tomu plnění klimatického závazku, tak to je věcí spíše exekutivy Rady. Myslím, že na to odpovídal hlavně pan náměstek Hlubuček, který to má nejvíc v gesci a tady nejvíc pro to asi vykonává. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, pan primátor bude reagovat.

Prim. Hřib: Tak já nevím, tak pan Springori tady vystupuje celkem pravidelně. Teď má na sobě nalepené logo „Extinction Rebellion“, tak já nevím. Běžně inteligentní člověk si asi dokáže odvodit, jaké názory zastává. ODS to asi nebude.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Já se zeptám interpelujícího, jestli si přeje písemnou reakci ze strany úřadu? Chcete reagovat?

Arne Springorum: Ano. Rozšíření letiště za 55 miliard, stojí to fakt za řeč? Je to v přímém rozporu s vaším klimatickým závazkem. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Vyhnánek: Tak dobře, děkuji. Tak usuzuji tedy, že písemnou reakci nevyžadujete.

INT. č. 18/6 – Ing. Marta Pakostová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanského mostu

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Vyhnánek: A další přihlášenou s interpelací je paní Marta Pakostová. Interpelovat bude pana náměstka primátora Hlaváčka na téma Rohanského mostu.

P. Pakostová: Dobrý den. Vzhledem k tomu, že pan Masare mluvil 4,5 minuty, tenhle ten člověk skoro 5 minut, tak doufám, že mě necháte domluvit také.

Dámy a pánové, nikdo tady sice není, ale přesto bych vás ráda informovala, že po mém posledním vystoupení se konečně věci daly do pohybu. Jsem tady ohledně Rohanského mostu. Sice překotně a bez konzultace s architekty, zda v určeném termínu mohou svou studii představit, měla proběhnout první prezentace, která se nakonec z důvodů karantény přesunula na 8. 9. 2020.

Dne 26. 6. 2020 proběhlo setkání zúčastněných osob v rámci komise urbanismu na Praze 7, kde se poprvé dotčené osoby sešly a mohly se k věci vyjádřit. Bohužel se ukázalo, že opět IPR a odbor urbanismu na Praze 7 nemá dostatečně odborné kompetence, aby takto závažný projekt mohl zpracovávat. Nikdo z komise evidentně neviděl poslední verzi, kterou jsme předali na magistrát na květnovém Zastupitelstvu.

Za IPR tam byla účastna architektka Kolaříková, která tam sdělovala komisi nepravdivé informace, že nelze vytočit tramvaj do ulice Sokolovská, ačkoli studie dokazuje, že toto provést lze. A ještě tam zůstanou chodníky 2,5 m na obou stranách, což je dostačující.

Paní radní Burgerová tam pro změnu nepravdivě prohlásila, že máme ve studii chodníky v ulici U Mlýnského kanálu v šíři 0,75 m, což také není pravda, protože je máme 2,25 m na obou stranách a je to dostačující.

Pan Richter z Prahy 7 poskytl zavádějící informace, že nebyla splněna protipovodňová opatření. Což opět není pravda, zřejmě nečetl poslední verzi studie ani on.

Docent Kotas byl jednání přítomen a všechny tyto výtky odmítl, nicméně prostor na debatu byl velmi malý. Přesto považujeme za pozitivní, že se tím chce město konečně odborně zabývat, ačkoli celý tento proces měl probíhat ještě před rokem, než se dospělo ke schválení podnětu na územní plán.

Bohužel máme pocit, že se tím zabývají lidé, jejichž cílem není zjistit objektivní fakta, ale naopak je zkreslovat před veřejností a dovést zúčastněné opět k původně navrženému stavu, čímž je posun mostu do nesmyslné lokality z Jateční do Urxovy. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že pro Rohanský most jsou nastaveny podstatně odlišné výškové parametry, než byly požadovány pro Dvorecký most, pro který jsou mnohem benevolentnější, žádáme o vysvětlení, proč tomu tak je.

Očekáváme, že prezentace 8. 9. bude první z řady dalších, aby se pak mohla seznámit s problémem umístění mostu široká veřejnost a že v ní všichni tvůrci studií budou vzájemně debatovat o svém technickém řešení. Závěrem požadujeme, aby pro výběr konečné varianty byla nominována komise, ve které budou mít stejný počet hlasů koalice i opozice, dále tam budou zástupci jednotlivých ověřovacích studií, zástupci veřejnosti a nezávislí členové, specialisté na mosty, dopravu a urbanismus.

Toto řešení by nemělo být výsledkem politických jednání, ale nejlepším odborným řešením specialistů, což politici nejsou. A dále – už asi podesáté, to je poslední věta –

opakovaně žádám, abych jako zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona byla přizvána ke všem jednáním, které se Rohanského mostu týkají. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Interpelován je pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já odpovím paní Pakostové písemně.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 18/7 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- nájmu v městských bytech

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Tak ještě bych se zeptal, jestli chce v tuto chvíli vystoupit paní Semelová? Ona už asi odešla. A, je tam, výborně. Tak máme tady pana radního Zábranského, tak prosím, paní Semelová a interpelace nájmy v městských bytech. Prosím, máte 3 minuty.

P. Semelová: Děkuji za slovo. My jsme tady byli ráno svědky velké diskuze o tom, jestli se má na program dostat družstevní bydlení, nebo ne. Bohužel se tedy na program nedostalo. Myslím si, že by se měla koalice také vrátit k předvolebním slibům a programovému prohlášení, co se týká bydlení. Protože ono nejde jenom o družstevní bydlení. Jde o dostupnost, o které všichni mluvili před volbami velice hlasitě, o dostupnost bydlení.

Všichni také říkali, jak je potřeba městská výstavba. A když teď mluvím o městských bytech, tak mě velice překvapuje, že po 15 letech je to tato koalice, která zdražuje městské byty, nájmy v městských bytech, a to z 56 – 73 Kč/m² na 132 – 164 Kč/m². To znamená téměř na trojnásobek.

Já bych chtěla upozornit, že právě městské byty jsou ty, které by měly sloužit potřebným – rodinám s dětmi, samoživitelkám, seniorům, osobám se zdravotním postižením, profesní byty atd. Prostě ty, které by měly být opravdu cenově dostupné. A to, co předvádí tato koalice, tato Rada, tak určitě není v zájmu těchto nejpotřebnějších.

Uvědomme si, že v tuto chvíli se zdražuje kdeco. Zdražují se potraviny, svoz odpadu, voda, vodné, stočné, energie a další a další. Do toho máme po koronakrizi a mnozí lidé jsou zadlužení, jsou v exekucích a nemají peníze. Uvědomujete si dopady tohoto zdražování městských bytů? Uvědomujete si dopady tohoto zdražování nájmu? A i když to nemá být pro současné nájemníky, ale pro ty budoucí, jak se vyjádřil pan radní Zábranský, tak by mě zajímalo, pro koho se tedy chytají tyto městské byty?

Kdo na to budou mít? To znamená, že ti, kteří jsou na tom nejhůř a nejvíce je potřebují, ti se nebudou do těchto městských bytů moci nastěhovat, protože na to nebudou mít? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní odpověď pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Paní Semelová mě také překvapuje, že jsme to byli až my, kdo po těch 15 letech navýšil nájemné v městských bytech. Mně to přijde opravdu neuvěřitelné, že výše nájmu na nějakých 65 Kč/m² ve většině městských bytů byly nastaveny někdy před 15 lety. A zatímco v mezidobí vzrostly ceny bydlení asi o 140 %, tak nikdo neměl tu odvahu udělat ten naprosto rozumný krok a upravit výši nájemného v městských bytech.

Myslím si, že dneska není žádná městská část – možná mě někdo opraví, ale neověřoval jsem si to, ale co tak vím, tak žádná městská část, u které vím, jaké má nájemné v městských bytech, tak to rozhodně není na 65 Kč/m².

Typicky například Praha 3, 7, 10, tam je nájemné stanoveno na nějakých 140 Kč/m², takže ten návrh, který já jsem předložil, a který schválila Rada, se mnohem více blíží výši nájemného i na městských částech.

Ono je potřeba si uvědomit, že není jedinou prioritou města poskytovat co nejlevnější bydlení v městských bytech, ale ten systém musí být jako celek udržitelný. A ve chvíli, kdy chceme bytový fond udržovat v nějakém rozumném stavu a ještě stavět nové byty, tak opravdu za 65 Kč/m² nevybereme dostatek nájemného na to, abychom tady to zajistili.

Ostatně někdy k začátku roku byly celkové požadavky na rekonstrukce bytových domů, které dosahovaly výše nějakých 750 mil. Kč. Často ty peníze na rekonstrukce se tahají z rozpočtu nebo z Fondu rozvoje dostupného bydlení, protože ten systém jako celek není udržitelný.

A ono opravdu jde udělat i to, aby při takovémto nájemném – a já teď jen upozorním na to, že ty částky, těch 164 Kč v širším centru města a 132 Kč ve zbytku Prahy – to je jenom základní nájemné. Je tam zároveň stanoven systém slev, např. nízkopříjmové domácnosti, kdy ta hranice je stanovena celkem benevolentně. Mají nějakou 10% slevu. A domácnosti, které mají tak nízké příjmy a například nedosáhnou z nějakých důvodů na příspěvek na bydlení, tak pro ty jsou stanoveny další slevy. Opravdu tak, aby nikdo, kdo bydlí v městském bytě nevynakládal na bydlení nepřiměřenou část svých příjmů.

A je to právě naše koalice, která pronajala historicky nejvíce sociálních bytů právě rodičům samoživitelům, lidem v nouzi. A je potřeba také říct, že už teď, nebo i do pondělka u nějakých 20 % městských bytů bylo stanoveno nájemné zhruba v té výši 130 Kč/m². A i takové byty jsme pronajímali třeba rodičům samoživitelům nebo lidem v nouzi.

Zkrátka to jde udělat tak, aby si tito lidé dokázali zaplatit nájem. Je potřeba aktivně pracovat s dluhy, předcházet jim, pracovat s těmi nájemníky, což všechno děláme. A jde to udělat i tak, aby město vybíralo dostatek prostředků z nájmu na to, aby bytový fond mohlo udržovat. Nebylo motivací ho rozprodávat, aby zajišťovalo zároveň dostupné bydlení svým občanům.

Pro mě to byl krok, který byl nutný z mojí pozice, protože také chci, aby město využívalo svůj majetek s péčí řádného hospodáře. Podle mě si to úplně protičeilo. Prostě ceny 65 Kč/m² jsou absurdně nízké v dnešní době. A neidentifikoval jsem žádný rozumný důvod pro ponechání to na takto nízkých částkách.

Zároveň je to také něco, co bylo ve Strategickém plánu HMP, který schválilo Zastupitelstvo podle mě téměř všemi svými hlasy. Takže to nebyl krok, který měl být nějak nepředvídatelný.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka v délce 1 minuty.

P. Semelová: Kdybych byla na městě a zdražovaly se tam byty, tak to budu kritizovat na městské části. Já jsem na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, a proto se obracím na vás jako zodpovědného radního za bydlení, pane Zábranský.

Vy to nazýváte odvahou, že po 15 letech zdražujete nájem v městských bytech, já to považuji za nemravné. Právě dostupnost bydlení – a městského bydlení – byla vaše pirátská vlajková loď. Teď se ta vaše pirátská vlajková loď potápí i s vašimi předvolebními sliby a s programovým prohlášením.

Prim. Hřib: Děkuji, odpověď doplňující v délce 2 minut.

P. Zábranský: Já jsem nekritizoval to, že tady jste, takže chápu, že jste tady, tak kritizujete nějaké naše kroky. To je asi v pořádku, akorát jsem vůbec nepochopil to s tím, že padá dostupné bydlení. Jak jsem říkal, naše koalice historicky pronajala nejvíce bytů těm nejpotřebnějším, budeme to dělat i nadále. Jde to dělat i s takovou výší nájemného, kterou jsme nastavili, akorát příjem města bude dostatečný na to, aby mohl obnovovat a udržovat svůj bytový fond a stavět nové byty.

Myslím si, že my průběžně nějak zveřejňujeme počty třeba pronajatých bytů. Cílové skupiny jsou také dané pravidly, takže si to budete moct průběžně ověřovat, že opravdu jsme velmi ambiciózní ve využívání městského bytového fondu.

Navíc také je potřeba říct, že město má bohužel bytů tak málo kvůli historické masivní privatizaci, že vždycky bude moct zajistit bytové potřeby pouze malé části svých obyvatel. A my to chceme změnit, právě proto chceme stavět nové městské byty, ale na to je potřeba někde vzít peníze. Tak i to byl jeden z těch důvodů, proč jsme to nájemné upravovali.

Prim. Hřib: Děkuji,

INT. č. 18/8 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- regulace hazardu na Praze 1

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Je tady pan Vladan Brož, který interpeluje paní radní Marvanovou ohledně regulace hazardu na Praze 1. Paní radní Marvanová tady vidím v hloučku, tak pokud by mohla věnovat pozornost. Paní radní Marvanová, teď půjde interpelace na vás. Děkuji, 3 minuty.

P. Brož: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vážená paní radní Kordová Marvanová, mé jméno je Vladan Brož, jsem Zastupitelstvem městské části Praha 1 a obracím se na vás v souvislosti s přípravou nové obecně závazné vyhlášky regulující hazard na území hlavního města Prahy, jež máte ve své gesci.

V úterý tohoto týdne odmítlo Zastupitelstvo městské části Praha 1 na svém mimořádném zasedání jednat o mém návrhu na nulovou toleranci vůči technickým hrám na území městské části Praha 1, tedy zákazu herních automatů.

Dobře vím, jaké je v této věci vaše stanovisko. Že netrpíte nijak zvlášť velkou náklonností vůči hazardnímu průmyslu, naopak jsou mi známy vaše dlouhodobé aktivity v boji proti hazardní lobby. Rovněž vím, že jste veřejně vyslovila podporu návrhu technické hry na Praze 1 zakázat.

Rada městské části Praha 1 sice na začátku června tohoto roku schválila usnesení, které proklamuje nulovou toleranci vůči hazardu a maximální redukci technických her ve stávajících kasinech, nicméně starosta Petr Hejma ve vám adresovaném dopise, jež je přílohou tohoto usnesení, navrhuje zachovat na Praze 1 deset provozoven s technickou hrou, které mají v tuto chvíli 628 licencí na hrací automaty.

Vážená paní radní, obávám se, že současní představitelé městské části Praha 1 nejsou ve svém rozhodování prosti nezdravého vlivu ze strany hazardní lobby. Ačkoli jejich veřejné proklamace hlásí nulovou toleranci vůči technickým hrám, stále – zřejmě pod vlivem provozovatelů hazardního byznysu – nedokáží dostát svým vlastním proklamacím a podporují zachování herních automatů v současném počtu 628 kusů.

Jsem si vědom toho, že v rámci přípravy obecně závazné vyhlášky chcete co nejvíc respektovat přání jednotlivých městských částí. Jak ale postupovat v situaci, kdy návrh reprezentantů městské části je formulován mocnou lobby byznysu, jež má destruktivní vliv na závislé jednotlivce, jejich rodiny, ale i na zvýšenou kriminalitu v okolí provozoven herního

byznysu? Jak postupovat v situaci, kdy si nejste jistá, zda názor městské části není pouze stanovisko koupené třetím subjektem?

Je známo, že hlas, který je zkorumpovaný, není svobodným. Podle mého názoru nejste stanovisky a doporučeními, o jejichž původu máte pochybnosti, vázána a je vaším výsostným právem, jakožto tvůrce obecně závazné vyhlášky, ji vypracovat v souladu s vaším názorem a politickým programem, se kterým jste kandidovala ve volbách.

Zarážejícím je rovněž fakt, že ačkoli v roce 2012 o tehdy 21 provozovnách hazardu, jež následně byly zařazené do platné obecně závazné vyhlášky, rozhodlo Zastupitelstvo městské části Praha 1, nyní o návrhu vůbec nechtělo jednat. Chcete se tedy řídit takto rozporuplným doporučením pouhé Rady městské části, ačkoli v téže věci dříve rozhodovalo Zastupitelstvo.

Vážená paní radní, poslední odstaveček, prosím. Praze 1 se vážně uleví, pokud z kasin se živou hrou, která může mít svůj společenský význam, herní automaty zmizí. Věřte, že jejich existence nepřináší pro obyvatele Prahy 1 nic dobrého, naopak zde zvyšuje kriminalitu a závislost na hazardních hrách, má na svědomí bezpočet lidských tragédií.

Žádám vás proto, abyste připravovanou obecně závaznou vyhlášku zařadila Prahu 1 jako místo, kde bude technická hra zakázána. Podobně, jak je tomu již dnes například v městské části Praha 2, 4, 5, 6, 7 či 12. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím, jestli tedy chce odpovědět paní radní Marvanová, na kterou to směřuje?

P. Kordová Marvanová: Ano. Já bych se ráda k tomu vyjádřila. Vlastně to byla interpelace, v které bylo konstatováno, co připravuji, v jaké podobě jsem připravila návrh vyhlášky.

Inspirovala jsem se vyhláškou, kterou přijali loni v Ostravě. Připadalo mi to důležité nejen z hlediska toho, abychom naplnili cíl omezit ty nejhorší formy hazardu, což máme v koaličním programu, ale že tím budeme řešit i výhrady Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tento úřad s námi vede řízení a z těch argumentů vyplývá, i z pokut, které už tento úřad udělil, že vyhláška, která platí od roku 2015, která stanoví přímo adresní místa, tak odporuje zákonu o hospodářské soutěži.

Takže těmito dvěma směry se řídím. Vyhláška byla rozeslána do připomínkového řízení v únoru a obdržela jsem stanoviska městských částí. Drtivá většina městských částí podpořila tu vyhlášku, nebo si přímo odhlasovala nulovou toleranci hazardu.

Takže tam není problém, těm ráda vyhovím. A v návrhu jsou vypočítány ty městské části, které mají nulovou toleranci hazardu. Ale musím řešit a musím se zabývat námitkami, zhruba je to 8 městských částí, mezi nimiž je i Praha 1, ale jsou to i další Prahy, které mají různá vedení, takže ono to záleží na stanovisku těch konkrétních lidí.

A pokud jde o stanovisko Prahy 1, tak tam já jsem o tom mluvila s panem starostou Hejmou a budu to s ním i nadále řešit. On mně přislíbil, že bude nějaká pracovní skupina, já jsem apelovala, že to musí být v červenci. Že chci v průběhu července se všemi městskými částmi, které v tom vidí problém, jednat a co nejvíc dojednat, abychom to omezili opravdu na minimum.

Aby, pokud zůstanou kasina, tak to byla kasina s živou hrou. Takže se budu snažit v maximální možné míře. Zároveň jsem dala posoudit ty připomínky, které zaslaly městské části odboru. A ten mi zpracovává podklad, nakolik návrhy, nebo stanoviska městských částí jsou vůbec v souladu s tím, co zase vyžaduje ÚHOS.

Vrátíme se k tomuto tématu v září, já už to rozhodně nechci posuzovat dál. Původně jsem to chtěla předložit nejpozději v červnu na Zastupitelstvu, ale bohužel se objevily právě ty

zásadní výhrady a i to, že jsem viděla, že tady to nezískalo podporu, tak jsem tomu dala ještě 2 měsíce jednání. Ale v září to už nechci posouvat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní doplňující otázka v délce minuty.

P. Brož: Já jenom krátká reakce. Já moc děkuji paní radní za reakci. Slyšel jsem tam v odpovědi, že z reakce ÚHOS by asi bylo nejlepší ty herny, nebo respektive technickou hru zakázat, abychom se nedostali do problému s řízením antimonopolního úřadu. Takže pevně věřím, že touto cestou půjdeme. A pokud jde o pracovní skupinu, pracovní skupiny, stejně jako parlamentní vyšetřovací komise, toho mnohdy moc nevyřeší. Tomu moc nevěřím, ale děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě jestli chce reagovat paní radní? Dvě minuty na reakci, paní radní Marvanová, jestli chce reagovat ještě?

P. Kordová Marvanová: Já tady věřím, že ta pracovní skupina bude. Ale i kdyby nebyla, tak já se určitě objednáme k panu starostovi nebo k jeho spolupracovníkům, já to prostě musím vyřešit s těmi dotčenými městskými částmi. Ale není to jenom Praha 1, je to třeba i Praha 3, nebo je to Praha 11, kde je třeba starosta za Piráty. Já myslím, jde to trochu napříč i politickým spektrem, a já se se všemi budu snažit individuálně jednat, abych se co nejvíce přiblížila tomu, co schválila Ostrava.

Já jsem si zjišťovala tu Ostravu, a mě zaujalo, že to tam prosadil místostarosta, nebo náměstek primátora za ODS. To asi se s ním spojím, jak to tam dokázali, že to odhlasovali. Zároveň možná ještě jedinou poznámku. Co slibuji všem, už jsem o tom mluvila na koaličním jednání i s panem náměstkem Vyhnánkem, pod kterého spadají finance, že určitě se musí zároveň se změnou vyhlášky přijmout příliš kompenzace městským částem, a to všem, aby výpadek z hazardu se neprojevil v tom, že městské části budou mít méně peněz na sport, školství nebo sociální věci.

Pokud by městské části byly ochotny tuto bohužel věc podporovat, tak si myslím, že za to nemají být finančně trestány, skoro bych řekla, že odměněny, ale minimálně, aby jim to bylo kompenzováno. I tady to říkám, že to je mým cílem. A třeba i některé městské části přesvědčím tím, že opravdu místo toho, že nezaznamenají výpadek, že se bojí toho, že pak nebudou mít na sportovní akce nebo pro školy. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 18/9 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- nulové tolerance hazardu

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Prim. Hřib: Tak poslední interpelaci ještě, aby dorazili úplně všichni. A je to pan Petr Kutílek, který interpeluje paní Kordovou Marvanovou ve věci nulová tolerance hazardu.

P. Kutílek: Tak dobré poledne, či odpoledne, děkuji, pane primátore za slovo a děkuji paní radní Kordové Marvanové za ty odpovědi, které dala kolegovi Brožovi. Já na ně, s dovolením, trochu navážu.

Jak víte, já jsem zastupitelem na Praze 4 za Praha 4 sobě, Zelení a nezávislí, kde se nám povedlo hazard už před několika lety vykázat z městské části. A byl bych rád, kdyby se to povedlo skutečně udělat, co se týče technické hry, čili hazardních automatů na celém území hlavního města Prahy.

Cením si velmi toho, co paní radní tady teď deklarovala, i toho, co deklarovala už v zimě do médií. S tím, že během jara připraví a předloží vyhlášku. A mám vlastně dvě otázky na ni a budu prosit jednak reakci, pokud možno, teď tady na mikrofon i písemně podrobněji prosím potom.

Vlastně dvě otázky. Jedna, co jí brání v tom, aby ta vyhláška byla skutečně už předložená k projednání tady na Zastupitelstvu? Trochu to nastínila, ale budu rád případně ještě za písemnou podrobnější odpověď.

Druhá otázka se potom týká toho, co ona zmiňovala. Že vlastně z městských částí přicházejí připomínky k té vyhlášce, které ona musí vypořádat. Tak moje otázka se týká toho, jaké konkrétní připomínky přišly z mé městské části z Prahy 4, kde my jsme teď v opozici.

Já jsem viděl materiál, který předkládal pan radní Míth do Rady městské části Praha 4, kde byly nějaké připomínky naformulovány. Moc jsem jim nerozuměl, se přiznám, a připadaly mi, že jdou trochu proti smyslu strategie prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4. Takže já paní radní Kordové Marvanové v tomhle nabízím řekněme další argumentář směrem k tomu zákazu hazardních automatů a nulové tolerance technické hry v Praze.

Ta strategie prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4, která byla přijata loni v prosinci, už po tom převratu na Praze 4, ale byla přijata naprosto jednohlasně. Poměrem hlasů 44:0:0. Tak na straně jedna uvádí, že v oblasti hazardu, tedy hry kasin, stále panuje na městské části politika nulové tolerance.

To první se dá říct, že to je konstatování stavu, a na str. 48 té strategie, kde se mluví o cílech a prioritách bezpečnostní politiky a prevence kriminality a závislostního chování na Praze 4, tak na str. 48 se v cílech a prioritách říká: „Trvat na politice nulové tolerance vůči hazardu.“

Čili tohle je prosím stanovisko Zastupitelstva městské části Praha 4. Je jednoznačné a přijato jednomyslně. A prosím, abyste ho při vypořádávání těch připomínek brala v úvahu a konečně prosím předložila skutečně tomuto Zastupitelstvu návrh vyhlášky, který zcela vykáže z Prahy ty strašné hazardní automaty. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní Marvanová chce reagovat.

P. Kordová Marvanová: Já myslím, že už jsem to zodpověděla, že to byl takový jako apel. Já jsem řekla, o co se snažím. Ale zároveň se snažím, abychom přijali novou vyhlášku. Protože nejhorší je udržet ten stav, který je. Ten si myslím, že je neúnosný. Sama jsem navštívila některá podle názvu kasina, ve skutečnosti jsou to opravdu herny, špeluňky, a to se musí zrušit, odstranit. To je podle mě ostuda Prahy, což myslím, že uznávají všichni. Proto chceme prověřit všechny ty návrhy, chci jít cíleně, že tyhle špeluňky, tyhle herny s těmi automaty musí skončit. A nemůže jít jenom o to, že se přemaluje štít, nazve se to jako kasino, a jako kdyby se vyhoví zákonu, a ve skutečnosti je to v rozporu se smyslem toho zákona, jak byl přijat.

Takže k tomu chci přispět, co to půjde a doufám, že v září se podaří pro to tady získat dostatečnou podporu. Kdybych to předložila v tuto chvíli, tak by to nezískalo tu dostatečnou podporu. To v tuto chvíli vím, proto se budu snažit jednáním ještě to všem vysvětlit.

Prim. Hřib: Děkuji, doplňující otázka jedna minuta.

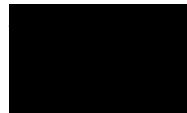
P. Kutílek: Děkuji, jenom velmi rychle připomenou, že prosím také o písemnou odpověď této otázky, zejména na to stanovisko MČ Praha 4. A jak bylo vypořádáno vzhledem k tomu, co jsem vám tu teď nabídl jako další podklad z Prahy 4.

A skutečně vás prosím, abyste tu vyhlášku už předložila. Já chápu, že to je těžké vzhledem k pozicím různých stran v tomto Zastupitelstvu, ale myslím, že by bylo dobré, aby Praha skutečně se přiblížila západním metropolím v tom, že vykáže hazardní automaty ze svého území. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, paní radní chce reagovat. Netřeba, dobře, děkuji.



■
Vážený pan



Váš dopis zn./ze dne:

interpelace

Č. j.:

MHMPP 1059688/2020

Sp. zn.:

S-MHMPP 1059688/2020

Vyřizuje/tel.:

Ing. Vladana Straková

236 003 329

Počet listů/příloh: 1/2

Datum:

27.07.2020

Interpelace občana č. 18/9 - ústní ze dne 2. 7. 2020 - Petr Kutilek

Vážený pane Kutítku,

k Vašemu dotazu, který jste vznesl v průběhu jednání 18. Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 2. 7. 2020 ve věci konkrétních připomínek, které jsme obdrželi od Městské části Praha 4 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy sdělují: připomínky Městské části Praha 4 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, byly zaslané přípisem č.j. P4/106054/20/OŠ/fis ze dne 28.2.2020, v rámci něhož byl vyjádřen nesouhlas s návrhem této vyhlášky. Obsah připomínek přikládáme v příloze.

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

podepsáno elektronicky

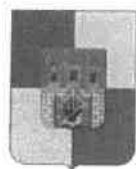
Přílohy:

1. Usnesení MČ Praha 4
2. Připomínky MČ Praha 4

Rozdělovník:

1. OVO

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4 RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

**Usnesení 4. zasedání ze dne 26. 2. 2020
číslo 4R-135/2020**

k zaujetí stanoviska k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města

Rada městské části Praha 4

I. n e s o u h l a s í

se záměrem hlavního města Prahy vydat novou obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy s navrženým obsahem OZV, který jsme obdrželi dne 22.1.2020

II. s c h v a l u j e

připomínky městské části Praha 4 k návrhu znění obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

III. u k l á d á

Ing. Jaroslavu Míthovi, uvolněnému členu rady MČ Praha 4
předat připomínky městské části Praha 4 Magistrátu hlavního města Prahy

T: do 27. 2. 2020

Předkladatel: Ing. Jaroslav Míth, uvolněný člen rady MČ Praha 4

Příloha

k usnesení Rady městské části Praha 4 č. 4R-135/2020 ze dne 26. 2. 2020

Vážená paní
JUDr. Hana Kordová Marvanová
radní hl. města Prahy pro oblast legislativy,
veřejné správy a podpory bydlení

Připomínky městské části Praha 4 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy – k č. j. MHMP 125486/2020, sp. zn. S-MHMP 108621/2020

Vážená paní radní,

na základě projednání návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, Výborem pro bezpečnost ZMČ Praha 4 a na základě projednání Radou městské části Praha 4 na zasedání dne 26. 2. 2020, číslo usnesení 4R.../2020, tímto městská část Praha 4 vyjadřuje **nesouhlas s navrženým zněním vyhlášky a předkládá tyto připomínky k předloženému návrhu:**

1. Návrh obecně závazné vyhlášky bezdůvodně ruší kontinuitu a anuluje již platná území s nulovou tolerancí hazardu, mezi které patří i území městské části Praha 4.
Pro zachování nulové tolerance hazardu se od městských částí požaduje opětovné podrobné zdůvodnění tohoto rozhodnutí a jeho obhajobu, ačkoliv tento proces již v nedávné minulosti absolvovala.

Navrhujeme, aby městské části, které uplatňují nulovou toleranci hazardu a chtějí v tom pokračovat i v budoucnosti, byly vyňaty z povinnosti nově toto své rozhodnutí obhajovat.

2. Stanovením celé městské části jako nejmenšího regulovatelného území se městským částem znemožňuje omezit na svém území hazard jen do vymezených lokalit, rozhodnou-li se na svém území hazard povolit.

Navrhujeme, aby nové znění vyhlášky umožnilo městské části vyčlenit menší územní celek na svém území, ve kterém bude hazard povolen.



Městská část Praha 4
Ing. Jaroslav Mith
Radní pro bezpečnost, sport a informatiku

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Hana Kordová Marvanová,
Odbor daní, poplatků a cen MHMP
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

V Praze dne 28. února 2020
Čj: P4/106054/20/OŠ/fis
(související P4/051617/20)

Připomínky městské části Praha 4 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy – k č. j. MHMP 125486/2020, sp. zn. S-MHMP 108621/2020

Vážená paní radní,

na základě projednání návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, Výborem pro bezpečnost ZMČ Praha 4 a na základě projednání Radou městské části Praha 4 na zasedání dne 26. 2. 2020, číslo usnesení 4R-135/2020, tímto městská část Praha 4 vyjadřuje **nesouhlas s navrženým zněním vyhlášky a předkládá tyto připomínky k předloženému návrhu:**

1. Návrh obecně závazné vyhlášky bezdůvodně ruší kontinuitu a anuluje již platná území s nulovou tolerancí hazardu, mezi které patří i území městské části Praha 4.
Pro zachování nulové tolerance hazardu se od městských částí požaduje opětovné podrobné zdůvodnění tohoto rozhodnutí a jeho obhajobu, ačkoliv tento proces již v nedávné minulosti absolvovala.

Navrhujeme, aby městské části, které uplatňují nulovou toleranci hazardu a chtějí v tom pokračovat i v budoucnosti, byly vyňaty z povinnosti nově toto své rozhodnutí obhajovat.

2. Stanovením celé městské části jako nejmenšího regulovatelného území se městským částem znemožňuje omezit na svém území hazard jen do vymezených lokalit, rozhodnou-li se na svém území hazard povolit.

Navrhujeme, aby nové znění vyhlášky umožnilo městské části vyčlenit menší územní celek na svém území, ve kterém bude hazard povolen.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Míth
radní pro informatiku, bezpečnost a sport

Městská část PRAHA 4
Antala Staška 2059/80b
140 46 Praha 4 - Krč

Příloha: Usnesení 4R-135/2020 Rady městské části Praha 4