

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 17. 10. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 10. ZHMP dne 17. 10. 2019
17. 11. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 10/1 – Štěpán Kuchta – interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- situace rezidentů na Praze 1

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hříb: Začínáme tedy první interpelací občana, což je pan Štěpán Kuchta, interpeluje Radu. Prosím ticho v sále. Jestli chcete, odejděte, prosím, v tichosti. Situace rezidentů na Praze 1. A další se připraví pan Šaršoun, který bude interpelovat pana zastupitele Patrika Nachera a mě ohledně ohňostroje. Prosím ještě jednou o ticho v sále, budou tady probíhat interpelace občanů. A prosím, máte tři minuty.

Pan Štěpán Kuchta: Je poněkud těžké za těchto podmínek tady s dobrým pocitem cokoli říkat. Jednak je zajímavé, jak se o 50 minut zpozdí občanské interpelace těch občanů, pro které tady vlastně pracujete, a jak je tady veselý neklid, jakmile interpelace začnou. Tak jako tak, jestli je tady někdo z Rady hl. m. Prahy, a je tady pan primátor, já jsem dostal nějaké reakce na svoji minulou interpelaci od pana Adama Scheinherra, klasicky od paní Hanky Třeštíkové, a pak začerněný podpis, který je nejspíš od pana Hlubučka, a musím znovu konstatovat, že je to úplně povrchní reakce nezasvěcená, nedetailní, nereaguje vlastně vůbec na nic z mých textů, nenabízí žádné řešení, ohání se tady zase panem Šternem. (Radní Třeštíková upravuje mikrofon.) Pohodlnější by mi bylo, kdyby tady byl zájem slyšet tyto občanské interpelace a kdyby Magistrát nereagoval tak, jak reaguje.

Vy nenabízíte těmi ležstvy nic. Je to pár povrchních frází a rozhodně já si za sebe coby rezidenta nemyslím, že ty texty obsahují něco, co by nabízelo jakékoli řešení pro rezidenty na Praze 1. Situace je dosti komplexní, dosti chronická, myslím situace rezidentů na Praze 1, a neznám zase mnoho lidí, kteří by nabízeli nějaký hloubkový pohled na to, co se děje, a jakým způsobem tomu pomoci.

Domnívám se, že možná – zapamatujte si, pane primátore, moje jméno. Já se jmenuji Štěpán Kuchta, a psát si s Magistrátem tyto plytké věci, které k ničemu nevedou, je úplně o ničem. Pokusím se tedy coby rezident, který tady bydlí a dále chce bydlet, a má i pár dalších sympatizujících rezidentů kolem sebe, pokusím se komunikovat s Magistrátem jinak. Nevím úplně přesně jak. Možná nějakou revoluční cestou. Pokusím se přes média nebo jiné skupiny

vytvářet tlak na Magistrát, který by byl něčím vám nepříjemný. Vám osobně, pane primátore, nebo nějakým zastupitelům, nebo Magistrátu jako takovému.

Snažím se přinutit Magistrát, aby se věci skutečně zabýval. Tzn. skončit s tím povrchním přístupem k bydlení na Praze 1, který zastával pan primátor Hudeček, pak pokračovala paní Krnáčová, která sice ráda slibovala, ale bylo to k ničemu, ale bohužel váš přístup je úplně nemastný neslaný podobně jako těch dvou primátorů před vámi. Vy úplně ignorujete téma rezidentů na Praze 1, a když se k němu vyjadřujete, pane primátore, je to nezasvěcené, je to spíchnuté rychlou jehlou, nevíte o tom nic a nenabízíte žádná řešení. Já nevím, co s vámi. Budu pokračovat v boji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovím za celou Radu. Jedná se tedy o to, že já se samozřejmě otázkami rezidentů na Praze 1 zabývám. Například včera, jestli se nepletu, především jsem se viděl s jedním rezidentů na Praze 1. Bylo to v úterý, takže především. To je vidět v mém transparentním kalendáři. Samozřejmě těmi záležitostmi se zabýváme, zabývá se jimi i radnice na Praze 1, např. otázkou rušení nočního klidu přes Airbnb řeší intenzivně pan místostarosta Pavel Nazarský. Pochopitelně to bude trochu běh na dlouhou trať.

Kromě toho další věc, co se odehrává, je ta záležitost s nočním klidem vyplývající z nočního života, to řeší skutečně noční starosta. Ano, opět, nestane se to přes noc, ale pracuje se na tom. A potom jsou tady ty beer biky, což je záležitost, která obtěžuje nejen lidi, kteří na Praze 1 bydlí, ale také lidi, kteří na Praze 1 pracují. Např. mě, protože ty beer biky si udělaly zastávku přímo před okny kanceláře tady na Magistrátu, využívají náš otevřený magistrát jako zastávku pro návštěvu toalety. Tzn., tento problém by měl být vyřešen na další sezónu tak, že by beer biky měly zmizet. Plus jak jste si určitě všiml, záležitost negativní jevy doprovázející overtourism, to jsou pandy na Staroměstském náměstí, to už bylo také vyřešeno. Ty věci se dějí, jenom chápu vaši netrpělivost. Předchozí politická reprezentace na to kašlala, tak my tady doháníme nějaké resty. Chvilku to potrvá, ale já věřím, že my to nakonec zvládneme. Chcete doplňující otázku na dvě minuty?

Pan Štěpán Kuchta: Pavel Nazarský je člověk, kterého jste zmínil, kterého pozoruji léta, já bych řekl, že Pavel má svoje téma, a to je Airbnb, a to ostatní co se týká rezidentů a jejich života už ho vůbec nezajímá a neprojevuje ani valnou schopnost vůbec o těch věcech nějak komplexně uvažovat. A opět všechno, co jste řekl, jsou pro mě povrchní fráze. Já jako člověk, který se velice intenzivně otázkou rezidentů a toho, co je tu trápí, zabývá, tak řekl bych, nahlížím komplexitu všeho a to, co říkáte vy, opravdu já v tom nevidím záblesky ničeho, co by jakkoli zasazovalo hřebíček na hlavičku, anebo šlo do hloubky věcí.

Ani tam necítím nějaké náznaky řešení. Vy říkáte jenom fráze obecnosti, že na věcech se pracuje, pracuje, což ostatně zopakoval i pan Hlubuček, to opakuji paní Třeštíková, ale lidé, kteří opravdu nosí detailně ideji o tom, co je třeba, kde je jádro pudla, tak s těmi Magistrát nekomunikuje a rozhodně nepřejímá jejich inspiraci, založenou na konkrétním životě.

Prim. Hřib: Děkuji za vaši doplňující otázku, já na ni odpovím. My na tom nejenom že pracujeme, ale máme také konkrétní výsledky. Nemyslím si, že je frází skutečnost, že vyšla nová vyhláška, která řeší ty pandy na Staroměstském náměstí. Nemyslím si, že je frází to, že již je platné to rozhodnutí správní, které tedy povede k zákazu beer biků, tam jenom zbývá namontovat značky do příští sezóny, tak to je také jasná záležitost, to nepovažuji za frází. Pavel Nazarský se věnuje skutečně Airbnb, to také není fráze, s asistencí Městské policie, kterým tímto děkuji za součinnost, a pochopitelně samozřejmě radní z Prahy 1 jsou rezidenty Prahy 1. Tím pádem si troufnu tvrdit, že i oni mají s těmi záležitostmi osobní zkušenost, a nepostavil bych to určitě tak, že tedy se rozhodně nebavíme s lidmi, kteří o tom něco vědí.

Naopak já osobně komunikuji se spoustou lidí, kteří ty podmínky znají velice detailně. Například v úterý jsem se viděl s jedním z rezidentů Prahy 1, s kterým jsem o tom diskutoval. Děkuji.

INT. č. 10/2 – Jan Šaršoun

– interpelace směřovala **na zastupitele Ing. Nachera**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- zachování tradice novoročního ohňostroje pro hl. m. Prahu

na interpelaci reagoval **zastupitel Ing. Nacher**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další interpelace je od pana Šaršouna, ohňostroj, a bude následovat pan Karel Jůza s Prahou 6 – Sedlec územním plánem. Prosím, tři minuty.

Pan Jan Šaršoun: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, mé jméno je Jan Šaršoun a jsem předsedou spolku Ohňostroje pro Prahu. Já bych tady v tuto chvíli na tomto místě rád řekl jednu důležitou věc, a to, že ten novoroční ohňostroj pro naše hlavní město bude. Nemusejí se tedy Pražané ani obyvatelé naší republiky bát, že by o to naše hlavní město přišlo. My jsme se rozhodli k tomu ten ohňostroj udělat z toho důvodu, že dostáváme skutečně stovky podnětů, dotazů na to, jestli ten ohňostroj bude, jakým způsobem bude, jestli ho neuděláme sami. Rozhodli jsme se tedy pro formu, tady máme ten spolek, ohňostroj pro Prahu, ten má založený transparentní účet, což považujeme za jednu z nejlepších anket, jakou můžeme v tuto chvíli poskytnout, protože sami lidé rozhodnou, kolik pošlou, jestli pošlou, a všichni se tady můžou vyjádřit a jednou pro vždy vyřešíme to, jestli Praha bude mít novoroční ohňostroj, nebo ne. Jestli je to téma, o které Pražané stojí. Každý může v tuto chvíli na ten ohňostroj přispět, resp. na činnost našeho spolku, jelikož ten spolek nemá za úkol pouze vytvořit ten ohňostroj a být pouze jakoby tím zlým. Jdeme i tou cestou, že se snažíme uklidnit i tu situaci na tom konci roku. Máme v tuto chvíli připravenou aktivně probíhající kampaň Nebudu střílet, která má v lidech vyvolat soucit, resp. variantu, že nebudou sami používat pyrotechniku na konci roku a přijdou se podívat na ten ohňostroj.

V médiích se o nás už v tuto chvíli mluví, už se o tom nějakým způsobem komunikuje. Zaznamenali jsme na serveru iDNES, že pan zastupitel Ing. Patrik Nacher tomu veřejně vyjádřil podporu. My bychom se chtěli tedy zeptat, jakým způsobem by tu podporu chtěl zajistit a jak nám s touto kampaní pomůže. Ještě jednou děkuji za pozornost a děkuji za podporu.

Prim. Hřib: Interpelovaný je pan zastupitel Patrik Nacher. Chcete odpovědět?

P. Nacher: Děkuji. Zachytil jsem jenom konec, protože mi kolegové něco sdělovali. To se týká ohledně ohňostroje, jestli jsem pochopil.

Pan Jan Šaršoun: Ano. Jakým způsobem byste nám poskytl podporu, kterou jste veřejně vyjádřil, za což děkujeme.

P. Nacher: Ano. Za prvé to je nezvyklé, že se interpeluje opoziční zastupitel, ale rád odpovím. Na tom trvám. Napadá mě, že bychom tady v listopadu možná mohli mít bod,

požádám pana primátora, který tam sedí, bod informace o tom, jakým způsobem se bude řešit ten ohňostroj 1. ledna, tedy ten náhradní, a jestli není možné dořadit do, co plánujete vy, jako občan pomůžu tím, že přispěju nějakou částkou na ten sbírkový účet, jestli to takhle stačí. Já nevím, jakým způsobem dál. Jenom doufám, spíš dopředu doufám, že pokud tato občanská iniciativa vyjde, tak jenom doufám, že město do toho nebude házet klacky, nebude vám házet klacky pod nohy a nebude komplikovat situaci v případě, že budete mít všechna povolení, která k tomu potřebujete. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete doplňující otázku položit v délce jedné minuty?

Pan Jan Šaršoun: Všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Prima. Děkuji.

INT. č. 10/3 – Karel Jůza

– interpelace směřovala na **Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- změny územního plánu na Praze 6 - Sedlec

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další je pan Karel Jůza, změna územního plánu Praha 6 – Sedlec, a připraví se pan František Bauer, také se změnou územního plánu Praha – Sedlec. Interpelace směřuje na ZHMP. Asi to bude hlavně pro náměstka pro územní rozvoj, předpokládám. Prosím tři minuty.

Pan Karel Jůza: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Karel Jůza a bydlím v Praze 6 – Sedlec. Pokud někdo tuto část neznáte, je to část pod Suchdolem v kaňonu Vltavy. Jsme na severním konci Prahy. Tato část má stále příměstský charakter a je vyhledávanou rekreační zónou pro velkou část Prahy, pro svoji zeleň, cyklostezky, přívozy, krásné údolí Vltavy, sedlecké skály a celou atmosféru lokality.

Bohužel se zde ale navrhuje realizace nepřiměřené zástavby. Jsou navrhovány změny územního plánu na ploše zhruba 40 ha v období přípravy Metropolitního územního plánu. Předem musím říci, že nemáme vůbec nic proti nové zástavbě, ale zásadně trváme na tom, aby se při její realizaci dodržovala platná legislativa, tedy jednotlivé obecně závazné předpisy. Domníváme se ale, že tohle je náš společný zájem.

Konkrétně tedy celé projednávání změn Z-3328/19, Z-3328/19, Z-3306/18 a Z-3000/09 je naprosto nekonceptní, v rozporu s obecně závaznými předpisy, a mělo by být zastaveno. Celé území by mělo být řešeno jako celek a mělo by především obsahovat změny ÚP, které mají souvislost s územím. Vlivy musejí být posuzované v dlouhodobém horizontu, kdy teprve celá lokalita bude zcela funkční. Nikoli pouze na současný stav. Myslíme si, že by měla být řešena především doprava, a to nové řešení lokality stávajícího Sedlece. Je nutné realizovat generel dopravy, který zohlední současnou i budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu. Plánovaná výstavba v naší lokalitě s navrženou mírou využití území písmeno G, znovu opakují G, je naprosto nereálná a nerealizovatelná, a to především vzhledem ke kapacitě komunikací. Dalším problematickým bodem je řešení hluku v návaznosti na budoucí stav. Bavíme se o navržení paralelní dráhy Letiště Václava Havla. Je třeba řešit nové řešení ulice

Kamýčká, nové řešení hluku z ulice Roztocká a řešení hluku z železničního koridoru Praha – Ústí nad Labem.

Stejně tak nás trápí životní prostředí. Je třeba ho řešit opět jako celek a celou zátěž komplexně. Další bod je řešení krajinného rázu, aby zde nevzniklo sídliště. Sídlíště typu Bohnice.

Poslední výtku mám komplexní kapacitní řešení inženýrských sítí v celé této spádové oblasti. Domníváme se, že k zanedbání výše uvedené problematiky došlo vzhledem k realizaci tzv. salámové metody, která ztěžuje posuzování a je zcela zakázáno ji využívat. Podle našeho názoru se jedná o porušení jednotlivých obecně závazných předpisů. V této souvislosti žádáme, aby bylo projednávání oddělených změn územního plánu v předmětném území zastaveno a byly projednávány komplexně. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek chce odpovědět? Ano. Pan náměstek odpoví okamžitě, ale budete ho asi muset pustit k tomu pultíku.

Nám. Hlaváček: Chtěl bych jenom všechny ubezpečit, že v tomto smyslu pracujeme. Pan kolega Jůza u nás v kanceláři včera byl asi dvě hodiny. Máme v mnohém shodu a pracujeme standardním způsobem. Nevím, co k tomu víc dodat. Děkuji.

Prim. Hřib: děkuji. Doplnující otázku v délce jedné minuty, přejete si položit?

Pan Karel Jůza: Myslím si, že doplňující otázku ani ne. Více méně důvod, proč jsme tady, je to, abychom na sebe upozornili, to, že jsme v přípravné fázi, je sice pravda, na druhou stranu ta přípravná fáze je naší optikou předimenzovaná. A ta předimenzovaná varianta nás vyděsila, proto se snažíme na to upozornit a znovu vám tady vysvětlit, že se bavíme o téměř vesnickém prostředí, a najednou tady vidíme nějaké vizualizace sedmipatrových, osmipatrových budov, prostě je to věc, která by nám totálně zneprůjemnila, zkomplikovala žití. Jsme tady proto, abychom na to upozornili.

Prim. Hřib: OK. Ano, ještě pan náměstek doplňující odpověď.

Nám. Hlaváček: Jenom doplňuji, že občanská společnost je postavena na důvěře a u nás v kanceláři jsou kdykoli dveře otevřeny i s kolegy z ostatních koaličních stran a ve všech věcech jednáme do poslední chvíle. Pískot a křik mě naopak o budoucnosti spolupráce nepřesvědčuje. Deklaruji otevřené dveře.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 10/4 – František Bauer

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- změny územního plánu na Praze 6 - Sedlec

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan František Bauer ve věci změna ÚP Praha 6 – Sedlec. A připraví se Pavla Bauerová ve věci změna ÚP Sedlec. Poprosil bych paní Bauerovou, aby se připravila potom tady dopředu. Tři minuty, prosím.

Pan František Bauer: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych rád navázal na svého spolusouseda Karla Jůzu. V podstatě nám jde o to, aby se zodpovědně přistupovalo k té změně. Jsme rádi, že pan Hlaváček nám to potvrdil, že tomu tak opravdu je, a že se o to tak snaží.

Další věc, o kterou nám jde, je to, abyste vy zastupitelé věděli o této problematice. Těch problémů je určitě hodně, co řešíte. Nicméně my bychom byli rádi, protože změna ÚP je důležitá věc, abyste se tomu věnovali, abyste věděli, že existuje nějaký Sedlec. S řadou z vás jsme si už dali schůzky, vysvětlovali jsme vám osobně, v čem spočívá záludnost schvalování zrychlených změn, tak pouze apelujeme na vás a prosíme, abyste se tomu věnovali. Pan Zeman společně s panem Murňákem nás také ujistili, že to, co říkáme, dává hlavu a patu, že v podstatě jdeme ruku v ruce s návrhem Metropolitního plánu, který mi nijak nerozporujeme a chceme, aby se u nás stavělo, ovšem musí se regulovat podlažnost nebo zastavěnost území, zachování zeleně, tak aby zůstal zachován vesnický ráz našeho území. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek, jestli si přeje reagovat hned? Ano.

Nám. Hlaváček: Co dodat? Já jsem včera měl ještě jinou práci, kolegové tady s týmem strávili včera dvě hodiny, všechny tyto věci jsme si řekli. Máme jednotu s Prahou 6. Smyslem naší práce není zkazit Prahu. Na druhou stranu jsme zodpovědní pro nějaký rozvoj, potřebujeme rozumné bydlení, potřebujeme infrastrukturální akce, potřebujeme tramvaj do Suchdola, máme v tom shodu. Je potřeba nám spíš pomoci, než nás na Zastupitelstvu dehonestovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázku, přejete si položit, v délce jedné minuty? Ano.

Pan František Bauer: Děkuji. Určitě nechceme dehonestovat. Důvěra ve vás z naší strany panuje. V podstatě nám jde jenom o to, abyste věděli, že nás Sedlec zajímá, a abychom my také viděli z vaší strany, že zajímá i vás. Snažíme se v podstatě jenom rozvířít diskusi měkkou formou.

Prim. Hřib: Doplnující odpověď.

Nám. Hlaváček: Moje srdce bije pro Sedlec, ale ta změna se dneska vůbec neprojednává. To je důležité vědět pro kolegy zastupitele, aby neměli pocit, že tady jednáme o nějaké horké změně, která je na programu. Je to proces a jsme připraveni to řádně dát dohromady s vámi.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 10/5 – Pavla Bauerová

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**

ve věci

- změny územního plánu na Praze 6 - Sedlec

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je paní Bauerová a připraví se Robert Vašíček.

Paní Pavla Bauerová: Dobrý den, dámy a pánové, jsem Pavla Bauerová, bydlím také v Sedleci a v podstatě naváží na své dva předřečníky, na své dva sousedy. Přišla jsem sem rovněž informovat o tom, že se obáváme hrozby předimenzované výstavby v naší čtvrti. Pokusím se být maximálně stručná, protože si myslím, že hlavní obavy už tady byly nastíněny. Máme hlavně strach, znovu to zopakuji, z toho, že ty plánované změny ÚP, týkající se našeho území, prostě budou posuzovány, vytrženy z kontextu. Myslíme si, že by měly být posuzovány společně a komplexně. A ve své interpelaci jsem vznesla také dva dotazy a zajímalo by mě, a nejenom mě, z jakého důvodu je tedy naše území, o které se jedná, těch 40 ha posuzováno rozkouskovaně. To je první dotaz.

A druhý dotaz, my si myslíme, že tady to zavání salámovou metodou, kdy se právě jednotlivé změny posuzují každá zvlášť, tak aby potom jako celek mohly projít. Podávali jsme připomínky proti tomuto, vyjadřoval se k tomu i ombudsman, ten se vyjádřil, že ano, může jít o salámovou metodu, a nás by zajímalo, z jakého důvodu není respektováno stanovisko toho ombudsmana k nelegálnosti takového postupu. To vyjádření obdržel i Magistrát hl. m. Prahy a v písemné části své interpelace je tam přesně citováno, o jaký dokument jde. Moje srdce také bije pro Sedlec, proto jsem dnes byla tady. Děkuji, že jste mě vyslechli a doufám, že vše dopadne ke všestranné spokojenosti. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek bude odpovídat.

Nám. Hlaváček: Já to jenom vysvětlím, byť to bylo řečeno i včera. Každý v rámci demokracie má právo podat samostatný podnět, proto jsou ty podněty samostatně. My zastáváme taktéž ten holistický názor, že se to má řešit komplexně, a proto ve spolupráci s Prahou 6 budeme zpracovávat a požadujeme studii na celé území. Není to pravda. Ne že bych měl něco proti salámu obecně. Není to pravda, že děláme salámovou metodu. A strašně doufám, že nemáte ještě víc příbuzných, protože jsou tady třeba ještě další lidi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující otázku? Ne. Není tomu tak. Fajn.

INT. č. 10/6 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- kácení stromů

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Nyní musíme dát prostor panu Robertu Vašíčkovi a připraví se Vítek Masare.

Pan Robert Vašíček: Technická. Opravdu musíte? Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11, občan hl. m. Prahy. Budu artikulovat pomaluji pro větší srozumitelnost v zadních řadách. Můj příspěvek se jmenuje kácení stromů. Dnes tady paní zastupitelka Janderová bude přednášet bod, který se týká kácení stromů na Petříně. Ale to není jediná lokalita, která je ohrožena kácením stromů. Tady za mnou sedící pan primátor byl zvolen s tím, že vysadí 1 milion stromů, a já jako pamětník té kampaně když jsem na Praze 2 v parku jeden den představil za každý hlas jeden strom, to prosím bylo to hlavní, co jsem občanům slíbil, a to je to hlavní, co také dnes plním na Praze 11, tak den na to Piráti představili, že vysadí 1 milion stromů.

Chci se zeptat zodpovědných radních, chci se zeptat ale také pana primátora, jak s jeho volebním slibem 1 milion vysazených stromů koreluje, tedy jak s tím sedí jeho dosavadní politika. Když se podíváte do změn ÚP, tak jak o tom zde hovořili mí předřečníci, tak tam vidíte spoustu betonu, ale málo zeleně. A ještě více vidíte jednu věc, které si všimne člověk, který není barvoslepý. Tam, kde bývala zezeň, má být beton, ale zelená a šedá jsou dvě různé barvy, a občané vás volili proto, že chtějí více té zelené.

Táži se tedy Rady, kolik stromů jste již vysadili, tedy Rada hl. m. Prahy, táži se vás dále, kolik stromů hodláte nadále ještě pokácet, a táži se vás, kdy konečně skončí likvidace zeleně v hl. m. Praze, protože to je to, co dnes občan hl. m. Prahy trápí. Prosím o odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče odpovědi, teď tady není pan náměstek Hlubuček, tak já vám odpovím sám. Vysadili jsme dosud, jestli se nepletu, 170 tisíc stromů. Do konce roku by mělo být vysazeno dalších 25 tisíc. Pokud jste ten dotaz, protože nevím jistě, jak byl směřován, kolik stromů dosadila Rada, tak já osobně těmato rukama jsem také v Praze zasadil několik stromů. Konkrétně, jestli se nepletu, dvě lípy na Praze 4 v zahradě jedné školy. Potom to byla třešeň na Petříně, jestli se nepletu, v tom ovocném sadu, sakura s japonským velvyslancem na Černém Mostě, potom dál to byl strom v botanické zahradě v rámci projektu kořeny osobností, a teď budeme nově organizovat veřejné akce spolu s panem náměstkem Hlubučkem sázení stromů, ke kterému se může připojit i veřejnost, takže jste srdečně zván k sázení stromů, stejně jako vy všichni ostatní.

Doplňující otázka v délce jedné minuty.

Pan Robert Vašíček: Ano, mám doplňující otázku. Prosím tedy, jestli byste nám označili, kde, jestli budete chránit zezeň na stávajících plochách v územním plánu tam, kde je zezeň, nazýváte ji náletová zezeň, nebo zda ji hodláte vykácet a nahradit betonem.

Prim. Hřib: Taková obecná otázka. Myslím si, že toto je záležitost, kdy se asi ptáte na Metropolitní plán, předpokládám. Tam jsou zmiňované pojmy, které používáte. To je otázka spíše na pana náměstka Hlaváčka. Ten tu momentálně není, ale obecně vzato, Metropolitní plán je momentálně projednáván, jsou řešeny připomínky občanů a městských částí a dalších institucí, všechny budou samozřejmě vypořádány přesně podle zákona, a o Metropolitním plánu se bude určitě hlasovat na tomto Zastupitelstvu, takže není potom problém, abyste se přihlásil do rozpravy, až to přijde na řadu. Ale ještě to nějakou chvíli potrvá. Fajn.

Pan Robert Vašíček: Děkuji.

INT. č. 10/7 – Vít Masare

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- péče o stromy ve správě Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a s. a online interpelací

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Hříb: Další je pan Vít Masare a připraví se Jiří Gebert.

Pan Vít Masare: Vážený pane primátore, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, mám radost, že dnes mohu některé z vás pochválit za některé konkrétní kroky. Ale mám také pár otázek.

Nejprve ty pochvaly. Začal bych pochvalou pro náměstka Adama Scheinherra, který ve spolupráci s radním Davidem Skálou pracuje na zlepšování podmínek pro rezidentské parkování v centru Prahy a na navyšování ceny za parkování firemní. To je velká pomoc.

Chtěl bych také poděkovat panu náměstkovi Hlubučkovi za jeho jasné vyjádření k záměru rozšíření letiště Praha, na které jsem tady upozorňoval minule. Děkujeme a doufáme, že se přidají i další radní. Zároveň bych také chtěl poděkovat, že jste zohlednil připomínky petentů k diskutovanému projektu na Petříně. Nebývá to zvykem.

Chtěl bych také poděkovat radnímu Zábranskému za jeho zájem o řešení skoro rok trvající nedostupnosti informací od vedení Prahy přes portál dotazy.praha.eu, tzv. online interpelace. Připomínali jsme to tady několikrát a Adam Zábranský je první, kdo zareagoval. Moc díky.

A konečně bych chtěl poděkovat i panu primátoru Hříbovi, protože to, že svou zahraniční politikou dosáhl odklonu některých leteckých linek z Prahy, bylo na internetech komentováno jako jedna z největších věcí, která přispívá k ulevění centru Prahy od náporu turistů. Opravdu děkuji.

A teď ty dotazy. První věc jde primárně za panem Scheinherrem. Už to tady řešíme dlouho od jara. Je to zoufalá situace stromů v ulicích Prahy ve správě TSK. Minule jste mi, pane náměstkovi, říkal, že problémem je nedostatek dendrologů v Praze. Tak já jsem se poptal a spousta dendrologů a arboristů se hlásí, že chce pomoci. Chci se zeptat, co můžeme udělat pro to, a ti dendrologové a arboristé, aby se co nejdříve mohli zapojit do péče o pražské stromy, které jsou v opravdu zoufalé situaci. Podle našich informací na to teď TSK není připravena. Dostávám protichůdné informace. Ti lidi chtějí pomoci, stačí, když jim dáte prostor.

Druhý dotaz jde na pana primátora. Chci se zeptat, kdy budou v rámci vašich slibů zprovozněny ty online interpelace. Viděli jsme, že i dnes se tady hlásí do interpelací asi 18 lidí. Otázka je, na kolik z nich dojde řada. Můj kolega Tomáš Hnyk, který na problém nefunkčních online interpelací upozorňoval už v únoru, se možná dneska ani nedostane na řadu. Adam Zábranský nabídl pomoc. Doufám, že to nebude ta nejsložitější věc z oblasti IT.

A konečně když už tady spolu mluvíme, děkoval jsem tady panu Hlubučkovi za jeho názor ve věci rozšiřování letiště, ale jsem z výboru územního rozvoje odkazován zpátky na neveřejné klimatické komise. Jelikož správní termín běží, chci se zeptat i pana primátora, který se do médií zatím vyjadřoval, řekněme, nekonkrétně, jak bude pokračovat diskuse o

záměru rozšíření letiště Praha, kdy a kde se povede ta diskuse veřejně. Bude to na některém z výborů, nebo na Zastupitelstvu? Děkuji za odpovědi.

Prim. Hřib: Bylo toho trochu víc, myslím, že začne pan náměstek asi.

Nám. Scheinherr: Děkuji za pochvaly i otázky. Na minulém Zastupitelstvu jsem vás informoval, že máme nové oddělení zeleně, novou vedoucí plus dvě volná místa. Tato dvě nová místa již byla obsazena, plus využíváme externí pomoci externích pracovníků a dále pracujeme samozřejmě na rozšíření týmu, ale musí to jít nějakým normálním tempem, aby ta strategie byla vytvořena, aby se nepřijímali jenom lidi a abychom věděli přesně, na čem pracujeme.

Zároveň ještě připravuji tisk do letošního roku navýšení pro péči o zeleň o 10 mil. Kč a na příští rok samozřejmě plánujeme navýšení částky, a to asi z 80 mil. v letošním roce na 140 mil.

Prim. Hřib: Děkuji. Vyjádřil bych se k letišti. Co se týče tohoto, tak proběhlo nějaké předběžné koaliční jednání. Ukázalo se, že na každý argument pro je tam jeden argument proti a naopak. Tzn., tady bude nutné nějaké hlubší odborné posouzení, a mám za to, že, teď mě nekamenujte, že IPR chystá v kempu nějakou konferenci na toto téma. Ale musel bych se na to zeptat pana náměstka Hlaváčka, který tady teď není, ale cílem je, aby – on je támhle. Bohužel řeší Sedlec. Až to dořeší, on n a to asi nějak zkusí ještě doodpovědět. On už teď jde. Možná pan náměstek Hlaváček by se mohl vyjádřit k té záležitosti s letištem. Mám pocit, že tam chystáme nějakou odbornou platformu. Je to tak? Pamatuji si to správně? Prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Podotýkám, že k letišti je spousta názorů, argumentů, protiargumentů, a my na to společně s koaličními partnery chytáme nejdřív nějakou interní debatu, a potom nějaký větší workshop. Víc neumíme. Myslím, že v tuto chvíli úplně na rovinu nemáme jednoznačně ani negativní, ani pozitivní stanovisko. Ale probereme to důslednou debatou.

Prim. Hřib: Doplnující otázka v délce jedné minuty, prosím.

Pan Vít Masare: Začnu u té otázky, na kterou nebyla odpověď, a to bylo, kdy budou zprovozněny online interpelace na dotazy.praha.eu. A potom mám na Adama Scheinherra. Díky za ty kroky, které děláte, za to navyšování rozpočtu atd. Mám radost, že ta vytvořená pracovní místa jsou zaplněna. Jenom bohužel praxe je taková, že člověk, který je jeden člověk, který má na starosti všechny stromy na celé Praze 3, 2 a 1, tak se prioritně věnuje stromům na Praze 2, protože mu městská část zaplatila o milion navíc jako bonus, aby se staral prioritně o ně, a u těch ostatních městských částí nemá ani čas poskytnout informaci, kde se co bude kácet, nebo sázet, natož pak aby se o to dokázal odpovídajícím způsobem starat.

A k tomu letišti moc děkuji, že se to nějakým způsobem posouvá, a asi nás bude opravdu zajímat nějaký konkrétní termín, kdy třeba v tom kempu bude nějaká konference.

Prim. Hřib: Fajn. Co se týče online interpelací, to se omlouvám, to jsem zasklil. Každopádně my odpovídáme všechny dotazy, co k nám dorazí např. mailem nebo i přes sociální sítě, asi jsem nedocenil hlavní zmiňovanou výhodu, která má spočívat v tom, že to tedy jakoby visí na webu Magistrát poté, co to je odpovězeno. Prakticky stejnou funkci dnes poskytuje jakákoli sociální síť, ale chápu, že se musíte registrovat atd. Ještě se na to

podíváme. Pokud vím, přestalo to fungovat z důvodu nějakého technického problému, ale protože mám za to, že se ta online komunikace už posunula někam jinam a dá se řešit ta samá úloha jinými způsoby, asi nebylo úplně věnováno nějaké větší úsilí tomu, to zprovoznit, protože se to dá řešit jinými způsoby, a když pošlete mail nebo dotaz přes nějaký Instant messaging, tak se na to odpoví a je možné si tu odpověď někam pověsit třeba k sobě na sociální síť. Nebo i když nás označíte na sociální síti, tak se odpovědi také dočkáte. Mrkneme se na to.

A ještě tam byl dotaz na dopravu, doplňující?

Pan Vít Masare: Myslím si, že to je všechno. Je velký rozdíl mezi tím, psát někam na Facebooky atd., kde to zapadne, a tohle šest let fungovalo, a pokud důvod, proč to nefunguje, byl technický, tak ho vyřešte, pokud byl jiný, tak to řekněte. Poslední odpověď tam je od vás, že to je v pilotním režimu a že tam doplníte všechny radní, tak by bylo dobré tam minimálně třeba říct, že to tak nebude. A je na to odkazováno z homepage praha.eu, tak by to možná stálo za to buď spravit, anebo to stáhnout.

Prim. Hřib: OK, mrkneme na to. Fajn. Další – to je možná škoda, že to nebylo v oficiálním jednacím řádu Zastupitelstva, protože kdyby to tam bylo, mělo by to možná jinou váhu. Můžeme se na to ještě podívat i z tohoto pohledu. Fajn.

INT. č. 10/8 – Jiří Gebert

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- úlohy společnosti Architekti Headhand s.r.o. ve smlouvě mezi společnostmi SHERINGHAM Consulting s.r.o. a MČ 6

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam spolu s písemnou interpelací předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: Každopádně teď pan Gebert a následuje pan Martin Peter. Poprosím ho, aby se připravil.

Pan Jiří Gebert: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, zastupitelé, hosté. Interpeluji a pokládám otázku náměstkovi primátora radnímu s gescí územního rozvoje Ing. arch. Hlaváčkovi o jeho případné roli ve věci uzavření smlouvy o spolupráci a zástavní smlouvy mezi MČ Praha 6 a společností SHERINGHAM Consulting na pozicích k. ú. Ruzyně obec Praha, katastrálního území pro hl. m. Prahu, katastrální pracoviště Praha, v nichž vystupuje starosta MČ Praha 6 Ondřej Kolář jako zástavní věřitel.

Předmětem smluv je, cituji: Záměr investora změnit územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy k pozemkům, a to dle předložené studie Architekti Headhand s.r.o., která byla podána jako příloha podnětu k návrhu změny ÚP Prahy ze dne 6. 2. 2019 na úřad městské části Praha 6 k vyjádření. Podnět ke změně ÚP tvoří přílohu 1 této smlouvy. Společnost hodlá na zmíněných pozemcích v těsném sousedství Výzkumného ústavu rostlinné výroby stavět byty na cca 2,5 ha a jako odměnu městské části, která má přijetí této změny napomáhat, předá 15 mil. jako dar na budování školských kapacit v úplně jiné lokalitě, protože budovat školská zařízení v ochranném pásmu letiště není možné. Změna ÚPP by měla být schválena na pozemcích v těsném sousedství výzkumného ústavu.

Zároveň se MČ Praha 6 zavazuje požádat o změnu ve zrychleném režimu. Ptám se, jestli to znamená bez projednání v Zastupitelstvu a bez účasti veřejnosti. Územní studie společnosti Architekti Headhand jako údajně bývalé firmy pana náměstka Hlaváčka je podkladem pro jednání Rady. Je bezpochyby výhodné objednat si územní studii ke změně ÚP od radního, který má územní rozvoj v gesci. Prosím tedy náměstka primátora radního Petra Hlaváčka o vysvětlení, proč by se zde nemělo jednat o konflikt zájmů. Další věc je, že ve smlouvách jde o zajištění nároků MČ Praha 6, a to částkou 15 mil. Kč, což odpovídá hodnotě finančního daru.

Teď se ptáme, ten dar bude na financování přípravných a projekčních prací, prováděných či zajišťovaných MČ Praha 6 v rámci budování nových školských kapacit. Můj další dotaz proto směřuje na zastupitele MČ Praha 6 a ZHMP, statutárního zástupce starosty Bc. Jakuba Stárka. Byl součástí studie ke změně ÚP návrh na konkrétní plochy a objemy pro potřebné navýšení nových školských kapacit? Proč je Praha 6 ochotna odstoupit od zásady, že u takto objemného objektu nebude školské zařízení a nebude ani v docházkové vzdálenosti? Na základě jaké územně plánovací strategie byla stanovena částka zrovna 15 mil. bez konkrétního stavebního záměru? A na Hlaváčka máme nakonec otázku: Bude s takovým postupem souhlasit?

Nebudu dávat doplňovací otázky, chtěl bych na to písemnou odpověď. V krátkosti bych mohl přednést mou druhou interpelaci, která je na pana...

Prim. Hřib: Omlouvám se, ale jednací řád hovoří zcela jasně. O způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný, takže bych poprosil pana náměstka Hlaváčka, aby rozhodl, zdali chce odpovědět písemně, nebo ústně v tuto chvíli.

Nám. Hlaváček: Zdravím pana architekta Geberta, dlouho se známe, mnohá léta. Jsem rád, že takoví lidé jsou ve veřejném prostoru. Já jsem jako architekt před volbami zpracoval studii, která je podkladem pro smlouvu městské části. Myslím, že aspoň z toho, co jsem pochopil, že ta smlouva je výhodná a vůbec nevím, co k tomu dodat. Vůbec neobchoduji s žádnými svými architektonickými pracemi. Domnívám se, že práce šlechtí.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete položit doplňující otázku v délce jedné minuty? Není tomu tak.

písemná interpelace

Interpelace pokládá otázku radnímu pro rozvoj o jeho roli v případě uzavření smlouvy o spolupráci a zástavní smlouvy mezi městskou částí Praha 6 a společností SHERINGHAM Consulting s.r.o., na pozemcích k.ú. Ruzyně, obec Praha, zapsaných na LV 4155 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha

Mgr. Ondřej Kolář, starosta
Zástavní věřitel

Předmětem smluv je cituji: záměr, Investora změnit Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚP SU hl.m. Prahy“) k Pozemkům, a to **dle předložené studie Architekti Headhand s.r.o.,**

kteřá byla podána jako příloha podnětu ke změně územního plánu hl.m. Prahy dne 6. 2.

2019 na Úřad městské části Praha 6 k vyjádření.

Podnět ke změně územního plánu tvoří Přílohu

č. 1 této Smlouvy.

Chtějí stavět byty na cca 2,5 ha, 15 mil dávají P6 jako dar na budování školských kapacit někde jinde?. Změna ÚP by měla být vedle Výzkumného ústavu rostlinné výrovy u Drnovské ul. vedle Dědiny
Shrnutí :

Zároveň se M4 Praha 6 zavazuje provést změnu v zrychleném režimu. (Znamená to bez projednání v zastupitelstvu a bez veřejnosti)?

Územní studie architekti Heahand sro arch Petr Hlaváček, je podklad pro jednání P6 o změně územního plánu. Studie je z roku 02. 2019.

Je bezpochyby výhodné objednat si územní studii ke změně územního plánu od radního, který má územní plán v gesci. Prosím o právní vysvětlení, proč se nejedná o konflikt zájmů a nebo pokud se o něj jedná, proč se tom nejedná.

Ve smlouvách jde o zajištění nároků městské části Praha 6. V návrhu Smlouvy o spolupráci obsažen závazek Společnosti **SHERINGHAM Consulting s.r.o** uzavřít s městskou částí Praha 6 zástavní smlouvu k takové části Pozemků, jejichž

hodnota bude činit minimálně 15.000.000,- Kč, což odpovídá hodnotě finančního daru uvedenému ve Smlouvě o spolupráci. ve které bude obsažena povinnost Společnosti poskytnout finanční dar městské části Praha 6 za účelem financování přípravných a projekčních prací prováděných či zajišťovaných městskou částí Praha

6 v rámci budování nových školských kapacit na jejím území.

Byl součástí studie ke změně územního plánu návrh na konkrétní plochy a objemy pro potřebné navýšení nových školských kapacit?

Na základě jaké územně plánovací strategie, byla stanovena částka 15mil. bez konkrétního stavebního záměru.

Městská část se tímto zavazuje nejpozději do 15.10.2019 vyslovit svůj souhlas se Změnou ÚP ve **zkráceném řízení** a tento souhlas postoupit jako svoje vyjádření ke Změně Ú P pořizovateli ÚP SU hl.m. Prahy na odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy.

Jen pečlivé projednání může potvrdit, že se nejedná o vstřícný handl, že výše daru je přiměřená a tato dohoda je ve veřejném zájmu.

Garantuje arch. Hlaváček, že jeho studie není jen dílo na objednávku, ale reprezentuje veřejný zájem tak jako jeho funkce radního? Pokud ano proč?

Z daného vyplývá, že byly učiněny vstřícné kroky k realizaci projektového záměru, otázka je zda tyto kroky jsou ve všech aspektech v souladu se správním řádem.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPCRQZ53

Praha 13. listopadu 2019
Č. j.: MHMP 2300714/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

domnívám se, že na vše bylo odpovězeno v rámci zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 17. října 2019. Nemám k tomu více co dodat.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan [REDACTED]

INT. č. 10/9 – Martin Peter

- interpelace směřovala **na zastupitele Ing. Nachera**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- zachování tradice novoročního ohňostroje pro hl. m. Prahu

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Následuje Martin Peter, ohňostroj, a poté paní Marta Pakostová se připraví s Rohanským mostem na náměstka Scheinherra a Hlaváčka. Prosím.

Pan Martin Peter: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, moje jméno je Martin Peter a jsem v podstatě designér a choreograf ohňostrojů. Shodou okolností i naše společnost v minulosti, když ještě novoroční ohňostroj existoval nebo měl budoucnost, tak jsme v podstatě, jsem tvůrce ohňostroje už popáté v řadě. Což znamená, že jsem v podstatě člověk, který o tom něco trochu ví, a vlastně koukám a říkám si, jak se vlastně věci mají, říkal jsem si, ohňostroj bude, nebude, ono to vlastně pro nás jako pro společnost není jakoby úplně nejdůležitější. Je to srdcová záležitost, která spíš souvisí s nějakými tradicemi, které v této zemi jsou. Dokonce ty tradice tady jsou tak dlouhou dobu, že to jste se ještě, pane primátore, v podstatě ani nenarodil, když tyto ohňostroje už tady dávno byly.

Co chci říci, podstatný problém, že není problém s novoročním ohňostrojem, který je desetiminutovou kultivovanou zábavou pro desítky až stovky tisíc lidí, kteří na ten ohňostroj každý rok dorazí a užijí si ho, a kdyby ten ohňostroj nechtěli, tak by tam nechodili, a věřím tomu, že i mnozí z vás byli návštěvníky novoročního ohňostroje, takže vědí, jaké masy lidí na ten ohňostroj přicházejí. Ale to, co je vlastně podstatným problémem, který tady je, je vlastně ta válka v ulicích. Ta silvestrovská válka, kdy neřízené odpalování výrobků obyčejnými lidmi často spojenými s alkoholem, a převážně turistů vlastně dělá ohňostrojům špatné jméno.

A já jsem tady dneska hlavně proto, že se snažíme ohňostroj zachránit, snažíme se udržet nějaké kulturní tradice, a když přijde na všechny argumenty, které jsou spojené s tím, že ohňostroje znečišťují životní prostředí, nebo že ubližují zvířatům atd., tak se převážně hovoří o ohňostrojích, odpalovaných nekontrolovaně lidmi. A to dělá těm ohňostrojům špatné jméno. Mě by například zajímalo, z jakých zdrojů současné vedení Magistrátu čerpalo informace k tomu, že ohňostroj takto škodí, protože je hromada studií spojená s novoročním ohňostrojem tady přímo v Praze, kdy hydrometeorologický úřad změnil hodnoty ohňostroje a emise, které provádí a nebezpečné nejsou. Takže kde je vlastně tento problém? Když jsme se ten ohňostroj rozhodli udělat formou sbírky atd., tak jsme se rozhodli, že chceme udělat i osvětovou kampaň Nebudu střílet, aby si lidé sami uvědomili, že to je problém.

A já mám otázku na pana primátora hl. m. Prahy, zdali by měl třeba zájem ten opravdový problém odstranit společně s námi a pokusil se s námi odstranit ten problém té střelby v ulicích tím, že by podpořil tuto kampaň v rámci připravovaného novoročního ohňostroje námi lidmi jakýmkoli způsobem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto otázku. Nevím přesně, jestli vaše akce skutečně povede k tomu, že by se o to, co se vystřílí hromadně, že o to se zmenší objem ohňostroje jakoby individuálního, nebo jak to nazvat? Nevidím tam tuto záruku úplně. Doplňující otázka na jednu minutu?

Pan Martin Peter: Záruka tam samozřejmě není, ale jak si jistě uvědomujete, pane primátore, tak novoroční ohňostroj má velký mediální dosah, je dobře viditelný v médiích, a když se k tomu tato kampaň připojí rozumným způsobem, tak aby si lidé sami uvědomili, proč jim zakazovat střílení? To ne, ale spíš aby si uvědomili, co dělají, aby nestříleli poblíž řeky Vltavy, jsou i v rámci vyhlášky shromažďovací místa, kde se pyrotechnika dá odpalovat, a spousta lidí je rozumných atd. Ale mediální prostor tomu pomůže. Nedokážeme změřit v současné chvíli, jak, ale nemyslím si, že zakazování tradic je rozumná forma toho, jak jít příkladem nebo být koalici změny dle vašich slov, protože to jsou jediná slova v médiích, která jsem ohledně ohňostroje z vašeho pohledu jako negativní zaznamenal.

Ještě bych se možná zeptal, budete tímto relativně populistickým způsobem zakazovat i další tradice, jako je třeba vánoční stromeček, kvůli tomu, že se řezou stromy, nebo tak? To je moje doplňující otázka.

Prim. Hřib: Dobře. Na vaši doplňující otázku odpovídám, že Rada hlavního města nijak nemění stávající vyhlášku o používání pyrotechniky ve městě, tzn., že ve skutečnosti nikomu nezakazujeme žádné používání pyrotechniky jinak, než to bylo regulováno v minulosti.

Děkuji za vaši interpelaci, bohužel musíme momentálně skončit. Zjistil jsem, že už vy už jste na řadu přijít neměl.

Pan Martin Peter: Také děkuji, nashle.

PÍSEMNÁ

INT. č. 10/1/P – Ing. Marta Pakostová

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Rohanského mostu

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci – ve spolupráci s nám. Scheinherrem

Magistrát hlavního města Prahy
K rukám ZASTUPITELŮ hl. města Prahy
Mariánské nám 2/2
Praha 1, 110 01

Interpelace na zastupitelstvu dne 17.10.2019 k Ing.Hlaváčkovi a Scheinherrovi

Vážené dámy a pánové,

Jmenuji se [REDAKCE] a jsem tu v záležitosti Rohanského mostu.

Od minulého zastupitelstva došlo k určitému vývoji,neboť jsme uspořádali schůzku v ateliéru doc.Kotase k vysvětlení studie, kterou zpracoval. Sice se nezúčastnili všichni pozvaní, (a tímto děkuji panu primátorovi, že on se omluvil), ale ti, kteří přišli, byli přínosem pro jednání. Další schůzka byla u Ing.Scheinherra za přítomnosti Ing.Hlaváčka a Ing.Zímy, tvůrce studie D3a.

Docent Kotas vysvětlil, proč se domnívá, že jeho varianta z Komunardů do Thámovy je správná a nikoliv niveleta u obou studií. Od Zástupce Prahy 7, Ing.Richtra jsme se dozvěděli další důvod, který ovšem nikdy nebyl předtím vznesen a neřešili ho ani další studie, a sice, že musí být zohledněny mobilní zábrany, tak, aby se most v případě povodně dal používat. Bylo dohodnuto, že Doc.Kotas předá své požadavky proto, aby mohl studii příslušně upravit a Magistrát poskytne kompletní zadání. Vzhledem k tomu, že z jednání na Magistrátu jel rovnou na letiště a odletěl do Japonska na služební cestu až do konce října, termíny další spolupráce se budou od tohoto faktu odvíjet. V průběhu listopadu, dopracuje konstrukci mostu tak, aby se prokázala oprávněnost vedení trasy z Komunardů do Thámovy. V průběhu prací nabídl docent.Kotas možnost jednání tak, aby se technické problémy a řešení mohly konzultovat již v okamžiku vzniku.

Pan radní Hlaváček konstatoval, že most není potřeba jako uvažovaný náhradní pro most Libeňský, takže není nutné na výběr varianty spěchat, což jsem já pochopila tak, že není nutné dělat akutní změnu v Územním plánu, neboť tu lze provést kdykoliv podle konečného výsledku výběru, který není v tuto chvíli uzavřen, jak zaznělo i na první poradě.

Konstatuji, že varianta z Komunardů by při tom nijak nebránila urbanistickému rozvoji, který ve své studii rozvinul atelier D3a. Debaty byly technického rázu a byly zodpovězeny i další otázky, detailů Vás ušetřím.

Jsem velmi ráda, že se konečně odpovědní činitelé začali naší studií seriózně zabývat

Ráda bych dostala písemné vyjádření k následujícím bodům

1. Jaký je aktuální stav trasy Rohanského mostu v Územním plánu?
2. Proč byla vybrána komise ve složení, kdy jsou v ní pouze zastánci změny trasy mostu a další, kteří nejsou vůbec odborníky přes konstrukce mostů, za to jsou navzájem provázáni zájmy?
3. Jako zástupce veřejnosti opakovaně žádám o předání zápisů z komise, která z variant vybírala.
4. Prosim, abyste vzali na vědomí, že studii doc.Kotase zaplatilo naše SVJ a že jsme oprávněni se jednání s ním účastnit jako pozorovatelé, nepasujeme se za technické odborníky a také veškeré písemné podklady prosíme předávat naším prostřednictvím.

[REDAKCE]



Praha 24. října 2019
INT 10/1/0 ze dne 17. 10. 2019
S-MHMP 2174582/2019
Č. j.: MHMP 2193375/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní inženýrko,

k vaší interpelaci ze dne 17. 10. týkající se Rohanského mostu si Vám dovoluji sdělit následující:

1. V platném územním plánu je Rohanský most zanesen jako prodloužení ulic Thámova a Komunardů bez tramvajové trati v režimu veřejně prospěšné stavby (47/DK/7). V připravovaném, tzv. Metropolitním plánu je Rohanský most na spojení prodloužení ulic Thámova a Jateční, nicméně plocha (koridor) této infrastruktury je vymezen tak, aby bylo možné i řešení napojující ulice Na Maninách a V Háji. I tato stavba je v Metropolitním plánu vymezena jako veřejně prospěšná.
2. Co se týče pracovních jednání k Rohanskému mostu a jeho pracovní skupiny, jedná se čistě o poradní orgán náměstků, v jehož řadách sedí nestranní odborníci a také zástupci obou městských částí a politických stran. Složení je odborné, členové jsou kvalifikováni v architektuře, urbanismu, ale jsou také zvaní odborníci konstruktéři a statici.
3. Všechna veřejná jednání, která k Rohanskému mostu proběhnou, budou komunikována veřejnosti a vyvěšena na veřejných místech, tudíž o nich budete taktéž informována. V současnosti proběhla pouze jednání na pracovní úrovni, zápisy z takovýchto jednání logicky z povahy sobě vlastní veřejná nejsou.
4. Tuto informaci bereme na vědomí s tím, že bylo svrchovaným právem doc. Kotase jednání na MHMP bez Vaší přítomnosti odmítnout.

S pozdravem



Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážená paní



Na vědomí:

náměstek primátora Hlaváček
OVO MHMP

INT. č. 10/2/P – Tomáš Hnyk

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Pražských stavebních předpisů

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Interpelace radního Hlaváčka ohledně Pražských stavebních předpisů

Vážený pane radní,

Praha vyhlásila klimatický závazek (bohužel ne „nouzi“, která by byla pravdivější). Budovy a to jak stavíme město, má obrovský vliv na spotřebu energie. Je tedy třeba aktualizovat PSP. Část této práce již byla udělána pracovní skupinou vedenou Františkem Korbalem za minulé koalice, jak jistě víte. Účelově zamítnutý návrh PSP, který předkládal pan Stropnický, byl kvalitnější než ten, který pak o rok později předkládala paní Krnáčová. Namátkou z něj vybírám tato ustanovení, která by bylo vhodné oprášit a znovu přijmout:

- § 9 – stavby s vysokou koncentrací uživatelů musí být v docházkové vzdálenosti kapacitní MHD
- § 11 – podél vodních toků musí být průchod pro cyklisty a pěši
- § 16 – cyklisté (a nejenom chodci) jsou nedílnou součástí veřejných prostranství
- § 17 – protihlukové valy musí být estetické
- § 18 – preference MHD před automobilovou dopravou
- § 20 – podpora plánovacích smluv
- § 34 – více místa v budovách pro odkládání jízdních kol
- § 35 – energie pro budovy musí být pokud možno z obnovitelných zdrojů
- § 38 – podpora systémů pro využívání dešťové vody
- § 49 – podpora získávání tepla z odpadních vod
- § 63 – povinnost mít možnost dobíjecích stanice pro elektromobily v garážích

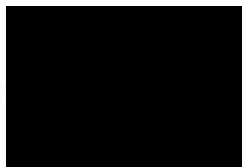
Doba ale pokročila a je třeba jít dále. Obrovským problémem PSP jsou minimální počty parkovacích míst, které nedovolují stavět město, jenž není závislé na automobilech. Ty přitom ale v současném počtu nejsou udržitelné. Zejména v okolí linek metra, vlaků a tramvají je třeba minima parkovacích míst nahradit maximy. Toto opatření by přitom mělo významný dopad na cenu bytů, protože výstavba podzemních garáží je nutně prodražuje a přispívá tak k bytové krizi v Praze. (viz podrobněji blog pana Petera Bednara, jenž jste doufám četl: <https://pbedna@gmail.com/blog-react.cz/lepsi-parkovani/>)

Střechy v metropoli zůstávají velmi často nevyužité. Je třeba více podpořit jejich osazování solárními panely anebo přírodními porostem. To přitom platí i pro centrum města a stávající fond budov.

Je třeba mít k tomu, aby jakékoliv nové budovy na území města byly z hlediska emisí skleníkových plynů neutrální a to nejen při provozu, ale i při stavbě. Budovy musí být lépe izolované, ať je třeba je co nejméně chladit a ohřívat. K tomu přitom nesmíme používat uhlí ale ideálně solární panely na střeších, tepelná čerpadla v zemi a podobné technologie. Dřevostavby, které v současné době mohou dosahovat i stometrových výšek, je třeba preferovat před betonem, jenž produkuje obrovské množství emisí (bude také třeba něco dělat s dřevem, které musíme vysadit za účelem odčerpání CO₂ z atmosféry). Je třeba dbát i na albedo efekt.

Všechny tyto požadavky je možné vtělit do stavebních předpisů a já vás tímto o to žádám. Vy i já přece víme, že je to správné.

Dalším evergreenem PSP je regulace reklamy. Billboardy stále hyzdí naše město. Naleznete odvahu a velkoplošné reklamní plochy z města, kam přeci vůbec nepatří, vykážete? Není přece možné, abychom v demokratickém městě podléhali účelovému tlaku firmy Billboard, které jde jen o vlastní zisky, ale ne o to, aby se nám v našem městě dobře a hezky žilo.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha 13. listopadu 2019
Č. j.: MHMP 2300843/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

děkuji Vám za Vaši interpelaci.

Vámi popsaná témata jsou mi známa, nemají však jednoduchá řešení, jak je navrhuje. Vámi navrhovaný požadavek na solární panely bude zhoršovat jev zvaný tepelné ostrovy města, omezení parkování ve stavbách vede k zahlcování ulic parkujícími auty apod.

Současně si Vás dovoluji informovat, že nový stavební zákon, který bude ještě do konce tohoto roku zveřejněn a v příštím roce se předpokládá jeho schválení, ukončí platnost PSP v dnešní podobě.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan [REDACTED]

INT. č. 10/3/P – Ing. Radek Menšík

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- diskriminačního postupu ve věci udělení výjimky ze stavební uzávěry ve VRÚ Smíchov

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci



MHMP08XSBU

Magistrát hl. m. Prahy
Prim. MUDr. Zdeněk Hřib
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna – Mariánské nám. 2, Praha 1	
CÍSLO JEDNACÍ: MHMP	211/211/2019
DORUČENO DNE:	16-10-2019
Počet listů dokumentu:	11
Počet listových příloh:	11
Počet a druh ne listinných příloh:	0
Identifikační údaje zpracovatele:	Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

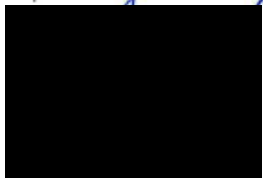
V Praze dne 16. 10.2019

Věc: Interpelace na Primátora hl. m. Prahy na jednání Zastupitelstva HMP 17.10.2019 na diskriminační postup ve věci udělení výjimky ze stavební uzávěry ve VRÚ Smíchov

Dobrý den,

v příloze přikládám písemnou Interpelaci na Primátora hl. m. Prahy na jednání Zastupitelstva HMP 17.10.2019 na diskriminační postup s žádostí o písemnou odpověď. Interpelaci podávám jako fyzická osoba Ing. Radek Menšík, Seifertova 1042/14, Praha 3, občan hl. města Prahy.

S pozdravem



Přílohy:

Interpelace na Primátora hl. m. Prahy na jednání Zastupitelstva HMP 17.10.2019

Interpelace na Primátora hl.m. Prahy na jednání Zastupitelstva HMP 17.10.2019 na diskriminační postup ve věci udělení výjimky ze stavební uzávěry ve VRU Smíchov

Společnost CWI podala řádně žádost o udělení výjimky ze stavební uzávěry dne 28. června 2017 nutnou pro realizaci projektu naší společnosti ve velkém rozvojovém území Smíchov. K realizaci projektu a tedy i udělení výjimky, získala spol. CWI kladná stanoviska jednotlivých odborů MHMP. Tuto žádost CWI nikdy nezrušila, ani neudělila nikomu oprávnění ji zrušit, stáhnout, či přerušit její projednávání. V lednu 2019 jsme vás na osobním jednání za přítomnosti arch. Hlaváčka a dr. Marvanové Kordové o projektu společnosti CWI a naší žádosti o udělení výjimky ze stavební uzávěry informovali.

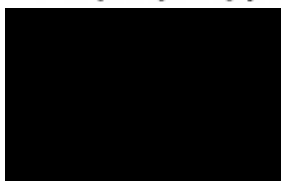
Po zvážení a vyhodnocení stavu řízení ohledně naší žádosti o povolení výjimky, jež bylo stíženo více než dvouletou nečinností Rady, jakož i při zohlednění průběhu jednotlivých správních řízení vedených u vodoprávního úřadu MHMP a odboru krizového řízení MHMP, kde bylo ústředními správními orgány potvrzeno, že tato řízení jsou stížena řadou zásadních nezákonných kroků, je na místě dle našeho názoru konstatovat, že jde o systémový, zásadní a pravděpodobně účelové řízení problém. Navíc ve světle zcela nového tvrzení MHMP o údajném vlastnictví vodních děl městem je zcela na místě i úvaha o zjevné podjatosti MHMP.

Rozsah i dopady těchto nezákonných kroků jsou natolik bezprecedentní, že jde o situaci vyžadující neprodlenou nápravu a zajištění dodržování alespoň základních pravidel a lhůt, v opačném případě bude nadále pokračovat stav bezpráví a účelové selekce při výkonu přenesené působnosti městem. Vrcholem se pak v našem případě stalo vyjádření paní radní JUDr. Kordové Marvanové o tom, že bychom měli nejprve převést bezplatně pozemky městu a následně by (snad) proběhla správní řízení, jež však již měla dávno při dodržení zákonných povinností a lhůt proběhnout. Tyto výroky snad ani nelze interpretovat jinak, než jako snahu o nezákonný nátlak hraničící s vydíráním.

1. Jak je možné, že nyní Rada tvrdí, že žádná naše žádost o udělení výjimky neexistovala?
2. Proč nebyla výjimka společnosti CWI řádně projednána, přestože to bylo Radě hl.m.Prahy uloženo příkazem MMR ČR?
3. Jakým způsobem byly projednány žádosti DPP a MČ Praha 5 o udělení výjimky pro stejné území?
4. Je vám a Radě hl.m. Praze znám důvod, proč byla stavební uzávěra pro velké rozvojové území zřízena?
5. Jaké jste vy osobně a RHMP udělali kroky (a to i s ohledem na nedostatek ploch vhodných pro bytovou výstavbu) vedoucí k jejímu odstranění?
6. Jak budete dále nakládat s naší žádostí o udělení výjimky a který odpovědný odbor/ člen RHMP ji momentálně posuzuje?
7. Proč byly stejné výjimky uděleny jiným stavebníkům ve stejném území při splnění stejných zákonných podmínek jaké splnila naše společnost?
8. Považujete váš postup za diskriminační a klientelistický? Jestli nikoli, vysvětlíte tento rozdílný přístup z pohledu zákonných důvodů zřízení stavební uzávěry, splnění stejných podmínek pro její odstranění a současně nečinnosti hl.m.Prahy k odstranění této stavební uzávěry
9. Jak je možné, že dr. Marvanová Kordová spojuje zahájení jednání s CWI o udělení výjimky ze stavební uzávěry s požadavkem „vstředního“ bezplatného převodu pozemků v odhadované ceně 75 000 000,- Kč ze strany CWI? Je to i Váš požadavek? Považujete to za normální postup nebo za vydírání?

10. Představuje vyjádření paní JUDr. Kordové Marvanové oficiální stanovisko města a Rady?
11. Učinila Rada či Vy jako primátor odpovědný mj. za oblast krizového řízení opatření k tomu, aby byla zjednána náprava a v rámci výkonu přenesené působnosti městem byl dodržován zákon?
12. S ohledem na počet potvrzených nedodržení zákonů ve věci našeho projektu jde o standardní a obvyklý průběh obdobných řízení na MHMP nebo jde o mimořádnou situaci?

Na Interpelaci požadují písemnou odpověď





Praha 13. listopadu 2019
Č. j.: MHMP 2301750/2019
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane inženýre,

níže Vám zasílám odpověď na Vaši interpelaci vznesenou na mne při jednání Zastupitelstva HMP dne 17. 10. 2019 ve věci udělení výjimky ze stavební uzávěry ve VRÚ Smíchov.

Dovolte, abych nejprve v obecné rovině uvedl základní informace k povolování výjimek ze stavební uzávěry v prostředí hl. m. Prahy.

Obecně k povolování výjimek ze stavební uzávěry

Stavební uzávěra byla vyhlášena na celé území VRÚ v rámci vydávání Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Výjimku ze stavební uzávěry může povolit RHMP, a to na žádost.^[1] RHMP zde jedná v přenesené působnosti.^[2] Z jazykového znění § 99 odst. 3 stavebního zákona se podává, že rozhodování o výjimce má postupně projít dvěma kroky:

1. posouzení, zda výjimka neohrožuje účel stavební uzávěry (pokud ohrožuje, pak existuje právní povinnost ji nepovolit), a
2. pokud výjimka účel stavební uzávěry neohrožuje, smí být výjimka povolena (nebo nepovolena).

Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat; myslí se tím však vlastní rozhodnutí o výjimce (povoluje se/nepovoluje se).

Rozhodování o povolení výjimky je správním řízením, proto je třeba na ně aplikovat příslušné zákonné požadavky. To v kostce znamená, že je třeba jednat ve veřejném zájmu, co možná

^[1] § 99 odst. 3 stavebního zákona: „Příslušná rada může na žádost povolit výjimku z omezení nebo zákazu stavební činnosti podle územního opatření o stavební uzávěře, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel. Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat.“

^[2] § 5 odst. 2 stavebního zákona: „Orgány obce a kraje vykonávají působnost ve věcech územního plánování podle tohoto zákona jako působnost přenesenou, nestanoví-li zákon, že o věci rozhoduje zastupitelstvo obce nebo kraje.“

nejefektivněji, bez zbytečného znevýhodňování, stejně v obdobných případech, tj. držet se jednou zavedené praxe a tu měnit jen v odůvodněných případech. Dále to znamená, že nedojde-li k zastavení řízení např. pro stažení žádosti, o žádosti o povolení výjimky nelze nerozhodnout – nakonec vždy musí padnout nějaké rozhodnutí (výjimka se povoluje/výjimka se nepovoluje).

Pro rozhodování o výjimce však není dána žádná speciální, konkrétní lhůta, proto je třeba vycházet z toho, že rozhodnutí je třeba vydat bez zbytečného odkladu.^[3]

Informace k diskutované výjimce ze stavební uzávěry

Žadatelem o výjimku ze stavební uzávěry pro záměr „Revitalizace Nádražní ulice a přilehlých prostor“ sp. zn. S-MHMP 1490176/2017 byl odbor strategických investic (OSI) MHMP na základě žádosti podané dne 21. 09. 2017. Investiční odbor MHMP (nástupce OSI MHMP) tuto žádost stáhl dopisem ze dne 01. 08. 2019. Společnost CWI se podáním ze dne 28. 06. 2017 „připojila“ k žádosti o povolení výjimky ze stavební uzávěry „VRÚ Smíchov jih“ podél ulice Nádražní týkající se pozemků v jejich vlastnictví, v té době ovšem žádná taková žádost evidována nebyla, takže se formálně nebylo k čemu připojit.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR vydalo příkaz, týkající se spisu S-MHMP 1490176/2017 ve věci povolení výjimky ze stavební uzávěry pro záměr „Revitalizace Nádražní ulice a přilehlých prostor“ žadatele OSI MHMP. Tento žadatel však vzal žádost zpět, a proto Rada HMP usnesením č. 1612 ze dne 05. 08. 2019 zastavila řízení o výjimce ze stavební uzávěry. CWI poté podala stížnost na nečinnost RHMP, nikoliv však z pozice žadatele o výjimku.

Pro dané území nejsou na odborech MHMP evidovány žádosti podané DPP a MČ Praha 5 o udělení výjimky ze stavební uzávěry. Jediným žadatelem o výjimku ze stavební uzávěry pro VRÚ Smíchov jih v souvislosti s revitalizací ulice Nádražní byl uvedený odbor OSI MHMP.

V daném území nebyly nikdy povoleny výjimky ze stavebních uzávěr obdobného rozsahu. Výjimka ze stavební uzávěry se vztahuje vždy ke konkrétnímu záměru. Výjimky ze stavební uzávěry pro dotčené území byly povolovány především pro drobné záměry, jako přístavby, nástavby, změny užívání, inženýrské sítě apod. – v podstatě se jednalo jen o drobné úpravy již existujícího stavu, nikdy nešlo o zcela novou výstavbu, která předurčí charakter území na dlouhá desetiletí dopředu. Proto tyto záměry měly minimální či žádný vliv na budoucí podobu území. V rámci procesu projednávání této výjimky ze stavební uzávěry vyplynuly některé nové skutečnosti, které byly zohledněny (vodní dílo, potencionální vodní zdroj).

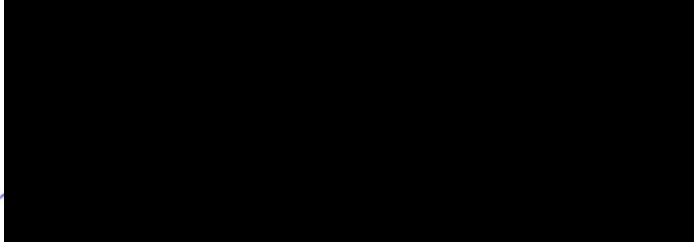
Paní radní JUDr. Hana Kordová Marvanová ve věci případného převodu vlastnictví reagovala na návrh (a to i písemný) CWI v souvislosti s tehdejší stavem vodoprávního řízení.

^[3] § 71 odst. 1 správního řádu: „Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.“

Jak vyplývá z výše uvedeného postup MHMP je zcela v souladu se zákonem. Interpelace není vhodné zneužívat pro vedení obchodního vyjednávání. Interpelace jsou primárně pro otázky a problémy občanů.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib



Vážený pan

