

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 3. zasedání ZHMP dne 24. 1. 2019

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 3. ZHMP dne 24. 1. 2019
24. 2. 2019

Ú S T N Í

INT.- č. 3/1 – Petr Stuchlík

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Dalším na řadě je pan zastupitel Petr Stuchlík, který už sem mří. Interpelovaným je náměstek primátora Adam Scheinherr. Prosím pana zastupitele Lacka, ať se připraví.

P. Stuchlík: Vážený pane radní, vážení kolegové, kolegyně, obracím se s interpelací ve věci Dopravního podniku na pana náměstka Scheinherra, a to z jednoduchého důvodu. Dopravní podnik je klíčová společnost, která nejenom že spotřebovává nejvíc z městského rozpočtu, ale také ze všech podniků, ale také významně ovlivňuje kvalitu života v Praze a je naprosto zásadní pro hladký způsob fungování Prahy.

Možná víte také, že v minulých čtyřech letech vždycky opozice měla místo v dozorčí radě. To s nástupem nových subjektů pominulo. Je to možná ta politická změna, cokoli, těžko říct. Ale slibovaná pirátská transparentnost se nějak vytratila, a pokud si vzpomínám dobře, pane Scheinherre, sliby o transparentnosti jsem slyšel i od hnutí Praha sobě. Asi nebudeme říkat, že jste byli proti transparentnosti.

Vidím jako velký problém to, že v této klíčové společnosti se začínají dít věci, o kterých nemáme jako opozice základní informace, a to je prostě problém, protože buď není co skrývat a není problém, abychom ty informace sdíleli, anebo je co skrývat, a to je špatně. Nevidím důvod, proč bychom ty informace neměli mít.

Např. minulý týden proběhla změna makro struktury Dopravního podniku, kdy jeden úsek, dlouhodobě fungující úsek tramvají a metra byl rozdělen na dva, a možná mě upřesníte, došlo ke změně struktury. Vidíte, zase nevím přesně, protože mi to nikdo nedokázal říct. A já se ptám proč, co se vlastně stalo, proč to bylo, proč se to nedělo dřív, protože tento úsek byl hodnocen velmi dobře. Existuje analýza dopadů, nějaká ekonomická studie, proč takto důležitý krok nebyl projednán na Radě či Zastupitelstvu, je to úsek metro a tramvaje, což je klíčová část Dopravního podniku.

Mám desítky otázek, desítky věcí, které bych se chtěl zeptat, ale z vaší strany je většinou hradba mlčení, a proto bych navrhoval, pokud opravdu nemáte co skrývat, aby alespoň zápisy z dozorčí rady byly k dispozici pravidelně např. dopravnímu výboru. Nemyslím si, že to je něco proti něčemu, a tady to dávám ke zvážení, protože si myslím, že pokud nemáte co skrývat, nebavíme se o představenstvu jako exekutivním orgánu, ale jako o dozorčí radě, což si myslím, že by mohlo zafungovat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolega náměstek Scheinherr bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za reakci. Chtěl bych říct, že vaše strana speciálně má zástupce, nebo bude mít zvoleného zástupce od úterý, paní kolegyně Marta Gellová bude členkou výboru pro audit, který bude projednávat všechny strategické audity, které proběhnou v tomto roce. To se týká i např. interního auditu všech dlouhodobých smluv atd.

Jinak co se týká zápisů z dozorčích rad, zápisy nemůžeme zveřejňovat, to takto nedovoluje, a pokud máte jakékoli dotazy, vždycky je můžete směřovat na mě. Já jsem nezaznamenal žádné dotazy od vás. Nezaznamenal jsem, že bych neodpověděl na některé dotazy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Chcete reagovat? Nebudete.

INT.- č. 3/2 – Radek Lacko

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- záměru na realizaci nemocnice v Letňanech

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Poprosím pana zastupitele Lacka a interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy.

P. Lacko: Dobrý den, pane primátore, měl bych interpelaci na vás, a to konkrétně ve věci zamýšleného záměru ohledně nemocnice v Letňanech. Rád bych se zeptal, zda je k tomuto záměru již nějaká bližší analýza či studie proveditelnosti, protože to je určitě věc, kterou je potřeba probrat koncepčně. Mně osobně je blízká varianta nějaké metropolitní nemocnice, nicméně viděno touto optikou, tedy že je potřeba mít nemocnici v moderním monobloku oproti systému pavilonových budov, je jistě správná, ale touto optikou toto potřebuje většina pražských nemocnic, ať se to týká nemocnice na Vinohradech, Thomayerovy nemocnice nebo Všeobecné fakultní nemocnice.

V tomto směru se chci dotázat, jestli jsou k tomu již nějaké bližší informace ohledně tohoto záměru, jeho časování, a samozřejmě nelze to řešit bez státu a samozřejmě Středočeského kraje, a v tomto směru bych chtěl jenom ujištění, že nejde jen o novinový titulek či případně truc podnik ohledně vládní čtvrti v Letňanech. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji za tento dotaz. Co se týče severní nemocnice v Letňanech, jedná se o nápad, který pochází z dílny Praha sobě Jana Čížinského, které má v gesci zdravotnictví v našem městě. Jedná se o nápad, který skutečně směřuje nejenom k vyřešení problémů, řekl bych, stavebního stavu budov, ale také směřuje k tomu vyřešení majetkových problémů na Bulovce, kterými je Bulovka specifická ještě v rámci ostatních přímo řízených organizací ministerstva v hlavním městě Praze, a samozřejmě myslíme to opravdu vážně, to vás mohu ujistit.

Detaily se zatím zpracovávají. Záleží, co se týče hloubky jejich rozpracování, záleží i na schůzce, která proběhne 30. 1. s panem premiérem a na úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který nám, předpokládám, napoví, jestli je to pro stát akceptovatelné, protože Praha jako hlavní město tu nemocnici stavět nemůže. Ta nemocnice bude stát podle odhadu nějakých 8,5 mld. To je investice, kterou by musel udělat stát. Ostatně potom by v těch budovách tu péči opět poskytoval stát, tzn., neuvažujeme o variantě, že by to stavělo město. Musí to stavět stát.

Samozřejmě ještě kromě toho bych já rád viděl v Letňanech tu rezidenční čtvrť kvůli řešení krize dostupnosti bydlení, a rádi bychom potom převzali za pozemek, který bychom museli státu pochopitelně poskytnout pro nemocnici, tak bychom rádi převzali areál na Bulovce poté, co se uprázdní, s možností jeho dalšího využití.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci.

INT.- č. 3/3 – Ondřej Prokop

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- změny odměňování členů dozorčích rad, Operátor ICT, a.s.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Porosím pana kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mám jenom jednoduchou interpelaci na pana primátora. Pokud se nepletu, spadá pod něj IT i společnost Operátor ICT, v které jsem v minulém období byl nejdříve členem dozorčí rady od začátku, a potom předsedou dozorčí rady, za což jsem pobíral odměnu zhruba 10 tisíc Kč jako předseda dozorčí rady, za což mě tady Piráti kritizovali, že jsem trafikant.

Všiml jsem si, že po tom, co nás pan primátor a Rada vyměnila jako členy dozorčí rady, tak první, co jste udělali, tak zároveň s tím jmenováním šla smlouva na zdvojnásobení odměny těmto nominantům. Já jim to přeji, jenom by mě zajímalo, co byl ten důvod, proč to nemohli dělat za stejnou odměnu, za kterou jsme to dělali my, za kterou jste nás v minulém období kritizovali, že to děláme jako trafiky. Navíc kromě zdvojnásobení odměny tam došlo i k nastavení tzv. repre fondu, který tam za nás také nebyl, aby si mohli platit občerstvení atd. Zajímaly by mě důvody, co k tomu vedly. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Poprosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji. Rád bych vymezil ještě jednu věc, které pro mě znamenají, že něco je zastáváno jako politická trafika, aby bylo jasné, že to není o absolutní výši odměny za

výkon člena dozorčí rady. Jedná se o zhruba tři základní aspekty, které musí být splněny. Za prvé musí být splněna odbornost členů dozorčí rady, kteří musí vědět, co ta firma reálně dělá. To byl případ např. pana Stanislava Nekolného, který sám popsal ve svém životopise, že jeho zkušenosti s IT jsou pouze základní, a přitom šel do dozorčí rady Operátora ICT, tedy de facto IT firmy. Tedy odbornost je prvním aspektem, který musí být splněn.

Druhý aspekt je přiměřenost odměny, tzn., že to jsme kritizovali třeba v případě paní zastupitelky Marcely Plesníkové, která pobírala odměny dohromady z několika funkcí ve výši celkem v průměru 250, tj. čtvrt milionu měsíčně v předchozím období. To je podle nás nepřiměřené a naším záměrem je udělat odměny přiměřené. V některých případech může vést i k drobnému navýšení, ale spíš se budeme bavit o snížení odměn, a zejména odstranění tantiém v některých společnostech, v kterých je to relevantní.

No a třetím aspektem, jak se dívám na politické trafiky, je to, že to je způsob, jak zavázat zastupitele, např. tady, k nějakému konkrétnímu hlasování. To je záležitost, která byla také využívána v předchozím volebním období v rámci vaší koalice, dokonce kolovala médii nějaká tabulka, podle kterých měli nějakí lidé dostat nějaké konkrétní funkce právě proto, aby se udržela koalice. Momentálně nemáme, jestli se nepletu, ani jeden z členů dozorčí rady momentálně není členem Zastupitelstva, pokud se bavíme o operátorovi ICT, a dokonce někteří z nich nejsou ani ti, co byli nominováni za nás, nejsou ani členové Pirátské strany, je tam např. pan Bláha, který proslul jakožto člověk, který se zabývá transparentností a projekty v oblasti informatiky, jako je např. hlídač státu apod., takže jsme jmenovali do dozorčí rady respektované osobnosti.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Prokop: Omlouvám se, pan primátor mi neodpověděl, proč ty odměny zvýšili, co byl ten důvod k tomu zvýšení.

Prim. Hřib: Zmiňoval jsem to. Jde o přiměřenost odměn, tzn. to, že v některých případech budeme odměny snižovat, v některých případech budou zvýšeny, a to právě z toho důvodu, aby třeba členové dozorčí rady necítili nějakou potřebu si to kompenzovat jiným způsobem, což si myslím, že je jednoznačně v zájmu města.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

INT.- č. 3/4 – Václav Bílek

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- ustanovení Nočního starosty

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Poprosím pana zastupitele Václava Bílka, a interpelovanou je paní radní Třeštíková. Poprosil bych pana zastupitele Nachera, aby se připravil.

P. Bílek: Vážená paní radní Třeštíková, začnu citací z Pražského deníku. Ustanovení nočního starosty neznamena boj s nočním životem. „Chápu zároveň obyvatele v centru, že by

rádi měli po 22:00 ticho, ale to je nereálný stav. My musíme vybalancovat soukromý a veřejný zájem," řekla minulý týden ČTK radní pro kulturu a cestovní ruch Hana Třeštíková.

Noční starosta a jeho tým mají podle ní sbírat informace od obyvatel, radnice první městské části, ale i firem a majitelů barů a restaurací. Z této činnosti mají vzejít návrhy konkrétních kroků, které by město mohlo učinit pro pokojnější život v centru.

K vytvoření nového mini úřadu inspiroval Prahu Amsterdam. Podobný institut ale také funguje např. v Berlíně nebo Londýně. Podrobnosti o novince včetně počtu pracovníků a personálním obsazení má koalice zveřejnit příští týden. Zdroj je z Pražského deníku.

A také se tak stalo. Původně jsem měl za to, že je to jedna z cestovních kanceláří, s kterou si tu a tam odskočíte do Amsterdamu, Londýna, Berlína na nějakou prestižní a inspirativní konferenci či studijní cestu za peníze daňových poplatníků, ale nedalo mi to a chtěl jsem vědět, pro jaké zkušenosti si nový noční starosta jede, jak avizoval, v nejbližší době do Amsterdamu.

V holandských městech je noční starosta běžným povoláním. Prvním se stal v Rotterdamu v 70. letech básník Jules Deelder. Nedávno si manažera nočních hodin zvolili v Paříži, Toulouse a Curychu. Londýn si od zavedení úřadu nočního starosty slibuje záchranu městského nočního života, „město, které požívá samo sebe“ za posledních 8 let ztratilo třetinu klubů. Noční starosta Amsterdamu chce vybudovat speciální městský klastr se službami, které obvykle fungují jen ve dne.

„V noci by mohly být otevřené i knihovny, pracovny a jídelny. Dneska si dáte v Holandsku po desáté večer maximálně hranolky,“ říká bývalý klubový manažer Mirik Milan, autor současného amsterdamského konceptu nočního starosty, který funkci momentálně zastává. „Pokud chcete vybudovat hospodářství fungující 24 hodin denně, potřebujete podniky, které mají otevřeno i v noci.“ Podle Milana je dobré podniky soustředit do jedné oblasti. Vytvořením speciální čtvrti nočního byznysu se dají lépe zkoordinovat potřeby těch, kteří žijí v noci, a těch, kteří ráno vstávají do práce.

Momentálně je hlavní náplní práce nočních starostů udržovat dobré vztahy mezi nočními podniky, obyvateli a radnicí. V Holandsku je berou skutečně vážně. V dubnu v roce 2016 se paralelně s konferencí evropských ministrů se konal v Amsterdamu summit nočních starostů s tématem „ekonomická a kulturní hodnota nočních hodin“ a budoucnost, ve které bude neobvyklá funkce v evropských městech standardem.

Já proto, aby ta interpelace zazněla, a protože cítuji z tisku, bych poprosil, jestli bych mohl dostat...

Nám. Vyhnánek: Prosím ale o zestručnění. Děkuji.

P. Bílek: Ano. Úřad amsterdamského nočního starosty v poslední době k urovnávání sporů skutečně přispěl. Donedávna tu podle městské vyhlášky musely všechny noční kluby zavírat přesně ve čtyři hodiny ráno, o víkendů v pět. Následně se ulice zaplnily odcházejícími návštěvníky, hlukem a odpadky. Lidé si začali stěžovat a některé kluby měly namále. Milanovi se ale podařilo pro podniky vyjednat dokonce čtyřadvacetihodinovou licenci, která umožňuje mít otevřeno nonstop. Lidé se tak trouší postupně, stížnosti na hluk ustaly a kluby získaly víc času. Každý víkend taky ve městě pracuje deset lidí, kteří obcházejí ulicemi a snaží se předcházet konfliktům.

Já možná, abych to zkrátil, protože jsou to citace, které můžou předat, jenom bych zakončil posledním, kde noční starosta v nizozemském Groningenu, známém v Holandsku díky svým kulturním institucím a nočnímu životu. „Ve dne vládne policie, vláda, pravidla a regulace. Noc je doba barů, kultury, festivalů, všeho, kvůli čemu žijeme. Noční starosta je mezi těmito dvěma světy a mluví jazykem obou,“ říká bývalý promotér a hudebník. Jeho pracovní noc obvykle začíná ...

Nám. Vyhnánek: Poprosím o dotazy na paní radní.

P. Bílek: Ano. ...po večeri – blogováním o kulturních událostech. Před jedenáctou vyrazí zkontrolovat šňůru koncertů, v jednu si dá něco k pití, kolem druhé angažuje nového muzikanta, po třetí si sám zajímá v jednom z barů a v pět jde spát. V Groningenu je prý všechno, jak má být.

A teď otázka na paní Třeštíkovou. Je smyslem zřízení této funkce udělat z Prahy 1 noční město non-stop otevřených barů, klubů, festivalů, kultury a všeho, kvůli čemu žijeme, městem, kde mohou žít pouze kreativci, protože ti pracují v noci. Pokud je můj předpoklad správný, tak mám doplňující otázku, jakým způsobem a kde zajistí přes den klid pro kreativce na spánek.

A nyní zcela vážně bych chtěl požádat paní radní, zda by mi mohla prostřednictvím pana nočního starosty podat zprávu o činnosti minimálně jednou za tři měsíce jako informaci ZHMP, a dále bych požádal o předpokládaný rozpočet pro nově zřízenou funkci, komisi a agendu s ní spojenou. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, byť tedy došlo k téměř dvojnásobnému překročení limitu. Paní radní Třeštková bude reagovat.

P. Třeštková: Chystám se zareagovat na mikrofon. Děkuji. Děkuji za dotaz. Zároveň děkuji za nastudování všech zdrojů. Myslím, že jste té pozici udělal krásnou reklamu u zastupitelů, že zaznělo vše, co mělo zaznít. Váš předpoklad je špatný. Nechystáme se dělat z Prahy 1 noční město, kde se přes den bude spát a v noci žít. Sám jste v těch podkladech, které jste tady citoval, spoustu odpovědí našel. Jde o to, vybalancovat noční život tak, aby se v Praze dalo spát, ale zároveň aby noční život nebyl nějak restriktivně potírán.

Na váš dotaz, komise pro nočního starosty bude dělat zápisy, ty budou předkládat Radě, Rada to projedná, pak samozřejmě ty zápisy můžete dostat k dispozici. Co se týče financí, tak jde o jednu pozici zaměstnance úřadu jako asistent radního.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci. Doplňující otázka nebude, dobře.

INT.- č. 3/5 – Patrik Nacher

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- kumulace funkcí

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Poprosím pana zastupitele Nachera. Interpelovaným je pan primátor hl. m. Prahy.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na interpelace, které jsme měli na prvním a druhém zasedání na pana primátora z hlediska nějaké konzistentnosti jeho postojů, případně postojů kolegů z Pirátů, takže možná bych poprosil pak i o reakci nejenom pana

primátora Hřiba, ale i Adama Zábranského, který zde byl v minulém období. A je to na téma kumulace funkcí v jím řízené Radě.

Začal bych citací pana primátora, který kritizoval tehdejšího náměstka pana Dolínka. Cituji. V Praze je ukázkovým příkladem poslanec sociálních demokratů Petr Dolínek, který je náměstkem primátorky pro dopravu, do jeho agendy mj. spadá i kritický stav pražských mostů. Zároveň je poslancem a předsedou sněmovního podvýboru pro kosmonautiku. Nevšiml jsem si ani jednoho výrazného pokroku v kosmickém programu ČR. Jeho měsíční plat sahá na 200 tisíc. Práce placená z veřejných peněz naplno je vykonávána napůl.

A tudíž bych se chtěl zeptat v rámci té konzistentnosti, jaký je názor pana primátora na to, že v Radě má určité členy, a teď to není nic proti nim, prosím pěkně, protože já jsem nikdy ve volební kampani nejel téma kumulace funkcí, např. náměstka primátora pana Hlubučka, který je náměstek, zároveň je starosta MČ Lysolaje, zároveň pověřený zastupitel řízením městské policie, zároveň člen dozorčí rady Pražských služeb, člen dozorčí rady Dopravního podniku atd. Jak říkám, není to nic proti náměstkovi Hlubučkovi, ale je to o konzistentnosti postoje kolegů z Pirátské strany, kteří tento stav kritizovali. V této chvíli vlastně najednou v praxi vidí, že ono to jinak fungovat asi nejde. Jak to jde do souladu toho, co tady říkali čtyři roky, a to, jakým způsobem praxe z hlediska tématu kumulace funkcí, jak to funguje v této chvíli. Děkuji. Poprosil bych, jestli je to možné, o odpověď nejenom pana primátora, ale i radního Zábranského. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a dávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Možná odpovím i za pana radního Zábranského, který je dnes trochu hlasově indisponován, ale nemyslím si, že by řekl něco významně jiného, než já. To nechám na něm. Co se týče kumulace funkcí, je nutné si uvědomit, že to, co jsme kritizovali my v minulém období, byla zejména ta kumulace odměn. A až sekundárně kumulace toho, že to ten člověk nemůže stíhat. A potom také ten střet zájmů.

Když to rozeberu konkrétně, případy, kdy je uvolněný zastupitel hl. m. Prahy v dozorčí radě městské firmy, v takovém případě ten zastupitel nepobírá podle zákona odměnu za funkci v dozorčí radě, to jste si, pane poslanče, vědom, jestli se nepletu, protože tento případ se vztahoval i na vás. Tzn., v takovém případě vlastně máte funkci v dozorčí radě zadarmo. Tam problém s kumulací odměn vlastně nemůže vzniknout.

Potom je tam druhý aspekt, to je záležitost, kdy se jedná o to, aby to ten člověk stíhal. Tam jde primárně o to, že my jako Piráti nevyužíváme ten model, že bychom dávali uvolněné zastupitele do funkcí v dozorčích radách. Já vím, že někteří naši koaliční partneři tento model používají, že chtějí třeba, aby měli toho radního v městské firmě v dozorčí radě, aby měl informace z první ruky. Je to model, který je z mého hlediska akceptovatelný, nicméně my Piráti si myslíme, že lepší je způsob, který používáme my, tedy otevřená výběrová řízení na členy dozorčích rad, a vlastně jedinou výjimkou, kde máme uvolněného zastupitele v dozorčí radě, je případ Pražské plynárenské Holding, kde tedy nepobírají žádnou odměnu, a důvodem specifika u této společnosti je to, že společnost chceme zrušit, protože z našeho hlediska nemá žádný smysl, protože to je jenom prázdná skořápka, nemá žádné zaměstnance, takže by nám přišlo nelogické, kdybychom tam další člověka, který bude pobírat za funkci v dozorčí radě nějakou odměnu, když ta společnost nic nedělá. Z toho důvodu jsou tam lidi, kteří žádnou odměnu nepobírají, protože jsou uvolnění zastupitelé.

No a posledním faktorem problému s tou kumulací funkcí je samozřejmě střet zájmů, to je např. případ toho, že by ten člověk třeba nějakým způsobem posílal té společnosti faktury, tak to si myslím, že u našich Pirátů nominovaných zástupců v dozorčích radách k tomu rozhodně nedochází.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Vidím přihlášeného pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Díky, omlouvám se, budu velmi stručný. V podstatě souhlasím se Zdeňkem, a jenom připomenu, že my jsme nikdy neřikali, že třeba uvolněný člen Rady nebo politik na full time nemůže být ani v jedné dozorčí radě, protože myslím, že všichni víme, že členství v dozorčí radě prostě není full time job. Problém je, když někdo sedí třeba ve čtyřech dozorčích radách, nebo i ve třech se podle mě nedá už moc dobře zvládat ve chvíli, kdy je člověk uvolněný.

Myslím si, že to, jak to dělá tato koalice, je za nás přijatelné. My na sebe jako na Piráty aplikujeme přísnější kritéria, než na koaliční partnery, protože chápeme, že každá strana má k tomu jiný postoj a výhody, plynoucí z té koalice, nám přijdou – koalice nám přijde dobrá, takže neuplatňujeme stejná přísná kritéria, jako na sebe, i na ostatní.

Jenom ještě znovu zopakuji, co jsem říkal na začátku, že jsme nikdy neřikali, že třeba uvolněný člen rady nemůže být ani v jedné dozorčí radě.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Doplnující dotaz,

P. Nacher: Děkuji. Chtěl bych připomenout, jsem rád, že to tady Adam Zábranský řekl na mikrofon. Chtěl bych připomenout, že my když jsme říkali, že jsme součástí koalice, některé věci jsou daň za koaliční způsobem vládnutí, tak vy jste nám, a můžeme to najít ze stenozáznamu, x krát říkali, že nejdůležitější je ta hlava, a to byla Adriana Krmáčová, ta nese generelní zodpovědnost. Že jako koaliční způsob vládnutí vás nezajímá. Teď vlastně používáte ten samý argument. Za prvé.

A za druhé vy jste, a zase je to možné najít ve stenozáznamu, a mně jde o tu konzistentnost. Já vás přece nikam netlačím. Já jsem tady vždycky proti tomu vystupoval. Vy jste jasně říkali, že politici nepatří do statutárních orgánů, včetně dozorčích rad. Byla o tom tady ta debata x krát. Skutečně to můžeme vyjet, a já si pamatuji jako dneska, že jsem říkal, že politik volbou, zvolením nepřestává být odborníkem na tu svoji oblast. A přeli jsme se tady o to. A najednou vám političtí nominanti, zastupitelé, radní, nevadí.

Ale já řeknu i jiný příklad, aby to byla paralela s Petrem Dolínkem, dopovím jenom větu, pane předsedající, a tj., že to je poslanec a zastupitel, poslanec a člen dozorčí rady, tak vy teď přece budete, jestli jsem dobře pochopil, nominovat nově zvoleného senátora do dozorčí rady, a tam už je rázem přechod mezi zákonodárným sborem a členem statutárního orgánu hl. m. Prahy. Rozumím tomu, že to není full time job, ale poprosil bych aspoň o špetku toho konzistentního postoje, jakkoli samozřejmě vím, že je to složité a naplnit se to vždycky nedá. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pan primátor bude reagovat?

Prim. Hřib: Je nutné si uvědomit zásadní rozdíl mezi dozorčí radou a představenstvem. A za druhé bych ještě rád zdůraznil, že my i v povolební strategii, kterou jsme zveřejnili ještě před volbami, jasně uvedli, že pro nás je například akceptovatelné, aby zastupitel byl v maximálně jedné dozorčí radě. Z mého pohledu náš limit byl jasně definován dopředu. Co se týče rozdílů mezi dozorčími radami a představenstvem, tak jak to vnímám já, tak v dozorčích radách lidí, co sedí, jsou prodlouženou rukou volených zástupců, takže tam je více méně akceptovatelné to, že se řeší jejich politický náhled na tu věc. A to např. v rovině operátora ICT může jít o otázku jejich názoru na otevřený software. Například. To je záležitost, která je politického charakteru a určitě ji ovlivňuje to, jestli ten člověk tam má co dělat, nebo nemá co dělat jako nominant Pirátské strany.

Co se týče představenstva, to je záležitost úplně jiná nicméně. Tam my říkáme, že aktivní politici by v zásadě neměli v představenstvech sedět, protože potom je to spíše politická trafika. Pochopitelně ale zároveň nechci diskriminovat někoho za to, že je shodou okolností členem nějaké politické strany. Například v případě Operátora ICT je nadále generálním ředitelem člen ANO. Nedělali jsme žádné čistky kvůli tomu, abychom se zbavili lidí jenom kvůli jejich politickému názoru. Chceme, aby v představenstvech městských firem seděli skuteční odborníci. Já nyní pana ředitele Fišera jako odborníka vnímám, takže z tohoto důvodu je nyní, přestože je politikem za ANO, předsedou představenstva operátora ICT.

Ale v žádném případě nechceme dělat to, co se dělo dřív v Operátorovi ICT, kdy tam byly například dvě neexecutivní pozice v tom představenstvu, které byly zjevně obsazeny pouze jako politické trafiky. To je záležitost, kterou my určitě nebudeme podporovat.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pan radní Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky, opět budu stručný. Myslím si, že je nefér srovnávat poslance a předsedu sněmovního podvýboru, který je zároveň náměstkem s největší gescí v Radě, se senátorem, který je členem dozorčí rady. To si myslím, že časová náročnost je výrazně odlišná.

A druhá věc, my jsme taky nikdy neříkali, že když je někdo politik, tak nemůže být odborník. Když se koukneš na všechny návrhy, které jsme tady předkládali v minulém volebním období, na to, jak by se měly obsazovat dozorčí rady, tak nikde nebylo napsáno, že kdo je politik, nemůže sedět v dozorčí radě. Koukni se na ty návrhy. Mě by to zajímalo. Jestliže jsme to předkládali, tak o tom nevím, možná si osvěžím paměť a vyzývám tě k tomu, abys to tu příště třeba předložil.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

INT.- č. 3/6 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Muchovy Slovanské epepeje

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Vyhnánek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Nyní poprosím pana zastupitele Brože, interpelovanou je paní radní Třeštíková.

P. Brož: Děkuji. Můj dotaz je na paní radní Třeštíkovou, a týká se umístění Muchovy Slovanské epepeje. Já už jsem tady ten dotaz, interpelaci vznášel minule a bylo mi odpovězeno, že vznikl určitý poradní orgán, který se tím zabývá a něco řeší. Mezi tím jsem ale viděl, že na programu Zastupitelstva ten bod nemáme, a mezi tím se v médiích objevily různé informace, spekulace, kdy i pan primátor Hřib připustil, že by se Epepej mohla na čas, na několik let vrátit do Českého Krumlova. Přitom je dlouhodobě známé a potvrdil to i předseda výboru pro kulturu Jan Wolf a ředitelka Galerie hl. m. Prahy paní Juřiková, že zámek v Českém Krumlově je technicky pro epepej nevyhovující.

Současně bych si chtěl dovolit připomenout, že je stále platné usnesení Zastupitelstva na dostavbu lapidária na Výstavišti. Ta budova se má stavět právě kvůli epopeji, aby konečně našla svůj trvalý domov, jak si přál i mistr Mucha.

Moje dotazy jsou tedy dva jednoduché, jestli se pokračuje v přípravách, jestli se stále počítá i s umístěním na Výstavišti, což mimochodem jako vhodnou lokalitu doporučil i IPR, nebo tato varianta už definitivně padla, a potom se zeptám, jestli součástí toho poradního orgánu, o kterém bylo minule hovořeno, je i současný předseda výboru pro kulturu a bývalý radní pro kulturu pan Jan Wolf. Ptám se na jeho jméno speciálně proto, že on se této problematice hrozně dlouho věnoval, a myslím si, že to je člověk, kterýž má asi v Praze absolutně nejkomplexnější a nejvíce informací o této problematice. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Paní radní bude reagovat. Já si pak také dovolím s krátkou reakcí, tím že část dotazu směřovala na Výstaviště.

P. Třeštíková: Děkuji za dotaz. Ohledně epopeje samozřejmě krouží novináři velice intenzivně a snaží se dostat jakoukoli informaci dřív, než bychom vám ji teoreticky mohli představit na Zastupitelstvu. Stále všem odpovídám, že prověřujeme všechny varianty jak dočasného, tak stálého umístění. Prověřujeme to. Není to žádný poradní orgán, jedná se o skupinu lidí, které jsem sezvala ke stolu. Sešli jsme se dvakrát. Další setkání bude příští týden. Bohužel zrovna tak, že vám dneska nemůžu nic konkrétního říct, protože to setkání bude až příští týden, a ta skupina, jak říkám, to není nic oficiálního, je tam zástupce odboru kultury pan ředitel Cipro, který si myslím, že opravdu ví všechno, co se kdy ohledně epopeje řešilo, neboť to spadá do jeho kompetence. Je tam paní ředitelka Galerie hl. m. Prahy, je tam kolegyně Hana Marvanová za legislativu a jsou tam právníci, a na této platformě prověřujeme všechny možnosti. Znovu opakuji, jak dočasného, tak stálého umístění.

Moc bych si přála, aby na konci příštího týdne po té schůzce, abychom se dobrali k nějakému jasnému vyjádření, které bychom vám pak tlumočili oficiálně tak, abyste se to dozvěděli jako první. Samozřejmě jak jsem říkala na začátku, je to mediálně velice zajímavé téma, zatím nemám rozmyšleno, jak to udělat, abyste se to dozvěděli dřív než novináři, a pak tedy i veřejnost.

Poprosím kolegu Pavla Vyhnánka, aby okomentoval lapidárium.

Nám. Vyhnánek: Předávám řízení panu kolegovi náměstkovi.

Nám. Hlaváček: Děkuji za řízení krásné schůze a předávám slovo panu Vyhnánkovi k odpovědi. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, když si ho tady takhle předáváme navzájem. Chtěl jsem se v krátkosti vyjádřit k té budově lapidária, resp. k té přestavbě. Tam je na místě říci, že ta přestavba vlastně nevznikla za účelem umístění Slovanské epopeje, ten projekt už je poměrně starý. Myslím si, že to bude zhruba deset let. Byl pouze vytáhnut ze šuplíku, oprášen, a byl představen coby budoucí umístění Slovanské epopeje. My ten projekt v současné době blíže analyzujeme. Nechceme ho bez dalšího převzít, tak jak bylo řečeno, protože to přemístění případné Slovanské epopeje bude mít poměrně výrazný dopad na strukturu návštěvnosti pražského nebo holešovického Výstaviště. Neříkáme a priori ne, nicméně je na místě říci, že tam nejsme v nějakém přehnaném časovém presu, a hned vysvětlím proč.

Dostavba se má odehrát na místě prostoru nebo nemovitosti, kde se v současné době nachází Mořský svět, což je soukromá instituce, soukromý podnik, který má výpovědní dobu tři roky z nájemní smlouvy. Výpověď už běží, nicméně na samém začátku, a ty úvahy tedy o

případně dostavbě se budou moci skutečně vést, nebo můžeme je vést po dobu těch tří let, protože do té doby tam nekopneme.

Teď analyzujeme projekt i z toho důvodu, že bychom rádi případně budovu lapidária samotnou už zrekonstruovali dříve, protože je skutečně v havarijním stavu, a řešíme, zdali ten projekt se dá rozdělit třeba na dvě etapy, že bychom zatím zrealizovali tu první, protože historická budova lapidária by si tu rekonstrukci skutečně zasloužila. Pracuje na tom pan ředitel Rak. Zatím čekáme na výstup ze strany projektantů. Jinak ten projekt je skutečně připravený do fáze dokumentace pro provedení stavby. De facto by se dal ihned soutěžit, ale bohužel tam narážíme na dlouhou výpovědní dobu Mořského světa, jehož provozovatelé vedou paralelní diskusi s městem o případném umístění akvárií v jiných prostorách. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pak kolega.

P. Brož: Můžu doplňující dotaz? Děkuji za odpovědi. Jak řekla paní Třeštíková, je to mediálně zajímavé téma a i proto, neberte to jako nějakou obstrukci ode mě, ale ptají se na to lidi. Ve chvíli, kdy jsem zastupitelem, tak se diví, proč o něčem nevím. Jenom se chci zeptat, neodpověděla jste mi na pana Wolfa, jestli je členem poradního orgánu.

Nám. Hlaváček: Prosím paní radní Třeštíkovou, jestli chce ještě krátce odpovědět.

P. Třeštíková: Vzhledem k tomu, že to žádný orgán není, tak nemůže být ani členem, Nicméně pokud pan Wolf mi v tom chce radit, tak může, a já jsem s ním o epopeji podle mého už mluvila. Můžeme to spolu konzultovat samozřejmě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, interpelace jsou u konce, neboli je ukončuji a můžeme pokračovat ve schůzi.