

Zápis z 94. jednání Sboru expertů

5. 3. 2009



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Ing. arch. Zdeněk Lukeš
Ing. arch. Jiří Musálek
PhDr. Michael Zachař
Ing. arch. Otto Dvořák
Mgr. Jiřina Knížková
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák

Omluveni:

Irene Wiese von Ofen
Ing. arch. Petr Malinský
Pavel Jerie
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
PhDr. Josef Štulc
Mgr. Věra Müllerová
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

PhDr. Ivan Muchka

Program:

1. Půdní vestavba a nástavba objektu do dvora

č.p. 300, k.ú. Bubeneč, Čechova 25, Praha 7
památková zóna Bubeneč, Dejvice, Horní Holešovice
MHMP 814960/2008

Přizváni: Jakub Filip Novák

Vyřizuje: **Ing. arch. Z. Baštová**

2. Novostavba administrativní budovy Ledový krystal a dostavba Bauhausu

č.parc. 2600/3 a další dle PD, k. ú. Nusle, Michle, ul. Budějovická a Na Strži, Praha 4

ochranné pásmo Pražské památkové rezervace

MHMP 24770/2009 - architektonická studie (upravená dokumentace – předchozí projednání na 86. zasedání Sboru)

Přizváni: Architektonický ateliér KAAMA s.r.o.

Vyřizuje: **ing. arch. K. Bíba**

3. revitalizace objektu ČVUT, 2. fáze

č.p. 1580, k. ú. Dejvice, Jugoslávských partyzánů 3, Praha 6 (vedle býv. objektu menz a na místě objektu inkubátoru)

ochranné pásmo Pražské památkové rezervace

MHMP 769 741/2008 – dokumentace k územnímu řízení

Přizváni: PETR FRANTA ARCHTEKTI s.r.o.

Vyřizuje: **ing. arch. Z. Kolářová**

4. Různé

1.

Předmět jednání: Půdní vestavba a nástavba objektu do dvora

Identifikace objektu: č.p. 300, k.ú. Bubeneč, Čechova 25, Praha 7

Památková ochrana objektu a území: památková zóna Bubeneč, Dejvice, Horní Holešovice

Číslo jednací/vyřizuje referent: 814960/2008 / Ing. arch. Zdeňka Baštová

Přizvání (+ kontakt, mobil, e-mail): MgA. Jakub Filip Novák (776573391)

Dokumentace: studie

Popis záměru:

- půdní vestavba a nástavba do dvora při zachování výšky hřebene střechy
- zachování stávající keramické střešní krytiny ve spádu
- vestavění tří bytových jednotek do půdního prostoru
- osazení dvou ateliérových oken do střechy směrem do ulice v dolním plánu střechy
- osazení čtyř maloformátových oken 600/600 mm v horní úrovni střechy do ulice
- dorovnání střechy na výši sousedních objektů ve dvorní části nástavbou
- prolomení střechy ve střední části domu s terasami ve dvou úrovních podkroví
- řešení středového prolomení střechy do dvora o lichoběžném půdorysu
- opatření omítaných ploch nástavby vcm omítkou
- opatření teras transparentním proskleným zábradlím
- osazení neděleného okna v levé ose dvorní fasády v šířce stávajících oken
- provedení velkorozměrového okna nástavby v první ose zprava
- využití rozměru okna v levé ose nástavby jako modulového prvku pro velkorozměrové okno
- řešení návaznosti levé části (modulu) velkorozměrového okna na pravou osu dvorní fasády

Stanovisko NPÚ (Ing. Vejvodová): realizovatelné za podmínek

- žádá přepracovat hmotové řešení do dvora
 - odmítá realizaci terasy v horní úrovni a tedy „radikální vlom“ do střechy
 - výplně otvorů v nástavbě řešit v osově návaznosti se stávajícími, v tradičním zpracování, v souladu s dobovými prvky (se závazným měřítkem)
- Navržená nástavba zcela nerespektuje charakter dvorní fasády a nevhodně mění její architektonický výraz.

Další doložená stanoviska (abstrakt):

Ing. arch. Zdeněk Lukeš – Předkládaná studie je realizovatelná, členění nástavby má svou logiku vyplývající z dispozičního řešení. Připomínka – neklid, který do dvorní fasády vnáší různé prvky, rozdílné formáty oken.

Prof. Ing. arch. Bohumil Fanta – Pohled ze dvora je akceptovatelný a udržuje představu o dnešní výšce fasády. Nástavbu tohoto typu doporučuje.

Rostislav Koryčánek – ředitel Domu umění města Brna – Projekt není nijak v rozporu se zásadami památkové péče, protože úprava půdy dům nijak nedehonestuje, naopak jeho kvality invenčně doplňuje a rozvíjí.

Zástupce projektanta seznámil členy Sboru s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru se ve většině shodli na tom, že předložený návrh je vcelku akceptovatelný a navržené řešení dvorní fasádě neškodí.

Zároveň v souvislosti s tímto bodem jednání členové Sboru vyjádřili názor, že současně platná vyhláška, vztahující se na památkovou ochranu na území památkových zón a ochranného pásma, je nedostatečná a doporučují její novelizaci. Proto také apelují na Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP, aby tyto názory zohlednil. Stávající vyhláška předpokládá posuzování spíše v duchu unifikovaných celků, což se v praxi jeví jako krajně zavádějící. Členové Sboru se shodli na skutečnosti, že je třeba podpořit individuální posuzování a zacházení s architektonickými řešeními v kontextu předmětných objektů.

Usnesení:

Sbor expertů souhlasí s projektem v podobě, v jaké byl předložen.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 5, proti: 1, zdržel se: 3)

Odůvodnění:

Předložený projekt není výrazně v rozporu s architektonickou formou předmětného objektu a nenarušuje jeho památkovou hodnotu.

Ing. Václav Jandáček se omluvil za pozdní příchod.

2.

Předmět jednání: administrativní budova Ledový krystal a dostavba Bauhausu

Identifikace objektu: č.parc. 2600/3 a další dle PD, k.ú. Nusle, Michle, ul. Budějovická a Na Strži, Praha 4

Památková ochrana objektu a území: ochranné pásmo PPR

Číslo jednací/vyřizuje referent: 24770/2009 / ing. arch. K. Bíba

Přizvání (+ kontakt, mobil, e-mail): Architektonický ateliér KAAMA s.r.o.

Dokumentace: architektonická studie

Popis záměru:

Návrh novostavby administrativní budovy Ledový krystal - desetipodlažní objekt, v nejvyšším místě vysoký 48 m, tři parkovací podzemní podlaží, zdvihající se atika, vertikální řasení fasádní drapérie, barevné horizontální pásy, skeletová železobetonová konstrukce s proměnlivým modulem, dostavba přiléhajícího objektu nákupního centra Bauhaus.

Stanovisko NPÚ: nevydáno

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem. Zástupce projektanta představil členům i širší historii architektonického ztvárnění daného prostředí.

Diskuse:

V rámci diskuse se členové Sboru shodli na skutečnosti, že se jedná o výrazně upravený návrh (původně navrhovaná budova dosahovala výšky pře 80 m, nyní je v nejvyšším bodě objekt vysoký 48 m, přičemž obsahuje 10 pater). V návrhu je do jisté míry možné identifikovat jistou analogii k řešení stavby Danube House v Karlíně, kde je aplikován podobný princip zešíkmeného tvaru objektu pro optické snížení horizontu. Dle názoru členů Sboru je takového řešení vhodné, neboť jeho použitím dochází k vizuálnímu zklidnění zástavby.

Usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 0, zdržel se: 2)

Odůvodnění:

Hmota je oproti původně zamýšlené výškové stavbě radikálně snížena, v panoramatu se navržený objekt promítá pozitivně.

3.

Předmět jednání: revitalizace objektu ČVUT, 2. fáze

Identifikace objektu: č.p. 1580, k.ú. Dejvice, Jugoslávských partyzánů 3, Praha 6 (vedle býv. objektu menz a na místě objektu inkubátoru)

Památková ochrana objektu a území: ochranné pásmo PPR

Číslo jednací/vyřizuje referent: MHMP 769 741/2008 / ing. arch. Z. Kolářová

Přizvání (+ kontakt, mobil, e-mail): Petr Franta architekti s.r.o., zástupce investora

Dokumentace: dokumentace pro územní řízení

Popis záměru:

Novostavba objektu desetipodlažní budovy, situované na nároží ulic Jugoslávských partyzánů a ul. Šolínovy, s využitím pro vědu a výzkum, se třemi ustoupenými patry místní dominanty; objekt je konstrukčně samostatný a je funkčně provázaný s objektem v 1. fázi. K 1. fázi revitalizace objektu ČVUT vydal MHMP OKP přípustné závazné stanovisko pod č.j. S-MHMP 433 717/2008/Kol z 3.9.2008 (přípustné bez podmínek).

Stanovisko NPÚ: nebylo vydáno

Zástupce investora seznámil členy Sboru s předloženou dokumentací.

Diskuse:

Členové Sboru se shodli na tom, že by bylo vhodné zamýšlený projekt posuzovat na trojrozměrném modelu, aby bylo možné lépe posoudit jeho kontext s okolní zástavbou.

Existující bloky zástavby mají pevně daný modul, výše navržené řešení tento kánon do jisté míry porušuje, ovšem je otázkou, zda je možné tento modul přesahovat výškově. V kontextu plánované zástavby na Vítězném náměstí je rovněž otázkou, zda má výškový nárožní objekt své opodstatnění – i s odvoláním na původní Engelův koncept řešení tohoto území.

Jako problematické se jeví i umístění zamýšlené stavby – strana ulice, na níž se objekt nachází, je na území ochranného pásma, nikoliv památkové zóny. Problematické je umístění výškového nároží.

Usnesení:

Sbor souhlasí s předloženým projektem.

Hlasování:

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro: 0, proti: 8, zdržel se: 2)

Odůvodnění:

Sbor expertů se domnívá, že by měl být respektován charakter Engelovy kompozice bulváru Jugoslávských partyzánů. Umístění výškové dominanty v daném místě se jeví jako nelogické a narušující, přičemž by v této lokalitě výšková dominanta být mohla, ovšem spíše v dalším pohledovém plánu. Za zásadní považuje možnost posouzení studie v kontextu řešení celého území.

Doporučení:

Sbor expertů doporučuje přizvat na další jednání autora architektonického pojetí prostoru Vítězného náměstí, aby prezentoval souvislosti celkového řešení a soulad obou koncepcí.

4.

Předmět jednání: změna stavby před dokončením – umístění dvou vikýřů za atikový štít namísto 4 ks třešních oken.

Identifikace objektu: Čp. 628, k.ú. Holešovice, Veletržní 32, Praha 7

Památková ochrana objektu a území: památková zóna Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice

Číslo jednací/vyřizuje referent: MHMP 89842/2008 / ing. P.Koutková

Přizvání (+ kontakt, mobil, e-mail): -

Dokumentace: dokumentace ke stavební řízení

Popis záměru:

Návrh umístění 2ks pultových vikýřů o šířce cca 3,0 m a výšce cca 2,0 m za atikový štít v uličním průčelí. Vikýře jsou navrženy jako částečně zapuštěné do střešní plochy a jsou odsazeny 1,0 m od vnitřní hrany zdi atikového štítu směrem do hloubky střešní plochy. Vikýře jsou v návrhu opláštěny měděným plechem. Okna ve vikýřích jsou navrhována dřevěná s nátěrem v bílé barvě.

MHMP OKP vydal dne 19.4.2006 rozhodnutí č.j. MHMP 78564/2006/Mül, ve kterém připouští půdní vestavbu, mimo jiné prosvětlenou z ulice 6 ks střešních oken s rozměry 780/1400 mm (z toho 4ks za atikou), domu bez podmínek.

Stanovisko NPÚ: vydáno pod č.j. NPÚ-311/511/2009 ze dne 4.2.2009 s podmínkami, ve kterých je požadováno, aby pultová střecha vikýřů nepřesahovala úroveň stávajícího atikového štítu (úroveň jeho rovné části nikoli středové vyvýšené části).

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

Diskuse:

V rámci diskuse se členové Sboru shodli na skutečnosti, že se jedná o stavební úpravu, která bude minimálně viditelná, kterou při vhodném barevném i materiálovém provedení není tedy důvodu jí nepřipustit. PhDr.Muchka prověří stav v terénu.