

# **Zápis ze 157. jednání Sboru expertů**

**6. 12. 2018**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

Ing. arch. Martina Bártová  
doc. Ing. arch. Michal Hexner, Csc.  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
JUDr. Tomáš Homola  
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec  
Mgr. Vojtěch Kašpar  
Ing. arch. Akad. Arch. Ir. Jiří Klokočka  
doc. Ing. arch. Radek Kolařík  
Mgr. Karel Ksandr  
Ing. Petr Macek, Ph.D.  
Ing. arch. Ondřej Šefců

**Omluveni:****Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

**Ověřil:**

Ing. arch. Petr Hlaváček

# Program

pro 157. zasedání Sboru expertů dne 6. 12. 2018

---

- 1. Instalace uměleckého díla „Lavička Václava Havla“ do veřejného prostoru**  
Název instalace: „První plovoucí Lavička Václava Havla“  
Místo instalace: Dvořákovo nábřeží  
Pražská památková rezervace  
Dokumentace: architektonická studie  
Přizváni: PhDr. Štěpán Rusňák
  
- 1. Novostavba polyfunkčního domu Pernerova**  
**Parc. č. 671/1, 972/1, k.ú. Karlín, ul. Na Špitálsku, Pernerova**  
**včetně odstranění dvorních objektů bez č.p.**  
Památková zóna Karlín  
Dokumentace: pro územní rozhodnutí  
Přizváni: REALTY Pernerova a.s., L.Z. Atelier, spol. s r.o.
  
- 2. Renovace obchodního domu „Máj“**  
**č.p. 63, k.ú. Nové Město, Národní 26, Praha 1**  
Kulturní památka R.č.Ú.s. 102116, Pražská památková rezervace  
Dokumentace: nepodáno  
Přizváni: Ing. arch. John Eisler, Prof. Ing. arch. Martin Rajniš, Romana Hárovníková, Mgr. Karel Štochl
  
- 3. Různé**

1.

**Předmět jednání:** Instalace uměleckého díla „Lavička Václava Havla“ do veřejného prostoru

Název instalace: „První plovoucí Lavička Václava Havla“

Místo instalace: Alšovo nábřeží

**Památková ochrana území:** Pražská památková rezervace

**Stupeň dokumentace / spisová značka / vyřizuje referent:** architektonická studie / sp. zn. S-MHMP 803197/2018 / Ing. Arch. Cír

**Přizváni:** PhDr. Štěpán Rusňák.

**Popis záměru:** instalace uměleckého díla „Lavička Václava Havla“ ve veřejném prostoru (autor uměleckého díla Prof. Dr. Ing. Arch. Bořek Šípek, architekt instalace Ing. Arch. Ivan Kolář) – na hladině Vltavy, plovoucí umělecké dílo – ponton 7 x 4 m pro 12 osob (nejmenší možný rozměr) s uměleckým dílem „Lavička Václava Havla“, umístěno před sníženou část navigace Alšova nábřeží u hotelu Four Season,

**Stanovisko NPÚ:**

Návrh instalace plovoucího uměleckého díla „První plovoucí Lavička Václava Havla“ u Alšova nábřeží je **vyločený**.

**Diskuze:**

Investor a architekt představili záměr: popsali způsob a ideu instalace - cílem je zpřístupnění hladiny řeky a zprostředkování intenzivního zážitku návštěvníkům Prahy. Místo bylo vybráno ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje HMP. Zdůraznili, že se jedná o plně odstranitelnou instalaci a informovali, že v souvislosti se záměrem byla zpracována „Komparativní studie využitelnosti nábřeží a náplavek ve vybraných centrech měst, která jsou zařazena na seznam UNESCO“. Nebude sloužit jako přístaviště, není určeno ke kotvení lodí ani v noci, jen pramice, šlapadla, elektroloď, jednorázový nástup / výstup – místo mělké, nemůže přijet větší loď. Povodí Vltavy souhlasí. Bude probíhat regulace počtu lidí – u schůdků na nábřeží bude stálá služba + tabule s provozním řádem, přes noc bude uzavřené.

V rámci diskuze členů Sboru nad studií zaznělo následující:

Byla diskutována a vyjádřena obava z možnosti využití takto instalovaného uměleckého díla pro komerční využití jako přístavního mola, jako soukromého přístaviště blízko hotelu, z narušení panoramatu nábřeží i vzniku nebezpečného precedentu. Otazník budí umístění stromu na molu. V souvislosti s výše uvedeným byla zmíněna možnost instalace na jiném místě břehu Vltavy, event. bez spojení schůdky s nábřežím. I když je srovnáváno s instalací plovoucího ostrůvku v Kodani, toto nebude ostrůvek, bude spojeno schůdky s nábřežím, ostrůvek v Kodani je daleko od břehu. Dále byla zmíněna nutnost umístění zábradlí z hlediska bezpečnosti a působení event. ostrahy zmíněné při prezentaci záměru, což by mohlo v důsledku změnit „duch“ místa, situaci na nábřeží. Současně bylo kladně hodnoceno jednoduché, technicistní řešení instalace, estetický nápad.

**Usnesení:**

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií: pro: 7, proti: 3, zdržel se: 1

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

**Odůvodnění:**

Sbor ocenil architektonické řešení navrženého objektu. Jedná se o minimalistický a funkční návrh s využitím známého uměleckého díla. Technické řešení představuje nepatrné zásahy do konstrukce nábřeží a je plně reversibilní. Nedílnou součástí předloženého návrhu je i záměr jeho využití jako součást veřejného, nikoli soukromého prostoru. Předkladatel garantuje přístupnost díla pro veřejnost, na bezpečnost a obsazenost bude dohlížet stálá obsluha. Sbor zároveň konstatuje, že předložený návrh je jedinečným autorským dílem a nemůže proto být ani kopírován, ani se nesmí stát precedentem pro jiná, obdobná řešení. Řešení by mělo respektovat podmínky stanoviska Institutu plánování a rozvoje HMP a mělo by být ošetřeno ve smlouvě s HMP.

## 2.

**Předmět jednání:** odstranění dvorního objektu bez č.p. a novostavba polyfunkčního objektu na jeho místě v Karlíně

**Identifikace objektu:** parc.č. 6711, 972/1, k.ú. Karlín, ul. Na Špitálsku, Pernerova, Praha 8,

**Památková ochrana objektu a území:** Památková zóna Karlín

**Stupeň dokumentace / spisová značka / vyřizuje referent:** dokumentace k územnímu řízení / sp.zn. S-MHMP 949401/2018 / Ing. Koutková

**Přizváni:** L.Z. Atelier, spol. s r.o., REALTY Pernerova a.s.

### Popis záměru:

Odstranění stávajících dvoupodlažních a jednopodlažních objektů a střední haly ve vnitrobloku + novostavba polyfunkčního objektu ve vnitrobloku.

### Stanovisko NPÚ:

Odstranění stávajících objektů: vyloučené

Novostavba polyfunkčního objektu: vyloučená vzhledem k nesouhlasu s odstraněním stávajících objektů, tuto část památkové zóny je třeba řešit komplexně.

### Diskuze:

Zástupce investora a architekt představili projekt. Uvedli, že záměr na odstranění stávajících objektů konzultovali se specialistkou NPÚ GR na industriální architekturu, která objekty vyhodnotila jako dobově průměrné, nijak newynikající.

V rámci diskuze členů Sboru nad projektem zaznělo následující:

Provedené průzkumy neprokazují výrazné hodnoty stávajících objektů. Sbor konstatoval, že v Karlíně mizí industriální objekty, které představují jednu jeho historickou etapu, nicméně stávající objekty navržené k odstranění nedisponují prvky, které by bylo třeba zachovat jako paměť místa.

Navržené novostavby jsou v souladu s územním plánem i se studií územního rozvoje Karlína. I když se jedná o průměrnou architekturu, prostorově je návrh v souladu s tím, jak se v Karlíně vždy stavělo, včetně zastavování vnitrobloků a využití novostaveb na byty. Je zachována průchodnost vnitrobloku – historicky existoval průchod do vnitrobloku z Pernerovy ulice, návrh předpokládá vytvoření průchodu vnitroblokem z ulice Pernerova do ulice Na Špitálsku.

### Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou dokumentací: pro: 7, proti: 2, zdržel se: 1

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

### Odůvodnění:

Na základě informace části členů Sboru o osobní návštěvě a prohlídce lokality, určené návrhem pro územní řízení k nové zástavbě, Sbor akceptuje převažující názor, že hodnota objektů, určených k demolici, není z památkového, architektonického ani společenského hlediska podstatná. Sbor proto souhlasí s demolicí těchto užitkových objektů v památkové zóně, a to v souvislosti s předloženým návrhem zástavby. Architektonický návrh nového komplexu je přiměřený a nenarušuje předmět ochrany památkové zóny ani hmotově, ani z hlediska respektování uliční čáry. Sbor by uvítal, kdyby autor projektu dokázal v duchu řady úspěšných zahraničních příkladů zakomponovat do jeho architektury alespoň fragmenty starší zástavby, ať už jako výtvarný akcent, nebo připomenutí industriálně-dílenského charakteru této čtvrti.

## 3.

**Předmět jednání:** Dispoziční úpravy – změna užívání OD My, úpravy fasád, ustoupená nástavba

**Identifikace objektu:** č.p. 63, k.ú. Nové Město, Národní 26, Praha 1,

**Památková ochrana objektu a území:** Pražská památková rezervace, Kulturní památka R.č.Ú.s. 102116

**Stupeň dokumentace / spisová značka / vyřizuje referent:** studie / nepodáno / Ing. arch. Bašťová

**Přizváni:** Ing. arch. John Eisler, Prof. Ing. arch. Martin Rajniš, Mgr. Karel Štochl,

### Popis záměru:

- Dispoziční úpravy vyvolané změnou využití objektu – obchody, restaurace, byty
- Úpravy fasád
- Nástavba ustoupeného podlaží

**Diskuze:**

Zástupce investora a architekt představili projekt, který byl upravován na základě konzultací. Návrh nástavby nepřevyšuje sousední Quadrium. Byly předvedeny rozvinuté uliční pohledy, citovány názory jiných architektů. Dnes navržená úprava interpretuje nový názor autora, který se časem vyvíjí, de facto je to „reinpretace“ původního návrhu autorem. Původní silueta je přiznaná materiálově. Při stavbě v 70. letech byl v průběhu stavby změněn konstrukční systém oproti autorskému architektonickému návrhu. Proběhlo také jednání na Institutu plánování a rozvoje HMP - diskuze byla bouřlivá, jednoznačný názor však nevznikl.

V rámci diskuze členů Sboru nad projektem zaznělo následující: Jedná se o ojedinělý případ, kdy žijící autor upravuje vlastní stavbu, která je kulturní památkou. Předmětem památkové ochrany u kulturní památky je mimo jiné fasáda včetně její konstrukce. Realizace nové fasády, kterou návrh předpokládá, je možná pouze za předpokladu zrušení prohlášení objektu za kulturní památku.

Otázku objemu nástavby je třeba řešit ve vztahu k dálkovým pohledům. Chybí zákresy z výškového bodu (z nadhledu), např. od Národního Muzea / Federálního shromáždění, Prašné brány.

**Návrh usnesení:**

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou dokumentací: pro: 8, proti: 1, zdržel se: 1  
Sbor expertů návrh usnesení přijal.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná změna architektonického výrazu a hmoty objektu je tak zásadní, že by ji bylo možné závazně posuzovat pouze za předpokladu zrušení prohlášení objektu za kulturní památku. Sbor nemá zájem na zrušení památkové ochrany, proto doporučuje přistoupit k obnově a adaptaci objektu s ohledem na stanovený předmět jeho ochrany dle jeho prohlášení za kulturní památku.

**4.****Různé**

Mgr. Vojtěch Kašpar – Roční působení ve Sboru i závěr roku svádí k bilancování. Sbor by se měl věnovat nejen k jednání předloženým problematickým realizacím, ale jeho členové by měli iniciovat i další závažné problémy památkové péče a třesuté causy, které se nedostaly na jednání Sboru. Zcela mimo jednání Sboru zůstává problematika archeologické památkové péče, která se v období let 2017 a 2018 na jednání nedostala ani v jednom případě, přestože v tomto období byly stavební aktivitou několikrát atakovány parcely zanesené v Mapě významných archeologických ploch v Pražské památkové rezervaci (Soukenická čp. 1091 a 1092; Jindřišská čp. 973 a 974; Jindřišská čp. 939; Křemencova čp. 164). Nadále velmi problematická a zcela neřešená zůstává otázka financování archeologických výzkumů nepodnikatelských stavebníků z řad fyzických osob (rodinné domy, garáže, bazény), které by měla být věnována pozornost. Oba problémové okruhy otázek budou prezentovány Sboru v rámci případných dalších jednání.

Ředitel Odboru památkové péče Jiří Skalický případné iniciativy ze strany členů Sboru vřele uvítá a bude jim věnována náležitá pozornost na jednání Sboru.

Předseda Sboru Ing. Arch. Petr Hlaváček rezignoval na funkci člena a předsedy Sboru z důvodu časové zaneprázdněnosti.

**K zápisu ze 156. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.**