

# **Zápis ze 120. jednání Sboru expertů**

1. 12. 2011



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

Ing. arch. Martina Bártová  
PhDr. Zdeněk Dragoun  
Ing. arch. Otto Dvořák  
PhDr. Josef Holeček  
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec  
Ing. Václav Jandáček  
Ing. arch. Petr Malinský  
PhDr. Ivan Muchka  
Ing. arch. Jiří Musálek  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.  
PhDr. Michael Zachař

**Omluveni:**

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler  
Pavel Jerie  
Mgr. Jiřina Knížková  
PhDr. Jan Vojta  
Irene Wiese von Ofen

**Zapsala:**

Mgr. Barbora Salonová

**Ověřil:**

Ing. arch. Petr Malinský

## Program:

- 1. Přestavba a přístavba objektu č. p. 309, Staré Město, Bartolomějská 13, Praha 1**  
Kulturní památka r. č. 1-160, Pražská památková rezervace  
Číslo jednací: MHMP 567942/2011  
Dokumentace: studie  
Vyřizuje: Dr. Jan Kostěnek  
Přizváni: Šípek Associates s. r. o.
- 2. Rekonstrukce objektu č. p. 642, včetně nástavby, podzemního parkoviště a úprav parteru, k. ú. Nové Město, Štěpánská, Praha 1**  
Pražská památková rezervace  
Číslo jednací: MHMP 989999/2011  
Dokumentace: studie  
Vyřizuje: Ing. arch. Martina Dolečková  
Přizváni: Ing. arch. Richard Sidej
- 3. Půdní vestavba objektu č. p. 548, k. ú. Nové Město, Ječná 7, Praha 2**  
Pražská památková rezervace  
Číslo jednací: MHMP 784805/2011  
Dokumentace: studie  
Vyřizuje: Ing. arch. Martina Dolečková  
Přizváni: Ing. arch. Pelcl
- 4. Různé**

1.

**Předmět jednání:** Přestavba a přístavba objektu č. p. 309, Staré Město, Bartolomějská 13, Praha 1

**Identifikace objektu:** kulturní památka r. č. 1-160, Pražská památková rezervace

**Číslo jednací:** MHMP 567942/2011

**Dokumentace:** studie

**Vyřizuje:** Dr. Jan Kostěnek

**Přizváni:** Šípek Associates, s. r. o.

**Popis záměru (změny oproti dokumentaci z r. 2004, k níž bylo vydáno stavební povolení):**

- návrh osmipodlažní novostavby (včetně suterénu) při čp. 349, na parcele 317/2 (plošné výměry 84 m<sup>2</sup>), nová budova je navrhována do prostoru stávající proluky při štítu čp. 349 a při východní straně objektu čp. 309, půdorysně je rozšířena (jak o část suterénního podlaží (podzemní garáže), tak o volný vjezd v nadzemí (v délce cca 7300 mm), který byl u dříve navrhované a posuzované stavby ponecháván a nezastavován,
- návrh nové věžovité stavby o 5 NP (+ střecha) ve dvoře pro ubytovací zařízení, věž je v návrhu situována do severní poloviny pavlačového dvora a je komunikačně propojována se západním a východním křídlem objektu, střecha věže navrhována valbová pravděpodobně s pálenou střešní krytinou (bez bližšího určení),
- návrh nového vjezdu do garáží z Konviktské ulice (parcely č. 1142), oproti původnímu projektu, kdy byl vjezd řešen z ulice Na Perštýně (v rámci tehdy navrhované dvoupodlažní novostavby), s navrhovaným řešením souvisí návrh na rozšíření a hloubení suterénu s propojením do navrhovaných podzemních garáží,
- rozšíření podzemních garáží pod celým dvorem a pod navrhovanou půdorysně rozšířenou novostavbou (v původním projektu z roku 2004 byla ponechávána jižní část dvora (cca 1/3) bez hloubení,
- zastavění barokního krovu půdní vestavbou, hotelovými pokoji s příslušenstvím oproti schválené projektové dokumentaci, kdy barokní krov zůstával vzhledem k historické hodnotě bez dalších vestaveb a počítalo se pouze s jeho pietní tesařskou a konzervační opravou, stávající stavební povolení je vydáno pouze na půdní vestavby v klasicistních krovech,
- přístavba chodby v šíři cca 2000 mm při východním křídle objektu, do mohutné zdi štítu navrhovány tři průrazy pro nové vstupy do hotelových pokojů, navazující stavební úpravy střechy a krovu,
- změna umístění výtahu, posunutí výtahu v západním klasicistním křídle severním směrem,
- změna dispozic, bourání části historických (gotických) a klasicistních konstrukcí, vestavba velkého množství sociálních zařízení (vždy pro každý pokoj) a provedení nových instalací.

**Stanovisko NPÚ:** přípustné za podmínek

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

**Diskuze:**

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Diskutováno bylo materiálové pojetí fasády – přístavba je koncipována jako železobetonový skelet se skleněnými výplněmi, které podle autorů návrhu představují princip zrcadlení. Fasáda stávajícího objektu je koncipována v umírněné klasicistní barevnosti. Dále byla diskutována otázka archeologických nálezů na předmětné parcele. Historicky nejcennější se zde jeví pozůstatek románského zdiva, který částečně přesahuje nad terén. Členové Sboru se shodli na tom, že podrobný archeologický průzkum musí ještě proběhnout a podle jeho výsledků bude uvažovaný projekt přestavby a přístavby korigován. Členové Sboru se dále věnovali otázce zastavitelnosti stávající volné proluky a hledání vztahu objemu novostavby k sousedním objektům. Zástupce NPÚ informoval členy Sboru o skutečnosti, že diskuze o vhodném řešení přestavby a přístavby tohoto objektu trvá již zhruba deset let. Došlo k obecné shodě, že ke kvalifikovanému odbornému posouzení je nutná prohlídka in situ.

Se zástupci žadatele byla dohodnuta prohlídka objektu na 5.1.2012.

Současně Sbor expertů požaduje aktualizace a doplnění SHP průzkumů včetně provedení sond, provedení zjišťovacích archeologických sond a doplnění ikonografie z Langweilova modelu. Jde o významný památkový objekt vyžadující podrobnější znalost jeho stavební podstaty před rozhodnutím o dalších stavebních krocích.

Doc. Hulec se omluvil za svůj pozdní příchod.

V úvodu druhého bodu jednání představil předseda členům Sboru nového člena, doc. akad. arch. Mikuláše Hulce.

## **2.**

**Předmět jednání:** Rekonstrukce objektu č. p. 642 včetně nástavby, podzemního parkoviště a úprav parteru, k. ú. Nové Město, Štěpánská, Praha 1

**Identifikace objektu:** Pražská památková rezervace

**Číslo jednací:** MHMP 98999/2011

**Dokumentace:** studie

**Vyřizuje:** Ing. arch. Martina Dolečková

**Přizváni:** Ing. arch. Sidej

### **Popis záměru:**

- odstranění stávající konstrukce krovu,
- provedení dvoupodlažní střešní nástavby formou dvou symetricky uložených kubusů půdorysně i výškově ustupujících a spojených úzkým osovým krčkem, na plochých střeších zřízeny pochozí terasy,
- opláštění nástaveb patinovaným perforovaným měděným plechem ve formě plátů a horizontálních žaluzií,
- probourání parapetů okenních výplní a vybourání krajních dvojic okenních výplní v uličním parteru,
- vytvoření vjezdu do garáží v místě dvou oken po pravé straně průčelí a výkladní skříně v místě dvou oken po levé straně uličního průčelí,
- provedení dveřních vstupů v místě oken středních os,
- odstranění dělicích příček v jednotlivých podlažích,
- provedení nových dělicích příček,
- probourání stropních konstrukcí všemi podlažními ve středním traktu při schodišti pro zbudování výtahu,
- probourání stropní konstrukce mezi suterénem a přízemím v uličním traktu pro vložení nového spojovacího schodiště,
- probourání vodorovných i svislých nosných konstrukcí v šíři dvou pravých krajních okenních os a v hloubce celého domu mezi suterénem a přízemím pro zřízení vjezdové rampy do podzemních garáží,
- odtěžení povrchu celého dvora (cca 4 m) do hloubky cca -3,20 m,
- provedení velkoplošného podzemního parkingu pro 21 aut s plochou pochozí zatravněnou střechou.

**Stanovisko NPÚ:** vyloučené

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

### **Diskuze:**

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií.

Předmětem diskuze byla otázka autentičnosti objektu, bylo diskutováno materiálové pojetí nově navrhované podoby objektu. Autor návrhu předpokládá ve střešní partii použití jemně perforované mědi.

Dále byla diskutována otázka archeologické situace. Z hlediska archeologie jde o zvláště cenné území.

### **Návrh usnesení:**

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou studií.

### **Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0 ).

Dr. Holeček a Ing. arch. Malinský se nezúčastnili hlasování z důvodu podjatosti.

### **Odůvodnění:**

Členové Sboru expertů se shodli s vyjádřením památkové ústavu. Projekt není dostatečně doložen, je v rozporu s OTP, nachází se v lokalitě z hlediska archeologie zvláště cenné a zamýšlená nástavba není dostatečně doložena.

### 3.

**Předmět jednání:** Půdní vestavba objektu č. p. 548, k. ú. Nové Město, Ječná 7, Praha 2

**Identifikace objektu:** Pražská památková rezervace

**Číslo jednací:** MHMP 784805/2011

**Dokumentace:** studie

**Vyřizuje:** Ing. arch. Martina Dolečková

**Přizváni:** Ing. arch. Pelcl

#### **Popis záměru:**

- odstranění stávající nevhodné realizace půdní vestavby,
- vestavba dvou bytových jednotek do uličního a dvorního křídla (předložená PD schematická bez bližších konstrukčních údajů) v několika variantách,
- uliční a dvorní příčné křídlo s posunutím střešních hřebenů, s vestavbou plného patra do dvorních traktů s okny do dvorního prostoru a se zrušením krovu pravého hloubkového traktu, do uličního střešního pláště ateliérová okna s vnějšími žaluziemi,
- hřebenová stávající uliční výška patrně +24, 75 m, v zadním příčném křídle stávající výška hřebene patrně + 24, 02 m, v PD původního stavu není uveden systém výškového měření (nejsou uvedeny výšky podlah, hřebenů, říms apod.), je navýšena - var. G: + 24, 90 m, s ponecháním původního umístění hřebene a vestavbou oboustranných průběžných pásových vikýřů; var. D: + 24, 96 m, s ponecháním původního umístění hřebene a vestavbou patra do dvorní části, do ulice ateliérové okno, posunutí hřebene zadního dvoutaktu s otevřenou terasou; var. A: + 24, 95 m, s posunutím hřebene se střední střešní plochou a vestavbou patra do dvorní části, do ulice ateliérové okno, posunutí hřebene zadního dvoutaktu se střešní terasou v novotvaru střešního sklonu;
- osm variant zpracování střešního uličního pláště s ateliérovými okny a pásovými výškovými střešními okny různých rozměrů a v různém opláštění střešní krytinou.

**Stanovisko NPÚ:** vyloučené

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

#### **Diskuse:**

Členové Sboru diskutovali nad předloženou studií. Studie byla Sboru expertů předložena ve variantním řešení. Diskutováno bylo materiálové pojetí a geometrie půdní vestavby. Členové Sboru expertů debatovali o vhodnosti osmi předložených variant, které se lišily ve zpracování uličního pláště s ateliérovými okny.

#### **Návrh usnesení:**

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií – varianta F1.

#### **Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1).

#### **Odůvodnění:**

Navržené úpravy varianty F1 se negativně neuplatňují z uličního pohledu.

### 4.

#### **Různé**

**Palác Euro – zabudování světelné reklamy.**

Ing. arch. Malinský informoval členy Sboru expertů o umístění světelné reklamy na paláci Euro. Zástupce OPP-MHMP informoval o skutečnosti, že reklama je umístěna bez vyjádření odboru a odbor již ve věci zahájil správní řízení.

Členové Sboru se v souvislosti s problematikou reklamy shodli na tom, že by měla být řešena koncepčním přístupem.

#### **Sousoší sv. Jana Nepomuckého na Pohořelci**

Členové Sboru expertů opakovaně upozornili na havarijní stav sousoší sv. Jana Nepomuckého na Pohořelci. V této souvislosti vyslovili názor, že by chátrajícím plastikám ve veřejném prostoru měla být věnována zvýšená pozornost a péče.

Zápis ze 119. jednání byl členy Sboru expertů jednomyslně schválen.