



PLÁN ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

2016 - 2025

**Vypořádání připomínek MŽP – ODBOR
ODPADŮ přijatých v průběhu procesu SEA**

listopad 2015



ISES, s.r.o.
M. J. Lermontova 25
160 00 Praha 6

Identifikační údaje

Identifikace nositele projektu

Název : Hlavní město Praha
Zastoupené : RNDr. Štěpánem Kyjovským, ředitelem
odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města
Prahy
Sídlo : Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
IČ : 000645 81
Bankovní spojení : PPF banka a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6,
č.ú.: 27-5157998/6000
Ve věcech technických : Ing. Radim Polák
Tel. : 236 004 376
E-mail : Radim.Polak@praha.eu

Identifikace zpracovatele projektu

Název firmy : **ISES, s.r.o.**
Adresa : M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6
Statutární zástupce : Ing. Vladimír Klatovský, CSc.
Právní forma : společnost s ručením omezeným
IČ : 64583988
DIČ : CZ 64583988
Bank. spoj. : ČSOB Praha 1, č.ú.: 700021603/0300
Zpracovatelé : Ing. Karel Bursa
Mgr. Jitka Kluzová
Ing. Zuzana Stehlíková
Ing. Lukáš Toman
Ing. Jana Trachtová
Ing. Gabriela Černá
Ing. Vlastimil Boháč
Odborný garant : Ing. Bohumil Černík, Ph.D.
Tel., fax : 233 339 718, 233 338 259
E-mail : ises@ises.cz
Zpracovatelé SEA : Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.
Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Vypořádání připomínek k POH Hlavního města Prahy

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	Úvod, Analytická část		
MŽP Odbor odpadů	1.1	Str. 6 – v textu „§ 2 odst. 1 písmena a) až i) zákona odpadech“ nahradit písmeno i) písmenem g), jelikož od 1. 10. 2015 je již účinná novela zákona o odpadech.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.2	Str. 6 – v posledním odstavci doplnit závorku: „ <i>zásad a opatření</i>)“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.3	Str. 7 – část V. podpora – z textu není zřejmé, zda stojí samostatně nebo je součástí jiné zákonem stanovené části POH (pravděpodobně závazné). Požadujeme jasně upravit zde v textu.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.4	Str. 7 – Z textu odstranit § 41 a § 42 a doplnit „§ 43“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.5	Str. 10 a dále – Místo kg/obyv.rok uvádět kg/obyv./rok.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.6	Str. 10 – Upřesnit text „ <i>celorepubliková databáze dat o produkci a nakládání s odpady za roky 2009 – 2013 (dle § 39 odst. 2) a 7) zákona o odpadech) spravovaná společností CENIA</i> “. Nejasné, zda se jedná o „Veřejný informační systém odpadového hospodářství“ (VISOH)? V textu jasně popsat.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.7	Str. 10 – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR požadujeme odstranit text: „ <i>Cíle POH ČR pro komunální odpady na rok 2020 dosáhlo Hlavní město Praha u skla již v roce 2013. Do roku 2020 bude třeba ve srovnání s rokem 2013 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru a lepenky (o cca 28 % hm.), plastů (o cca 110 % hm.) a u kovů (o cca 174 % hm.)</i> “.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.8	Text „ <i>do roku 2020 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů o 388 tis. t/rok, tj. o 104 % oproti roku 2013.</i> “ vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text odstraněn.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.9	Text: „kolektivní systémy sběru elektroodpadů budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 % hm. Pro Hlavní město Prahu to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 6,2 kg/obyv.rok na cca 11,5 kg/obyv.rok, tzn. o cca 6 626 t. = o cca 86 % ve srovnání s rokem 2013.“ - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.10	Text: „Cíle POH ČR pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude na území Hlavního města Prahy dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok“ - vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.11	Str. 10 – Nejasný cíl „Měrná produkce nebezpečných odpadů na mil. Kč HDP v Hlavním městě Praze v roce 2013 činila 0,08 t/mil. Kč HDP, přičemž republikový průměr byl 0,37 t/mil. Kč HDP. Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ – požadujeme odstranit tento cíl vztahený na jednotku HDP – nesoulad s POH ČR.	Připomínka akceptována, text odstraněn.
	1.12	Str. 14 – Tabulka 1 – Požadujeme uvést produkci odpadů pouze v letech 2009 – 2013 z důvodu souladu s POH ČR. Údaje před rokem 2009 odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.13	Str. 15 – Graf 1 a 2 – požadujeme vypracovat pouze pro roku 2009 - 2013.	Připomínka akceptována, graf upraven.
	1.14	Str. 16 – Tabulka 2 - Výpočet produkce odpadů je dán dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“ a je nutno se jím řídit. Není jasné, zda byl dodržen postup, protože v tab. 2 není uveden kód nakládání N60. Není ani okomentováno proč není uveden. Požadujeme pod tabulku uvést zdroj dat.	Připomínka akceptována, tabulka upravena. Data v tabulce vycházejí z krajské databáze o odpadech. Kód N60 byl již započten, nebyl pouze uveden ve výčtu kódů.
	1.15	Str. 20 – Tabulka (s popisem trendu) není očíslovaná. Požadujeme doplnit číslo tabulky.	Připomínka akceptována, číslo tabulky doplněno.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.16	Str. 23 – Tabulka 7 – v tabulce je uvedena pouze produkce biologicky rozložitelného odpadu jednoho katalogového čísla, je třeba vyhodnotit rovněž celkovou produkci všech biologicky rozložitelných odpadů (v souladu s vyhláškou č. 341/2008). Doplnit.	Připomínka akceptována, do tabulky doplněny odpady, které obsahují biologicky rozložitelnou složku.
	1.17	Stavební a demoliční odpady – v případě vyjádření produkce SDO postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. Doplnit.	Připomínka akceptována, produkce SDO přepočtena dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“
	1.18	Obaly - jsou rovněž uvedeny odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy). Požadujeme do poznámky pod tabulku uvést, jak byly tyto odpady započítány k obalům. Doporučujeme tyto odpady 2001 neuvádět.	Připomínka akceptována, odpady 2001 přesunuty do jiné části tabulky. Dále je podrobněji rozepsána produkce 15 01, zejména produkce papírových, plastových, skleněných a kovových obalů.
	1.19	Jestliže tabulka se jmenuje produkce – doporučujeme uvádět u všech položek (odpadů) pojem „produkce“, u jednotlivých položek tabulky je pojem produkce uveden u kódu A00 a pod tímto na řádku je uveden kód BN30 a není zcela jasné, zda se jedná o produkci či nikoliv. Zpracovatel má při vyjadřování produkce postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů. Zcela je vynechán kód N60 – není ani okomentováno z jakého důvodu.	Připomínka akceptována. Produkce u jednotlivých typů odpadů sloučena a uváděna souhrnně, tj. kódy nakládání dle Matematického vyjádření soustavy indikátorů, včetně kódu N60. Údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce.
	1.20	V tabulce je uvedeno: „Odpadní elektrická a elektronická zařízení – kolektivní systémy“, - není zcela jasné o jaký údaj se jedná. Obdobně: „Odpadní baterie a akumulátory – kolektivní systémy“, „Zářivky – kolektivní systémy“. Doplnit do tabulky informaci o jaký údaj se jedná a uvést zdroj informace pod tabulkou.	Připomínka akceptována, údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce.
	1.21	Str. 28 – Tabulka 8 „Sběr zpětně odebraných elektrozařízení a elektroodpadů dle jednotlivých kolektivních systémů.“ Je zde chybně uveden kolektivní systém ECOBAT. Odstranit ECOBAT z tabulky a uvést ho v samostatné tabulce. Případně tabulku jinak pojmenovat.	Připomínka akceptována, ECOBAT s.r.o. uveden v samostatné tabulce.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.22	Str. 29 – kapitola 2.2.3 „Mezikrajské porovnání“ – celou kapitolu odstranit z dokumentu. Tabulka 9 „ <i>Produkce odpadů po krajích v roce 2013</i> “ není nevhodná. Porovnání přísluší národnímu POH. Požadujeme tabulku odstranit.	Připomínka akceptována, kapitola odstraněna.
	1.23	Str. 30, 31 – odstranit grafy (5, 6, 7) s produkcemi v jednotlivých krajích.	Připomínka akceptována, grafy odstraněny.
	1.24	Str. 32 – Tabulka 10 „ <i>Měrná produkce vybraných odpadů v roce 2013 v mezikrajském porovnání</i> “ - odstranit. Na krajské úrovni není možné provádět takováto srovnání.	Připomínka akceptována, tabulka odstraněna.
	1.25	Str. 36 – kapitola 2.2.4 „Výhled produkce vybraných odpadů na území hl. m. Prahy“ - Požadujeme odstranit z textu část věty k prognózování: „ <i>a postupy a výsledky uvedené v POH ČR nejsou na krajské úrovni aplikovatelné</i> “.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.26	Str. 36 – Výhled produkce vybraných odpadů – zvážit uvedení prognózy, doporučujeme vypustit.	Dle stávajícího zákona, §43 odst. 4a má být součástí analytické části POH kraje také „posouzení vývoje“. V kapitole Výhled produkce vybraných odpadů není zpracována prognóza, ale pouze výhled produkce vybraných odpadů na základě nejvýznamnějších intenzivních a extenzivních faktorů. Postup je podrobně v kapitole popsán.
	1.27	Str. 39 – Kapitola 2.3 Nakládání s odpady - hodnocení není u všech toků odpadů jednotné, není vždy hodnoceno a okomentováno nakládání s odpady. Doporučujeme sjednotit.	Připomínka akceptována, zdroje doplněny a texty upraveny.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.28	Str. 41 – V textu není jasně uvedeno, zda jsou započteny jen uvedené odpady nebo i další odpady, tedy není zřejmé, zda jsou do BRKO započteny všechny odpady s příslušnými koeficienty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Požadujeme doplnit text o tyto informace. Požadujeme do textu doplnit komentář k nakládání s BRKO.	Připomínka akceptována, text doplněn.
	1.29	Str. 42 – Tabulka 17 „Produkce a nakládání se stavebními a demoličními odpady“ – vyjádření produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Je třeba vypracovat nové údaje v tabulce. Požadujeme doplnit údaje a komentář.	Připomínka akceptována, údaje přepracovány.
	1.30	Str. 43 – Doplnit komentář k produkci nebezpečných odpadů.	Připomínka akceptována, komentář doplněn
	1.31	Str. 44 – Tabulka 19 – chybí zdroj dat, požadujeme ho uvést.	Připomínka akceptována, zdroj dat uveden.
	1.32	Str. 45 – Tabulka 20 – chybí zdroj dat, požadujeme ho uvést. Doporučujeme kontrolu dat.	Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn, data ověřena
	1.33	Str. 45 – Baterie a akumulátory – neuvádět a nezahrnovat odpady skupiny 50. Požadujeme pod tabulku 21 uvést zdroj dat.	Připomínka akceptována, zdroj dat uveden, odpady skupiny 50 nejsou do tabulky započteny.
	1.34	Str. 46 - Tabulka 22 - uvést zdroj dat. Dále v tabulce slovně rozepsat způsob nakládání (N9).	Připomínka akceptována, zdroj dat uveden, text doplněn.
	1.35	Str. 46 – Tabulka 23 - uvést zdroj dat.	Připomínka akceptována, zdroj dat uveden.
	1.36	Str. 47 – Oleje – doplnit komentář k nakládání s odpadními oleji.	Připomínka akceptována, komentář doplněn.
	1.37	Str. 49 - Kapitola 2.4 – Prováděné výpočty jsou nad požadovaný rámec.	Připomínka akceptována. Kapitola 2.4 vypuštěna, relevantní údaje přesunuty do kapitoly 2.3.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.38	<p>Str. 49 – Kapitola 2.4.1 - odstranit tabulku s výpočty včetně komentáře. K tabulce: ** POPR – příprava k opětovnému použití a recyklaci (údaje EKO-KOM...) – nejasné.</p> <p>**** POPR – uvedená číselná prognóza produkce pro jednotlivá katalogová čísla odpadu. Nebylo požadováno.</p> <p>****bez ztrát po dotřídění – v roce 2020 – nejasné.</p> <p>Výpočet neodpovídá výpočtům za ČR. Jde to nad požadovaný rámec. Vypustit.</p> <p>Vzhledem k tomuto je třeba odstranit text pod tabulkou: „Cíle POH ČR pro komunální odpady na rok 2020 dosáhlo Hlavní město Praha u skla již v roce 2013. Do roku 2020 bude třeba ve srovnání s rokem 2013 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru a lepenky (o cca 28 % hm.), plastů (o cca 110 % hm.) a u kovů (o cca 174 % hm.).“</p>	Připomínka akceptována, tabulka i text vypuštěny.
	1.39	<p>Str. 50 – Kapitola 2.4.2 SKO – uvést jednotné číslo „směsný komunální odpad“. Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce není nutné uvádět kódy nakládání, pokud je zpracovatel chce uvádět, pak je nutné uvést přesně N kódy a ne jak je nyní uvedeno v tabulce – pouze „N“ bez upřesnění. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad domluvený rámec (prognóza je v POH ČR). Odstranit. Text pod tabulkou odstranit.</p>	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.40	<p>Str. 50 – kapitola 2.4.3 BRKO - Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je uvedena číselná prognóza produkce a nakládání. Toto je nad domluvený rámec (prognóza je v POH ČR). Odstranit. Text pod tabulkou odstranit. V tabulce (sloupec pro kód odpadu) je napsáno „Metodika“ - nejasné. Autor předpokládá nějakou automatickou znalost metodiky. Je nutno uvést jednoznačně (buď v textu, nebo poznámkou pod tabulkou nebo výčtem odpadů).</p>	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.41	Str. 50 – Vzhledem k připomínkám a nejasnému způsobu výpočtu odstranit text pod tabulkou k BRKO – odstranit text: „Cíle POH ČR pro skládkování biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) na rok 2020 - 35% hodnoty roku 1995 (v přepočtu 52 kg/obyv.rok) - dosahuje Hlavní město Praha již nyní.“ Požadujeme uvést hodnotu indikátoru I.22 pro hl. m. Praha dle Matematického vyjádření výpočtu indikátorů a vhodný komentář k plnění cíle.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.42	Str. 51 – Kapitola 2.4.4. Stavební a demoliční odpad - Tabulka nemá číslo - doplnit. Výpočet produkce není v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“, ani neodpovídá žádnému jinému výpočtu za ČR. Produkce je třeba uvést do souladu s výpočty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Opět je v tabulce uvedena číselná prognóza produkce a nakládání a to nad rámec – požadujeme odstranit. Str. 51 – Vzhledem k připomínkám odstranit text pod tabulkou: „Cíle POH ČR pro přípravu k opětovnému použití a recyklaci stavebních a demoličních odpadů (SDO) pro rok 2020 dosáhne Hlavní město Praha v případě ročního využití dalších 388 tis. tun SDO, tj. o 104 % oproti roku 2013.“. Nahradit vhodným komentářem k plnění cíle.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.43	Str. 51 a dále – Obecně ke kapitolám 2.4.5 „Výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru“ - Nemá být hodnoceno plnění za ČR, má být popsán a vyhodnocen stav v hl. m. Praze. Má být vhodně užito dostupných relevantních dat. U tabulek nejsou dostatečně vysvětlující texty. Nutno kapitoly v tomto smyslu doplnit.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.
	1.44	Str. 51 – kapitola 2.4.5.1 – Obaly – Tabulka nemá číslo - doplnit. Na úrovni POH kraje je třeba uvést relevantní a dostupné údaje za území kraje.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.45	Str. 52 – kapitola 2.4.5.2 – OEEZ – Tabulka nemá číslo - doplnit. Zdroj pod tabulkou uvádí „Zdroj: údaje kolektivních systémů“ – není jasné, jestli byla získána data od všech KS působících na území kraje nebo jen od některých (konkrétně od kterých KS).	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.
	1.46	Str. 52 - Požadujeme odstranit text: „Cíl tříděného sběru pro rok 2021 se vztahuje k průměrné roční hmotnosti elektrických a elektronických zařízení uvedených na trh v ČR v předchozích 3 letech. Uvažujeme meziroční nárůst penetrace elektrických a elektronických odpadů v ČR 1,5 % (kap. 2.2.4) a současně snižování jednotkové hmotnosti zařízení, pak lze v letech 2018 - 2020 očekávat, že bude uvedeno v ČR na trh o cca 10 % vyšší hmotnost elektrických a elektronických zařízení jako v roce 2013 (cca 187 000 t/rok). Pak cíl tříděného sběru pro rok 2021 bude v ČR splněn při sběru cca 121 000 t elektrických a elektronických zařízení (v roce 2013 byl sběr v ČR cca 55 000 t = cca 32 % hmotnosti uvedené na trh). S ohledem na postupný nárůst úrovně sběru (zpětný odběr a oddělený sběr) od roku 2016 do roku 2021 je zřejmé, že kolektivní systémy budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 17 % hm.“ Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje.	Připomínka akceptována, text vypuštěn.
	1.47	Str. 52 – Vzhledem k připomínce uvedené výše požadujeme odstranit a upravit následující text: „Pro Hlavní město Prahu to znamená zvýšení ze současné úrovně sběru odpadních elektrických a elektronických zařízení (v přepočtu) 6,2 kg / obyv.rok na cca 11,5 kg / obyv.rok, tzn. o cca 6 626 t = o cca 86 % ve srovnání s rokem 2013.“	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.
	1.48	Str. 53 - písm. b) tabulka. Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je chybně uvedena platnost cílů pro využití elektroodpadů - nemá tam být od 14. 8. 2018, ale od 15. srpna 2015 do 14. srpna 2018. Ve vysvětlivce pod tabulkou jsou uvedeny dvě hvězdičky, ale v tabulce není takto nic označeno. Není jasné, na co je odkazováno. Doplnit.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.49	Str. 54 - Baterie – odstranit prognózu, odstranit text: „ <i>Cíle pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude dosaženo při tříděném sběru cca 163 g / obyv. rok (hmotnost přenosných baterií a akumulátorů uvedených na trh v roce 2016 bude odpovídat roku 2014 (3 622 t/rok) s očekávaným nárůstem podle kap. 2.2.4).</i> “.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.
	1.50	Str. 54 – U druhé tabulky uvést pod tabulku zdroj dat.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.51	Str. 55 – Vozidla - v odstavci není nic k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Doporučujeme popsat situaci v kraji. Z textu odstranit větu: „ <i>pro absenci údajů z roku 2013 nelze tento cíl POH ČR aktuálněji posoudit.</i> “	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.52	Str. 56 - Pneumatiky – v odstavci není nic k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Doporučujeme popsat situaci v kraji. Odstranit z textu větu: „ <i>(otázkou je, zda cíl v tříděném sběru odpadních pneumatik pro rok 2016 byl stanoven optimálně).</i> “ Nepřísluší hodnotit na krajské úrovni.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.
	1.53	Str. 56 – Nejasné proč se hodnotí produkce ve vztahu k HDP. U tabulky není žádný vysvětlující text. Cíl ve vztahu k HDP není na národní úrovni stanoven. Jedná se o nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit větu „ <i>Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.</i> “ Pod tabulkou je uveden nejasný zdroj informací („ <i>+ vlastní dopočet</i> “). Není jasné, o jaký dopočet se jedná. Požadujeme zdroj dat uvést zcela přesně.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.54	Str. 57 – Není v textu popsáno, zda se na území hl. m. Prahy vyskytují nějaké staré zátěže. Požadujeme doplnit. Z textu „ <i>Evidované staré zátěže jsou pravidelně monitorovány a postupně v závislosti na dostupnosti finančních prostředků odstraňovány.</i> “ není jasné, zda se hovoří o starých zátěžích na území hl. m. Prahy. Požadujeme upřesnit.	Připomínka akceptována, přidán popis starých zátěží na území města.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.55	Str. 57 – Kaly – v textu „ <i>Součástí projektu mohly být také „kalové koncovky“ a další technologie pro využívání kalů z komunálních ČOV.</i> “ Je nutno vysvětlit jaké „kalové koncovky“ má zpracovatel na mysli, co lze pod tímto pojmem očekávat. Dále z textu není jasné, zda byly konkrétně na území hl. m. Prahy vybudovány nebo ne, neuvádět podmiňovací způsob „mohly být“ uvést konkrétní projekty. Doplnit text o informace k území hl. m. Prahy.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.56	Str. 57 – Oleje - odstranit z tabulky číselnou prognózu produkce odpadních olejů v roce 2024.	Na základě výše uvedené připomínky tabulka i text vypuštěny.
	1.57	Str. 66 – Kapitola 2.5.6 – doporučujeme uvést více informací o dvou dalších menších ZEVO (přijímané odpady, kapacita apod.).	Připomínka akceptována, doplněny údaje o kapacitách ZEVO.
	1.58	Str. 67 – Obrázek 6 – požadujeme v legendě doplnit a jednoznačně odlišit: „využití odpadů fyzikálně-chemické metody“ a odstranění odpadů fyzikálně-chemické procesy“.	Připomínka akceptována, legenda upravena
	1.59	Str. 68 - kapitola 2.6 „Souhrn analytické části“ – Vzhledem k tomu, že výpočet neodpovídá výpočtům za ČR a není zcela jasné, jak bylo postupováno, požadujeme odstranit text: „ <i>Cíle POH ČR pro komunální odpady na rok 2020 dosáhlo Hlavní město Praha u skla již v roce 2013. Do roku 2020 bude třeba ve srovnání s rokem 2013 zvýšit přípravu k opětovnému použití a recyklaci u papíru a lepenky (o cca 28 % hm.), plastů (o cca 110 % hm.) a u kovů (o cca 174 % hm.)</i> .“	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.60	Odstranit text: „ <i>o 388 tis. t/rok, tj. o 104 % oproti roku 2013.</i> “.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.61	Text: „ <i>o cca 17 % hm. Pro Hlavní město Prahu to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 6,2 kg/obyv.rok na cca 11,5 kg/obyv.rok, tzn. o cca 6 626 t. = o cca 86 % ve srovnání s rokem 2013.</i> “ - jelikož nebyla provedena prognóza na úrovni ČR a vzhledem k nejasnému způsobu výpočtu požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.62	Text: „Cíle POH ČR pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude na území Hlavního města Prahy dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok. V roce 2013 bylo dosaženo v Hlavním městě Praze měrné úrovně sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů 360 g / obyv.rok. V roce 2014 bylo vysbíráno 220 g / obyv.rok.“ - Požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.63	Text: „Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ – Odstranit. Nesoulad s POH ČR, takový cíl není stanoven v POH ČR. Požadujeme odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
Závazná část			
	1.64	Str. 77 – kap. 3.2.3 „Živnostenské odpady“ - odstranit v nadpise závorku „(odpady podobné komunálnímu)“ – neodpovídá POH ČR.	Připomínka akceptována, závorka odstraněna.
	1.65	Str. 79 - U opatření písm. l) nahradit slovo „regionální“ slovem „krajské“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.66	Str. 81 - U opatření písm. a) nahradit slovo „regionální“ slovem „krajské“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.67	Str. 82 - U opatření písm. g) nahradit slovo „regionální“ slovem „krajské“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.68	Str. 84 – Text opatření e) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.69	Str. 85 – Text opatření a) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“. Opatření písm. c) odstranit.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.70	Str. 86 – Opatření f) přeformulovat na znění: „Sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	Připomínka akceptována, text upraven.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.71	Str. 86 – Opatření písm. a) kapitoly 3.6.5 přeformulovat na znění: „... sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.72	Str. 86 – Opatření písm. f) odstranit.	Připomínka akceptována, opatření odstraněno.
	1.73	Str. 90 – Doporučujeme mezi opatření zařadit: „Provádět na krajské úrovni osvětové kampaně k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady z kuchyní a stravoven a vedlejšími produkty živočišného původu v souladu s právními předpisy v této oblasti.“.	Připomínka akceptována, opatření přidáno.
	1.74	Str. 92 – V textu nahradit slovo „na regionální“ slovem „na krajskou“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.75	Str. 93 – Doplnit zásadu písm. b) na znění: „...krajské a celostátní sítě...“ Dále v textu zásady e) upravit množné číslo „krajů“ na konkrétní plán „v souladu s plánem hlavního města Prahy“.	Připomínka akceptována texty upraveny.
	1.76	Str. 94 – Upravit text opatření písm. a) na znění: „...na krajské úrovni.“ Upravit text opatření písm. b) na znění: „Na základě aktuálního stavu plnění cílů plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy stanovit potřebná zařízení pro nakládání s odpady v hlavním městě Praze“.	Připomínka akceptována, texty upraveny.
	1.77	Str. 94 – V kapitole 3.12.4 „Sběr odpadů“ – doplnit do textu v souladu s POH ČR opatření a) až f).	Připomínka akceptovány, opatření doplněna.
	Směrná část		
	1.78	Str. 99 - Podpora zřizování re-use center: nahradit slovo „re-use center“ slovy „center pro opětovné použití“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.79	Str. 99 - Podpora zřizování re-use center: Popis opatření: za slovo www.cerrec.eu doplnit text: „který plní požadavky rámcové směrnice o odpadech (směrnice Evropského parlamentu a Rady o odpadech 2008/98/ES) a podporuje tak „přípravu k opětovnému použití“ jako formu nakládání s odpady“.	Připomínka akceptována, text upraven.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.80	Str. 99 - Podpora pro další život věcí, Popis opatření: nahradit zkratku „DIY“ slovy „udělej si sám“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.81	Str. 100 – Opatření 4.1.1.5 – doporučujeme rozvést popis a záměr opatření.	Jedná se pouze o doporučení k převzetí již existujících programů, záleží na obcích a firmách, zda na realizaci přistoupí, a jaký si zvolí.
	1.82	Str. 100 - Komplexní informační podpora: nahradit slovo „re-use center“ slovy „center pro opětovné použití“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.83	Str. 100 - Komplexní informační podpora: nahradit „NV. č. 352/2014 Sb. – Blok3 – i“ výrazem „Nařízení vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024 – Blok3 – i“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.84	Str. 100 - Nádobový sběr papíru, plastů, skla, nápojových kartonů, kovů, bioodpadů: Doporučujeme doplnit do odstavce „revize nádobového sběru“ text: „donáškovou vzdálenost na základě druhu zástavby“ a „revizi čistoty sběrných míst“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.85	Str. 101 - Systém obce, informace a osvěta: doporučujeme doplnit bod „environmentální výchova, vzdělávání a osvěta“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.86	Str. 102 - Popis opatření: Přeformulovat text „Například, pokud by zůstala v platnosti....“ Legislativa je již schválena.	Připomínka akceptována, text upraven.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.87	Str. 102 – Nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit text u opatření číslo 4.1.2.2.1 – písmeno b): „ <i>export 20 03 01 do kapacitně nevytížených spaloven; export 20 03 01 za účelem energetického využití se řídí Nařízením EPaR č. 1013/2006 a prakticky je možný</i> “. Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v sousední zemi, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Požadujeme nahradit textem z POH ČR (ze schválené závazné části): „ <i>Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.</i> “.	Připomínka částečně akceptována Požadovaný text je již součástí závazné části POH, kapitoly 3.14.2 – zásada i). Ve směrné části bude použit text, který lépe vystihuje daný problém: Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v zahraničí, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů.
	1.88	Str. 105 - Popis opatření: Nahradit slovo „bazar“ slovy „centra opětovného použití“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.89	Str. 107 – čtvrtá odrážka doplnit do textu před slova „bez nároku na úplatu“ slova „odebírat vozidla s ukončenou životností“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.90	Str. 110 – Odstranit z textu slovo „semimobilní“ – nepřesné označení dle právních předpisů v oblasti odpadového hospodářství.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.91	Str. 113 – Opatření třetí odrážka – doplnit do textu v závorce „stavební úřady“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.92	Str. 115 – Kapitola 4.1.5 – šestá odrážka – v textu nahradit slova „v daném regionu“ slovy „v hlavním městě Praze“.	Připomínka akceptována, text upraven.
	1.93	Str. 116 – Kapitola 4.2 – v nadpise kapitoly a první větě nahradit slovo „kraje“ slovy „hlavního města Prahy“.	Připomínka akceptována, text upraven.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.94	Str. 116 – kapitola 4.2 „Kritéria hodnocení změn podmínek...“ – Doporučujeme, aby kraj doplnil a navrhnul vlastní konkrétní kritéria hodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl plán odpadového hospodářství HMP zpracován.	Připomínka akceptována, text doplněn
	1.95	Str. 116 – Kapitola 4.3 „Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů“ – požadujeme doplnit bod v souladu s POH ČR: „ <i>K prokázání potřeby zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů vydávat doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství HMP a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství HMP.</i> “	Připomínka akceptována, bod doplněn
Závazná část - Podpora			
	1.96	Str. 118 - Kapitola 5.1 – „Odpovědnost“ – kapitola obsahuje informace o POH ČR, tyto požadujeme odstranit, tak aby kapitola obsahovala pouze informace relevantní pro kraj.	Připomínka akceptována, texty upraveny.
	1.97	Str. 123 – kapitola 5.1.2 „Soustava indikátorů k hodnocení odpadového hospodářství České republiky a plnění POH ČR a plánů odpadového hospodářství krajů“ – kapitola obsahuje informace týkající se vyhodnocování i na národní úrovni, dále hovoří o krajích v množném čísle. Je třeba v kapitole zmínit vyhodnocování POH hl. m. Prahy. Tabulku 28 upravit – uvést pouze krajské indikátory.	Připomínka akceptována, texty upraveny, ponechány pouze krajské indikátory.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.98	Str. 132 – kapitola 5.2.2 - Nesoulad s POH ČR. Text písm. a): „Zachování sběru dat o odpadech v kompetenci ministerstva.“ Požadujeme odstranit a nahradit textem v souladu s POH ČR (ze schválené závazné části): „Zajistit sběr dat o odpadech v kompetenci ústředního orgánu státní správy v oblasti odpadového hospodářství a ústředního správního úřadu pro statistickou službu.“ Text písm. b): „Zachování zpracování a vyhodnocení dat o odpadovém hospodářství v kompetenci ministerstva.“ Požadujeme odstranit a nahradit textem v souladu s POH ČR (ze schválené závazné části): „Zajistit zpracování a vyhodnocení dat o odpadovém hospodářství v kompetenci ústředního orgánu státní správy v oblasti odpadového hospodářství a ústředního správního úřadu pro statistickou službu.“ Tato opatření nejsou primárně určena pro kraj.	Připomínka akceptována, jelikož se jedná o opatření na republikové úrovni, která nejsou primárně určena pro kraj, tak jsou z POH Prahy vypuštěny.
	1.99	Str. 133 – Kapitola 5.2.3 - opatření písm. a, e), f) g) – z textu odstranit – je řešeno na národní úrovni. Opatření písm. b), c), d) – upravit text na podmínky kraje, řešeno převážně na národní úrovni.	Připomínka akceptována, texty upraveny.
	1.100	Str. 134 – Kapitola 5.3 – nazývá se odpovědnost za plnění a kontrolu POH HMP, ale je napsána obecně pro kraje. Požadujeme kapitolu upravit ve smyslu nadpisu – vazba na POH HMP.	Připomínka akceptována, texty upraveny.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
MŽP Odbor ochrany ovzduší	2.1	<p>Ve vyhodnocení vlivů koncepce v kapitole 2 "Informace o současném stavu ŽP v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce ", v bodě 2.3 "Základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území", "Ovzduší" na straně 30 až 32 doporučujeme použité vyhodnocení kvality ovzduší dle % plochy s překročeným imisním limitem z roku 2011 doplnit o nová dosud nejaktuálnější data vypovídající o současné kvalitě ovzduší v dotčeném území, tj. vyhodnocením dle map klouzavých pětiletých průměrných koncentrací za roky 2009–2013, resp. 2010-2014. K posouzení, zda dochází k překročení imisních limitů, se dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, se používá kromě ročních průměrných hodnot také hodnot průměrných koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² za předchozích 5 kalendářních let zejména v rámci povolování zdrojů. Předmětné mapy zveřejňuje každoročně MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetové stránce: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html Výše uvedenou připomínku jsme již uplatňovali v rámci zahájení zjišťovacího řízení k předmětné koncepci (viz č.j.: 48733/ENV/15).</p>	Zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
MŽP odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	3.1	1) doporučujeme přeformulovat poslední odstavec kap . 3 vyhodnocení vlivů koncepce (Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny), který zní: "Jedná se především o území evropsky významných lokalit soustavy lokalit NATURA 2000 dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, případně další cenná přírodní území, která nejsou vyhlášena jako zvláště chráněná (přírodní parky, prvky ÚSES, významné krajinné prvky a další)" do následujícího znění: "Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, se jedná především o území evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000 a o zvláště chráněná území, případně další cenná území, jako např. přírodní parky, prvky ÚSES a významné krajinné prvky."	Připomínka akceptovaná, text byl nahrazen.
	3.2	2) ve vyhodnocení vlivů v kap. 11.2 Set návodných environmentálních kritérií (otázek) sloužících pro výběr projektů požadujeme přeformulovat kritérium (otázku) uvedené v 10. odrážce "Dojde v rámci realizace projektu k významnému ovlivnění území chráněných podle zvláštních předpisů na ochranu složek životního prostředí ." na "Dojde v rámci realizace projektu k významnému ovlivnění cílů a předmětů ochrany zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000 a k ovlivnění dalších území chráněných podle zvláštních předpisů na ochranu složek životního prostředí?",	Připomínka akceptovaná, text byl nahrazen.
	3.3	3) návrh souhlasného stanoviska uvedeného v kapitole 15 vyhodnocení vlivů požadujeme doplnit o podmínku charakteru, že při realizaci konkrétních opatření naplňujících POH HMP, budou zohledňovány limity využití území vyplývající ze ZOPK pro dotčená ZCHÚ a respektovány cíle a předměty ochrany těchto ZCHÚ.	Připomínka akceptovaná, text byl doplněn.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
MŽP Odbor ochrany vod	4.1	<p>Ke zpřístupněné koncepci "Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 - 2025" a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, neuplatňuje odbor ochrany vod zásadní připomínky.</p> <p>Pouze doporučujeme ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví upravit nebo vypustit na str. 35 obsahově chybnou poslední větu v prvním odstavci ve znění: "V současné době koryto Vltavy v Praze převede beze škod průtok cca 2 000 m³/s, tedy přibližně desetiletou velkou vodu. "Pro nebezpečí povodně se stanovují stupně povodňové aktivity (dále "SPA"), kdy při II. SPA ještě nedochází k větším rozlivům a škodám mimo koryto vodního toku a při III. SPA dochází ke vzniku škod většího rozsahu, ohrožení životů a majetku v záplavovém území. Pro území Prahy je důležitý hlásný povodňový profil Praha - Chuchle, kde je II. SPA 1 000 m³/s a III. SPA 1 500 m³/s.</p>	Připomínka akceptovaná, text byl vypuštěn.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Magistrát Hlavního města Prahy Odbor ochrany prostředí	5.1	<p>Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedenému návrhu koncepce vyjádření dotčených orgánů:</p> <p>1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Magdalena Stehlíková, tel.: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlíková@praha.eu</p> <p>2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Martin Hruška, tel.: 236 004 352, e-mail: martin.hruska@praha.eu Jelikož obecný popis stávajících problémů v lesním hospodářství a myslivosti v dotčeném území (v Praze), se kterým se orgán státní správy lesů nemohl v oznámení koncepce ztotožnit, již součástí předloženého návrhu koncepce není, nemáme dalších připomínek.</p> <p>3. Z hlediska nakládání s odpady: Ing. Daniela Pelechová, tel. 236 004 388, email: daniela.pelechova@praha.eu K předloženému vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme žádné připomínky. Z vyhodnocení dlouhodobých trendů lze identifikovat progres v oblasti nakládání s komunálním odpadem. Zatímco se množství odpadů ukládaných na skládce snižuje, zároveň se zvyšuje i množství využívaných odpadů a to jak energeticky, tak i materiálově.</p> <p>4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Jitka Polanská, tel.: 236 004 367, e-mail: jitka.polanska@praha.eu K předloženému vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme žádné zásadní připomínky. Návrh koncepce „Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 - 2025“, jeho cíle a závěry jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace a dopadu na ochranu ovzduší. Pro jednotlivé záměry, které se budou na základě uvedeného plánu realizovat, bude podle jejich charakteru, nutné vydat stanovisko a</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Bez komentáře.</p> <p>3. Bez komentáře.</p> <p>4. Bez komentáře.</p> <p>5. Připomínka je v souladu s návrhem stanoviska.</p> <p>6. Bez komentáře.</p> <p>7. Bez komentáře.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>následně povolení provozu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.</p> <p>5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Magdalena Stehlíková, tel.: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlíková@praha.eu Cíle a závěry uvedeného plánu jsou stanoveny obecně, bez konkrétní lokalizace a dopadu. Pro jednotlivé záměry, které se budou na základě uvedeného plánu realizovat, bude podle jejich charakteru, nutné vydat případně stanovisko podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jednotlivě pro konkrétní záměr. Rámcově stanovenými závěry uvedeného plánu tak nejsou dotčeny zájmy chráněné podle výše uvedeného zákona.</p> <p>6. Z hlediska myslivosti: Ing. Martin Hruška, tel.: 236 004 352, e-mail: martin.hruska@praha.eu Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.</p> <p>7. Z hlediska ochrany vod: Ing. Jaromír Kačer, tel.: 236 004 267; e-mail: jaromir.kacer@praha.eu Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy je nástrojem pro řízení a realizaci dlouhodobé strategie rozvoje odpadového hospodářství na území hlavního města pro období deseti let. Plán vychází ze zásad zakotvených v Plánu odpadového hospodářství České republiky. V závazné části plán respektuje cíle, zásady a opatření stanovené v závazné části POH ČR. Cíle koncepce hl. m. Prahy proto odrážejí cíle celostátní koncepce, s nimiž lze z hlediska ochrany vod bez výhrady souhlasit. Vyhodnocení koncepce zčásti reaguje na námi uplatněné připomínky k oznámení koncepce.</p> <p>Neaktuální informace vztahující se k ochranným pásmům vodních zdrojů v kapitole „Základní charakteristiky stavu životního prostředí“</p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>v dotčeném území“ byly upraveny tím, že byl vypuštěn obrázek s chybným vyznačením ochranného pásma vodního zdroje Úpravna vody Podolí. Vyhodnocení dále reaguje na naše upozornění, že zakres záplavových území vodních toků na území hl.m. Prahy není úplný, argumentací, že koncepce přebírá údaje poskytnuté z veřejně přístupného zdroje zajišťovaného Výzkumným ústavem vodohospodářským TGM, v.v.i. Toto vypořádání považujeme za nepřesvědčivé, protože pouze alibisticky odkazuje na poskytnuté údaje a nepřipouští existenci dalších záplavových území stanovených vodoprávním úřadem dle vodního zákona. OCP MHMP, který stanovuje záplavová území vodních toků na území hl.m. Prahy, jsou připraveny údaje o záplavových územích poskytovat.</p> <p>Nadále považujeme uvedené základní charakteristiky stavu životního prostředí za neúplné, byť připouštíme, že plnění cílů koncepce z hlediska ovlivnění složek životního prostředí považujeme veskrze jako pozitivní. V případě realizace dalších záměrů vycházejících z koncepce nejsou vyloučeny negativní impakty na vodní prostředí při nestandardních stavech, např. vznik kontaminace během výstavby a provozu záměrů v odpadovém hospodářství. Vzhledem k obecné povaze dokumentu nelze vyhodnotit konkrétní dopady na povrchové a podzemní vody, které budou případně hodnoceny pro jednotlivé investiční záměry vycházející z koncepce v rámci procesů EIA.</p> <p>Z uvedených důvodů nemáme k předloženému návrhu a vyhodnocení koncepce zásadní připomínky.</p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Magistrát Hlavního města Prahy Odbor památkové péče	6.1	<p>MHMP OPP nemá k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy pro období 2016 – 2025“ žádné připomínky a tento návrh koncepce je pro MHMP OPP akceptovatelný. MHMP OPP však upozorňuje na skutečnost, že pokud by se konkrétní záměry (stavba zařízení pro nakládání s odpady, změna stavby, udržovací práce, umístění či odstranění zařízení, terénní úpravy) vyvolané požadavky předkládané koncepce dotkly zájmů památkové péče, bude nezbytné podle ustanovení § 14 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů tyto záměry předložit k posouzení MHMP OPP v rámci správního řízení, jehož výsledkem bude vydání závazného stanoviska, ve kterém bude definováno, zda předkládané záměry jsou pro památkovou péči přípustné, resp. přípustné za upřesňujících podmínek pro realizaci či zda jsou tyto záměry hlediska zájmů státní památkové péče nepřipustné.</p>	<p>Připomínka je v souladu s návrhem stanoviska.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Hygienická stanice hlavního města Prahy	7.1	<p>Z hlediska ochrany zdraví Hygienická stanice hlavního města Prahy upozorňuje na důležitost stanovení vhodných časových intervalů svozu biologicky rozložitelných odpadů (dále „BRO“) uložených ve vhodných přepravních obalech, řádně čištěných a dezinfikovaných, v souladu s požadavky na minimalizaci rizik při nakládání s BRO uvedenými ve „<i>Vyhodnocení vlivu provádění Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 – 2025 na životní prostředí: Netechnické shrnutí výše uvedených údajů: Nakládání s biologicky rozložitelnými odpady</i>“. Při stanovení vhodných časových intervalů svozu BRO je třeba zohlednit, že zdravotní rizika při nakládání s BRO rostou v závislosti na vzrůstající teplotě prostředí, v němž jsou nádoby s BRO uloženy nebo přepravovány. Z ekonomického hlediska není reálné, aby četnost svozu BRO po celou dobu sběru odpovídala požadavkům na četnost svozu BRO z hlediska minimalizaci zdravotních rizik v období vysokých letních teplot.</p> <p>Dále upozorňuje na nesoulad v textu dokumentu „<i>Krajský plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 – 2025</i>“. V textu posledního odstavce na str. 38 je u biologicky rozložitelných komunálních odpadů (sk. 20) uváděna prognóza meziročního poklesu produkce, v tabulce na str. 38 nad textem je však u sk. 20 BRKO uváděn nárůst o 1,4 % / rok.</p> <p>Z hlediska ochrany zdraví upozorňuje na důležitost opatření navržených na úrovni vzdělávání, výchovy a osvěty pracovníků ve zdravotnictví, která vedou k minimalizaci rizik při nakládání s nebezpečnými odpady ze zdravotnictví a veterinární péče (dále „odpady skupiny 18), uvedenými ve „<i>Vyhodnocení vlivu provádění Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 – 2025 na životní prostředí: Netechnické shrnutí výše uvedených údajů: Odpady ze zdravotnictví a veterinární péče</i>“.</p>	<p>Připomínka akceptována, texty na straně 38 byly dány do souladu.</p> <p>Nakládání s BRO je řešeno ve směrné části v kapitole 4.1.2.4. Jak je správně konstatováno v připomínce je nutno při četnosti svozu brát ohled nejenom na ekonomická hlediska, ale také na zdravotní rizika spojená s vysokými teplotami v letních měsících. Toto je plně v dikci svozové společnosti, která zajišťuje svoz bioodpadů a bude také řešeno v POH Prahy jako původce odpadů.</p> <p>Opatření týkající se vzdělávání, výchovy a osvěty pracovníků ve zdravotnictví jsou uvedeny ve směrné části v kapitole 4.1.4.3. Jejich naplňování je předně v dikci samotných zdravotnických zařízení jako původců odpadů.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>Bez zajištění nového masivního proškolení zdravotnických / veterinárních pracovníků v oblasti nakládání s odpady nelze dosáhnout potřebné úrovně třídění odpadů skupiny 18 včetně jejich odděleného předávání oprávněným osobám, a tím výrazně přispět k minimalizaci zdravotních rizik při nakládání s odpady ze zdravotnictví a veterinární péče.</p> <p>Ve „Vyhodnocení vlivu provádění Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 – 2025 na životní prostředí: Netechnické shrnutí výše uvedených údajů: Odpady ze zdravotnictví a veterinární péče“ se uvádí, že „v současné době nejsou řešena rizika při transportu, skladování a shromažďování“ nebezpečných odpadů skupiny 18. Tato rizika nejsou řešena konkrétními legislativními požadavky, ale na území hlavního města Prahy řeší tuto problematiku Hygienická stanice hl. m. Prahy v rámci hodnocení zdravotního rizika při nakládání s odpady skupiny 18 při vydávání závazného stanoviska k provozním řádům stacionárních a mobilních zařízení provozovaných na území hl. m. Prahy, která nakládají s odpady skupiny 18.</p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
<p>AOPK ČR Regionální pracoviště Střední Čechy oddělení Správa CHKO Český kras</p>	8.1	<p>Na výzvu č.j. 11035/SOPK/2015 ze dne 30.10.2015, kterou Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Střední Čechy, oddělení Správa CHKO Český kras obdržela dne 3.11.2015 pod č.j. 01646/CK/15, Vám zasílám následující připomínky ke koncepci „Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016 - 2025“ (dále jen „koncepte“), k vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí a soustavu Natura 2000. V rámci koncepce postrádám <u>podporu produkce a dovozu výrobků s delší dobou životnosti</u> (nejen záruční dobou). V tomto směru vidím velkou rezervu v prevenci vzniku odpadů včetně nebezpečných (tj. prvního hierarchického stupně odpadového hospodářství), poněkud více elektroodpadů. Naopak pozoruji trend ze strany výrobců tuto životnost spíše zkracovat, a to nejen vytvářením inovací inkompatibilních se staršími produkty (např. software, jehož zavedení nutí uživatele k nákupu nových dalších výrobků, i když dosavadní mohou ještě sloužit), ale někdy i úmyslně tak, aby i drobné pozáruční závady byly neodstranitelné nebo opravitelné za tak vysoké náklady, že si uživatel raději zakoupí nový výrobek. Tento trend je motivován snahou o vyšší obrat ze strany výrobců, dovozců a prodejců, zapříčiňuje však zbytečně zvýšenou produkci odpadů.</p>	<p>Danou problematikou se zabývá kapitola 3.1.2, která stanovuje principy předcházení vzniku odpadů. Elektrovýrobků se týká např. cíl 3.1.2.1 I, který zní: <i>Zvýšit účinnost prosazování problematiky předcházení vzniku odpadů v aktivitách a činnostech kolektivních systémů a systémů zpětně odebraných výrobků.</i> Bohužel nelze výrobcům nařídit, aby dávali delší záruky, než stanovuje zákon.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
ČIŽP OI Praha	9.1	<p>Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k návrhu koncepce. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:</p> <p>Oddělení odpadového hospodářství: K předloženému návrhu koncepce z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky. Vyřizuje: Ing. Kubín</p> <p>Oddělení ochrany vod: K předloženému dokumentu nemáme připomínky. Vyřizuje: Ing. Náse</p> <p>Oddělení ochrany ovzduší: Ke krajskému plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy pro období 2016 – 2025 nemáme z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší žádné připomínky. Vyřizuje: Tláskal</p> <p>Oddělení ochrany přírody: K předloženému návrhu koncepce odpadového hospodářství hlavního města Prahy pro období 2016 – 2025 z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nemáme připomínky. Vyřizuje: Zelenková</p> <p>Závěr: ČIŽP OI Praha nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p>	<p>Oddělení odpadového hospodářství: Bez komentáře.</p> <p>Oddělení ochrany vod: Bez komentáře.</p> <p>Oddělení ochrany ovzduší: Bez komentáře.</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Bez komentáře.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
NPÚ Generální ředitelství	10.1	<p>Dokumentace je zpracována pro území hlavního města Prahy. V dané věci byla prostudována dokumentace, výše uvedeného Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dostupná na adrese: http://www.mzp.cz/eia, pod kódem záměru MZP225K.</p> <p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: Z hlediska památkové ochrany se v rámci dotčeného území nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Praha, historické jádro, určené rozhodnutím Report of the 16th Session of the Committee, Santa Fe, USA ze dne 14. 12. 1992, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 1. • Pražská památková rezervace (dále jen PPR), určená Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 Sb., ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 1028. • Ochranné pásmo pražské památkové rezervace (dále jen OP PPR), určené Rozhodnutím NV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstř. 3333. • Městské a vesnické památkové zóny, vesnické rezervace vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) - www.npu.cz v rubrice MonumNet. • Národní kulturní památky, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) – www.npu.cz v rubrice MonumNet. 	Bez komentáře.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<ul style="list-style-type: none"> • Památková ochranná pásma, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) – www.npu.cz v rubrice MonumNet. • Nemovitě kulturní památky, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) – www.npu.cz v rubrice MonumNet. • Území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. <p>Připomínky NPÚ k dokumentaci: Posuzovaná dokumentace není v zásadní kolizi se zájmy chráněnými státní památkovou péčí a i z hlediska archeologie je předpokládán postup v souladu s platnou legislativou. Vzhledem k této skutečnosti nemáme k posuzované dokumentaci, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky. Předkládané písemné vyjádření k dokumentaci bylo zpracováno jako podklad pro vydání stanoviska Vašeho ministerstva, výkonného orgánu v dané věci.</p>	
Městská část Praha 15	11.1	<p>Po seznámení se se záměrem návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy pro období 2016 - 2025“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví sdělujeme, že</p> <p>Městská část Praha 15 nemá k předložené koncepci připomínky.</p>	Bez komentáře.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Městská část Praha 4	12.1	<p>Rada městské části Praha 4</p> <p>I. s o u h l a s í s návrhem koncepce „Plán odpadového hospodářství hl. města Prahy 2016-2025“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, dle přílohy č. 1, jež tvoří nedílnou součást tohoto usnesení</p> <p>II. u k l á d á vedoucímu odboru životního prostředí a dopravy odeslat přijaté usnesení včetně jeho přílohy MŽP ČR, které zpracovává připomínky k návrhu této koncepce.</p> <p style="text-align: center;">P ř í l o h a</p> <p style="text-align: center;">k usnesení Rady městské části Praha 4 č. 26R-1121/2015 ze dne 18. 11. 2015</p> <p>-----</p> <p>V návaznosti na připravovaný návrh koncepce „Plán odpadového hospodářství hl. města Prahy 2016-2025“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, Vám Městská část Praha 4 zasílá své stanovisko k návrhu koncepce „Plánu odpadového hospodářství hl. města Prahy 2016-2025.“</p> <p>Plán odpadového hospodářství hl. města Prahy 2016-2025 včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví byl zpracován na základě ustanovení § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a jeho účelem je stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství na území kraje a s tím spojené ekonomické dopady. Vztahuje se na nakládání se všemi odpady s výjimkou odpadů vyjmenovaných v § 2 odst. 1 písm. a) až i) zákona o odpadech. Tento plánovací proces odpovídá zásadám a principům rozvoje pro oblast životního prostředí a je v souladu s tvorbou základních rozvojových principů území. MČ Praha 4 nemá k této připravované, výše uvedené koncepci připomínky a bere její znění na vědomí.</p>	Bez komentáře.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Městská část Praha - Březiněves	13.1	<p>Po přečtení návrhu bylo zjištěno, že v dokumentu chybí pro nakládání s odpady forma skládkování do roku 2024. Tuto skutečnost zřejmě zpracovatel krajského plánu odpadového hospodářství, společnost AISES, opomněl. Tato forma nakládání s odpady je velice důležitá z pohledu ukládání energeticky nevyužitelných odpadů, včetně odpadů vzniklých energetickým využitím a také odpadů, které vznikají během krizových situací, jako jsou havárie a povodně. Tyto krizové situace představují a historicky již několikrát ukázaly nutnost bezprostředního deponování desítek tisíc tun mokrých a v podstatě žádným způsobem nevyužitelných odpadů. Na druhou stranu zde existuje i aktuální potřeba pro další období, kdy jen např. odstávkou ZEVO, je nutné jiným způsobem naložit s cca 15 tis. tunami ročně. Dále je nutné na území hl.m. Prahy řešit min. 30 tis. tun uličních smetků a jiných nevyužitelných podílů komunálních odpadů a cca 100 tis. tun zbytků po spalení (popeloviny ze ZEVO), pro něž se možná nikdy nenalezne žádná forma využití a bude zde potřeba ukládat do skládky. Z výše uvedeného vyplývá, že i při „přednostním“ materiálovém a energetickém využití bude hl. m. Praha potřebovat kapacity pro ukládání cca 130 tis. tun odpadů ročně.</p> <p>Vzhledem k těmto faktům doporučujeme, v souladu s textem v kapitole 3.12. zásady pro vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady, upravit příslušné kapitoly materiálu POH. Dále si dovoluujeme namítnout nepřesnou interpretaci schválené legislativy, kdy rokem 2024 končí možnost přímého návozu směsných komunálních odpadů na skládky. Zde však nekončí potřeba ukládat zbytky po jejich energetickém využití, vyříděné materiálově a energeticky nevyužitelné položky z provozovaných sběrných dvorů (zbytky minerálů, směsné střepy skla a porcelánu, některé druhy stavebních odpadů, uliční smetky atd.).</p> <p>Závěrem si dovoluujeme upozornit na kap. 4.1.2.5. „Objemné odpady a</p>	<p>Při zpracování Plánu odpadového hospodářství Hlavního města Prahy byla projednávána a konzultována navržená možnost dalšího rozšíření skládky v Ďáblicích, na kterou jako jedinou v Praze je možno ukládat směsný komunální odpad. Při jednáních a následných projednáváních bylo konstatováno, že v blízkém okolí se nachází dostatek skládek, na které je možno ukládat směsný komunální odpad a tudíž odpadové hospodářství v Praze nebude založeno na skládkování odpadů, ale naopak na využívání odpadů. S tohoto důvodu není součástí POH Prahy přímá podpora výstavby a rozšiřování skládek odpadů na území hlavního města.</p> <p>V kapitole 4.1.2.5 je uvedeno, že do budoucna bude vhodné vypracovat: <i>návrh systému sběru a zpracování objemných odpadů podle specifických podmínek města a odbytu výstupů</i> – to zahrnuje i právě rozvoj zařízení pro úpravu např. objemných odpadů.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		uliční smetky“, kde chybí v navržených opatřeních kromě budování sběrných míst a sběrných dvorů, vznik systému recyklačních center pro dotřídování a jiné možné formy úpravy odpadů. Pro úplnost uvádíme, že vlastní rozšíření existující skládky v Dáblicích o III. etapu schválil IPR hl. m. Prahy, komise RHMP i Výbor ZHMP pro životní prostředí.	
Městská část Praha 12	14.1	<p>Rada městské části 1. bere na vědomí oznámení odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o zahájení zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí ke koncepci „Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy pro období 2016 - 2025“</p> <p>2. konstatuje, že v rámci zásad pro vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady Plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy by rada optimalizovala stávající zařízení k nakládání s odpady nacházející se při ul. Generála Šišky v Praze 4 Modřanech</p>	Uvedená optimalizace je plně v souladu s POH Prahy.
Městská část Praha 6	15.1	<p>Městská část Praha 6 po prostudování</p> <p style="text-align: center;">souhlasí</p> <p>se zněním koncepce „Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy 2016 - 2025 včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví“, s následujícími požadavky;</p> <ul style="list-style-type: none"> - rychlé ukončení skládkování s určeným blízkým dosažitelným datem - zvýšení recyklace odpadu a její podporu na co nejvyšší úroveň - zejména co se týká bioodpadu, recyklace kovů (hliníku) a dalších - navýšení kapacity spalovny na potřebnou úroveň s dostatečnou rezervou 	Požadavky uvedené v textu oponenta jsou již součástí POH Prahy.

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>- zvýšení dosud nedostatečné podpory města Prahy v oblasti nakládání s odpady - likvidace mikroskládek, zajištění fungující hustší sítě sběrných dvorů, pravidelné umístování velkoobjemových kontejnerů celoročně</p> <p>Z hlediska dopravy a životního prostředí Účelem plánu odpadového hospodářství je stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství na území Prahy. Cílem koncepce je stanovení základních směrů a cílů při nakládání s odpady v hlavním městě. POH hlavního města Prahy je zpracován na dobu nejméně 10 let, navazuje na již realizovaný do roku 2015.</p> <p>Plán odpadového hospodářství hl. m. Prahy je nástrojem pro řízení a realizaci dlouhodobé strategie rozvoje odpadového hospodářství. Hlavním cílem POH je: o předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů o minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů na zdraví a ŽP o větší podíl recyklovaných odpadů o maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.</p> <p>Současný systém nakládání s odpady je na území hlavního města realizován již několik let. Problémové okruhy odpadového hospodářství jsou v koncepci specifikovány. Cíle jsou specifikovány v rámci všech druhů odpadu (komunální odpad, směsný komunální odpad, stavební a demoliční odpady, nebezpečné odpady, biologicky rozložitelné odpady, obaly, baterie a další). Pro jednotlivé kategorie odpadů jsou specifikovány cíle, zásady a především opatření k jejich plnění. Velký důraz je kladen na maximální třídění odpadů, jeho následné využití; odklon odpadů od skládkování a jeho využití v energetice i jako druhotné suroviny.</p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>Při třídění odpadů představuje na území hlavního města významnou roli především pro obyvatelstvo možnost likvidace odpadů ve sběrných dvorech. V budoucnu však bude nutno síť sběrných dvorů nadále rozšiřovat. Obdobně přínosem je i využívání kontejnerů na tříděný odpad. Jejich množství se též zvyšuje a kromě zvonů na plasty, sklo a papír přibývá též kontejnerů na nápojové kartóny a pravděpodobně i kovů. Také velkoobjemové kontejnery na domovní odpad jsou pravidelně rozmísťovány. Zde však v poslední době došlo ke snížení počtu i doby, kdy bylo možno odpad odložit. Objevuje se zde opět možnost zvýšeného zakládání černých skládek, na které je nutno vynaložit nemalé finanční prostředky.</p> <p>Velkým problémem pro likvidaci směsného komunálního odpadu je nedostatečná kapacita na skládkách a spalovně. Odpady jsou předávány mimo území hlavního města. Nejdůležitější je energetické využití v ZEVO Malešice a navýšení zpracování odpadu o cca 43 tisíc t/rok.</p> <p>Z hlediska likvidace nebezpečných odpadů od občanů k současnému sběru nemáme připomínek, zlepšuje se postupně také zpětný odběr vybraných výrobků.</p> <p>U stavebních a demoličních odpadů je nejdůležitější recyklace a jejich druhotné materiálové využití. Také u dalších druhů odpadů jsou specifikovány cíle zásady a opatření.</p> <p>Předložená koncepce je zpracována na základě povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb.). Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy 2016-2015 je nástrojem pro řízení a realizaci dlouhodobé strategie rozvoje odpadového hospodářství.</p> <p>Konstatujeme, že bez aktivní účasti Městské části Praha 6 v oblasti nakládání s odpady (likvidace lokálních mikroskládek, financování sběrných dvorů, pravidelné umísťování velkoobjemových kontejnerů po dobu celého roku atd.), by podpora této oblasti ze strany Hlavního města</p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>byla nedostatečná.</p> <p>Odbor dopravy a životního prostředí po prostudování koncepce nemá k předloženému materiálu zásadní připomínky.</p> <p>Z hlediska územního rozvoje Z hlediska zájmů hájených územním plánem nemáme proti navržené koncepci zásadních námitek.</p>	
FCC Environment	16.1	<p>Po prostudování předmětného materiálu bychom k němu chtěli, v rámci procesu SEA, uplatnit návrhy na úpravy a doplnění, neboť některé naše původní návrhy podané ve fázi zpracovávání návrhu POH nebyly zpracovatelem či zadavatelem akceptovány a v materiálu chybí nebo jsou nepřesně interpretovány.</p> <p>V kapitole 3.12. Zásady pro vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady (str. 92) jsou sice v odstavci Síť zařízení pod odrážkou dvě uvedena „Zařízení na využívání nebo odstraňování ostatních odpadů (např. skládky)", nicméně v kapitole 3.12.2. „Zásady" je v části m) nepochopitelně uvedeno „nepodporovat výstavbu nových skládek odpadů z veřejných zdrojů". Přitom veškerá nová legislativa vede logicky k závěru, že jedině komunální subjekt bude mít v budoucím období zájem na existenci skládkové kapacity pro ukládání materiálově a energeticky nevyužitelných odpadů vč. odpadů vzniklých právě energetickým využitím a odpadů, které vznikají během krizových a havarijních situací - povodně, havárie, následky explozí apod.</p>	Připomínka nebude akceptována, zásada je převzata z POH ČR a nebude měněna.
	16.2	Text pod bodem 3.12.2. m) doporučujeme vypustit, jako příliš a nesmyslně zavazující pro příští vedení města, která může být opačného názoru než to stávající.	Připomínka nebude akceptována, zásada je převzata z POH ČR a nebude měněna.
	16.3	Další připomínku máme ke Směrné části ke kapitole 4.1.2.2.2. (str. č.102) Skládání směsného komunálního odpadu do 2024, ve kterém došlo k nevhodné interpretaci údaje o zbytkové kapacitě skládky S-00	Pro zpracování POH HMP byla přednostně využita databáze magistrátu města, dále byli osloveni také oprávněné osoby s žádostí o

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>v Praze, kdy uvedený údaj byl platný k určitému, dnes již dávno uplynulému, datu.</p> <p>Dále: jsme nuceni ke stejnému bodu konstatovat, že zde dochází k nepřesné prezentaci schválené legislativy, kdy rokem 2024 sice končí možnost přímého návozu směsných komunálních odpadů na skládky avšak bude nutné ukládat zbytky po jejich energetickém využití, vytríděné materiálové a energeticky nevyužitelné položky z provozovaných sběrných dvorů (zbytky minerálů, směsné střepy skla a porcelánu, některé druhy stavebních odpadů, uliční smetky atd.).</p> <p>Proto doporučujeme, aby citovaná kapitola měla rozšířený název „Skládkování směsného komunálního odpadu do roku 2024 a po roce 2024“. Ke stejnému bodu máme ještě následující připomínku. Uvádí se zde sice v souladu s hierarchií nakládání s odpady, že odpad bude „přednostně“ materiálově a energeticky využíván a že pro řešení krizových stavů mohou být využity skládky ve Středočeském kraji.</p> <p>Zde je však problém pro další období, kdy jen odstávkou ZEVO je nutné jiným způsobem naložit s cca 15 tis. tunami SKO ročně, k tomu jsou uliční smetky a jiné nevyužitelné podíly komunálních odpadů, existuje zde tedy potřeba zajistit dalších min. 30 tis. tun ostatních (O) odpadů ročně. K tomu zbytky po spálení (popeloviny ze ZEVO) o celkové hmotnosti cca 100 tis. tun ročně, pro něž ještě dlouhou dobu, ne-li nikdy, nebude žádná forma využití a bude je nutné ukládat do skládky. Takže i při „přednostním“ materiálovém a energetickým využití bude hl. m. Praha potřebovat kapacity pro ukládání cca 130 tis. tun odpadů ročně.</p> <p>Nemluvě o krizových situacích (povodně, havárie), které mohou představovat a historicky již několikrát představovaly nutnost velmi rychlého deponování desítek tisíc tun vlhkých a žádným způsobem nevyužitelných odpadů. A zde hraje každý kilometr vzdálenosti na skládku, především z hlediska časového, velmi významnou roli (viz.</p>	<p>aktuální údaje. Sběr údajů na jejichž základě byl POH zpracován byl ukončen v červenci 2015. K tomuto datu se vážou uvedené kapacity. Jsme si vědomi, že odpadové hospodářství je průběžný proces, ale pro zpracování dokumentu POH kraje bylo nezbytné stanovit pevné datum, ke kterému bylo uzavřeno zpracování analytické části, a kapacity již dále nebyly a nebudou se změnami v čase znovu aktualizovány.</p> <p>Při zpracování Plánu odpadového hospodářství Hlavního města Prahy byla projednávána a konzultována navržená možnost dalšího rozšíření skládky v Ďáblicích, na kterou jako jedinou v Praze je možno ukládat směsný komunální odpad. Při jednáních a následných projednáváních bylo konstatováno, že v blízkém okolí se nachází dostatek skládek, na které je možno ukládat směsný komunální odpad a tudíž odpadové hospodářství v Praze nebude založeno na skládkování odpadů, ale naopak na využívání odpadů. S tohoto důvodu není součástí POH Prahy přímá podpora výstavby a rozšiřování skládek odpadů na území hlavního města.</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>problematický návrh využívat skládky ve Středočeském kraji, který může být pouze doplňkovým řešením).</p> <p>Na podkladě výše uvedených argumentů doporučujeme, v souladu s textem v kapitole 3.12. Zásady pro vytváření sítě zařízení pro nakládání s odpady, nechovat se k potenciální možnosti rozšíření kapacity městské skládky jako k věci nechtěné, ale naopak pro celý systém nakládání s odpady v hl. m. Praze za velmi potřebné a neopominutelné. A současně adekvátně tomu upravit kapitolu 4.1.2.2.2. v textu POH.</p>	
	16.4	Poslední připomínku máme ke kapitole 4.12.5. „Objemná odpady a uliční smetky“, kde nám v navržených opatřeních kromě budování sběrných míst a sběrných dvorů chybí budování systému recyklačních center pro dotřídování a další možné úpravy odpadů sebraných v rámci uvedeného sběrného systému.	V kapitole 4.1.2.5 je uvedeno, že do budoucna bude vhodné vypracovat: <i>návrh systému sběru a zpracování objemných odpadů podle specifických podmínek města a odbytu výstupů</i> – to zahrnuje i právě rozvoj zařízení pro úpravu např. objemných odpadů.
Hnutí DUHA Ivo Kropáček	17.1	<p>Hnutí DUHA se v připomínkách zaměří na nakládání s komunálními odpady, především na nakládání se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) a na recyklaci (materiálové využití a biologickou úpravu) komunálních odpadů (dále jen KO).</p> <p>Plán odpadového hospodářství hlavního města Prahy si dává velmi nízké cíle pro recyklaci komunálních odpadů naopak produkci směsných netříděných komunálních odpadů neplánuje dalších deset let nikterak snížit. Bez jakéhokoli reálného opodstatnění obsahuje plány na další investice do úpravy směsných komunálních odpadů pro 43 tis až 200 tis tun, což v investicích představuje až 4 miliardy zbytečně proinvestovaných korun.</p> <p>Nízký cíl recyklace a vysoká produkce SKO Naše připomínky vychází z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována.</i></p> <p><i>POH HMP musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní:</i></p> <p><i>Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.</i></p> <p><i>Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů (dále jen KO). Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH hlavního města Prahy (dále jen POH PHY) jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH PHY.</p> <p>Tak jak by vyšší cíle pro recyklaci KO vedly k nižší produkci SKO, tak nízký cíl pro recyklaci KO vede k vyšší produkci SKO. Ostatně na straně 40 POH PHY stojí popis SKO: „Směsný komunální odpad (dále jen SKO) je složka odpadu vznikající po vytrídění papíru, plastů, skla, nápojového kartonu, kovů, nebezpečného odpadu, objemného odpadu aj. SKO se vyznačuje velmi proměnlivým složením, obsahuje v různém poměru obaly, papír, lepenku, textil, plasty, sklo, kovový odpad, bioodpad, ale také chemikálie, baterie, léky, apod. Podle míry recyklace obsahuje SKO méně nebo více recyklovatelných složek. Pokud se dosahuje nižší míra recyklace, pak recyklované suroviny končí v SKO. V Praze se SKO především spaluje (s energetickým využitím), čímž se ničí cenné recyklovatelné suroviny. Jak už jsme uvedli POH ČR udává, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO, ale POH PHY si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá maximálně 38 % recyklace všech KO, zbylých 22 % recyklovatelných surovin končí v SKO a zbytečně navyšuje jeho produkci.</p> <p>Hnutí DUHA již ve fázi zjišťovacího řízení k SEA POH PHY požadovalo, aby POH PHY byl posouzen zda je v souladu s Evropskou strategií: „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“, která požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. S tímto ustanovením je POH PHY, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v evidentním rozporu. Prognóza POH ČR ukazuje, že je možné v roce</p>	<p><i>Tyto cíle jsou převzaty do POH HMP. Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány. V POH ČR ani v POH HMP není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady více než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální. POH HMP plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH PHY je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně, přičemž prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, POH PHY si cíl recyklace na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy cca 22 procentních bodů.</p> <p>Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. Jak bylo uvedeno výše POH PHY plánuje 22 % recyklovatelných odpadů energeticky využívat.</p> <p>Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směnicemi EU (odpadová hierarchie) i se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie).</p> <p>Hnutí DUHA tedy v rámci procesu SEA POH PHY požaduje, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH PHY přidán cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace KO na 60 % do roku 2024.</p>	<p><i>materiálové využití před energetickým využitím. Na POH HMP je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytrídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.</i></p> <p><i>Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit může vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	17.3	<p>Nízký cíl pro recyklaci V POH PHY stojí, že kraj recykluje podprůměrných cca 14 % KO v roce 2013. POH PHY si nestanovil cíl pro recyklaci všech KO, ale stanovil si pouze cíl 3.2.1.1.b) recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020. Z tabulky v kapitole 2.4.1. na str. 49 však vyplývá, že Praha v cíli 3.2.1.1.b) dosahuje jen 40,6 % recyklace papíru, plastů, skla a kovů. Jde o podprůměrnou míru recyklace v ČR. Přesto se Hnutí DUHA domnívá, že je bezpodmínečně nutné, aby si Praha stanovila vyšší recyklační cíle. Upozorňujeme na tomto místě, že 2. prosince představí Evropská komise návrh svých cílů pro recyklaci KO v rámci balíčku k cirkulární ekonomice. Uniklý dokument hovoří, stejně jako požadavek Evropského parlamentu o cíli recyklovat až 70 % KO v roce 2030 (viz http://www.eeb.org/EEB/index.cfm/news-events/news/not-bad-but-can-do-better-leaked-euproposal-on-circular-economy/) Pro město i domácnosti je přitom výhodné, aby se Praha začala na vyšší míru recyklace připravovat co nejdříve je totiž možné využít více dotačních titulů na potřebné investice. Naopak pozdější doplnění vyšších recyklačních cílů znamená hrozbu, že nynější dotační tituly již budou využity na jiné a ne tak prioritní projekty. Navíc vyšší cíle pro recyklaci znamenají vyšší kapacity pro recyklační a dotřídňovací linky, které při vyšších kapacitách mohou fungovat efektivněji.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Cíle stanovené v POH HMP jsou plně v souladu s cíli stanovenými v POH ČR. V POH ČR ani v POH HMP není cíl vztážený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Dále je nutno zdůraznit, že uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	17.4	<p>Zastavený pokles SKO: Podle tabulky 7 na str. 23 produkce SKO stagnuje (v EU i ČR trvale klesá). Přesto, že se na MŽP připravuje již paragrafové znění nového zákona o odpadech se zvýšením skládkovacích poplatků, a tedy i zvýšením nákladů pro zpracování SKO, POH PHY očekává, že produkce SKO bude stagnovat i nadále (viz str. 50, kapitola 2.4.2.) na 382 986 tunách SKO (neboli na 308 kg SKO/os a rok.). Hnutí DUHA nesouhlasí se zpracovatelem POH PHY, že zvýšení nákladů na zpracování SKO nebude mít žádný vliv na jeho produkci. V souladu s tržními principy a zahraničními zkušenostmi se domníváme, že zdražením a zvýšením nákladů dojde k snížení produkce SKO. Jsme přesvědčeni, že se musí předpoklad produkce SKO pro rok 2025 výrazně snížit. Navíc také POH ČR ve své prognóze předpokládá pokles SKO, takže se POH PHY od POH ČR opět odklání.</p> <p>Hnutí DUHA je přesvědčeno, že hlavním cílem POH PHY musí být snížení produkce SKO. Pražští politici musí volit taková opatření, která povedou ke snížení produkce SKO. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámka produkují průměrně pouze 150 kg SKO za rok, tedy méně než polovinu toho co průměrný pražan. Také hlavní město Slovinska snížilo aktivní politikou produkci SKO na úroveň 150 kg SKO na os a rok.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována.</i> <i>V rámci zpracování POH HMP byl proveden podrobný rozbor produkce SKO z něhož vyplynulo, že produkce SKO je dlouhodobě stabilní, přičemž v posledních 3 letech mírně stoupá, což může být mimo jiné spojeno také s mírně vzrůstajícím počtem trvale evidovaných obyvatel Prahy. Je nutno také výrazně zdůraznit, že Praha je centrem Středočeského kraje a do Prahy za prací přijíždí statisíce lidí z blízkého i vzdáleného okolí. Všichni tito lidé nejsou trvale bydlicími občany Prahy, ale produkují zde odpady. S toho lze mimo jiné odvodit, že přestože v rámci mezikrajského porovnání Praha produkuje nejvíce SKO v přepočtu na obyvatele, ale toto číslo je výrazně zkresleno produkcí SKO od obyvatel, kteří na území Prahy SKO produkují, ale nemají zde trvalé bydliště.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	17.5	<p>Chybějící cíl pro recyklaci bioodpadů: V POH PHY chybí cíl pro recyklaci (míru biologického využití) bioodpadů. Zatímco pro papír, plasty, sklo a kovy je v POH PHY stanoven cíl recyklovat 50 % výskytu výše uvedených čtyř surovin do roku 2020. Obdobný cíl pro bioodpad v POH PHY chybí. Přitom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bioodpady tvoří až třetinu hmotnosti KO, - skládková směrnice požaduje omezit skládkování bioodpadů, - spalování bioodpadů pro jeho nízkou výhřevnost není zajímavé, - zákon o odpadech požaduje, aby obce umožnily tříděný sběr bioodpadů <p>Pokud se tedy nemá skládkovat, spalování není vhodné a má se třídít, bylo by velmi vhodné požadovat vysokou míru recyklace bioodpadů, zvláště pokud třídění bioodpadů požaduje také legislativa. Hnutí DUHA požaduje doplnit do POH PHY cíl pro recyklaci /materiálové využití 50 % bioodpadů do roku 2020. Tedy obdobný cíl jako pro recyklaci papíru, plastů, skla a kovů v roce 2020.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Stanovovat samostatný cíl pro recyklaci bioodpadů je vysoce nevhodné, jelikož se předpokládá, že s nimi bude nakládáno také v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití těchto odpadů v režimu odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady vše než jejich recyklace.</i></p>
	17.6	<p>Plánování zbytečných investic pro SKO Na straně 50 v části 2.4.2. uvádí POH PHY: „Cíle POH ČR pro směsný komunální odpad na rok 2024 - nulové skládkování – dosáhne Hlavní město Praha tak, že za předpokladu zachování materiálového využití na úrovni roku 2013 (10 tis. t/rok) a energetického využití v ZEVO Malešice ve výši 330 tis. t/rok využije dalších 43 tis. t směsného komunálního odpadu za rok.“ Zaprvé jde o chybný údaj, mělo by jít o 53 tis. t SKO, jak je správně uvedeno na straně 68. Zadruhé je celý výpočet chybný, protože POH ČR neobsahuje cíl skládkovat v roce 2024 nula tun SKO, ale 12 % KO (viz graf 21 na straně 62 schváleného POH ČR). Praha v roce 2013 skládkovala pouze 5,3 % KO, takže již nyní výrazně překračuje cíl POH ČR. Rovněž není zřejmé proč by se mělo předpokládat zachování materiálového využití na úrovni roku 2013, když je zřejmé, že Praha neplní cíl pro recyklaci 50 % papíru, plastů, skla a</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Předmětný text v analytické části byl již upraven na základě dalších připomínek na text: V rámci plnění cíle ze závazné části pro směsný komunální odpad a zákonné povinnosti k roku 2024 – zákaz skládkování – bude nutno řešit nakládání a využití SKO, který nebude možno skládkovat, v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou. POH HMP předpokládá, že v souladu se zákonem o odpadech nebude možno od roku 2024 skládkovat neupravený směsný komunální odpad, proto předpokládá, že s ním</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>kovů z KO v roce 2020 a musí tak materiálové využití zvýšit. Vzhledem k nutnosti zvýšit materiálové využití KO a neexistence požadavku na nulové skládkování v POH ČR není nutné, aby se využívalo dalších 53 tis. SKO za rok. Hnutí DUHA s tímto závěrem nesouhlasí, vidíme mnohem důležitější priority odpadového hospodářství (především snížit produkci SKO, zvýšit recyklaci KO apod.). Praha si samozřejmě může stanovit cíl dále snižovat podíl skládkovaného odpadu, ale nejde o požadavek POH ČR, ale města Prahy.</p> <p>Navíc kapitola 4.1.2.2. v popisu opatření požaduje zajistit další energetické využívání pro cca 85 tis tun SKO ročně. Přitom jak diskutujeme výše na straně 50 v části 2.4.2. a na straně 68 je uvedeno, že je potřeba využít pouze 53 000 tun SKO za rok. Navíc výpočet tohoto údaje jsme výše odmítli pro neopodstatněnost z důvodu rozporu s cíli POH ČR. Nyní se bez jakéhokoli opodstatnění již nehovoří o 53 tis. tunách, ale rovnou o 85 tis. tunách SKO. Další záměry na zvýšení kapacity spalovny Malešice o jeden až dva kotle s novou celkovou kapacitou až 200 000 tun, stejně jako export a úprava odpadů již nemá naprosto žádné opodstatnění. Hnutí DUHA tyto závěry zásadně odmítá.</p>	<p><i>bude nutno naložit jiným způsobem než skládkováním. Z analytické části jasně vyplývá, že část SKO produkovaného na území Prahy, je skládkována a to jak na území Prahy, tak ve Středočeském kraji. POH HMP plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich následné využití. Na POH HMP je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytrídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.</i></p> <p><i>Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že kapacita případně nově budovaného kotle je dána technologicky v závislosti na již stávajících zařízeních a nelze ji jednoduše měnit. Také je nutno zdůraznit, že na území Prahy je podporováno tržní prostředí a to, aby</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
			<i>mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit může vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany.</i>
	17.7	Různé hodnoty pro produkci KO Celková produkce komunálních odpadů v roce 2013 je uvedena jednou v tabulce 1 (667,44 tis t KO/rok, 536 kg/os) a jednou v tabulce 9 (703 tis. T KO/rok, 564 kg/os), přičemž údaje jsou odlišné. Bylo by vhodné tyto údaje sjednotit.	<i>Připomínka akceptována, text upraven.</i>
	17.8	Kapacity zařízení V tabulce 27 na straně 60 chybí bioplynové stanice pro zpracování biologicky rozložitelných gastroodpadů.	<i>Připomínka nebude akceptována. Na území HMP se tento typ stacionárního zařízení nenachází.</i>
	17.9	Závěr Předložený návrh POH PHY neodpovídá strategickým plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO, což vede k zbytečnému spalování recyklovatelných surovin. Naopak kvůli nízkému cíli pro recyklaci a vysoké produkci SKO Praha již nyní zpracovává zbytečně o 200 000 tun SKO více než jiná města. Plán rozšiřovat spalovnu Malešice o další jeden až dva kotle a tedy dalších 200 000 tun SKO je zcela nepodložený. Reálně hrozí, že domácnosti v Praze zaplatí o 4 až 8 miliard korun vyšší investice do zařízení na úpravu SKO, než kolik by bylo nutné (spalovna na 100 000 tun SKO stojí v ČR na investicích více než 2 miliardy Kč).	<i>Připomínka nebude akceptována. POH HMP je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH MP plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 17.1 až 17.8</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>Hnutí DUHA je přesvědčeno, že stanovisko SEA k POH PHY musí být nesouhlasné, protože je v cílech pro recyklaci i v produkci SKO v rozporu s POH ČR. Je také v rozporu s plány EU i národní legislativou. Navíc zcela bez jakékoli argumentace plánuje zbytečné pálení dalších 200 000 tun recyklovatelných odpadů ročně.</p> <p>V případě souhlasného stanoviska SEA k POH PHY by měla být dána podmínka přepracování POH PHY v souladu s prognózou POH ČR, tedy s cílem recyklovat 60 % komunálních odpadů do roku 2024, snížit produkci SKO a odůvodnit plán na výrazné rozšíření kapacity Malešické spalovny.</p> <p>Hnutí DUHA přílohou dále přikládá požadavky 172 pražských občanů, kteří požadují:</p> <p><i>„Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.</i></p> <p><i>- Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020. (Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.)</i></p> <p><i>- Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.</i></p>	

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>- Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo. (Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámka produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.)“</p>	
	17.10	<p>Vážení, my, níže uvedení, podáváme prostřednictvím Hnutí DUHA připomínky v rámci veřejného projednání SEA k Plánu odpadového hospodářství (POH) hlavního města Praha. Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020. <p>Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů. 	<p>Připomínka nebude akceptována. POH HMP je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH HPMK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 17.1 až 17.9</p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		<p>- <i>Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.</i></p> <p>Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok.</p> <p>Obyvatelé vyspělého belgického Vlámka produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.</p>	